

M. A.

**The Government of Europe. Pt. II.**

by

F. A. Ogg.

حکومتہائے یورپ حصہ دوم

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین ، ایم۔ اے۔

UNIVERSAL  
LIBRARY

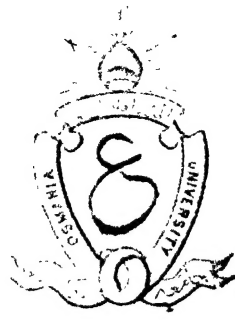
**OU\_188126**

UNIVERSAL  
LIBRARY









سلسلہ رسائل جامعہ عثمانیہ

# حکومتِ یورپ

حصہ دوم

تصنیف

فریڈرک آسن، اوگ

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب، ایم۔ اے

رکن شعبہ تالیف ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۱۳۵۶ھ م ۱۳۴۶ھ ق ۱۹۳۷ء

طبع مع کلچرل ورکس پرائیویٹ لٹریچر

یہ کتاب مسرزی مکملن اینڈ کمپنی پبلشرز کی اجازت سے  
جن کو حق اشاعت حاصل ہے۔ اردو میں ترجمہ کر کے  
طبع و شایع کی گئی ہے۔

# حصہ دوم

سلطنتہائے عظیم یورپ کی حکومتیں اور ان کے یاسیا



# فہرست مضامین

## حکومت ہائے یورپ حصہ دوم

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
باب ہفتم (۱) فرانس:	دوسری شہنشاہی کی فکرت اور ایک نئی حکومت کا مسئلہ	۳۰۴-۳۲			
دستوری حکومت کا عروج	کابینہ نظم کا بدو و آغاز	۳۲۵-۳۲۷			
حکومت دور قدیم	قانون ریوس				
اٹھارہویں صدی میں سیاسی حریت کا نشو و نما	شاہ پسندانہ تجاویز کی ناکامی	۳۲۷-۳۲۹			
انقلاب کی سیاسی نوعیت	سیاسی دستور کا قبول کیا جانا	۳۲۹-۳۳۲			
انقلابی اور نپولینی دساتیر	دستور کی شکل و نوعیت	۳۳۲-۳۳۶			
دستوری منشور (۱۸۱۴-۱۸۴۸)	ترسیم	۳۳۶-۵۱			
تیسرے جمہوریہ کا دستور سیاسی	باب ہشتم (دوم) صدر جمہوریہ و وزیر اجماعت عاملہ کی حیثیت	۵۲ تا ۸۴			
	صدر جمہوریہ کا انتخاب	۵۴-۵۷			

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	صدر: میعاد، اوصاف	۵۷-۶۲	باب سب سے پہلا	پارلیمنٹری نظم	۱۱۹-۱۵۰
	استحقاق	۶۲-۶۴		ایوانوں کے میقات	۱۱۹-۱۲۲
	صدر کے اختیارات	۶۲-۶۶		ارکان کی حیثیت	۱۲۲-۱۲۶
	صدر: اور وزراء	۶۶-۷۰		تنظیم و طریق کار	۱۲۶-۱۳۱
	وزارت کی ترکیب	۷۰-۷۴		وضع قوانین کا طریق کار	۱۳۱-۱۳۷
	وزارتی تنظیم	۷۴-۷۸		مالی اختیار	۱۳۷-۱۴۱
	وزارتی ذمہ داری	۷۸-۸۱		حکومت پر اقتدار	۱۴۱-۱۴۳
	خدمت ملکی	۸۱-۸۴		پارلیمنٹری تنظیم	۱۴۳-۱۴۸
	پارلیمنٹ کی	۸۴-۸۵		وزارتی عدم استقامت	۱۴۸-۱۵۰
	ہیئت ترکیبی	۸۵-۸۷		کے اسباب	۱۵۰-۱۵۲
	دو ایوانی نظم	۸۷-۹۱		تسلل اور استقامت	۱۵۲-۱۵۷
	سینا کی ترکیب	۹۱-۹۵		کے عناصر	۱۵۷-۱۶۰
	دارالنائبین پیٹیاں عام	۹۵-۹۸	باب سب سے پہلا	قانون و انصاف	۱۶۰-۱۶۷
	میعاد و اہلیت	۹۸-۱۰۱		مجموعہ ضوابط جلیلہ	۱۶۷-۱۷۰
	طرز انتخاب	۱۰۱-۱۰۶		عدالتی نظم - عام ہیئتیں	۱۷۰-۱۷۳
	انتخابی اصلاح، انتخاب	۱۰۶-۱۰۷		مجموعوں کا تقرر اور ان کی	۱۷۳-۱۷۵
	ضلع واری و انتخاب	۱۰۷-۱۰۹		میعاد	۱۷۵-۱۷۹
	فہرست داری	۱۰۹-۱۱۰		معمولی عدالتیں	۱۷۹-۱۸۰
	انتخابی اصلاح	۱۱۰-۱۱۱		انتظامی قانون اور	۱۸۰-۱۸۵
	تناسبی نمایندگی	۱۱۱-۱۱۲		انتظامی عدالتیں	۱۸۵-۱۸۷
	حکومت اور انتخابی اصلاح	۱۱۲-۱۱۳		سمجھنا چھٹیت	۱۸۷-۱۸۹
	۱۹۱۹ء کا انتخابی قانون	۱۱۳-۱۱۸		عدالت عالیہ	۱۸۹-۱۹۰



[illegible]

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	تقسیم اختیارات	۳۳۷-۳۳۲		دارالنائین: ۱۹۱۲ء	
	شہریت اور انفرادی	۳۴۰-۳۳۷		ملک کے انتخابی نظامات	۲۷۶-۲۷۲
	حقوق کا تحفظ			۱۹۱۲ء کا انتخابی قانون	۲۷۸-۲۷۶
	کینٹنوں کی حکومت	۳۶۰-۳۴۱	باب بی دوم	پارلیمنٹی تنظیم و طریق کار	۲۸۱-۲۷۸
	عام بیٹشیں	۳۴۴-۳۴۱		نظم عدالت	۲۸۴-۲۸۱
	جمیعت ابتدائی والے			مقامی حکومت: صوبہ	۲۸۶-۲۸۴
	کینٹن	۳۴۹-۳۴۴		مقامی حکومت کیوں	۲۸۸-۲۸۶
	کینٹنی مجالس مقننہ			باب سی ام	
	مجلس اعظم	۳۵۱-۳۴۹		گروہ بندی و سیاسیات	۲۸۹ تا ۳۰۹
	مراجعہ و بدایت	۳۵۷-۳۵۲		کوئی رینال اور ویشیکان	۲۹۳-۲۸۹
	انتظامی اور عدالتی کل	۳۶۰-۳۵۷		۱۹۱۳ء تک کافر قیاد ارتقا	۲۹۸-۲۹۴
	وفاقی حکومت	۳۶۱-۳۶۱	باب سی سوم	اشتراکیت کی ترقی	۲۹۸-۳۰۲
	جمیعت وفاقی			کیتھولکوں کا سیاسیات	۳۰۹-۳۰۲
	مجلس قومی	۳۶۴-۳۶۱		میں دوبارہ داخلہ	
	جمیعت وفاقی مجلس			باب سی یکم (۳) سوئزرستان	۳۱۰ تا ۳۴۰
	نمائندگان اجسزا	۳۶۶-۳۶۴		دستوری نظم	
	جمیعت وفاقیہ کے			سرزمین و اہل ملک	۳۱۴-۳۱۰
	اختیارات و اس کا طریق کار	۳۶۹-۳۶۶		۱۸۱۵ء تک کا سیاسی ارتقا	۳۱۹-۳۱۴
	مراجعہ	۳۷۳-۳۷۰		۱۸۴۸ء کا دستور اور	
	بدایت	۳۷۶-۳۷۳		۱۸۷۴ء کی ترمیم	۳۲۴-۳۲۰
	جماعت عاملہ مجلس			وفاقی حکومت کی نوعیت	۳۲۷-۳۲۴
	وفاقی اور صدر	۳۸۱-۳۷۶		قوم اور ریاستیں	۳۳۱-۳۲۷

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	شہنشاہ: حیثیت و	۳۸۵-۳۸۱		محکمہ عدلیہ	۳۸۵-۳۸۱
	اقتیازات	۳۹۱-۳۸۵		سیاسی گروہ بندی	۳۹۱-۳۸۵
	شہنشاہ: تشریفی عدالتی			باب بی چہارم (۴) جرمانیہ:	
	اور عاملانہ اختیارات			سلطنت موہنزلوں	۳۹۲
	شہنشاہ: تعلقات خارجہ			اور اس کا دستور حکومت	۳۲۲
	اور فوجی نظم کی نگرانی...			جرمانی سیاسی ورثہ	۳۹۵-۳۹۲
	وزیر اعظم: فرائض			مطلق العنانی بقت باطلہ	
	وزارتی ذمہ داری کا فقدان			حریت (۱۸۴۸-۱۸۱۵)	۳۹۸-۳۹۵
	مجلس وفاقیہ: بدو و آغاز			۱۸۴۸ء کی احزازی ناکامی	۳۹۸-۳۹۵
	اور ترکیب			مطلق العنان پیروشیا کا	
	مجلس وفاقیہ:			سرگروہی اختیار کرنا...	
	تنظیم و طریق کار			شمالی جرمانی وحدت	
	مجلس وفاقیہ: فرائض			(۱۸۶۷ء).....	
	اختیارات.....			قیام سلطنت (۱۸۷۱ء)	
	رائٹ شاگ: ترکیب			جدید دستور سلطنت	
	و انتخابی نظم			سلطنت کی وفاقی نوعیت	
	رائٹ شاگ: تنظیم و			سلطنت اور ریاستیں	
	طریق کار.....			تقسیم اختیارات	
	رائٹ شاگ: اختیارات			ذی اختیار ریاستیں	
	اور واقعی نوعیت -			باب بی پنجم شہنشاہی جرمانی	
	ضوابط قانونی			حکومت	

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	عدالت	۴۶۳-۴۶۰		مطلق العنانی کے	۴۹۶-۴۹۴
	باب سی و ششم پروشیادی حکومت:	۴۶۴		باقیات	۴۹۶-۴۹۴
	جنگ عظیم سے قبل	۴۹۳		خاندان ہونز ولرن	۴۹۸-۴۹۶
	شہنشاہی کے اندر	۴۶۶-۴۶۴		ولیم دوم اور پروشیادی	۴۹۸-۴۹۶
	پروشیا کا غلبہ	۴۶۶-۴۶۴		اصول شاہی	۵۰۱-۴۹۹
	دستور سیاسی	۴۶۶-۴۶۰		فوج	۵۰۳-۵۰۲
	بادشاہ اور وزرا	۴۶۳-۴۶۰		"ویلکر" یا "زمیندار"	۵۰۵-۵۰۴
	جمعیت ملی دارالامرا	۴۶۳-۴۶۰		جرمن کولٹور یا تمدن	۵۰۵-۵۰۴
	جمعیت ملی دارالنائبین	۴۶۳-۴۶۰		۱۹۱۴ء تک کی	۵۰۵-۵۰۴
	ونظم انتخابی	۴۶۴-۴۶۰		فریقانہ حالت:	۵۱۰-۵۰۷
	انتخابی اصلاح کے لیے	۴۶۴-۴۶۰		عام حیثیات	۵۱۰-۵۰۷
	تحریک	۴۶۸-۴۶۱		فریقانہ ترقی، قدیم تر گروہ	۵۱۰-۵۱۲
	جماعت ملی کی واقعی	۴۶۸-۴۶۱		فریقانہ ارتقا: جدید تر گروہ	۵۱۲-۵۱۵
	نوعیت	۴۶۸-۴۶۱		۱۹۰۷ء اور ۱۹۱۲ء	۵۱۲-۵۱۵
	مقامی حکومت:	۴۶۸-۴۶۱		کے رائج نٹاگ کے	۵۱۲-۵۱۵
	بدو و آغاز اور اصول	۴۶۸-۴۶۱		انتخابات	۵۱۲-۵۱۵
	مقامی حکومت: صوبہ	۴۶۸-۴۶۰		جنگ عظیم کے عین قبل	۵۱۲-۵۱۵
	مقامی رقبات:	۴۶۸-۴۶۰		کے فریق	۵۱۲-۵۱۵
	چھوٹے رقبات	۴۶۸-۴۶۰		اشترکی عمومی تنظیم	۵۱۲-۵۱۵
	۱۹۱۴ء تک کی سیاسی	۴۶۸		اور سرگرمی	۵۱۲-۵۱۵
	قوموں و فریقانہ صف بندی	۴۶۸		اشترکی عمومی عقائد اور	۵۱۲-۵۱۵
		۴۶۸		حکمت عملیاں	۵۱۲-۵۱۵

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	دستور جدید	۵۶۴-۵۶۰		اندرونی فریقانہ اختلافات:	۵۳۲-۵۳۱
	حکومتی نظام :	۵۶۸-۵۶۴		تحریک نظریاتی	۵۳۵-۵۳۴
	عام بینیتیں	۵۶۰-۵۶۸		اشتراکی عمومی اور حکومت	۵۳۶
	رائٹسٹاگ یا	۵۶۰-۵۶۸		سیاسی اصلاح کے لیے	۵۳۶
	جمعیت قومی	۵۶۰-۵۶۸		دوران جنگ میں	۵۵۵
	رائٹسٹ یا مجلس قومی	۵۶۰-۵۶۸		تحریک اور ۱۹۱۸ء	۵۵۵
	جماعت عالمہ صدر	۵۶۵-۵۶۲		کا انقلاب	۵۵۵
	کابینہ	۵۶۵-۵۶۲		۱۹۱۴ء سے قبل سیاسی	۵۴۱-۵۳۶
	محکمہ عدلیہ	۵۸۲-۵۷۵		ترتیب جدید کا مطالبہ	۵۴۱-۵۳۶
	دستور کا نفاذ ۱۹۲۰ء	۵۸۲-۵۷۶		دوران جنگ میں اصلاح	۵۴۲-۵۴۱
	کے انتخابات	۵۸۲-۵۷۶		کے متعلق بحث و مباحثہ	۵۴۲-۵۴۱
	(۵) روس :	۵۸۳		شکست کے وقت	۵۴۲-۵۴۱
	سوویت جمہوریہ اور	۶۰۹		سیاسی تغیرات	۵۴۲-۵۴۱
	اس کی حکومت	۶۰۹		۱۹۱۸ء کا انقلاب	۵۴۲-۵۴۱
	سوویت جمہوریہ اور	۵۸۳-۵۸۲		تسے فریق اور ان کے	۵۵۵-۵۴۹
	اس کی حکومت	۵۸۳-۵۸۲		پیش نامے	۵۵۵-۵۴۹
	جنگ کے قبل روسی	۵۸۹-۵۸۴		باب ہفتم جمہوری دستور	۵۸۲-۵۵۶
	سیاسی حالات	۵۸۹-۵۸۴		قومی جمعیت دستور ساز	۵۵۸-۵۵۶
	اپریل ۱۹۱۷ء والا طبقہ	۵۹۴-۵۹۰		دستور سلطنت کا بنایا جانا	۵۶۰-۵۵۸
	متوسط کا انقلاب	۵۹۴-۵۹۰			

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	حکومت کی میدیت فہرست اصطلاحات	۲۰۵-۲۰۹ تتم ۱ تا ۴		نمبر ۱۹۱۶ء کا بولشوی انقلاب ۱۹۱۵ء کا دستور اور سویچی نظم	۵۹۵-۵۹۹ ۶۰۰-۶۰۴

# فرانس

## بابت

### دستوری حکومت کا عروج

حکومت دور قدیم اڈزریلی نے ایک مرتبہ داہمانہ طور پر یہ کہا تھا کہ تاریخ میں صرف دو واقعات ہیں، محاصرہ ٹرائے اور انقلاب فرانس۔ اس بیان کا محال ہونا کافی عیاں ہے، پھر بھی اس میں یہ غیر مشتبہ صداقت موجود ہے کہ اٹھارھویں صدی کے اختتام کے قریب فرانس میں جو سیاسی و معاشرتی تقلیب واقع ہوئی وہ تاریخ کے واقعاتِ عظیمہ کی فہرست سے خارج نہیں رہی جاسکتی، خواہ یہ فہرست کتنی ہی مختصر کیوں نہ ہو۔ اس تقلیب نے فرانس کے سوانح حیات کو دو وسیع اور غیر مساوی ابواب میں منقسم کر دیا۔ اس نے ان قوانین کو آزادی دے دی جنہوں نے مغربی براعظم کو ریاست کی تمام حکومتوں اور قوموں کو نئے راستوں پر لگا دیا۔

برک کے اندیشوں اور انتباہوں کے باوجود اس نے انگلستان کی سیاسی ترقی پر بھی نمایاں اثر ڈالا۔ اس کے اثر کی وجہ سے زمین کے نہایت ہی بے حد حصوں تک پہنچ چکی ہیں اور ابھی ان کا زور ختم نہیں ہوا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ انقلاب کے بعد وہ بلا واسطہ مفہوم میں، براعظم کی جدید حکومت اس کی پیدا کردہ نہیں ہے مگر ایک بڑی حد تک یہ حکومت ان بیچ در بیچ آزاد کن قوتوں کا نتیجہ ہے جنہیں اس انقلاب ہی نے پہلی مرتبہ کامل و قطعی اظہار کا موقع دیا۔

پس براعظم یورپ کی اہم سلطنتوں کے سیاسی نظموں کے مطالعہ کی طرف متوجہ ہونے کی مناسب صورت یہی ہے کہ فرانس سے آغاز کیا جائے اور فرانس کے جن حکومتی ادارات و رواج کو ہم آج جانتے ہیں ان کا تجزیہ کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس سیاسی تغیر کی نوعیت و وسعت پر ایک نظر ڈالی جائے جو انقلاب سے پیدا ہوا تھا اور تیسری جمہوریہ کی استقامت و پختگی سے پہلے قوم کو سیاسی تجربہ کے جن خاص مراحل سے گزرنا پڑا ان پر بھی نظر کی جائے۔ انگلستان کے بعد، سلسلہ ترتیب کے دوسرے درجہ میں فرانس کو اختیار کرنے کی ایک مزید وجہ یہ بھی ہے کہ ان دونوں سلطنتوں کی حکومتی تنظیم میں وہ ادارہ یا شکل جو سب پر حاوی ہے ایک ہی ہے اور وہ نظم کا مبنی ہے۔ دونوں حکومتوں میں اس قدر کافی تشابہ موجود ہے کہ ان کا توافق و تباہی دیکھنا بھی ہے اور معنی خیز بھی۔

انقلاب نے جس سیاسی نظم کو الٹ دیا وہ آٹھ سو برس کے نشو و نما کا نتیجہ تھا۔ نسبتاً انگلستان سے کم منفرد حیثیت میں ہونے کی وجہ سے ازمنہ وسطیٰ و ازمنہ جدیدہ میں فرانس پر بہ نسبت انگلستان کے تزلزل آؤں قوتوں کا اثر زیادہ پڑا مگر جہاں تک کہ سیاسی و ادارتی مسائل کا معاملہ ہے ان دونوں سلطنتوں کے درمیان فرق کو بڑا کر دکھانا بہت آسان ہے۔ حکومتی شکلوں کی وہ تغیر پذیری جو ۱۸۰۰ء اور ۱۸۷۰ء کے درمیان



زمانے میں فرانس کی مختص خصوصیت معلوم ہوتی تھی وہ سابقہ صدیوں میں اس ملک کی تاریخ میں نہیں پائی جاتی۔ اس تاریخی سیاسی نظم کی اہم ہیئتوں کا ذکر مختصراً ہو سکتا ہے۔ اول یہ کہ حکومت ایک مطلق العنان شاہی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ مملکت کے بعض اساسی قوانین جو زیادہ تر رواج سے قائم ہو گئے تھے حقیقی دستوری اصول بن گئے تھے اور اس حیثیت سے ان کی پابندی خود بادشاہ پر بھی لازم سمجھی جاتی تھی۔ انھیں میں سے ایک اصول سے تخت و تاج کی وراثت کا انضباط ہوتا تھا، دوسرے میں شاہی جاگیر کی علیحدگی ممنوع قرار دی گئی تھی۔ مگر اس امر میں بہت کچھ شک و شبہ کی گنجائش تھی کہ کون کون سے قواعد اس صنف میں داخل ہیں اور اس لئے بادشاہ کی آزادی میں کچھ ایسی زیادہ کمی نہیں واقع ہوتی تھی۔ فلپ آگسٹس، لوئی ہیم، فلپ خوب روکے ایسے اولوا العزم بادشاہوں کے ہاتھوں سے قوت حاصل کر کے شاہی اقتدار سترھویں صدی کے نصف آخر میں ”شاہِ عالیشان“ لوئی چہار دہم کی ذات سے اپنے اوج کمال پر پہنچ گیا۔ یہ وہ بادشاہ تھا جس نے ہر شے کو اپنے خاندانی مفاد کے تابع کر دیا تھا، جو اپنے غیر محدود و غیر ذمہ دار تسلط کے اعتبار سے تمام ہمعصر مطلق العنانوں سے بالاتر ہو گیا تھا، اور جس نے دربار دار اسقف بوسوئے پر اس وجہ سے انعامات بے غایات کی بارش کر دی تھی کہ اس نے ایک کتاب لکھ کر لوئی کو ”ملوکیت مطلق بحق الوہی“ کے نظریہ کا مضمون و مشرح ظاہر کیا تھا۔ لہٰذا لوئی پانزدہم کے شہنشاہ کے ایک فرمان میں یہ درج تھا کہ ”ہم اپنے تاج کے مالک صرف خدا کی طرف سے ہیں، ایسے قوانین کا بسا نا

۱۰۔ ”سیاسیات استخراجہ از اناجیل مقدسہ“ Politics as derived from the

۱۱۔ ”میں مصنف

very Words of the Holy Scriptures

کے آتالیق و لیعهد مقرر ہونے کے بعد ہی یہ کتاب شائع ہوئی۔ ملاحظہ ہو ڈ سنگ۔

”نظریات سیاسیہ از لوتھرتا مائسکیو“ Dunning : Political Theories from

Luther to Montesquieu صفحات ۳۲۵-۳۳۰۔

جن سے ہماری رعایا کی رہبری اور ان پر حکمرانی ہو، آزادانہ اور بلا شرکت غیرے ہم سے تعلق رکھتا ہے۔

دوسرے یہ کہ معاملات ملک کا انصرام عہدہ داروں کی ایک وسیع مرکزی اور دفتری جماعت کے ذریعہ سے ہوتا تھا (ان میں عالمان اصلاح اور ان کے قائم مقام اور نائب خاص طور پر نمایاں تھے) یہ عہدہ دار پیرس کے وزیراعظم، صدر ناظم مالیات، اور محل شائہی، معاملات خارجہ، جنگ اور بھر کے وزرا کے زیر ہدایت کام کرتے تھے۔ یہ چند وزراء بعض ذی اثر اشخاص کے ساتھ مل کر، جن کے سپرد کوئی خاص وزارت نہیں ہوتی تھی اور جن کی تعداد مختلف ہو کرتی تھی، ایک مجلس شاہی کی صورت اختیار کر لیتے تھے۔ ۱۸۰۹ء میں اس مجلس کے ارکان کی تعداد تقریباً چالیس تھی اور بعض اعتبارات سے یہ مجلس خود بادشاہ سے بھی زیادہ مرکز اقتدار تھی۔ اس حکمران جماعت کے ارکان کا قوم کے زیر اثر ہونا یا قوم کے روبرو جوابدہ ہونا ناروا تھے اور مقامی حکومت خود اختیاری کوئی واقعہ نہیں بلکہ ایک قصہ پارینہ ہو گئی تھی۔

تیسرے اسٹیٹس جنرل (مجلس طبقات) تھی، جو بہ اعتبار زمانہ فرانس میں انگریزی پارلیمنٹ کے ساتھ ساتھ ترقی کرتی رہی گرا اپنے لئے کوئی ایسی حیثیت پیدا کرنے میں قاصر رہی جیسی حیثیت رومبار کے دوسری جانب کی مجلس نے پیدا کر لی تھی۔ پہلی بات تو یہ تھی کہ اس نے جمعیت کے اس ازمنہ وسطیٰ وائے انداز سے آگے کبھی ترقی نہیں کی جس کی منظم ایسے ”طبقات“ یا درجات کی بنا پر ہوئی تھی جن کے جداگانہ اغراض یا جداگانہ

۱۔ ڈیوپریے ”وزرا“ Dupriez : Les ministres جلد دوم صفحات ۲۵۳-۲۴۹۔

۲۔ بوٹو د'امبلی ”سلطنت فرانس ۱۷۸۹ء“ P. Boiteau d' Ambly : L'etat de la

۳۔ فرانس ۱۷۸۹ Franceen 1789 مطبوعہ پیرس ۱۸۶۱ء صفحات ۱۱۱-۱۳۳۔

۴۔ ملاحظہ ہو صفحات آئندہ۔

روایات تھے۔ وہ تین علیحدہ جماعتوں یا ایوانوں میں نشست اور غور و فکر کرتی تھی ان میں سے ایک جماعت امر کی نمائندگی کرتی تھی ایک پادریوں کی اور تیسری ”طبقہ سوم“ یا شہریوں یعنی طبقہ متوسط کی نمائندہ تھی۔ پہلے دو طبقات بالعموم ان احتجاج و زیر تنقید ہو جاتے تھے جو ان کے سامنے پیش ہوتے تھے اور ہمیشہ تیسرے طبقے کو رائے میں مغلوب کر سکتے تھے۔ دوسری بات یہ تھی کہ ادھر تو انگریزی پارلیمنٹ چودھویں اور پندرہویں صدیوں میں بالعموم سال میں ایک بار جمع ہوا کرتی تھی اور شاہان میوڈر اور شاہان اسٹیوٹ کے عہد میں بالا وسط ہر پانچویں یا چھٹے سال ضرور جمع ہوتی تھی، ادھر فرانس میں اسٹینس جنرل نہایت ہی بے ترتیب وقفوں کے ساتھ طلب ہوتی تھی اور یہ وقفہ برابر بڑھتا جاتا تھا یہاں تک کہ ۱۶۱۴ء کے بعد وہ مطلقاً طلب ہی نہیں ہوئی تا آنکہ مالی ضرورت نے ۱۶۸۹ء میں حکومت کو اس کی طلبی پر مجبور کیا۔ تیسرے یہ کہ اس جمعیت نے اس سے زیادہ حیثیت کبھی نہیں پیدا کی کہ اپنے تقرر کرنے والوں کے اعتبار سے وہ گماشتوں کی جماعت، اور بادشاہ کے اعتبار سے عرضی دہندگان کی جماعت تھی۔ اسے کسی قسم کے عام مالی یا تشریفی اختیارات حاصل نہیں تھے، ۱۶۸۹ء میں برگنڈی، بریٹنی، اور لانگ واک اور بعض دوسرے صوبوں میں مقامی مجالس طبقات باقی تھیں مگر ان کی حیثیت محض ماتحت انتظامی کارکنوں کی سی تھی۔

چوتھے یہ کہ تمام سیاسی نظم کی بنیاد مساوات اور امتیاز پر تھی۔ حکومت اپنی خود داری و حرص و آز کے لئے بدنام تھی، اور وہ (بقول دوٹوک ویل) ”صرف مخصوص صنواب یا مخصوص قوانین کو برابر بدلتی رہتی تھی“ بلکہ ایک ہی قانون کا اطلاق تمام افراد کے لئے عام اور یکساں طریق پر نہیں کرتی تھی شخص آزادی کی کسی قسم کی یقینی ضمانتیں نہیں تھیں۔ ایک ”مہور خط“ کے ذریعے سے ہر شخص سرسری طور پر گرفتار ہو سکتا اور اس وقت تک قید میں رکھا جاسکتا تھا جب تک کہ حکام اپنی سہولت سے اس کے مقدمہ کی تحقیقات نہ کر سکیں۔

ایک قلیل اختیاری عطیہ کے عوض میں (کہ وہ بھی واقفادانہیں ہوتا تھا) قیس ایک طبقے کی حیثیت سے محصول سے معاف تھے۔ امرا برائے نام محصول دیتے تھے وہ بھی اسی قدر جس حد تک وہ عہدہ داروں سے معاملت کر سکیں۔ اس کے علاوہ امرا اور قیس اور بھی بہت سے دوسرے امتیازات سے نفع اٹھاتے تھے جن میں اعلیٰ عہدے، اعزاز اور کاشتکاروں سے حسب خواہ رقوم وصول کرنے کا جاگیری یا رواجی حق شامل تھا۔

اٹھارھویں صدی میں ایس بوربون بادشاہوں کی حکومت مطلق العنان سرف رشوت خوار اور بار خاطر تھی اور احتجاج کا وہ سیل جو سیاسی صریت کا نشوونما

۱۔ انقلاب کے قبل حکومت کی حالت کتب ذیل میں زیادہ تفصیل کے ساتھ بیان ہوئی ہے، ”گیمبرج تاریخ جدیدہ“ Cambridge Modern History، جلد ہفتم باب دوم۔ ای۔ جے۔ لوئل ”انقلاب فرانس کا عین ماقبل زمانہ“ Lowell: The Eve of the French Revolution مطبوعہ بوٹن ۱۸۹۲ء ابواب ۱-۲-۸۔ اہم فرانسیسی کتابوں میں کتب ذیل شامل ہیں۔ ۱۔ اے۔ ڈی توکویل: L. Ancien regime ”دور قدیم“ مطبوعہ پیرس، ۱۸۵۶ء مترجمہ۔ ریو، بنام ”انقلاب ۱۷۸۹ء کے قبل فرانس میں نظم معاشرت کی حالت اور وہ اسباب جو اس واقعہ کے موجب ہوئے“

H. Reeve: State of Society in France before the Revolution of 1789

and the Causes which led to that Event.

بلع جدید مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۴ء۔ ایچ۔ اے۔ ٹین ”ہم عصر فرانس کے اصلیات دور عصری حکومت قدیمہ“ H. A. Taine: Les origines de la France contemporaine

L. Ancien Regime مطبوعہ پیرس ۱۸۶۶ء مترجمہ۔ ڈیورینٹ،

حکومت قدیمہ The Ancient Regime مطبوعہ نیو یارک ۱۸۶۶ء۔

کر دیا جس کا ایک جزو کوئی بھی تھا۔ یہ احتجاج اصلاً قوم کی حمایتِ عظیم اور خصوصاً  
 ذہین حوصلہ مند اور ذی ثروت شہریوں کی طرف سے ہوا تھا، اور یہی شہری  
 وہ لوگ تھے جنہوں نے انقلاب کے تعمیری تدبیر کا بہت بڑا حصہ لیا تھا۔  
 تاہم اس کا سب سے زیادہ درخشاں و پرزور اظہار نقادوں، مضمون نگاروں  
 ڈراما لکھنے والوں، اور فسانہ نویسوں کے اس ممتاز گروہ کی تحریروں میں  
 ہوتا تھا جنہیں مجموعہ ”فلا سف“ کہتے تھے۔ اس کا آغاز (۱۷۵۱ء) ماسکیو  
 کے ”خطوط ایران“ (Lettres Persanes) کی خفیف ہجو سے ہوا۔ اور  
 پھر موجودہ وقت صورتِ حالات کی علمی و فلسفیانہ حقیقت نمائی بتدریج  
 یہاں تک بڑھی کہ والٹیر کے ”عن لٹن“ تک پہنچ گئی جس کا اظہار اسکی کتاب  
 ”فلسفیانہ لغت“ (Voltaire philosophic dictionary) (۱۷۶۴ء) اور  
 مضمون ”دربار خیالات جمہوریہ“ (”Essay on Republica Ideas“)  
 (۱۷۶۵ء) میں ہوا ہے۔ ان نگہ جینیوں میں حکومت، قانون، کلیسا، عیلم،  
 اقتصادی تنظیم اور تقریباً ہر ایک شے داخل تھی یہ نگہ جینی محض تنقیدی نہیں ہوتی تھی اس میں  
 یہ مقصد ہوتا تھا کہ عقل و انصاف فطری کے قواعد کے مطابق معاشرے کی ترتیب  
 جدید ہو جس میں حکومت بھی شامل ہو لیکن سیاسی میدان میں اس جدید  
 خیال نے درحقیقت نہایت ہی مختلف شکلیں اختیار کیں۔ والٹیر اور  
 حامیان حکم الفطرت جو ذی اختیار طبقات کے رکن تھے، اور سیاسی حقوق  
 کی طرف سے پر داتھے، وہ بادشاہ کے مطلق العنان اختیار کو دائمی  
 بنانا چاہتے تھے اور صرف اسی امر پر زور دیتے تھے کہ حکمران کو اپنا  
 اقتدار استعمال کرنا چاہیے جس سے مطلوبہ معاشری و اقتصادی اصلاحات  
 کی تکمیل ہو۔ ماسکیو کو یقین یہ ہو گیا تھا کہ انگریزی حکومت کا نظم اس طرح  
 پیدا ہوا ہے کہ اختیارات، عالمانہ، تشریفی اور عدالتی حکام کے درمیان تقسیم  
 ہو گئے ہیں اور وہ ایک محقول حد تک ایک دوسرے سے آزاد ہیں اور  
 یہ اسے نظر نہیں آتا تھا کہ جلد جلد بڑھتا ہوا اس کا اپنی نظم میں برعکس  
 صورت پیدا کرتا جا رہا تھا۔ پس اس نے مطلق العنانی کو مردود قرار دیا۔

تقسیم اختیارات کے دلائل پیش کئے۔ تاہم فرانس کے ایسے بڑے ملک میں اس نے پرزور شاہی کو حکومت کی ایک ضروری و پسندیدہ خصوصیت قرار دیا۔ بلکہ وہ اس سے زیادہ عمومی اور استیصالی طبیعت کا شخص تھا۔ اس نے فطرت کی اس ابتدائی حالت سے آغاز کیا جس میں انسان خالی الفکر غیر معاشری زندگی بسر کرتا تھا، اور اس نے یہ فرض کر لیا کہ حکومت اولاً اختیاری معاہدے کے نتیجے کے طور پر ظہور میں آئی، پس اس نے اس عقیدے کو ترقی دی کہ اقتدار اعلیٰ صرف جماعت عامہ کے ساتھ وابستہ ہے، قانون مرضی عامہ کا اظہار ہے، حکومت قانون کو عمل میں لانے کے لئے ذی اقتدار قوم کی طرف سے گماشتہ کے طور پر قائم کی جاتی ہے، اکمل حکومت وہ ہوگی جس میں حکومت کے تمام فرائض براہ راست قوم کے فضل سے انجام پاتے ہوں، اور جہاں تو فیذاقتدار کی کسی تجویز کو عمل میں لانا ضروری ہو، (جیسا کہ بڑی بڑی مملکتوں میں ہوتا ہے) وہاں نمائندگی کی بنیاد انسان بہ حیثیت افراد کے ہونا چاہئے نہ کہ طبقات یا اغراض جیسا کہ انگلستان میں ہے۔

ان فلسفیوں کی تحریروں کی اہمیت زیادہ تر اس وجہ سے تھی کہ ان سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ کتنے کثیر اہل فرانس غور و فکر کرتے اور صورت حال کو محسوس کرتے ہیں نہ اس وجہ سے کہ ان سے ایسی رایوں کا اعلان ہوتا تھا جو

لے۔ ”روح القوانين“ Montesquieu : De l'esprit de lois, مضمون ۱۷۸۴ء  
میں شائع ہوئی۔ مانتھیو کے سیاسی خیال کے متعلق ڈننگ کی کتاب ”سیاسی نظریات از لوتھر تا

مانتیو“ Dunning : Political Theories from Luther to Montesquieu, باب دوم دیکھنا چاہئے۔

لے ”معاہدہ معاشری“ Rousseau : Le contrat social, ایسٹریڈیم میں  
۱۷۶۲ء میں شائع ہوا۔ ملاحظہ ہو ڈننگ کا مضمون ”ژان نزاک روسو کے سیاسی نظریات“

Dunning : The Political Theories of Jean Jacques Rousseau,

مطبوعہ پبلیشنگ سائنس کوارٹر لی، ستمبر ۱۹۰۹ء۔

طبعاً و یا جدید ہوں۔ ہر ایک مہتمم بالشان عقیدہ (محدود بادشاہی) تقسیم اختیارات اور عمومی اقتدار اعلیٰ، سب کے سب ارسطو کے وقت سے وقتاً فوقتاً سیاسی ارباب فکر کی زبانوں سے ادا ہوتے آئے تھے۔ زیادہ قریبی زمانہ میں اٹھارھویں صدی کا فرانسیسی سیاسی فلسفہ مشتمل انگلستان سے ماخوذ تھا۔ اس فلسفے کے خصوصیات و مفادات اب سے قبل انگریزی کتابوں میں درج ہو چکے تھے اور یہ کتابیں رودبار کے دو بری جانب کے علما کو نامعلوم نہیں تھیں۔ اور سوٹھویں صدی میں جن فرانسیسی ارباب قلم نے اپنے ملک میں سیاسی آزادی کے رائج کرنے کی نمایاں کوششیں کیں انھوں نے صریحاً انگلستان کے تجربہ اور مثال کی طرف رجوع کیا تھا مگر اس صدی کے آخر میں شان بودیں نے (جو انگریزی حکومت کے متعلق اپنے ہم عصروں میں سب سے زیادہ جانتا تھا) اس نظم کو اس معنی کر کے برا قرار دیا کہ یہ ”مخلوط“ ہے اور مطلق العنانی کے موافق دلائل کو مکرر اس طرح بیان کیا کہ دو سو برس سے زائد تک اس کی عام تائید ہوتی رہی۔

اٹھارھویں صدی نے ایک دوسرا ہی رنگ پیدا کیا۔ فلسفیانہ انداز

۱۔ خصوصاً سر جان فورٹسکیو : ”مدح قوانین انگلستان“ Sir John Fortescue :

De laudibus legum Angliae جو ابتدائی سوٹھویں صدی میں شائع ہوئی اور رجماس

اسمیت : ”ملکت انگلینڈ کی تین کتابیں“ Sir Thomas Smith : De republica Anglorum,

libritres ۱۶۳۰ء میں شائع ہوئیں۔

۲۔ نام نہاد مخالفان شاہی : ملاحظہ ہو ڈنگ : ”مخالفان شاہی“ The Monarchomachs.

مطبوعہ پرنسٹن کالج ۱۶۸۹ء۔

۳۔ De republica libri sex، شائع شدہ ۱۵۶۶ء، ملاحظہ ہو ڈنگ : سیاسی نظریات

از لوتھر تا مائیکو، Dunuing : Political Theories from Luther to Montesquieu.

باب سوم۔

جس طرح علم سیاست کے میدان میں داخل ہوا، وہ اس جانب منہج ہو کہ دنیا قدیم اور دنیائے معاصر دونوں کی حکومتوں اور قانون کے متعلق عام تحقیقات کی جائے۔ روسو اور مینکی کے ایسے مصلحین کو ان کے نمونے قدیم یونانی اور رومانی جمہوریتوں میں ملے مگر بیشتر اشخاص نے اپنے خیالات بلکہ ادارتی اشکال بھی زیادہ تر انگلستان سے اخذ کئے مانتسکیو نے یہ خیال کیا کہ حالات کے خوش آمد اجتماع کی وجہ سے انگلستان نے ایک بڑی حد تک سیاسی آزادی کے مسئلہ کو حل کر دیا ہے اور جس نئے کو وہ انگریزی دستور کی اساسی خصوصیت سمجھتا تھا اسے اس غرض سے شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا کہ انہیں طریقوں پر فرانس میں بھی ترتیب جدید ہو۔ والتیرین برٹس انگلستان میں رہا اور اپنی تحریروں میں برابر انگریزی زندگی اور ادارات کی تعریفیں کرتا رہا۔ مانتسکیو، روسو اور درحقیقت ہر اس فرانسیسی صاحبِ علم نے جس نے سیاسی معاملات پر وسعت و ترتیب کے ساتھ لکھا اس نے بہت کچھ لاک سے اخذ

کیا جس کے دو رسائل دربارہ حکومت (Two Treatises of Government)

جو ۱۷۸۹ء میں شائع ہوئے تھے، انگلستان کے انقلاب کی علمی حمایت میں تمام دوسرے رسالوں سے زیادہ (اور اس لئے انگریزی دستور کے اس کی جدید اور آزاد شدہ شکل میں) جامع ہیں۔ معاہدہ معاشرتی حکومت بذریعہ اقتدار محدود، تفویض اختیار، عمومی اقتدار اعلیٰ، ظلم کی مقاومت کا حق، زندگی، آزادی اور ملک کے لئے غیر قابل انفعاک انفرادی حقوق، یہ سب مباحث لاک کی کتاب میں موجود ہیں اور ان تمام مباحث کو فرانسیسیوں نے پھیل کر دکھایا ہے۔ انقلاب سے تھوڑے ہی زمانہ قبل انگلستان کے سیاسی

۱۔ انقلاب امریکہ کی زمیں جو نظر میں مقرر تھا وہ بھی لاک سے اور دوسری انگریز آزاد خیالوں سے اخذ تھا فرانسیسی اثرات سے اسے توشیح و تقویت حاصل ہوئی مگر اس کی ابتدا زیادہ تر انگریزی تھی،  
۲۔ خط ہو سی۔ ای، میریئم، ۱۸۰۱ء کی نظریات سیاسیہ کی تاریخ، C. E Merriam،

مطبوعہ نیو یارک، ۱۹۰۳ء

History of American Political Theories،



اصول اور رواج کے متعلق کتب ذیل سے فرانسیسیوں کے علم اور ان کی دلچسپی میں اور بھی اضافہ ہو گیا تھا، ان میں سے ایک کتاب لوئم کی ”دستور سلطنت انگلستان“ (Lolme : Constitution de l'Angleterre) تھی جو ۱۷۸۸ء میں شائع ہوئی اور دوسرے بلکسٹن کی ”شروح قوانین انگلستان“ (Blackstone Commentaries on the Laws of England) تھی جو ۱۷۶۵ء میں شائع ہوئی اور فرانسیسی میں ترجمہ ہو کر بہت جلد روڈ بار کے دوسری جانب کثرت سے پھیل گئی۔

انقلاب کی سیاسی نوعیت پس اس طرح اٹھارھویں صدی کے نصف آخر میں حریت کے دو دھارے ایک فرانسیسی اور دوسرا انگریزی ایک ساتھ بہ نکلے اور یہ روز افزوں کی قدیم روایات، امتیازات اور مطلق العنانی کی باقی بچی ہوئی دیواروں سے ٹکرانے لگا تاں کچھ آخر میں ان دیواروں میں تاب مقادمت نہ رہی۔ فرانس میں قدیم عہد پاش پاش ہو گیا، اور ایک نیا طریق پیدا ہوا جو مدتوں کے عدم استقرار اور بہت سی شدید پسپائیوں کے بعد آخر الامر مستحکم طور پر قائم ہو گیا۔ ان نئے اصولوں نے ایک فرانسیسی قول کے موافق ”ایک زبردست و ناقابل مدافعت اثر“ کے ذریعہ سے یورپ اور امریکہ کی قوموں کے بڑے حصے کو زیر کر لیا اور ان قوموں نے اپنے اپنے دستور سلطنت اسی اساسی نمونے پر کر ڈھائے اور اس طرح مغربی دنیا میں اصول ولادات کا وہ مشترک

۱۔ اٹھارھویں صدی میں فرانسیسی نظریات سیاسی کا مکمل ذکر ڈانے کی کتاب

P. Janet : Histoire de la

science politique dans ses rapports avec la morale (شاعت سوم پیرس)

۲۔ جلد ۱، صفحہ ۲۶۳-۵۱۲-۶۲۵-۶۹۲ میں دیا ہوا ہے۔ دیکھو ریڈ: ”مترجمین“

J. H. Reed : Constitutional ”سیاسی“ نظریات میں فرانس میں نظریات سیاسی

Theories in France in the Seventeenth and Eighteenth Centuries

دسمبر ۱۹۰۶ء

Pol. Sc. Quar.

”جدیدہ سیاسیات امریکہ“

سرمایہ قائم ہوا جو زمانہ جدیدہ کی حریت کی نمائندگی کرتا ہے۔ یہاں خود انقلاب کے صرف تین چار نہایت ہی اساسی افادات کا ذکر ہو سکتا ہے۔ پہلا افادہ عام سیاسی اصولوں کا وہ مجموعہ تھا جو زیادہ تر ان فلسفیانہ نتائج سے اخذ کیا گیا تھا جن کا ذکر ہو چکا ہے اور جو بہت ہی صفائی اور قوت کے ساتھ اس ”اعلان حقوق انسان و شہری“ کے حصہ اول میں داخل کیا گیا تھا جسے قومی جمعیت نے ۲۶ اگست ۱۷۸۹ء کو منظور کیا تھا۔ ان اصولوں میں سے چند اصول حسب ذیل تھے :- (۱) انسان آزاد پیدا ہوتے، آزاد رہتے اور حقوق میں مساوی ہوتے ہیں۔ (۲) تمام سیاسی جماعتوں کا مقصد انسان کے فطری اور ناقابل انفکاک حقوق یعنی آزادی، ملک، تحفظ اور مفاد و مت ظلم کا برقرار رکھنا ہے۔ (۳) اقتدار اعلیٰ قوم میں مرکوز ہوتا ہے اور کوئی جماعت یا فرد ایسے اقتدار سے کام نہیں لے سکتا جو براہ راست قوم سے نہ حاصل ہوا ہو۔ (۴) حریت کے معنی یہ ہیں کہ ہر شخص اس فعل میں آزاد ہے جس سے دوسرے کو نقصان نہ پہنچتا ہو۔ (۵) قانون مرضی عامہ کا اظہار ہے اور ہر شخص کو اصالۃً یا نیا بتہ اس قانون کے بنانے میں حصہ لینے کا حق حاصل ہے۔ (۶) قانون سب کے لئے ایک ہونا چاہئے خواہ وہ تحفظ کا قانون ہو یا سزا دہی کا۔ ایک دوسرا افادہ جو اس سے قریبی

۱۔ ایزمین: ”مبادیات قانون دستوری فرانس و متقابلہ“ A. Esmein :

Elements de Droit Constitutionnel Francais et Compare, اشاعت چہارم،

پیرس ۱۹۰۶ء، صفحہ ۲۲۔

۲۔ اعلان جو عمومی مطالبہ کے جواب میں مرتب کیا گیا تھا، آخر الامر ۱۷۸۹ء کے دستور میں شامل کر لیا گیا۔ اس کے متن کا انگریزی ترجمہ ایف۔ ایم۔ اینڈرسن نے اپنی تصنیف ”تاریخ فرانس کے تشریح کرنے والے دساتیر اور منتخب ترمیمات ۱۷۸۹ء۔ ۱۹۰۶ء“ میں

Constitutions and other Select Documents Illustrative of the History

of France, 1789-1907.

تعلق رکھتا تھا، وہ افراد کے "فطری و ناقابل انکار" حقوق کا جامع دستند بیان کر رکھا۔ مذکورہ بالا اعلان میں بہت صاف طور پر اس کا اعادہ کیا گیا تھا اور جن حقوق پر خاص طور پر زور دیا گیا تھا، ان میں حقوق ذیل بھی شامل تھے:- قانون کے مقرر کردہ صورتوں کے سوا اور کسی طرح پر گرفتاری یا قید سے آزادی، مذہبی اعتقاد کی آزادی، علمی خیالات اور مطابقت کی آزادی، ہر طرح کے محصولات میں (اصالت یا نیابت) رائے دہی میں شرکت، اہلک کا غلطی سے محفوظ ہونا بجز اس کے کہ قانونی طور پر متعین شدہ ضرورت عامہ کے تحت میں اور واجبی معاوضہ کے بعد ایسا کیا جائے۔

تیسرا افادہ تحریری دستور کا اصول تھا۔ اٹھارہویں صدی سے قبل عام طور پر یہ تسلیم کیا جاتا تھا کہ معمولی قانون کے مثل، اساسی یا عضوی قانون کی بنا بھی رواج پر ہونا چاہئے اور اس لئے اسے غیر تحریری رہنا چاہئے، بجز اس کے کہ گاہ بگاہ کوئی قاعدہ یا ضابطہ کسی عظیم الشان معاہدہ عامہ کے طور پر یا اور کسی طرح پر ضبط تحریر میں آجائے۔ سترہویں صدی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) طبع کر دیا ہے۔ (طبع ثانی میناپولس ۱۹۵۹ء) صفحات ۵۹-۶۱ خلاصہ: جے۔ ایچ۔ رابنسن (J. H. Robinson; The French Declaration of Rights of Man) مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹرلی، دسمبر ۱۸۹۹ء۔

Die Erklärung der Menschen-und Bürger rechte 2nd ed. Leipzig 1904

مترجم: ایم۔ فریڈلینڈ، انسان اور شہری کے حقوق کا اعلان "The Declaration of the Rights of Man and the Citizen" مطبوعہ تیریا کر ۱۹۱۹ء۔ Esmein: Element de Droit Constitutionnel and V. Marcaggi, Les origines.

de la declaration des droits de l' homme, en 1789

۱۔ انفرادی حقوق کے عام مسئلے کے بات دیکھو ایزمین: "مبادی قانون دستوری"

۲۶۷۔ Esmein: Element de Droit Constitutionnel اشاعت چہارم ص ۴۴۰۔

اور دیگونی: کتابچہ قانون دستوری "Duguit: Manuel de droit Constitutionnel."

کے وسط میں انگلستان کے انتہائی عمومی عناصر تحریری دستور کے خواہاں تھے، اور اس طرح کے دو دتنا ویزات نفاذ پذیر ہو گئے ایک ۱۷۵۳ء میں اور دوسرے ۱۷۵۷ء میں۔ لیکن یہ تحریک ایک موقتی تحریک تھی، اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، تاریخی انگریزی دستور سلطنت کبھی بھی ضبط تحریر میں نہیں آیا ہے۔ لیکن انگلستان سے باہر اٹھارہویں صدی کے سیاسی ارباب فکر اور سرگروہ عام طور پر تحریری دستور سلطنت کے طریق کی طرف مائل تھے جس کی ترتیب اس طرح ہو کہ اس میں ایک باقاعدہ طریق پر وہ اساسی اصول، اشکال و قیود جمع ہو جائیں جن کے تحت میں کوئی خاص حکومت چلائی جائے۔ یہ خیال فرانسیسی مصلحین کو خاص طور پر پسند آگیا تھا، کچھ تو اس وجہ سے کہ ان کو یہ یقین ہونا چاہتا تھا کہ تحریری قانون کو رواجی قانون پر عام فوقیت حاصل ہے اور کچھ اس وجہ سے کہ ایک تحریری دستور جسے صاحب اقتدار قوم نے نیا بنا منظور کیا ہو، اس کی اشاعت معاہدہ معاشری کی تجدید کے ہم معنی ہے، اور کچھ اس وجہ سے کہ وہ یہ خیال کرتے تھے کہ اہل قوم کو ان کے حقوق سے آگاہ کرنے اور ان میں ان حقوق کے ساتھ فوری تعلق کو ترقی دینے کے لئے تحریری دستور ایک نہایت ہی پسندیدہ ذریعہ ہے۔ اس پر امریکہ کی مثال کے اثر کا اضافہ ہو گیا جہاں دس برس سے کچھ ہی زائد زمانے میں دو وفاقی و سائیر، ادراک و درجن سے زائد ریاستی و سائیر، قوم کے بالواسطہ یا بلاواسطہ اقتدار کے ذریعے سے عمل میں آچکے تھے۔

دستوری یا دواشتوں کے عام مطالبہ کی موافقت میں تو می جمعیت ۱۷۸۹ء میں ایک تحریری دستور بنانے میں مشغول ہو گئی۔ یہ تو بیع ۱۷۸۹ء تک مکمل نہیں ہوئی مگر اس وقت کے بعد سے فرانس اپنے سیاسی مد و جزر کے باوجود (نہایت ہی خفیف و تقویٰ کے علاوہ) برابر تحریری دستور کے تحت میں رہا ہے۔ مزید برآں، جہاں تک براعظم یورپ کا تعلق ہے، فرانس میں سب سے

پہلے دستور ضبط تحریر میں آیا۔ اپنے انقلابی اور پولیٹیکل توسع کے زمانہ میں اس نے بحیرہ اٹلیک سے جنوب کے تمام مغربی یورپ کو اپنے نو۔ پیر بنے ہوئے دساتیر سے بھر دیا اور جب اس کی طاقت اس کے سابقہ حدود کے اندر واپس آگئی تو یہ خیال جرمانیہ، اطالیہ، اسپین اور دوسری ملکوں کے ترقی کن عناصر کے دلوں میں نقش کا بھج ہو گیا کہ حریت کی اویں شرط تحریری اساسی قانون ہے۔ یہ ایک چوتھا اہم افادہ یہ تھا کہ فرانس اور اس لئے معنوں دوسری بڑی اور موثر یورپی سلطنتوں کے لئے جمہوریت قابل عمل شکل حکومت سمجھی جانے لگی۔ جمہوریت اور ملوکیت نظمیں سیاسی کتابیں عجیب و غریب افلاطون اور ارسطو کے وقت سے برابر زیر بحث رہتا آیا ہے اور جمہوریت حکومت کے متعلق قدیم روم، ازمنہ وسطیٰ کی اطالوی شہری ملکوں، ولندیزی، سوئیزرستان، ستر سوئیس صدی کے انگلستان اور زیادہ حال کے زمانے میں ممالک متحدہ امریکہ نے نمایاں تجربے کئے ہیں۔ مجموعی حیثیت سے اٹھارہویں صدی کے فلاسفہ شاہی کی جانب مائل تھے۔ ماسکیکو نے تسلیم کیا کہ تمام حالات کے تحت کوئی ایک قسم کی حکومت سب سے بہتر نہیں ہے مگر اس کے ساتھ ہی اس کا دعویٰ یہ تھا کہ جمہوریت کے لئے نہ صرف ایک چھوٹے غلطی کی بلکہ عوام میں نیکو کاری کی اعلیٰ سطح اور فقدان تعین و دوہلتا کثیرہ کے فقدان کی بھی ضرورت ہے۔ روسو کا خیال یہ تھا کہ عموماً عوامیت صرف چھوٹی اور مفلس سلطنتوں میں قابل عمل ہے۔ والٹیئر بھی جمہوریت کا خیال صرف یونانی شہری ملکوں اور سوئیزرستان کے صوبوں کے ساتھ قائم کرنا تھا اور کہتا تھا کہ فرانس کی تجدید حیات نفع رساں شاہی سے ہوگی۔ یورگو نے بالا اعلان یہ کہہ دیا کہ تمام تاریخی جمہوریتیں چھپی ہوئی اعیانیت ہیں اور اس امر کی دلیل پیش کی کہ بنی نوع انسان کی عام بہبود کو ترقی دینے کے لئے شاہی خاص طور پر موثر ہے۔

امریکی جمہوریت کے قیام سے فرانس میں گہری دلچسپی پیدا ہو گئی مگر اس سے

۱۔ عام حیثیت سے تحریری دساتیر کے متعلق ملاحظہ ہو "حکومت مملکتیں" (Government of Modern Europe) "توترومانا کے بعد دستوری حکومت کے متعلق یورپی نظریات"

(European Theories of constitutional Government after the Congress of vienna) ملاحظہ ہو "لیگل سائنس کوڈ" کی کتابت مارچ ۱۸۱۵ء فرانس کے تعلق سے اس بحث پر

ایسٹن نے "مبادی حقوق دستوری" (Elements de droit Constitutionnel) اویں جہاز صفحات ۴۰۰

سیاسی اصلاح کی روجہوریت کی جانب مائل نہیں ہوئی۔ ۱۷۹۰ء کی سیاسی یادداشتوں نے کسی جمہوریت کے مطالبہ کی آواز بلند نہیں کی۔ قومی جمعیت پوری طرح شاہی پسند تھی اور ۱۷۹۱ء میں اس نے جو دستور سلطنت شائع کیا اس نے ملوکیت کو برقرار رکھا البتہ اس کے سابق امتیازات خاص میں سے بہت سے امتیازات ساقط کر دیئے۔ لیکن حالات کی رفتار بادشاہ کا تذبذب اور آخر الامر اس کا فرار عمومی رائے کے ساتھ ملکہ کا انتقال، مہاجروں کی سازشیں، ان تمام امور کا لازمی اثر یہ ہوتا تھا کہ جمہوری خیال مشتعل ہو گیا۔ ۱۷۹۰ء کے موسم خزاں ہی میں ایک ممیز جمہوری فریق وجود میں آچکا تھا، ۱۷۹۱ء کے وسط گرامنک انتہی صافی عناصر کل کے کل نے عقیدے کی طرف مائل ہوتے جارہے تھے اور اگرچہ جمعیت متفقہ جس نے ۱۷۹۱ء کے مختصر دور حیات میں عملاً فرانس پر حکومت کی (ملوکیت پسند تھی مگر اس کی حکمت عملی کی تمام رفتار ایسی تھی کہ شاہی کا قیام ناممکن ہو گیا تھا۔ ۱۲ ستمبر ۱۷۹۱ء کو نئے منتخب شدہ اجتماع نے یہ یقین دلایا کہ کوئی اور روش ممکن ہی نہیں ہے۔ اس نے بالاتفاق ملوکیت کی منسوخی اور ایک عمومی وحدانی جمہوریہ کے قیام کا فیصلہ صادر کر دیا۔ آئندہ کے چند برسوں میں جمہوری اصول فرامشی افواج و مصلحین کے ذریعہ سے گرد و نواح کے تمام ممالک میں پہنچ گئے اور ہر جانب جدید یا نو تعمیر جمہورئے پیدا ہو گئے۔ اور اگرچہ یہ سب کے سب تباہ ہو گئے اور خود جمہور یہ مورثہ پنولین کی شاہانہ حوصلہ مندوں کے سامنے پست ہو گئی، تاہم ایک عقیدے اور ایک لائحہ عمل کے طور پر یورپ کی سیاسی زندگی میں جمہوریت نے ایک نئی جگہ حاصل کر لی۔

۱۔ اچ۔ اے۔ ایل فشر "یورپ میں جمہوری روایت" H. A. L. Fisher :

مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۱ء

the Republican Tradition in Europe.

باب چہارم۔ فرامشی انقلاب کے دوران میں جمہوریت کی ترقی کا سب سے زیادہ کمال اور

انقلابی اور خود فرانس میں یہ ہوا کہ چونکہ قوم نے اپنے کو زمانہ گزشتہ نیولینی دساتیر کے سیاسی روابط سے دفعۃً الگ کر لیا تھا، اس لئے وہ ایک صدی سے زائد تک نمایاں عدم استقامت، تجربہ

اور تغیر کے دور میں داخل ہو گئی۔ اڑتالیس برس کے اندر اندر سات ممیز دساتیر مکمل میں آئے۔ تیسرے جمہوریہ کے قائم ہونے سے پہلے ان دساتیر میں سے کوئی بھی بیس برس سے زائد برقرار نہیں رہا، لیکن پھر بھی ان عضوی قوانین میں سے ہر ایک نے قوم کے سیاسی تجربہ میں کچھ نہ کچھ اضافہ کیا، اور اس وقت کے دستوری نظم کی جانب متوجہ ہونے کے قبل ان سابق دستوروں کے اہم خصوصیات کا کچھ ذکر ہونا چاہئے۔

خود انقلاب نے تین متواتر دساتیر مہیا کئے :- (۱) ایک دستور ۳ ستمبر ۱۷۹۱ء کا تھا، جسے قومی (یا دستور ساز) جمعیت نے تیار کیا تھا اور ۱۷ اگست ۱۷۹۱ء کے بلوے نے اس کا خاتمہ کر دیا۔ (۲) دوسرا ۱۵ فروری ۱۷۹۳ء کا دستور تھا جسے ”اجتماع“ نے بنایا تھا مگر وہ عمل میں نہیں آیا (۳) تیسرا ۵ فروری دور

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ سب سے زیادہ مستند بیان ایف۔ اے آلرڈ کی تاریخ سیاسی انقلاب فرانس : Aulard :

Histoire politique de la revolution, francaise. مطبوعہ پیرس ۱۹۰۷ء اس کا ترجمہ

ہیال نے ”فرانسیسی انقلاب ایک سیاسی تاریخ B. Miall : The French Revolution a

Political History کے نام سے کیا ہے مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء جلد دوم ابواب ۲، ۳، ۴۔

۱۔ ایل دیگوئی اور ایچ مونیے کی کتاب فرانس کے ۱۷۸۹ء سے لیکر اس وقت تک کہ دساتیر اور اہم سیاسی

قوانین L. Duguit et Monnier: Les Constitutions et les Principes lois

Politiques de la France depuis. مطبوعہ پیرس ۱۸۹۸ء

ایف۔ ایلی کی کتاب ”دساتیر فرانس“ F. Helie: Less Constitutions de la France.

مطبوعہ ۱۸۸۰ء ای سپیری کی کتاب ”حکومت کے صیغوں کی تنظیم، دستوری اور تنظیمی قوانین کا مجموعہ“

E. Pierre : Organisation des pouvoirs publics ; recueil des lois

Constitutionnelles et organiques. (مطبوعہ پیرس ۱۸۹۲ء ایم بلوک کی تصنیف ”سیاست کی حام

نقش میں ۱۸۸۴ء) M. Block : Dictionnaire general de la politique (Paris 1884)

پیرس ۱۸۸۴ء) جلد اول صفحات ۴۹۴۔ I, 494-518.

سہ انقلابی (۲۲ اگست ۱۷۹۵ء) کا دستور تھا، اسے بھی اسی ”اجتماع“ نے تیار کیا تھا اور یہ ۲۳ ستمبر ۱۷۹۵ء سے ۱۸ برومیر سہ انقلابی (۹ نومبر ۱۷۹۹ء) کے ہنگامہ خیز تغیر حکومت تک زیر عمل رہا۔ ان میں سے پہلی توقع میں یہ انتظام کیا گیا تھا کہ ایک محدود شاہی ہو، وزیر پر مقدمہ چلایا جاسکے، اور ایک ایوانی جماعت مقننہ ۴۵ ارکان پر مشتمل ہو جن کا انتخاب دو برس کے لئے نئے قائم شدہ صوبوں میں فہرست واری اصول پر پچیس برس اور زائد عمر کے ان مرد شہریوں کی بالواسطہ رائے سے ہو جو ہر سال تین دن کی مزدوری ملے برابر راست محصول دیتے ہوں۔ ۱۷۹۳ء کا دستور سلطنت ایک استیصالی دستاویز کی حیثیت رکھتا تھا، اس میں نہ صرف ایک جمہوریہ بلکہ ایک انتہائی عمومی نظم حکومت کا قائم کرنا بھی قرار پایا تھا، اس کی خصوصیتیں حسب ذیل تھیں: (۱) ایک ایک ایوانی مجلس مقننہ ہو جو ایک برس کے لئے تمام مردوں کی بالواسطہ رائے و جی سے منتخب ہو، (۲) چوبیس ارکان کی مجلس عامہ ہو جس کا انتخاب مجلس مقننہ ان ناگزور شدہ اشخاص میں سے کرے جنہیں صوبوں کے ثانوی انتخاب کنندگان پیش کریں، (۳) قطعی عمل کے لئے مجوزہ قوانین شہریوں کی ابتدائی جمعیتوں کے سامنے پیش کئے جائیں۔ اگرچہ قوم نے اس کی توثیق کر دی تھی مگر جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، یہ دستور سلطنت کسی وقت بھی عمل میں نہیں آیا۔ ۱۷۹۵ء کے دستور کی توثیق بھی اسی طرح عمومی رائے سے کی گئی تھی اور وہ بھی جمہوری تھا مگر اس سے کم استیصالی

لہ انتظامی اور عدالتی نظموں میں جو تغیرات ہوئے ان کے لئے باب بہت دشمن دیکھنا چاہئے

۱۷۹۱ء کا دستور دیگونی اور موننے کے ”دساتیر“ : Duguit et Monnier

Les Constitutions صفحات ۱-۳۵ اور اینڈرسن کے ”دساتیر“

Anderson: Constitutions صفحات ۵۸-۹۵ میں موجود ہے۔

لہ۔ دیگونی اور موننے؛ ”دساتیر“ Duguit et Monnier Les Constitutions

صفحات ۶۶-۸۸ اینڈرسن؛ ”دساتیر“ Anderson: Constitutions صفحات ۱۷۱-۱۸۳۔



تھا۔ اس توثیق نے تشریحی اختیار ایک دو ایوانی پارلیمنٹ کو تفویض کیا تھا جس میں ایک ”مجلس بیج صد“ تھی اور ایک ”مجلس اکابر“ لیکن ایوان زیریں تجاویز کو صرف ابتداء پیش کر سکتا تھا اور ایوان بالا کی انھیں منظور یا نامنظور کر سکتا تھا مگر ان میں ترمیم نہیں کر سکتا تھا۔ دونوں ایوانوں کے ارکان قوم کی طرف سے ایسے انتظامات حق رائے دہی کے تحت میں بالواسطہ طریق سے منتخب ہوتے تھے جو ۱۸۷۱ء کے انتظامات سے زیادہ آزادانہ تھا۔ میعادین برس کی تھی اور ایک ثلث ارکان کی تجدید ہر سال ہوتی رہتی تھی۔ جماعت عامہ پانچ ارکان کی نظامت پر مشتمل تھی جن میں سے ایک رکن ہر سال کنٹرول ہو تا رہتا تھا۔ ناظموں کا انتخاب مجلس اکابر کی طرف سے اس دو چیمبر نامزد شدہ اشخاص کی تعداد میں سے ہوتا تھا جنھیں ”مجلس بیج صد“ پیش کرتی تھی۔ اس میں خاص جدت مجلس مقننہ کی دو ایوانی تنظیم تھی جس سے اس وقت تک فرانسیسی مصلحین عام طور پر اختلاف کرتے رہے تھے۔

۱۸۷۹ء کا دستور سلطنت نپولین اورسی ایس نے دو موریات کی مدد سے اس سے تھوڑا ہی زمانہ بعد مرتب کیا تھا کہ ہنگامہ خیز تغیر حکومت نے اس کاریکی کو ملک کا عملی حکمراں بنا دیا تھا۔ چند عضوی قوانین کے ذریعہ سے ترمیم ہو کر، یہی دستور اساسی قانون بن گیا جس کے تحت میں نپولین نے اپنے سلطنت کے انحلال کے وقت تک فرانس پر حکومت کی۔ اس دستور نے حکومت کے جس طریق کا انتظام کیا تھا اس کے نسبت اگر یہ نہ کہا جائے کہ وہ طریق مطلق العنانی پر پردہ ڈالتے ہی کے لئے بنایا تھا تو بھی عمل میں بہت آسانی کے ساتھ ایسا ہی ہو گیا۔ ۱۸۷۵ء کی سادی دو ایوانی مجلس تشریحی ترک کر دی گئی اور اس کے فرائض چار ممیز جماعتوں میں تقسیم کر دئے گئے۔ ایک تریبونہ تھی جو سوارکان پر

۱۔ دیگنی اور مونئے ”دساتیر“ (Duguit et Monnier: Les Constitutions) صفحات

Anderson: Constitution صفحات ۲۱۲-۲۱۳ -

۱۸۷۵-۱۸۷۸ اینڈرس ”دساتیر“

مشکل تھی جن کا انتخاب پانچ برس کے لئے ہوتا تھا، یہ جماعت تحریکات پر ابتداءً غور کرتی تھی، ایک مجلس مقننہ تین سوارکان کی تھی جن کا انتخاب پانچ برس کے لئے ہوتا تھا اور یہ جماعت ان تجاویز کو قبول یا رد کرتی تھی، ایک سیناٹ اسٹی ما دام الحیات ارکان کی تھی جو تجاویز منظور شدہ کے حسب دستور ہونے کا تصفیہ کرتی تھی اور انتخابی جماعت کا کام دیتی تھی، اور ایک مجلس مملکت تھی جس کا کام یہ تھا کہ قنصل اول کے زیر ہدایت تشریفی و انتظامی تجاویز تیار کرے اور ان کی تائید کرے یا عطا نہ اختیار تین قنصلوں کو سپرد ہوا تھا، جن کا تقرر سیناٹ کی جانب سے دس برس کے لئے ہوتا تھا اور نامتناہی طور پر دوبارہ قابل انتخاب تھے۔ اس طرح ایک مرکب عالم کی تجویز برائے نام قائم رکھی گئی تھی مگر اس دستور نے قنصل اول کو حقیقتہً سب سے فائق بنا دیا اور اس کے رفقا کو صرف ”مشورتی حیثیت“ عطا کی۔ عملاً یہ ہوا کہ ”شہری بونا پارٹ“ نے جسے اس دستور میں قنصل اول نامزد کیا گیا تھا، آسانی کے ساتھ کال اقتدار اپنے قبضے میں کر لیا۔ یہ سطور طے کہ حکومت کا کوئی فرمان اس وقت تک موثر نہ ہوگا جب تک ایک وزیر کا دستخط اس پر ثبت نہ ہو عملاً کوئی حقیقت نہیں رکھتا تھا، اور نہ صرف سنہ ۱۸۷۰ء میں جب پنوئین زندگی بھر کے لئے قنصل بنا دیا گیا بلکہ جب سنہ ۱۸۷۰ء میں تفصیلی شہنشاہی میں بدل دی گئی اس وقت بھی یہ شخص صورت ظاہری کا تغیر تھا حقیقت کا کوئی تغیر نہیں تھا۔

۱۔ مجلس مملکت کا تقرر قنصل اول نے کیا تھا۔ سیناٹ خود انتخاب کے اصول پر منتخب ہوتے تھے۔ اور مجلس ریونیہ اور مجلس تشریفی کے ارکان قابل انتخاب اشخاص کی اس فہرست سے چیلنے گئے تھے جسے ایک بہت ہی پیچ در پیچ طریق سے قوم نے پیش کیا تھا۔

۲۔ دیوئی اور مونیر: ”دساتیر“ Duguit et Monnier : Les Constitutions

صفحات ۱۱۸-۱۲۹۔ اینڈرسن: ”دساتیر“ Anderson: Constitutions.

صفحات ۲۶۰-۲۸۱۔ سنہ ۱۸۹۵ء کے دستور میں ۳۷۷ دفعات تھے یہ وہ تو اپنے نوع قریات

## دستوری منشور

(۱۸۱۴-۱۸۴۸)

نیپولین کے قانون اصلاح پر دستخط کر دینے کے تین ہفتہ بعد بحال شدہ بوربونی بادشاہ لوئی ہینرکس میں داخل ہوا اور چھ ہفتہ بعد ایک نیا دستور شائع کیا جسے تاج کے تین نمائندگان، نو سینائی اور نو ارکان مجلس تشریعی نے تیار کیا تھا۔ چند اہم تغیرات کے ساتھ جو زیادہ تر سنہ ۱۸۳۰ء میں داخل کئے گئے تھے یہ دستوری منشور سنہ ۱۸۴۸ء کے انقلاب تک فرانس کا اساسی قانون رہا۔ حکومت کے اس نئے نظم میں انگریزی اثر کے بہت قوی علامات نظر آتے تھے۔ درحقیقت مقصود یہی تھا کہ انگریزی طرز کی ایک آزاد خیال دستوری بادشاہی ہو، اور اسی وقت سے وہ تاریخ متعین ہوتی ہے جب سے فرانس میں بالارادہ یہ کوشش کی جانے لگی کہ انگریزی اصولوں پر مبنی ایک کاہنی نظم قائم کیا جائے۔ فرانسیسیوں کی یہ خواہش نہ تھی کہ ذمہ دار حکومت کا انگلستانی طریق مع اس کے تمام عواقب و مضمرات کے اختیار کیا جائے مگر جو نظم قائم کیا گیا اس میں بہت گہرے تناسب کا امکان موجود تھا اور یہ قطعی ہے کہ یہ نظم اس سے بدرجہا زیادہ آزادانہ تھا جو نیپولین کی ذات کے ساتھ رخصت ہو چکا تھا۔ بادشاہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ وہ قوانین حکمی جارے کرے، تقررات کرے، اعلان جنگ اور معاہدات کرے اور تمام قوانین ابتدائی شکل میں پیش کرے، مگر پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر نہ کوئی محصول لگایا جاسکتا تھا اور نہ کوئی قانون بن سکتا تھا، اور وزیرانہ صرف قابل مواخذہ بلکہ ”ذمہ دار“ قرار دیئے گئے تھے۔ دوا یوانی اصول کی اب قطعی طور پر تجدید کی گئی اور اب پارلیمنٹ ایک دارالامرا اور ایک دارالوکلا پر مشتمل قرار پائی، دارالامرا ان اشخاص سے مرکب ہوتا جنہیں بادشاہ موروثی یا مادام الحیات مقرر کرتا اور دارالوکلا ایسے نمائندگان سے مرکب ہوتا جن کا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) میں سب سے زیادہ مولائی تھا، ۱۹۹۰ء کے دستور میں ۹۵ وفات تھے اور یہ دستور خصوصیت سے مختصر تھا۔

انتخاب صوبوں میں پانچ برس کے لئے ہوتا جن میں سے ایک نمس ہر سال کنفرنس ہوتا رہتا۔ پارلیمنٹ کے لئے ضروری تھا کہ اس کا اجلاس سال میں کم از کم ایک مرتبہ ہوا کرے، اسے براہ راست تشریفی ہدایت کا حق حاصل نہیں تھا مگر دونوں میں سے کوئی ایوان بھی بادشاہ کے حضور میں یہ درخواست گزار نہ ملتا تھا کہ کسی خاص مسئلہ پر وہ کوئی قانون پیش کرے۔ یہ منشور میں رائے دہندگان اور دکان کے اوصاف متعین کر دیئے گئے تھے مگر دکان کے انتخاب کے طریق کی تعریف نہیں کی گئی تھی۔ اس کمی کی تلافی ۱۸۱۵ء کے قانونی انتخاب سے کر دی گئی۔ اس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ انتخاب کنندگان (یعنی تیس برس اور زائد عمر کے مرد جو سالانہ کم از کم تین سو فرانک راست محصول ادا کرتے ہوں) اپنے صوبے کے خاص شہر میں جمع ہوں۔ وہاں ایک فہرست واری انتخاب کے بموجب ارکان کی اس تعداد کا انتخاب کریں جس تعداد کا اس صوبے کو اس وقت معینہ برحق حاصل ہو۔ یہ نظم جدت پسند عناصر کے لئے قطعی سودمند ثابت ہوا کیونکہ ان کی طاقت زیادہ تر شہروں میں تھی اور ۱۸۲۲ء میں استغابیوں نے مجبور کر کے ایک قاعدہ بنوا یا جس کے بموجب ایوان کی رکنیت کی تعداد ۲۵۰ سے بڑھا کر ۴۳۰ کر دی گئی اور انتخابی رقبہ صوبہ کے بجائے ضلع قرار دیا گیا۔ ہر ضلع ایک واحد رکن کا حلقہ بن گیا اور اس حیثیت سے ضلع ۲۵۰ ارکان کا انتخاب کرنے لگے۔ بقیہ ۱۷۲ ارکان صوبے کے خاص خاص شہروں میں صوبے کے ان رائے دہندگان کی طرف سے منتخب ہوتے جو سب سے زیادہ محصول دیتے تھے۔ یہ ایک ایسا انتظام تھا جس کے تحت میں تقریباً بارہ ہزار دولت مند انتخاب کنندگان نے دہری رائے حاصل کر لیں۔ رائے دہری خفیہ تھی مگر انتخاب کنندہ

(Duguit et Monnier: Les Constitutions.)

(Anderson: Constitutions)

۱۔ دگونی اور مونیر "دساتیر"  
صفحات ۱۸۳-۱۴۰-۱۵۱ "دساتیر"

صفحات ۳۵۴-۳۶۵-

کے لئے ضروری تھا کہ وہ یہ پرچہ حکومت کے ایک مقرر کردہ شخص کی موجودگی میں لکھے اور اسے بغیر موڑے ہوئے اس شخص کو دیدے۔ اس شخص کو دیدے کے بعد اس شخص کے ایک قانون نے اس نظم میں مزید ترمیم یہ کی کہ ایوان کو سات برس کی میعاد کے بعد کلیتہً قابل تجدید بنادیا۔

اس شخص کی شورش کے نتیجہ کے طور پر چارلس دہم کے اختراع کے بعد ایک پارلیمنٹی مامور یہ نے اس دستور پر نظر ثانی کی اور نئے فرمانروا کوئی غلبہ نے اسے اس ترقی یافتہ شکل میں قبول کر لیا۔ اصلی دستور کی وہ تہدید جس سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ دستور تاج کا عطیہ ہے سا قہر دی گئی۔ فرمانروا کی جانب سے قوانین کا معطل کیا جانا ممنوع قرار پایا، اور دونوں ایوانوں کو قوانین کے ابتداء پیش کرنے کا حق دیدیا گیا۔ دارالامرا کے جلسے علانیہ کروائے گئے اور اُنہ سال کے ایک قانون کے رو سے موروثی امرا کا بنانا بند کر دیا گیا۔ دارالوکلا کی کلی تجدید کا طریقہ جاری رہا مگر میعاد پانچ برس کر دی گئی اور انتخاب کنندگان کی عمر کی شرط تیس سے گھٹا کر پچیس کر دی گئی۔ آخر میں، اس شخص کے ایک قانون نے رائے دہندوں کے لئے معمول کی شرط کو تین سو فرانک سے دوسو فرانک اور بعض پیشہ ور طبقات کے لئے ایک سو کر دیا۔ اس سے رائے دہندوں کی تعداد زیادہ ہو گئی لیکن اب بھی رائے دہندے آبادی کے ڈیڑھ سو حصوں میں ایک حصہ تھے۔ حقیقت میں اور لیائی دور کی حکومت اس حکومت سے زیادہ عمومی نہیں تھی جسے اس نے معدوم کر دیا تھا، زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ حکومت معمول طبقہ اوسط کی حکومت تھی اور انھیں کے لئے تھی۔

۱۔ دیگنی اور مونیر "دساتیر" Duguit et Monnier : Les Constitutions صفحات ۲۰۶-۲۰۹۔

۲۔ ایضاً صفحات ۲۱۳-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰۔ اینڈرسن "دساتیر" Anderson: Constitutions.

صفحہ ۵۰۳-۵۰۴ See G. Weil, la France sous la monarchie Constitutionnelle.

(new ed Paris 1912) 1814-1848

دوسری جمہوریہ اور دوسری شہنشاہی

فروری ۱۸۴۸ء کی شورش کے نتیجے کے طور پر اوریلیانی بادشاہی کے شکست ہو جانے کے بعد فرانس ایک ایسے دور میں داخل ہوا جو سیاسی اعتبار سے تقریباً اسی قدر غیر متیقن تھا جیسا کہ ۱۸۹۰-۹۱ء کا دور تھا، تقریباً پانچ سال تک قوم نے پھر

جمہوریت کا تجربہ کیا اور اس سے صرف اس طرح نفی کہ ایک بادشاہی، ایک شہنشاہی اور ایک بونا پارٹ کا تسلط قائم ہو گیا۔ وہ عارضی حکومت جو انقلاب کی اولین پیداواروں میں سے ایک تھی، اس نے مشروط طور پر ایک جمہوریہ کا اعلان کر دیا، اور قوم سے یہ چاہا کہ تمام بالغ مردوں کے براہ راست حق رائے کے نظم کے تحت میں وہ دستور سلطنت کے بنانے کے لیے ایک جمعیت کا انتخاب کرے۔ یہ انتخابات جو فرانس کی تاریخ میں اپنی قسم کے پہلے انتخابات تھے، ۲۳ اپریل ۱۸۴۸ء کو عمل میں آئے اور قومی جمعیت و دستور ساز (جو نو سو ارکان پر مشتمل تھی اور جن میں سے آٹھ سو اعتدال پسند جمہوری تھے) ۴ مئی کو پیرس میں منعقد ہوئی۔ ایام گرما میں دستور کے ایک مسودے پر جسے اٹھارہ شخصوں کی ایک مجلس ذیلی نے تیار کیا تھا، حسب فائدہ بحث ہوئی، اور ۴ نومبر کو یہ مسودہ ۳۰ کے مقابلہ میں ۳۹ رایوں سے قبول کر لیا گیا۔

۱۸۴۸ء کے دستور سیاسی نے جمہوریہ کے دائمی اور قوم کے صاحب اقتدار اعلیٰ ہونے کا اعلان کر دیا۔ اس کے علاوہ اس پر بھی زور دیا کہ تفریقی اختیارات ایک آزاد حکومت کی شرط اولیں ہے۔ اس نے یہ انتظام کیا کہ ساطع میانہ سو ارکان کے واحد ایوان کی ایک تشریفی جمعیت ہو جن کا انتخاب کلائین برس کے لئے ہوا کرے اور یہ انتخاب خفیہ طریقے رائے دہی کے بموجب صوبہ جاتی فہرست داری انتخاب کے اصول پر براہ راست ہو اور یہ انتخاب وہ اشخاص کریں جن کے ضروری اوصاف صرف اتنے ہی ہوں کہ ان کی عمر

۱۔ اس میں اجزاء اور مستمرات کے نمائندے بھی شامل تھے۔

اکیس برس اور اس سے زائد ہوا اور وہ کامل ملکی حقوق رکھتے ہوں۔ عالمانہ اختیارات ایک صدر کو تفویض ہوئے تھے جس کا انتخاب راست و خفیہ رائے دہی اور فرانس اور آجماز کی کل رائوں کی کثرت مطلق سے چار برس کے لئے ہوتا۔ مشروطہ حالتوں میں مثلاً یہ کہ اگر کسی امیدوار کو کثرت مطلق اور اس کے ساتھ ہی کم از کم بیس لاکھ رائیں نہ حاصل ہوں تو صدر کا انتخاب جمعیت ان پانچ ارکان میں سے کرے جنہیں سب سے زیادہ رائیں حاصل ہوئی ہوں۔ کوئی صدر اس وقت تک دوبارہ منتخب نہیں ہو سکتا تھا جب تک کہ وہ کم از کم چار برس عہدے سے خارج نہ رہ چکا ہو۔ صدر کو جو اختیارات دئے گئے تھے وہ بہت وسیع تھے اور ان میں تو ان کا تجویز کرنا، جمعیت کی منظوری سے معاہدوں کے متعلق گفت و شنود کرنا اور ان کی توثیق کرنا، وزرا اور دوسرے ملکی و فوجی عہدہ داروں کا مقرر و موقوف کرنا اور صلح و توہوں کا انضباط کرنا، یہ سب امور داخل تھے، وزرا کے فرائض اور تعلقات کے متعلق یہ دستور کچھ عجیب طرح پر مبہم تھا، اور اس دستور کے مختصر زمان قیام کے تمام دوران میں یہ سوال نہایت متنازعہ رہا کہ آیا جائز طور پر اس توثیق کی یہ تاویل ہو سکتی ہے یا نہیں کہ اس سے کاہنی نظم حکومت کا انتظام کیا جاسکے۔

دسمبر ۱۸۷۱ء میں نیولین اول کا بھتیجا لوئی بونولین بہت بڑی کثرت رائے سے صدر منتخب ہو گیا اور دس روز بعد وہ اپنے منصب پر آگیا۔ مئی ۱۸۷۱ء میں

۱۸۷۱ء ملاحظہ ہو ڈیوریرے "وزرا" (Dupriez : Les Ministres) جلد دوم صفحات ۳۰۸-۳۱۲

۱۸۷۱ء کے دستور کا متن؛ دیگولی اور مونٹیے کے دستاویز (Dupuit et Monnier: Les Constitutions)

صفحات ۲۳۲-۲۴۶۔ اور ایڈمز کے "دستاویز" Anderson: Constitutions. صفحات ۵۲۲-۵۳۷

پر موجود ہے۔ کتب ذیل بھی ملاحظہ ہوں:- فستر: "تاریخ میں جمہوری روایت"

Fisher: Republican Tradition in Europe. باب ہفتم۔ بالخصوص ای-ای کرٹس: ۱۸۷۱ء

کی فرانسیسی جمعیت اور امریکی دستوری سلمہ E. N. Curtis : The French Assembly

of 1848 and American Constitutional Doctrine مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء

ایک جمعیت کا انتخاب ہوا جس کے ارکان میں دو تہ کے شاہ پرست تھے، پس ایک مصنف کے قول کے بموجب صدر اور جمعیت کی کثرت دونوں اپنی ذات ہی سے اس دستور سلطنت کے دشمن تھے جس کے تحت میں وہ منتخب ہوئے تھے لیہ مزید براں، نئے نظم نے عام طور پر کل قوم میں جڑ بھی نہیں بکھڑی تھی اور اس کا شکست ہو جانا صرف وقت کا سوال تھا، ۳۱ مئی ۱۸۳۰ء کے ایک قانون کے رو سے یہ ضروری قرار دیا گیا کہ انتخاب کنندگان کے لئے چھ ماہ کے بجائے تین برس کے اقامت کی شرط رکھی جائے اس سے حال کے قائم شدہ انتظامات رائے دہی بالکل پلٹ گئے اور انتخاب کنندگان کی تعداد تین لاکھ یعنی تقریباً ایک تہ گھٹ گئی۔ ۲ دسمبر ۱۸۳۰ء کو تغیر حکومت کے لئے ایک غور و فکر سے مرتب کی ہوئی تجویز عمل میں آئی۔ جمعیت منتشر کر دی گئی، ۱۸۳۹ء کا قانون رائے دہی بحال کر دیا گیا اور ابتدائی جمعیتوں میں جمع شدہ قوم سے یہ چاہا گیا کہ وہ قومی دستور سیاسی پر نظر ثانی کرے گا اختیار صدر کو تفویض کر دے، ۲۰، ۲۱، ۲۲ کے مقابلہ میں ۲۱، ۲۲، ۲۳ء رايوں سے انتخاب کنندگان نے اسے پورا کر دیا۔ اس لئے یہ جمہوریت اگرچہ سرکاری حیثیت سے آئندہ سال عملی جلتی رہی مگر وہ فی الواقع مردہ ہو چکی تھی۔ ۲ دسمبر ۱۸۳۰ء کو یہ وہ اٹھا دیا گیا۔ آئینہ رواد میں مجلس سیناٹ نے شہنشاہی کے دوبارہ قیام کا فیصلہ کر دیا، ۱۸۳۹ء اور گیارہ روز بعد قوم نے ۲۵، ۲۶، ۲۷ کے مقابلہ میں ۲۵، ۲۶، ۲۷ء رايوں سے اس فیصلہ پر صا و کر دیا۔ ۲ دسمبر یعنی جنگ آسٹریا کی سال گرہ کے دن نپولین سوم فرانسیسیوں کا شہنشاہ مشہر کر دیا گیا۔

۱۔ ہیزن، "یورپ از ۱۸۱۵ء" (Hazen : Europe since 1815.) صفحہ ۲۰۱۔

۲۔ اینڈرسن، "دساتیر" Anderson: Constitutions. صفحہ ۵۳۸-۵۴۳۔

۳۔ دیگوتی اور مونیر "دساتیر" Duguit et Monnier: Les Constitutions. صفحات

۲۹۰-۲۹۲، اینڈرسن "دساتیر" Anderson: Constitutions صفحات ۵۶۰-۵۶۱۔



اسی اثنا میں مارچ میں ایک دستور نافذ ہو چکا تھا جو رائے نام جمہوری تھا مگر حقیقت میں اس دستور سے زبردست مشابہت رکھتا جو نیولین اول کے آخر برسوں میں زیر عمل رہ چکا تھا اور صدر کے بجائے (جسے دس برس کی معاہدہ عطا ہو چکی تھی) شہنشاہ کا منصب کرنا ایک جزوی معاملہ تھا۔ ۲۵ دسمبر کی ایک قرارداد مجلس سینات نے یہ ضروری رد و بدل کر دیا اور ۱۸۵۲ء کا دستور سلطنت وقتی ترمیمات کے ساتھ ۱۸۵۱ء میں دوسری شہنشاہی کی شکست کے وقت تک فرانس کا اساسی قانون بنا رہا۔ شہنشاہ کو نہایت وسیع اختیارات عطا کئے گئے تھے۔ انتظامی نظم پر اس کی نگرانی مطلق العنانہ بنا دی گئی تھی۔ وہ بڑی و بھری فوج کی قیادت کرتا تھا، صلح و جنگ کا فیصلہ کرتا تھا، معاہدے موکد کرتا اور معافی عطا کرتا تھا، تو ضیع قوانین کی ابتدا کرتا اور قوانین کے شائع کر لے کا اختیار تنہا اسی کو حاصل تھا۔ تمام وزراء تنہا اسی کے روبرو جواب دہ تھے، کاہنی حکومت کا شائبہ تک باقی نہیں رہا۔ دو تشریعی ایوان تھے، ایک مجلس تشریعی ۲۵ ارکان کی تھی جن کا انتخاب تمام بالغ مردوں کی رائے دہی سے ہر چھپے برس ہوتا تھا، اور ایک سینات تھی جو مقتدیان دین امرائے بحر، اور دوسرے ایسے عہدہ داروں سے مرکب تھی جو اپنے عہدے کے رو سے اس کے رکن ہوتے تھے اور ان کے ساتھ شہنشاہ کے مادام الحیات نامزد کردہ اشخاص ہوتے تھے۔ سینات کے اختیارات سلطنت کے سر تاج کے بہت قریبی اتحاد کے ساتھ عمل میں آتے تھے اور کسی قدر اہمیت بھی رکھتے تھے مگر عمومی ایوان کے اختیارات کچھ بھی نہ تھے اور اس طرح حق رائے دہی کے آزادانہ انتظامات بہت کم عملی اثر رکھتے تھے۔

بیس برس سے زائد تک عمومی حکومت کا طلسم بہت ہوشیاری اور کم و بیش کامیابی کے ساتھ قائم رکھا گیا۔ ملک مرفہ الحال تھا اور حکومت اگر

۱۔ دیگوئی اور مونٹے "دساتیر" (Duguit et Monnier: Les Constitutions) صفحات

۲۶۳-۱۸۰-۱۸۱ "دساتیر" Anderson: Constitutions صفحات ۵۴۳-۵۴۹-۵

آزاد خیال نہیں تھی تو بھی روشن خیال ضرور تھی مگر پھر بھی بددلی کا اظہار اکثر ہوتا رہتا تھا اور اپنی حکمرانی کے آخری نصف حصہ میں شہنشاہ کو ایک سے زائد مرتبہ مصلحت اسی میں نظر آئی کہ عوام کے جذبات کے ساتھ مراعات برتے۔ صدی کے عشرہ ہفتم کے آخری برسوں میں اسے مجبور ہونا پڑا کہ وہ مطاب سے متعلق قوانین کی شدت کو نرم کر دے اور ۱۸۶۹ء میں اس نے ایک ایسے سلسلہ تجاویز پر رضا ویدی جس سے تمام حکومتی نظم کے آزاد ہو جانے کی امید پیدا ہو گئی۔ ان میں سے ایک تجویز ۸ ستمبر کی ایک قرارداد و سینات تھی جس سے سینات کے اجلاس عوام کے لئے کھل جاتے، تشریفی جماعت کو خود اپنے عہدہ داروں کے منتخب کرنے کا حق حاصل ہو جاتا اور ایک حد تک نظم کا بانی قائم ہو جاتا لیکن اس وجہ سے کہ وزیر کو جماعت تشریفی یا سینات کسی کے رکن ہونے کی اجازت نہ تھی اور نیز اس وجہ سے کہ وہ اب بھی تاجدار کے روبرو ذمہ دار قرار دئے گئے تھے اس صلاح کی آخر الذکر ہیئت کے فوری اثرات بہت خفیف ہوتے۔ ۲۰ مارچ ۱۸۷۱ء کی ایک قرارداد مجلس سینات کے بموجب (جس کی منظوری ۸ مئی کے استشارہ سے ہوئی) دوسرے اور زیادہ اہم تغیرات عمل میں آئے۔ اول یہ کہ سینات جو اس وقت تک شہنشاہی مجلس شوری تھی اسے جماعت مقننہ کے مساوی بحیثیت قانون ساز بنادیا گیا اور دونوں ایوانوں کو قوانین کے ابتداء پیش کرنے کا حق مل گیا۔ دوسرے دستور سلطنت سے یہ شرط خارج کر دی گئی کہ وزیر کا انحصار تنہا شہنشاہ پر ہو اور اس طرح کا بانی حکومت کے زیادہ موثر طور پر بروئے کار آنے کے لئے راستہ صاف ہو گیا۔ آخری شرط یہ لگا دی گئی کہ آئندہ سے دستور سیاسی میں ترمیم صرف قوم کی صریح منظوری سے ہوگی لیکن یہ اصلاحات دیر کر کے ہوئے یہ اصلاحات (با دل خواستہ) اس وقت کئے گئے جب شہنشاہ اور اس کے نظم کی مقبولیت

نہایت ہونے کی حد کو آگئی تھی اور اس کے عین بعد ہی جرمانیہ سے جنگ شروع ہو جانے کے باعث ان کے خوبی کار کے امتحان کا موقع نہ ملا۔ لے

لے ۲۰۔ سیریل اے ایس ای کی کارروائی کی گئی اور نئے کے ”سائیر“ Duguit et Monnier : Les Constitutions

صفحات ۳۰۸-۳۱۴۔ اور اینڈرسن کے ”سائیر“ Anderson: Constitutions صفحات ۵۸۱-

۵۸۶ پر موجود ہیں۔ اس دور پر صدر تو نے بڑی خوبی سے تبصرہ کیا ہے۔۔۔ شہنشاہی دوم کا دستوری

ارتقاء“ (H. Berton: L'evolution Constitutionnel du Second Empire)

مطبوعہ پیرس ۱۹۔ دو مبصر کتابیں جنہیں شہنشاہی دوم کی خلاؤں کا تجزیہ کیا گیا ہے اور  
مجوزہ تدارکات (بشمول قیام جمہوریت) پر کما حقہ غور کیا گیا ہے حسب ذیل میں۔

پریو د پارادول؛ ”فرانس جدید“ (Prevost Paradol: La France Nouvelle.)

مطبوعہ پیرس ۱۷۔ دیوک بروگلی؛ تبصرہ بر حکومت فرانس“ (Broglie :)

مطبوعہ پیرس ۱۷۔ (Vues sur le Gouvernement de la France.)

آخرا لڈ کر کتاب ۱۷۶۔ میں لکھی گئی تھی۔ دونوں مصنف اعتدال پسند شاہ پرست تھے۔

دیکھو ایڈمیں ”مبادلات قانون دستوری“ (Esmein : Elements de droit Constitutionnel.)

اشاعت چہارم ۵۳۰-۵۳۱، آنو تو؛ ”ہم عصر فرانس“ (Hanotaux : Contemporary France.)

جلد سوم صفحات ۳۱۸-۳۲۲۔



بایست و حکم

# تیسرے جمہوریہ کا دستوریاتی

دوسری شہنشاہی تیسرا جمہوریہ ایسے حالات کے تحت قائم کیا گیا تھا جس کی شکست اور ایک نئی حکومت کا مسئلہ

کا اعلان ان دنوں میں ہوا جب فرانسیسی سیدان میں شکست کھا چکے تھے اور ابتداءً اس کے ظہور میں آنے کا باعث یہ ہوا کہ پروشیاویوں کے پولین سوم کو گرفتار کر لینے اور شہنشاہی کے بالکلیہ شکست ہو جانے سے غلوئے اختیارات کی صورت پیش آگئی تھی۔ یہ اعلان ۹ مئی ۱۹۱۸ء کو ایوانِ بلدیہ سے پارلیمنٹ کے ارکان یسار کے ایک خود ساختہ گروہ نے (بسرکردگی گامیتا و فاور) اس وقت شایع کیا جب پروشیا کے ساتھ جنگ کو جاری ہوئے سات ہفتے ہو چکے تھے۔ اس جدال و قتال کے بقیہ پانچ ماہ میں اقتدارِ اعلیٰ مدافعت قومی کی عارضی حکومت کے ذریعہ سے عمل میں آتا رہا جس کا سرگروہ سپہ سالار لٹرویتھو تھا۔ ۲۸ جنوری ۱۹۱۸ء کو بیرس کی جاگلی کے بعد (جس کے بعد میں عارضی صلح بھی ہو گئی) ایک

قومی جمعیت کے انتخابات کا حکم دیا گیا جس کا کام یہ فیصلہ کرنا تھا کہ آیا جنگ کو جاری رکھنا ممکن ہے یا صلح کو تسلیم کر لینا ضروری ہے اور آخر الذکر صورت میں صلح کے کیا شرائط قبول کرنے چاہئیں۔ کسی نئے انتخابی نظم کے بنانے کا وقت نہیں تھا، پس دوسرے جمہوریہ کے انتخابی انتظامات جو ۱۵ اپریل ۱۹۱۹ء کے ایک قانون سے قائم ہوئے تھے، انھیں کی تجدید کی گئی۔ ۶ اور ۸ فروری کو ۱۹۱۹ء، ایرکان کی ایک جمعیت جس میں فرانس و مستعمرات دونوں کی نمایندگی ہوتی تھی تمام بالغ مردوں کی حق رائے دہی کے بموجب منتخب کی گئی۔

جب ۱۳ فروری کو اس قومی جمعیت کا انعقاد بورڈو میں ہوا تو اسے معلوم ہوا کہ حکومتی اقتدار کا واحد مخزن وہی ہے۔ شہنشاہ، سیناٹ مجلس تشریفی، وزارت سب کا خاتمہ ہو چکا تھا۔ کبھی ایسا نہیں ہوا تھا کہ قدیم عہد کے خرابہ کار اس قدر صاف میدان ہاتھ آیا ہو، تا آنکہ ۱۹۱۹ء اور ۱۹۲۰ء میں بجلی ایسا نہیں ہوا تھا۔ قومی مدافعت کی وہ حکومت جس نے ”خلوے اختیار“ کے زمانہ میں قوم کی معنوی مرضی سے تمام چیزوں کو سنبھالے رکھا تھا، اور کچھ شان کے ساتھ سنبھالے رکھا تھا، وہ بجلی ملک کو ایک منتخب شدہ جمعیت دیکر اپنے اقرار کے مطابق فوراً ہی منتشر ہو گئی۔ پس ان وجوہ سے جمعیت نے یہ دیکھا کہ اسے معاً حکومت کے کامل اختیارات حاصل ہو گئے ہیں۔ قومی اقتدار اعلیٰ کی واحد نمایندہ یہی قومی جمعیت تھی اور اس کے اقتدار کو محدود کرنے کے لئے کوئی سیاسی دستور موجود نہیں تھا۔ انتخاب کنندگان نے اس پر کسی قسم کے حقیقی قطعی تحدیدات عاید نہیں کئے تھے نہ اس اعتبار سے کہ یہ جماعت کیا کر سکتی ہے اور نہ اس اعتبار سے کہ اس کی مدت اختیار کیا ہو۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یہ جمعیت فوراً ہی حکومت بن گئی اور تقریباً پانچ برس تک اسی حالت میں رہی۔

بہر نوع، اس نے سیاسی کل پر پورا اقتدار قائم رکھا اور بذات خود مجلس مقننہ کا کام کیا۔ وہ یہ بھی کر سکتی تھی کہ علانہ اختیار کو بھی اپنے ہی ہاتھ میں رکھتی اور مجلس ذیلی کے ذریعہ سے انھیں عمل میں لاتی، جیسا کہ انگلستان

میں طویل العہد پارلیمنٹ نے، امریکہ میں کانگریس نے اور ۱۹۲۰-۹۵ء کے فرانسیسی اجتماع نے اسے ہی مواقع پر کیا تھا، مگر اس معاملہ میں اس نے ایک دوسری ہی روش پر چلنا پسند کیا، جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ تفریق اختیارات کے اصول کا لحاظ مد نظر تھا اور کچھ وجہ یہ تھی کہ واقعات کچھ اس قسم کے پیش آئے تھے کہ مشہور مورخ و پارلیمانی ماہر پی ایچ خود بخود علانہ اختیارات کا حال بن گیا پس نتیجہ یہ ہوا کہ، امر فروری کو جمعیت نے پی ایچ کو نمبردار اختیار عالمہ کا لقب دیدیا اور تقریباً اتفاق رائے سے صلح کی رائے دے کر اس معاملہ میں گفتگو کی ہدایت کی۔ علانہ اختیارات بغیر تعین وقت کے عطا کیا تھا۔ اس کا نفاذ اس ہر وار کے ذریعہ سے اس کے مقرر کردہ وزرا کی مدد سے ہوتا اور جمعیت کی مرضی سے وہ منسوخ ہو سکتا تھا، سردست، پی ایچ بدستور جمعیت کا رکن بھی رہا۔

معاملات ملک کے فوری انتظام کے کام سے زیادہ حیران کن مستقل حکومتی نظم کا مسئلہ تھا۔ اکثر لوگوں نے یہ فرض کر لیا تھا کہ جمعیت کو نہ صرف یہ حق حاصل ہے کہ وہ ترکیبی اختیار کو عمل میں لائے بلکہ اس کے خاص فرائض میں سے ایک فرض یہ بھی ہے کہ فرانس کے لئے ایک سیاسی دستور مہیا کرے۔ لیکن ابتدا ہی سے ایسے لوگ بھی تھے جن کا دعویٰ یہ تھا کہ قوم کی جانب سے صریح حکم کے نہ ہوتے ہوئے اس قسم کی کارروائی اقتدار کے از خود اختیار کر لینے کے مرادف ہوگی۔ لیکن بحیثیت مجموعی اس معاملہ میں جمعیت کو اپنے حقوق کے نسبت کوئی شک و شبہ نہیں تھا، تاہم اس کا میلان یہ تھا کہ معاہدہ صلح پر

۱۔ قومی جمعیت کے سابق کام مکمل اور مستند طور پر جی۔ آنو تو کی پھری تاریخ فرانس

(Hanotaux : Histoire de la France Contemporaine.)

مطبوعہ پیرس ۱۹۰۳ء۔ مترجمہ جے سی لارور و ای اسپاروئل ہیلی بنام ”ہم عصر فرانس“

J. C. Tarver and E. Sparvel-Bayly: Contemporary France. (مطبوعہ نیو یارک)

۱۹۰۳ء۔ ۱۹۰۹ء جلد اول ابواب ۱-۶

وخط ہو جانے تک اس کام کو ملتوی رکھے، لیکن اس موضوع پر بحث زیادہ دنوں تک روکی نہیں جاسکتی تھی اور یہ امر بہت جلد عیاں ہو گیا کہ اس سیاسی سوال کے متعلق کہ جدید حکومت کی صورت کیا ہو، دو خاص تجویزیں تھیں۔ ایک، تجویز ملکیت کی بھی جو کم و بیش مجدد و قسم کی ہو۔ دوسری تجویز جمہوریہ کی تھی۔ شاہی پسندین اگر وہوں میں منقسم ہو گئے تھے۔ ایک فریق حامی وراثت نامہ تھا یہ قدیم یورپ کی شاہی کے والنگال تھے وہ چاہتے تھے کہ چارلس دہم جو ۱۳۱۴ء کے انقلاب میں معزول کر دیا گیا تھا، اس کے پوتے کاؤنٹ شاہامبورڈ کے تحت بادشاہی قائم کی جائے۔ دوسرا فریق فریق تھا اس کی خواہش یہ تھی کہ خاندان آرلینز جو ۱۳۱۴ء میں خارج کر دیا گیا تھا، اس کو شاہی بادشاہ لوی فیلیپ کے پوتے کاؤنٹ پیرس کی ذات سے بحال کر دیا جائے۔ علاوہ ازیں ارکان کا ایک چھوٹا سا گروہ اور تھا، جو اس کے باوجود کہ نتیجہ جنگ نے خاندان بوناپارٹ کو بدنام کر دیا تھا اس پر مہر تھا کہ ملبوس پیولین سوم کی منہدم شہنشاہی کو پھر زندہ کر دے۔

جمہوریت پسند جو پیرس اور ملک کے جنوب مغربی حصے میں پر زور تھے، انھوں نے لامحالہ یہ سعی کی کہ شاہی کے کسی صورت میں بھی دوبارہ رونما ہونے کو روکیں، مگر جمعیت میں ان کی تعداد پانچ کے مقابلہ میں دو تھی اور اس وجہ سے زیادہ تر یہی لوگ یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ اس جماعت کو

۱۔ مسلہ حامیان وراثت نامہ تقریباً ڈیڑھ سو تھے۔ حامیان خاندان بوناپارٹ تیس سے زائد نہ تھے، جمہوری تقریباً ڈھائی سو تھے۔ بقیہ ارکان حامیان خاندان آرلینز تھے یا غیر متیقن رائے کے اشخاص تھے۔ لیکن جملہ ارکان نے کبھی جمعیت میں نشست نہیں کی۔ دیکھو وائل، فرانس میں جمہوریت پسند گروہ کی تاریخ ۱۸۷۰ء سے

۱۸۷۰ء تک (G. Weill : Histoire du parti republicain en France de 1814

۱۸۷۰ء پیرس ۱۹ء

ایک محدود حکم حاصل ہوا ہے، اور سیاسی دستور بنانے کا اسے کوئی اختیار نہیں ہے۔ وہ یہ کہنے لگے تھے اور یہ کہنا صحیح بھی تھا کہ انتخاب اولاً و اقداً اس نظر سے ہوا تھا کہ مملکت کی نسبت ان کے خیالات کیا ہیں نہ یہ اس نظر سے کہ دستوری انسکال کے متعلق ان کی رائیں کیا ہیں، لیکن موجودہ جمیعت میں بھی ان جمہوریت پسندوں کی حالت منتظرہ مایوسی کی نہیں تھی کیونکہ شاہی پسندوں کی صفوں میں رخنہ پڑا ہوا تھا، اور جب جمہوریت کا معاملہ معقول حد تک متیقن ہو گیا تو ان میں سے اکثر جمیعت کے اس اختیار ترکیبی کو عمل میں لانے پر راضی ہو گئے۔

کاہینی نظم کا بدو  
و آغاز قانون  
ریوے

ابرمی کو فریٹکٹ کے معاہدے پر دستخط ہو جانے کے بعد یہ خیال کیا جاسکتا تھا کہ جس اولیں مقصد کے لئے جمیعت کا انتخاب ہوا تھا وہ حاصل ہو چکا۔ جمہوریت پسندوں کے مطالبوں کے باوجود کہ جمیعت اپنے کام کے ختم ہونے کا اعلان کر دے اور ایک نئی جماعت کے لئے جگہ خالی کرے جو خاص طور پر سیاسی دستور کے بنانے کے لئے منتخب ہوئی ہو اس روش پر چلنے کی کوئی علامت ظاہر نہیں ہوتی تھی۔ یہ جماعت پہلے ہی سے پرزور طور پر ایسے تجاویز عمل میں لارہی تھی جن سے اثرات جنگ سے ملک کی بحالی میں مدد ملے۔ اس نے اپنا مستقر بلورڈو سے ویرمائی کو منتقل کر دیا تھا، اور پیرس میں اپریل اور مئی میں حامیان حکومت ”کمیون“ (commune) نے جو شوریں کیں انھیں فرو کرنے میں اس نے پرزور اور موثر کارروائی اختیار کی لیکن اختیار سے دست بردار ہونے کے بجائے اس کا ارادہ ہر طرح پر یہ ظاہر ہو رہا تھا کہ وہ صورت حال پر غیر معین زمانہ تک حاوی رہنا چاہتی ہے

لے۔ ”کمیون“ مرکزی شکل حکومت کے خلاف ایک معترضانہ تحریک تھی، خواہ یہ مرکزی حکومت شاہی ہو یا جمہوری۔ حامیان حکومت ”کمیون“ ایک ایسے نظم کے خواہاں تھے جو کمیونوں کی وفاقت پر مبنی ہو۔



اور جب تک کہ سیاسی دستور کی توضیح غور و فکر بلکہ فرصت کے ساتھ ہو اس وقت تک ملک میں جس زبردست حکومت کی ضرورت ہے اسے قائم رکھے۔ موجودہ انتظامات میں ایک عملی و شکاری عامل اعلیٰ تی ایر اور وزیرا کی عجیب و غریب حیثیت کی تھی۔ حکومت کو زیادہ قطعی بنیاد پر تنظیم کرنے کی نظر سے حلقہ کوریژ کے وفید اور تی ایر کے دوست چارلس ریوے نے ۱۲ اگست کو ایک قرارداد اس مضمون کی پیش کی کہ تی ایر کو صدر جمہوریہ کا لقب (خطاب) دیا جائے، وہ تین برس عہدے پر قائم رہے بشرط آنکہ جمعیت اس سے قبل ہی منتشر نہ ہو جائے، اور وزیرا جمعیت کے روبرو براہ راست و کا ملازمہ دار قرار دئے جائیں۔ اس کا بدیہی مقصد انگریزی نمونہ پر کا بنی نظم کا جاری کرنا تھا۔ صدر چونکہ (مدت عہدہ کے اختتام تک) ناقابل علیحدگی ہو جاتا اس لئے وہ ذمہ دار نہ رہتا اور وزیرا کارکن ذمہ دار جماعت عاملہ بن جاتے۔ جمعیت اگرچہ پرزور طور پر کا بنی طرز حکومت کی طرف مائل تھی مگر وہ اس حد تک جانے کے لئے تیار نہ تھی جو ریوے نے تجویز کی تھی اور منظوری کے قبل اس تجویز میں بہت کچھ تغیر کر دیا گیا۔ ریوے کا یہ قانون ۱۳ اگست کو (۴۴ کے مقابلہ میں ۴۹ رایوں سے) جس طرح منظور ہوا، اس کے بموجب تی ایر کو صدر کا خطاب دیدیا گیا اور وزیرا جمعیت کے روبرو ذمہ دار قرار پائے مگر اس کے ساتھ ہی اس جماعت کے روبرو خود صدر کی ذمہ داری بھی مکرراً قائم کی گئی اور یہ ظاہر کیا گیا کہ صدر کے اختیارات جو اس وقت مختلف جوانب میں بڑھائے گئے ہیں ان کی نسبت یہ سمجھ لینا چاہیے کہ وہ اس زمانہ تک کے لئے عطا ہوئے ہیں جب تک خود جمعیت قائم رہے۔

۱۔ دیگوئی اور مونئی "دساتیر" (Duguit et Monnier : Les constitutions)

(Anderson : Constitutions)

(Hanotaux ; Contemporary France)

صفحات ۳۱۵-۳۱۶، اینڈرسن "دساتیر"  
صفحات ۶۰۲-۶۰۶، آنو تو "مہضر فرانس"  
جلد اول باب چہارم -

یہ قانون کسی حد تک سود مند رہا۔ صدر کا لقب کسی قدر معین معنی رکھتا تھا، وزارتیں ذمہ داری کے اہم اصول کا صاف طور پر اعلان کر دیا گیا تھا، لیکن اساسی طور پر یہ جدید انتظامات سابق انتظامات سے کم قابل اطمینان تھے۔ جمعیت نے اس کار نمایاں کی کوشش کی تھی کہ پارلیمینٹی ذمہ داری انتظامی عامل اعلیٰ اور وزرا دونوں پر رہے اور اس کے ناممکن العمل ثابت کرنے کے لئے بہت ہی تنہو طرے تجربہ کی ضرورت تھی۔ واقعاً جو کچھ پیش آیا وہ یہ تھا کہ تی ایر نے جمعیت کے ساتھ بہت ہی قریبی کارکنانہ تعلقات قائم رکھے، اس کے بحث مباحثہ میں بذات خاص استعداد نہ شرکت کرتا رہا اور جمعیت کے روبرو براہ راست ذمہ داری اپنے سر رکھی اور وزرا کی ذمہ داری برائے نام رہی۔

اس نظم کی مزید ترتیب جدید کے عام مطالبہ کے ساتھ تی ایر نے بھی ۱۸۳۱ء نومبر ۱۸ء کے پیغام کے ذریعہ سے ایسی آواز کا وزن شامل کر دیا، اور ۱۸۳۱ء مارچ ۱۸ء کو ایک نیا اور اہم قانون منظور ہوا۔ اس کارروائی کا اصل مقصد یہ تھا کہ جمعیت کی کارروائیوں میں صدر کی شخصی مداخلت اور اثر کو محدود کیا جائے۔ یہ اس طرح ہو سکتا تھا کہ اسے رکنیت سے خارج کر دیا جائے اور تی ایر نے اس زور کے ساتھ اس کی مخالفت کی کہ اس کا خیال ہی ترک کر دیا گیا۔ یہ مقصد اس طرح بھی حاصل ہو سکتا تھا کہ اس جماعت کے روبرو صدر کو ذمہ داری سے بری کر دیا جائے مگر جمعیت ایسا کرنا نہیں چاہتی تھی۔ جمعیت ڈیوک بروگلی کی ہم خیالی تھی اور اس کا یقین یہ تھا کہ ایک دستوری بادشاہی کے اندر تو یہ ہو سکتا ہے کہ خطابی سرگروہ ذمہ داری سے بری رہے مگر جمہوریہ کے صدر یا دوسرے سرگروہ کو خود چھوڑ ہی کے اصول کے بموجب ذمہ دار ہونا چاہیے۔ اس وقت تک دنیا کے تجربہ میں

کا بنی نظم بادشاہیوں کے ساتھ محدود رہا تھا اور ۱۸۴۳ء کے فرانسیسی قانون سازوں پر زائد از ضرورت سختی کے ساتھ یہ نکتہ چینی نہ کرنا چاہئے کہ وہ یہ سمجھنے سے قاصر رہے کہ سلطنت کے برائے نام سرگروہ کا لقب خواہ کچھ ہو یہ نظم انہیں اصولوں کے تحت میں ہر جگہ کام کر سکتا ہے بلکہ کرنا چاہئے۔ غرض ۱۸۴۳ء کا قانون آزادی حیثیت میں جس طرح منظور ہوا وہ اس سے اگے نہیں بڑھا کہ ان شرائط کی تجدید کر دی گئی جن کے بموجب صدر جمعیت کو مخاطب کر سکتا تھا اور اس جماعت کے حق کے لئے خاص تحفظات کا سامان اس طرح کر دیا گیا کہ وہ صدر کی غیر حاضری میں اس کی تجاویز پر بحث کرے۔ البتہ اس کے معاوضہ کے طور پر جمعیت نے ایک کمزور قسم کا حق افحاح صدر کو عطا کر دیا۔

شاہ پسندانہ  
تجربہ ویز کی  
ناکامی

نی ایر نے دستوری ملوکیت پسند کی حیثیت سے اپنے کام کی ابتدا کی تھی مگر اب وہ اس رائے پر پہنچا کہ سب سے زیادہ اغلب یہ ہے کہ حکومت کی جمہوری شکل تو قوم کی عام تائید حاصل ہو جائے گی اور ۱۸۴۳ء کے اواخر میں

وہ قطعی طور پر جمہوری اصول کے پیروں میں شامل ہو گیا۔ اس سے ملوکیت پسندوں میں بالطبع اشتعال پیدا ہوا اور جب ۱۹ مئی ۱۸۴۳ء کو مجلس وزراء کے نائب صدر اور نی ایر کے (اور دے) ڈیو فور نے جمعیت کے روبرو جمہوری دستور کا ایک مسودہ پیش کیا تو ان شاہ پرستوں نے اپنے اختلافات کو اتنے دنوں کے لئے دفن کر دیا کہ اس تجویز کو شکست ہو جائے اور صدر کو مجبور ہو کر استعفا دینا پڑے۔ انہوں نے اب یہ محسوس کیا کہ

لے۔ "جریدہ سرکاری" (Journal officiel) ۲۰ مئی ۱۸۴۳ء صفحہ ۳۲۰۸۔

لے۔ اینڈرسن: "دساتیر" (Anderson : Constitutions) صفحات ۶۲۲-۶۲۷۔ پائیلیس

جمعیت قومی اور بوسنی ایر (A. Lefevre Pontalis : L' Assemblée nationale

et M. Thiers حیریدہ "نامہ نگار" Le Correspondant

(Contemporary France)

۱۸۴۹ء آؤتو بمبر فرانس

اس دور کو ختم کر دینے کا وقت آگیا ہے جسے وہ اول ہی سے عارضی سمجھتے تھے اور تھوڑے زمانے کے لئے بہت زور کے ساتھ یہ روایتیں کی جانب پہننے لگی تھیں۔ انھوں نے صدارت کے لئے مارشل میک ماہوں کا انتخاب کیا جو نہ صرف ایک ملوکیت پسند تھا بلکہ پارلیمانی اور مقرر ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک سپاہی تھا۔ اس نے سیاسیات میں مستعدانہ حصہ لینے کی کچھ فکر نہ کی۔ علاوہ ازیں وہ جمعیت کارکن سمجھی نہیں تھا۔ انھوں نے آدلیانی ڈیوک بروگلی کے تخت میں ایک ”مرکب“ وزارت قائم کی اور اخبارات کی اور دوسرے طرح کی جمہوری شورا انگیزی کی قطعاً ممانعت کر دی آخر میں انھوں نے نہایت ہوشیاری سے مفاہمت کا ایک پہلو نکالا جسکے بموجب آدلیانی کاؤنٹ شاہبورڈ ہنری بیچم کے لقب کے ساتھ بادشاہ بنایا جاتا اور چونکہ اس کے کوئی وارث نہیں تھا اس لئے آدلیانی کاؤنٹ پیرس اس کا جانشین تسلیم کیا جاتا، مگر یہ ساری تجویز اس وجہ سے ناکام رہی کہ کاؤنٹ شاہبورڈ نے سفید علم کے ترک کرنے سے انکار کر دیا جو صدیوں سے آدلیانی خاندان کا نشان رہا تھا اور حامیان آدلیانز سے رنگی علم کے لئے مصرعے یہ

حالات کے اس عجیب تغیر نے بروقت جمہوریہ کی جان بچانی اور آخری تصفیہ میں بھی بہت کچھ مدد دی۔ حامیان خاندان آدلیانز کو جب یہ توقع نہیں رہی کہ حامیان حق وراثت کے اتحاد عمل کے تغیر میں وہ اپنے امیدوار کو تخت نشین کر دیں گے،

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - جلد اول باب دہم جلد دوم باب اولیٰ ایریادداشت ہائے سنین

۱۸۷۱ء تا ۱۸۷۳ء (A. Thiers : Notes et Souvenirs de 1870 à 1873) پیرس

۱۸۷۰ء تا ۱۸۷۱ء (J. Simon : Le Gouvernement de M. Thiers) پیرس

۱۸۷۱ء تا ۱۸۷۲ء (E. de Marcere : L'assemblée nationale de 1871) پیرس

۱۸۷۱ء تا ۱۸۷۲ء (Hanotaux : Contemporary France) جلد دوم ابواب ۳، ۵

مارکویس کاسٹلان "ملوکیت کی آخری کوشش" (Marquis de Castellane : Le dernier essai de restauration monarchique de 1873)

نویں ریویو یکم نومبر ۱۸۹۵ء

تو انھوں نے حامیان خاندان بوناپارٹ اور جمہوریت پسندوں کے ساتھ مل کر ۲۰ نومبر ۱۸۷۱ء کو یہ رائے دیدی کہ صدر میک ماہوں کی میعاد سات برس کی مقرر کر دی جائے۔ یہ حامیان خاندان آریلینز نے یہ فرض کر لیا تھا کہ اگر اس مدت کے دوران میں کاؤنٹ پیرس کو تخت نشین کر لے گا کوئی موقع آ جائے گا تو صدر کنارہ کش ہو کر اس کے لئے راستہ صاف کر دے گا۔ یہ موقع تو نہ آیا لیکن فرانس کی صدارت کے لئے ہفت سالہ میعاد جسے شاہ پرستوں نے اپنے مقصد کے لئے قائم کیا تھا، بعد میں جمہوریہ کے مستقل پرزوں میں ایک پرزہ بن گئی۔

سیاسی دستور کا | اس اثنا میں ۳۰ ستمبر کے قانون سے سیاسی دستور کے بنانے کے کام میں نیا تحریک پیدا ہو گیا۔ اس قانون قبول کیا جانا۔ | میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ تیس شخصوں کی ایک مجلس ذیلی فوراً منتخب کی جائے اور وہ جمعیت کے غور کے لئے دستوری قوانین تیار کرے۔ اس مجلس نے اپنا کام قابل تعریف جوش کے ساتھ شروع کیا۔ یہ نئی آبر کے استغنی کے عین ماقبل ڈیوٹور نے جمعیت کے روبرو جو تجویز پیش کی تھی اس پر بھی کافی لحاظ کیا گیا، تاہم بحث کی اصلی بنیاد ایک دوسری تجویز پر رکھی گئی جسے میک ماہوں کی حکومت کے نام سے ڈیوک بروگلی نے

لے۔ دیگوئی اور مونئے "دساتیر" (Duguit et monnier : Les constitutions) صفحہ ۳۱۹

انڈرسن "دساتیر" (Anderson : Constitutions) صفحہ ۶۳۰، آتو حسب بالا، جلد دوم باب ششم

لے۔ اس امر میں بہت اختلاف رائے تھا کہ آیا یہ ہفت سالہ انتظام ٹھیک تھا یا دستور کی بعض اشخاص اس رائے پر قائم تھے کہ اگر اس مدت کے ختم ہونے کے قبل میک ماہوں کا انتقال ہو جائے یا وہ مستغنی ہو جائے تو یہ تمام انتظام ختم ہو جائے گا۔ دوسروں کا خیال یہ تھا کہ ایسی ناگہانی صورت میں میعاد کو پورا کرنے کے لئے کسی جانشین کا انتخاب ہو گا۔

لے۔ اس کی کارروائیوں کی غیر مشہور یا دداشتیں "بوربون محل" کی کاغذات میں محفوظ ہیں۔

پیش کیا تھا جو دیو فور کے بجائے مجلس کا نائب صدر ہوا تھا، ارکان اور بیرونی اشخاص دونوں نے اس سے کم کثرت سے تجاویز نہیں پیش کیں جس کثرت سے مشہور فلاڈلفیا کے دستوری اجتماع کے وقت اہل امریکہ نے کیا تھا۔ مجلس ذیل کی ترقی کی رفتار سست رہی، معاملات کو انجام تک پہنچانے پر زور دینے میں مجلس خود بھی رکی رہی اور مشہور کے اوایل تک پہنچ کر یہ ہوا کہ مجلس ذیل نے جو تجاویز مرتب کی تھیں، ان پر باقاعدہ غور شروع ہوا، اس وقت تک کا سمیتا اور دوسرے جمہوری سرگروہوں کی شورش انگیزی سے ملک میں چینی پھیل چکی تھی، اور حامیان وراثت نامہ اور حامیان خاندان آرلینز کا یہ سمجھنے لگے تھے کہ موجودہ غیر متفقہ حالت کا نتیجہ یہ ہوگا کہ خاندان بوناپارٹ دوبارہ تخت کا مالک بن جائیگا۔ اصل اس کا یہ ہوا کہ حامیان خاندان آرلینز کہ چونکہ یہ یقین ہو گیا تھا کہ سر دست ان کی بنائی ہوئی کسی بادشاہی کا امکان نہیں ہے اور وہ ہر ایک دوسری تجویز کو رد صورت جمہوریہ کو مرجع سمجھتے تھے اس لئے انھوں نے جمہوریت پسندوں کی تجویز کی اتنی کافی تعداد میں تائید کی کہ قوم کے لئے ایک با احتیاط جمہوری نظم دستوری کے بننے کی صورت پیدا ہو گئی۔ بہت ہی شدید کوشش اور پہلی تقسیم آرا کے وقت ۲۵۲ کے مقابل میں ۲۵۳ رایوں سے جمہوریت پسندوں کو اس قرار داد کے منظور کرانے میں کامیابی ہوئی جسے ۲۰ جنوری ۱۷۹۱ء کو والون نے پیش کیا تھا، جس میں جمہوریہ کے صدر کے انتخاب، معیار اور دوبارہ قابل انتخاب ہونے کا قطعی انتظام دیا گیا تھا۔ ایک مفہوم میں اس قرار داد میں کوئی نئی بات نہیں پیش ہوئی بلکہ جو نظم پہلے سے جاری تھا صرف اسی کی توثیق ہو گئی۔ اس میں کسی اصول کا بیان نہیں ہوا تھا بلکہ یہ بھی نہیں کہا گیا تھا کہ فرانس ایک جمہوریہ رہے مگر عہدہ صدارت کے متعلق چند واقعات کی توثیق کرنے اور خاص کر اس تعین سے کہ صدر دوبارہ قابل انتخاب ہے

۱۔ ”صدر جمہوریہ کا انتخاب سینات اور دارالنائبین کے متحدہ اجلاس میں ہوتی ہے۔ ہر ایک جمہوریہ کے لئے ہوتا ہے اور وہ کوہ قابل انتخاب۔“ ۲۔ ”جمہوریہ کوئی ایک اختیار نامہ نہیں رکھتا۔“

اس قرار داد میں صاف طور پر یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ جمہوریہ دائمی رہے گا۔  
 اس کے بعد ترقی بہت تیز ہوئی، دستوری تجاویز میں پہلی تجویز جو  
 قلعہ رائے کے لئے پیش ہوئی وہ سیناٹ کی تنظیم کا قانون تھا، یہ قانون ۲۴ فروری  
 ۱۸۴۸ء کو ۲۴۴ کے مقابلہ میں ۲۲۵ رایوں سے منظور ہوا، دو سراقانون  
 اختیارات عامہ کی تنظیم سے متعلق تھا، اور یہ ۲۵ فروری کو ۲۵ رایوں کے  
 مقابلہ میں ۲۵ رایوں سے منظور ہوا، اور میان میں جو نکال رہا اُنھیں  
 کسی حد تک قانون دربارہ تعلقات باہمی اختیارات عامہ سے پر کیا گیا  
 یہ قانون اس تجویز پر مبنی تھا جسے ڈیوٹور نے حکومت کی جانب سے  
 ۸۰ مئی کو پیش کیا تھا اور ۱۲ جولائی کو ۸۰ رایوں کے مقابلہ میں ۵۲۰ رایوں  
 سے منظور ہوا، اختیارات عامہ صحت معنوں میں ان تین تجویزوں نے سیاسی دستور  
 کو مکمل کر دیا لیکن اس کے قبل کہ نیا نظم عمل میں آئے چند اہم معاملات کا طے کرنا  
 ضروری تھا، خاص کر ناموں کے انتخاب کا طریقہ اور سیناٹ کی انتخابات کی وہ  
 مختلف تئیں جو ۲۴ فروری کے قانون میں داخل نہیں تھیں۔ اس کام میں کمی  
 جینیہ صرف ہو گئے تھے آخر الامر سیناٹ کی انتخابات ۳۰ جنوری ۱۸۴۸ء کو وقوع پزیر

۱۸۴۸ء "وقایع جمعیت قومی" (Annales de l'Assemblée nationale) باب

سی و ششم صفحہ ۶۱۶۔

۱۸۴۸ء۔ ایضاً باب ششم صفحہ ۶۵۴، دفعہ دوم (یعنی ترمیم والوں) ۲۴ فروری کو جدا گانہ رائے  
 لگئی اور یہ رائے ۲۴۸ کے مقابلہ میں ۴۱۳ تھی۔

۱۸۴۸ء۔ ایضاً باب چہلم صفحات ۱۱۱-۱۱۳ "جمعیت قومی جس نے تذبذب و تردد کے ساتھ اپنے  
 جمعیت قومی ہونے کا اعلان کر دیا تھا اس نے آخر الامر اس قرار داد کو قائم رکھا جو اس  
 نے خود اپنے لئے بنائی تھی۔ ایک دستور پر رائے ملنے کی بہت ہی سست رفتاری  
 تکلیف دہ اور غیر موثر طور پر "کو تو" ہم عصر فرانس (Hanotaux :

Contemporary France) جلد سوم صفحہ ۲۸۳۔

۱۸۴۸ء۔ سیناٹوں کے انتخاب کے لئے تفصیلی انتظام کا قانون ۲۰ اگست کو منظور ہوا اور ۱۸۴۸ء

اور نائبوں کے انتخابات ۲۰ فروری اور ۵ مای کو ہوئے۔ اور ۵ مای کو جمعیت قومی نے پانچ برس سے زائد با اختیار رہنے کے بعد اپنے فرانس جدید پارلیمنٹ کے حوالہ کر دئے اور اپنی زندگی ختم کر دی۔ ملک کے متعدد سابقہ اساسی قوانین کے برخلاف ۵ مای کا دستور سلطنت استشاری کے لئے پیش نہیں ہوا، اور نہ اس میں کوئی شرط رکھی گئی جس سے قوم کو اس کی ترمیم میں براہ راست شرکت حاصل ہو مگر قوم کے بیشتر حصے کے اسے پسند کرنے کا اظہار اس طرح ہو گیا کہ ایک منضبط دستوری دور حکومت کے قائم ہو جانے کو طمانیت ساتھ قبول کیا گیا اور یہ دور حکومت ابتدائی اور کسی قدر سخت امتحانات میں غیر متوقع طور پر ثبات قدم نکلا۔

بقیہ حانیہ مستگیر تہ۔ انتخابات کے انضباط کے لئے دوسرا قانون ۳۱ نومبر کو منظور ہوا اصل متن کے لئے دیگوئی اور مونئے "دساتیر" (Duguit et Monnier : Les Constitutions) صفحات ۳۲۵-۳۳۵ اور ترجموں کے لئے ڈاڈ کے "دساتیر جدیدہ" (Dodd : Modern Constitutions) جلد اول صفحات ۲۹۵-۳۰۸ ملاحظہ ہوں۔

۵۔ ان انتخابات کا مکمل بیان آنو تو کی کتاب مذکورہ بالا جلد سوم ابواب ششم و ہفتم میں ہوا ہے۔

۶۔ ان قانون دستوری قوانین کے متن دیگوئی اور مونئے کے "دساتیر" (Duguit et Monnier : Les Constitutions) کے صفحات ۳۱۹-۳۲۵ میں اور دیورژے "قوانین" (Duvergier : Lois) جلد ہفتم و ہجیم صفحات ۴۶-۶۲ اور ۲۵۰-۲۵۵ میں طبع ہوئے ہیں۔ انگریزی ترجمے ڈاڈ کے "دساتیر جدیدہ" (Dodd : Modern Constitutions) جلد اول صفحات ۲۸۶-۲۹۳ اور اینڈرسن کے "دساتیر" (Anderson : Constitutions) صفحات ۳۳-۳۹ میں دستیاب ہونگے۔

۷۔ واقعات کا بہترین بیان آنو تو کے ہم عصر فرانس (Hanotoux : Contemporary France) جلد سوم ابواب ۳-۱ میں ہے۔ اس کے علاوہ برٹنڈ "تیسرے جمہوریہ کی ابتدا" (A. Bertrand : Origines de la troisième republique) ۱۹۱۱ء میں کل مفید ہوگا۔



## دستور کی شکل

## و نوعیت

چونکہ ۱۸۷۵ء کا فرانسیسی دستور ان مختص حالات میں بنا تھا جن کا ذکر ہو چکا ہے اور یہ ایک ایسی جماعت کا کام تھا جس میں بہ حیثیت مجموعی اس کام کا کچھ جوش نہ تھا، اس لئے یہ دستور ان تمام توقیعات حکومت سے غیر مشابہ ہے جن کا کوئی تجربہ انگریزی بولنے والی دنیا کو ہو۔ اولاً یہ کہ اگرچہ یہ ایک تحریری دستور ہے، پھر بھی یہ مختلف دستاویزوں پر مبنی ہے اور اس اعتبار سے اسے آسٹریا کے ۱۸۶۷ء کے دستور مطلقیت سے مشابہت دے سکتے ہیں، جو یا سچ مختلف اساسی قوانین پر مبنی تھا، نہ کہ ممالکِ اعریکہ، کناڈا، آسٹریلیا یا خود فرانس (ما قبل ۱۷۹۱ء) کے دستوروں سے لے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ تیسرے جہوریہ کے آغاز کے متعلق اس سے پہلے کی تین تصانیف ہیں یعنی (۱) لینرے

تیسرے جہوریہ کا قیام (F. Littere: L' Elablissement de la troisieme republique)

پیرس ۱۸۸۸ء (۲) بینوا ۱۸۷۰ء سے ۱۸۸۰ء تک کی تاریخ (L.E. Benoit: Historie de

quinze ans, 1870-1885) پیرس ۱۸۸۶ء (۳) کالے تیسرے جہوریہ کی ابتدا (A. Callet

Origines de la troisieme republique) پیرس ۱۸۸۹ء جہوریہ کے ممتاز شخصیتوں کے متعلق

کتب ذیل مطالعہ ہوں:- مارزیال "لیون گامبتا" (F.T. Marzials: Leon Gambetta)

مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء گمنسی گامبتا "سوانح خطوط" (Ghensi: Gambetta; Life and Letters)

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ رائٹس "گامبتا کی سیاسی زندگی، مضامین متعلق گامبتا" (J. Reinach La vie

Politique de Leon Gambetta, suivi de quelques essais sur Gambetta

پیرس ۱۹۱۹ء بے دینائل گامبتا (P. Deschanel: Gambetta) مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔ ایک

دلچسپ تعمیر فشر کی "یورپ میں جمہوری روایت" (Fisher: Republican Tradition in Europe)

باب یازدہم میں ہے Two excellent works on the Constitutional System as

established are C. Lefebvre: Etude sur les lois consritutionnels d 1875

(Paris 1882 and R. Pierre Traite de droit politique, Electoral-

et parlementaire (Paris 1898).

۱۔ اگر وہ سیناتی قرار دادیں جنھوں نے ہر دھورتوں میں ایک جمہوری نظم پر ایک شہنشاہی عہد کو مسلط کر دیا تھا صحیح دستور کی تحریرات سمجھی جائیں تو شہنشاہی اولاد شہنشاہی موم و دونوں کے واسطے تیرے ربط ہیں۔

علماء ان تینوں کو ایک ہی توفیق کے حصے سمجھ سکتے ہیں اور اس صورت میں مذکور بالا امر سے زیادہ اہم امر یہ ہے کہ یہ دستور کسی پہنچ سے ان تمام مطالب پر حاوی نہیں ہے جن پر حاوی ہونے کی توقع معمولاً حکومت کے ایک تحریری ہیئت سے ہونا چاہئے۔ اس میں حقوق کا کوئی عام قانون نہیں شامل ہے، بلکہ حکومت کے مقابلہ میں شہریوں کے حقوق کی خاص ضمانتیں ہیں، لہٰذا اس میں یہ مذکور نہیں ہے کہ دارالنائین کے ارکان کا انتخاب کس طریقہ پر ہو یا ذرا کا تقرر کس طرح پر ہو، قطعی طور پر اس میں یہ بھی نہیں کہا گیا کہ سینا کی کیونکو منتخب ہوں کیونکہ ۴۴ اگست ۱۸۸۸ء کی ایک ترمیم سے ۴۴ فروری ۱۸۸۸ء کے دستوری قانون کے ان وفیات کی دستوری خصوصیت زایل ہو گئی جو اس مقصد پر حاوی تھے۔ اس نثر ۶ کے سوا کہ سینا انصاف کی اعلیٰ عدالت بنائی جاسکتی ہے اس دستور نے محکمہ عدلیہ کو بالکل ہاتھ نہیں لگایا ہے۔ اس میں سالانہ موازنوں کے لئے کوئی انتظام نہیں کیا گیا ہے، مابقی کے فرانسیسی دستوروں کو دیکھتے ہوئے یہ عجیب بات معلوم ہوتی ہے کہ جہاں یہ سابقہ مساویہ طوائف حاوی اور مدلل اور منظم تھے، وہاں مسئلہ کی توفیق مختصر، جزوی، غیر منظم ہے، جس میں انتظام کی چپ داہم صورتوں کو بیان کر دیا گیا ہے (اور اس میں بھی جس قدر ضروری ہے اس قدر بیان نہیں ہوا ہے) اور باقی کو رواج یا معمولی وضع قوانین سے پورا کرنے کے لئے چھوڑ دیا گیا ہے۔

۱۷ تاہم یہ ملحوظ رہے کہ اکثر اصحاب استناد پر وفیسر دیگوئی کے اس دعوے سے متفق ہیں کہ اگرچہ وہ انفرادی حقوق جو مسئلہ کے اعلان حقوق میں شمار کئے گئے ہیں مسئلہ کے دستوری قوانین میں مذکور نہیں ہیں مگر ان کی نسبت سمجھنا یہ چاہئے کہ وہ اس وقت کے فرانسیسی حکومتی نظم کی بنیادیں ہیں۔ پر وفیسر دیگوئی کا قول ہے کہ قومی پارلیمنٹ ان حقوق کے مغایر جو تجویز منع کرے وہ غیر دستوری ہوگی۔ وہ محض سلمات یا نظریات نہیں ہیں بلکہ اثباتی قوانین ہیں جن کی پابندی صرف ابوانہائے مقننہ پر ہی نہیں بلکہ دستور ساز جمعیت قومی پر بھی لازم ہے دیکھو رالٹاؤن دستور (Traite de droit constitutionnel) جلد دوم صفحہ ۱۷۱

مزید براں، یہ دستور سلطنت نہایت ہی عملی نوعیت کا ہے۔ اس جمعیت کے مباحثے اس قسم کی متکلمانہ نظریہ سازی اور قدیمانہ اشارات سے خاص طور پر پاک تھے جو ۹۵-۹۲ء کے اجتماع اور ۱۸۳۱ء کی جمعیت ترکیبی کے خصوصیات میں داخل تھے۔ اس دستور کے بنانے والوں نے مجرد اصولوں سے آغاز نہیں کیا تھا اور نہ یہ سعی کی کہ ان اصولوں کو ان کے انتہائی منطقی نتائج تک پہنچائیں بلکہ اس کے بجائے یہ ہوا کہ یہ تو قیع جز جزاً تجربہ کی بنا پر تیار کی گئی اور مقصد زیر نظر یہ تھا کہ ایک منضبط قابل عمل نظم کے لئے ملک میں جو بے چینی تھی اس کا رفع ادا کیا جائے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ دستور سلطنت مغالمت باہمی کا نتیجہ ہے۔ وہ شاہ پرست جو اپنے پورے مقاصد کے نہ حاصل ہونے سے مایوس ہو کر اپنے مقام سے کسی قدر ہٹ گئے تھے اور وہ جمہوریت پسند جو اپنے اصل مقصود کے حصول یعنی جمہوریہ کو دستوری بنا پر قائم کرنے کی غرض سے بہت کچھ مراعات کرنے پر آمادہ تھے ان دونوں نے اس دستور کے متعلق رائے دی تھی جو حقیقت اس مقصد ہی کے حاصل کرنے کے لئے جمہوریت پسند اس قدر دبتے گئے کہ عام طور پر یہ کہا جانے لگا یا کہ یہ دستور سلطنت ایک ملوکیت پر تانہ دتا ویز ہے اور اس کے اکثر برائے نام مویدین کا مقصود یہ ہے کہ بادشاہی کی تجدید کے لئے راستہ صاف ہو جائے۔ یقیناً یہ صحیح ہے کہ اس نے نظم نے ایسی اختلافات پیش نظر کر دی تھیں جو اتنا کسی جمہوری دور حکومت میں ظاہر نہیں ہو سکتے تھے مثلاً صدر کے اعزاز و فرائض۔ لیکن اس میں تقویت کا بھی ایک عنصر موجود تھا۔ یہ دستور سلطنت محض عملی نہیں تھا یہ روایات سے وابستہ تھا اور اس لئے اگر منطقی نظر سے اس کے مشمولات و ترتیب میں کمی تھی تو بھی ایک فرانسیسی مصنف کے قول کے مطابق اس کی بنیاد و تاسیس کی وسیع تر منطق پر مبنی ہے۔

۱۔ ملاحظہ فرمائیے کی روداد مشعرہ دو کالغ جمعیت قومی جلد سی و ہشتم  
(Laboulaye's : report in Annales de l'Assemblée nationale, ۲۲ مئی ۱۸۷۱ء)

XXXVIII)  
(Esmein : Elements) (de droit Constitutionnel)

یہ یورپ میں تیار کی گئی  
جمعہ چہارم مئی ۱۸۷۱ء

آخری امر یہ ہے کہ اس وقت تک جو کچھ کہا گیا ہے وہ ۱۸۹۵ء کے دستور پر محدود مفہوم میں عاید ہوتا ہے یعنی وہ تین اساسی قوانین کا مجموعہ ہے۔ لیکن اس وقت فرانس میں واقعاً جس دستور کا عمل ہے وہ اس سے بہت کچھ مختلف ہے۔ اول یہ کہ اصلی قوانین یا ضابطہ ترسیم سے کسی قدر بدل گئے ہیں مگر زیادہ اہم امر یہ ہے کہ ان قوانین کے گرد تحریری ضوابط کی ایک عظیم الشان عمارت تیار ہو گئی ہے۔ ان ضوابط میں سے اکثر اساسی قوانین سے صرف اس اعتبار سے مختلف ہیں کہ وہ معمولی قوانین کی طرح منظور ہوئے ہیں اور اسی طریق پر ان میں ترسیم بھی ہو سکتی ہے۔ مختصر یہ کہ ان کا اختلاف قانونی بنیاد پر ہے عام نوعیت یا اہمیت پر نہیں ہے۔ قوانین ذیل اسی نوعیت کے ہیں :-

سیناٹیوں کے انتخاب کے متعلق ۱۸۷۵ء کا قانون، گائونٹوں کے انتخاب کے متعلق ۱۸۷۵ء کا قانون، ۱۶ جون ۱۸۹۵ء کا قانون جو فہرست داری انتخاب اور ضلع داری انتخاب کے بجائے قائم کیا گیا ہے، قدوسی امید داری کے ممنوع قرار دینے کے لئے، ۱۷ جولائی ۱۸۹۵ء کا قانون، تناسبی نمایندگی کے جاری کرنے کے متعلق ۱۲ جولائی ۱۹۱۹ء کا قانون ہے

### ترمیم

۱۸۹۵ء کے قوانین کے آخری طور پر قبول کئے جانے کا راستہ اس فیصلہ سے کھل گیا کہ ترمیم کو آسان بنا دیا گیا اور کھلی اور نیز جزوی نظر ثانی کی اجازت دیدی گئی۔ شاہ پرستوں کو اس سے بہت تسکین حاصل ہو گئی، ہر گز وہ اب بھی اس امید سے خوش ہو سکتا تھا کہ انجام کار میں اس کی تجویز کامیاب ہو جائے گی۔ ترمیم کے طریقے کی تعریف و تحدید

لے۔ ملاحظہ ہو باب بست ویم۔ سلیکٹر فرانس کے موجودہ دستور کا ارتقا

(R. Saleilles : Development of the Present Constitution of France)

مطبوعہ نیل آف امریکن اکاڈمی آف پولیٹیکل اینڈ سوشل سائنس، جولائی ۱۸۹۵ء۔ دستور

کی شکل و نوعیت کا ایک قابل قدر تجزیہ آنو تو کتاب ”مجموعہ فرانس“ Hanotaux :

جلد سوم باب پنجم میں ہے۔ Contemporary France

۳۵ فروری کے قانون میں کی گئی ہے۔ جیسا کہ معمولی قوانین پر صادق آتا ہے اسی طرح اس میں بھی ہدایت صدر جمہوریہ (یا اس کے نام سے وزراء) یا پارلیمنٹ کی کسی شاخ کے ارکان کی طرف سے ہو سکتی ہے، اور ترمیم کی تجویزوں پر پہلے دونوں ایوان علیحدہ علیحدہ غور کرتے ہیں۔ اگر دونوں ایوان اپنے ارکان کی کثرت مطلق سے یہ فیصلہ کریں کہ ترمیم مناسب ہے تو پھر ارکان ایک ایوانی قومی جمعیت کی صورت میں مجتمع ہوتے ہیں اور اس ایوان میں ترمیمات کثرت مطلق سے منظور ہوتے ہیں۔

ترمیم کا یہ طریقہ متعدد دلچسپ صورتیں پیش نظر کرتا ہے، اول یہ کہ وہی اشخاص دستور سیاسی میں ترمیم کرتے ہیں جو معمولی قوانین بناتے ہیں لیکن ابتدائی مرحلہ کے بعد ان دونوں اغراض کے لئے ان کی تنظیم مختلف طریقوں سے ہوتی ہے۔ جب جمعیت کا انعقاد ہوتا ہے تو ایوان اپنی انفرادی حیثیت زائل کر دیتے ہیں، اور سیناتی و ارکان ایک جدید و متمیز جماعت ترکیبی کے ارکان مساوی الحیثیت ہو جاتے ہیں۔ یہ وضع قوانین کا کام دونوں ایوان و صدر میں اپنی اپنی عمارتوں میں بٹھکر کرتے ہیں اس کے برخلاف جمعیت کا انعقاد ویرسائی کے قدیم شاہی محل کے اس بڑے کمرے میں ہوتا ہے جو ۱۷۷۱ء سے ۱۷۸۹ء تک دارالنائین کے قفسہ میں

۱۔ جمعیت کی کارروائیوں کی رہبری کے لئے عام جہدہ داروں کا انتخاب نہیں ہوتا۔ سینٹ کے صدر نائبان صدر اور مستقرین شعبہ کی حیثیت سے کام کرتے ہیں۔ ابتداً جو یہ شک پیدا ہوا تھا کہ آراکلی ارکان کی کثرت و کراہے یا صرف رائے دینے والے ارکان کی کثرت درکار ہے اس کے متعلق ایزم کے ”مبدا“ قانون دستوری (Mismein : Elements de droit constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲ دیکھنا چاہئیں۔ عمل یہ ہے کہ دونوں ایوانوں کے جملہ ارکان کی کثرت ہو۔ اسپین سو سیناتی اور چھ چھپس نائین ابتداً قومی جمعیت میں ترمیم کے قبل ہونے کے لئے حسب اصول و نظمہ رایوں کی ضرورت ہوگی۔

۲۔ دجوائی کی کتاب ”قانون دستوری“ (Duguit : Manuel de droit constitutionnel) طبع دوم صفحہ ۴۵۷

تھا۔ دوسرے یہ کہ ترمیم کی کارروائی نہایت سادی اور کارگر ہوتی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ یہ طریقہ اس قدر سادہ نہیں ہے جس طرح انگلستان میں وسط ممبر کی پارلیمنٹ وہاں کے جز، تحریری اور جز غیر تحریری دستور کو بالکل اسی طرح ترمیم کر دیتی ہے جس طرح وہ معمولی قوانین وضع کرتی ہے مگر مالک متحدہ امریکہ کے طریق کے مقابل میں (جہاں کانگرس) یا خاص اجتماع کے ذریعہ سے ترمیموں کے تجویز ہونے کے بعد ریاستوں کے تین راجع مجالس مقننہ (یا اجتماعات) کے ذریعہ سے ان کی توثیق لازمی ہوتی ہے یہ طریقہ نہایت ہی آسان اور زود عمل ہے۔ توثیق کی کسی صورت کی ضرورت نہیں ہے۔ یہ طریقہ ان تعویقوں اور معویبتوں کے دفع کرنے کے لئے اختیار کیا گیا تھا جیسی تعویقیں اور معویبتیں اکثر بلجیم میں پیش آتی ہیں جہاں ترمیمات کے تمام مراحل میں پارلیمنٹی ایوان ان پر انگریجہ علیحدہ غور کرتے اور فیصلہ کرتے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ ہر ایک ایوان کسی مجوزہ ترمیم میں اس طرح دقت پیدا کر سکتا ہے کہ وہ ابتدائی اعلان سے انکار کر دے کہ نظر ثانی کی ضرورت ہے۔ ابتدائی اختیار سیدنا کو (جس کے ارکان قومی جمعیت کے اندر تعداد میں ارکان دارالنائین سے بہت کم ہیں) ایسی ترمیموں سے محفوظ رکھنے کے لئے سوچا گیا تھا جو خاص طور پر سیمناٹ کے خلاف ہوں لیکن جب ایک مرتبہ ابتدائی اعلان ہو جاتا ہے تو پھر فیصلہ کا انحصار ایک ہی جماعت پر رہتا ہے اور اس لئے بالغ و جود بہت جلد ہو جاتا ہے۔ غرض یہ نظم ایسی دانشمندانہ طرح سے ترتیب دیا گیا تھا کہ ترمیم کرنے والی کل کا چلنا کسی قدر دشوار ہو جائے مگر جب وہ کل چل جائے تو پھر نتیجہ کا حاصل کر لینا آسان ہو جائے۔

جمعیت قومی کے ترمیمی اختیارات جو واحد قید عامہ کی گئی ہے وہ

۴۱۸ اگست ۱۹۱۴ء کی ایک ترمیم میں شامل ہے جس میں یہ ممنوع قرار دیا گیا ہے کہ حکومت کی جمہوری شکل کسی مجوزہ نظر ثانی کی موضوع بنائی جائے۔ لے  
پس اس طرح ایوان عملاً قادر مطلق ہیں جس قید کا ابھی ذکر ہوا ہے اسے  
بھی ایک ناقابل اندفاع روک کے بجائے زیادہ تر ایک شریفانہ قرارداد  
سمجھنا چاہیے کیونکہ جس صاحب اقتدار نے اس کا حکم دیا ہے وہی اسے  
باطل کر سکتا ہے اور جمعیت قومی کا ہر ایک فعل واقعاً حاکم قانون اور  
قابل النفاذ ہے۔ پس دستور یا سیاسی حکومت کے رحم و کرم پر ہونے  
میں فرانس، انگلستان سے کم نہیں ہے کیونکہ دونوں ملکوں میں ترکیبی اختیارات  
کے عمل درآمد کو قوم نے حکومت کے حوالہ کر دیا ہے، فرانس میں ترکیبی و تشریفی  
اختیارات میں کسی قدر رسمی اور ضابطہ پیمائی کا امتیاز رکھا گیا ہے اور اس  
میں شک نہیں کہ یہ ایک طرح کی روک کا کام دیتا ہے مگر اصولاً صورت  
حالات وہی ہے جو انگلستان میں ہے جہاں ضابطہ پیمائی کا کوئی امتیاز  
نہیں ہے۔ فرانس میں اس قسم کی کوئی نیم مسلم روایت بھی نہیں قائم ہوئی ہے  
جو اب انگلستان میں بڑھتی نظر آ رہی ہے کہ کوئی اہم دستوری تفسیر  
اس وقت تک نہ ہو جب تک کہ قوم کو یہ موقع نہ دیا جائے کہ وہ کسی قومی انتخاب  
کے وقت اپنے خیال کا اظہار کر دے۔ لے

لے وزیر ٹریول فری جس نے اس تجویز کی ابتدا کی اسے گویا نہیں تھا کہ قانون میں ایک لفظ کے  
داخل کر دینے سے دستور بدلی ہو جائیگا مگر اس کی خواہش یہ تھی کہ دشمنان جمہوریہ کے ان حملوں کا خاتمہ کر دے  
جو اس وقت بے تکان جاری ہو گئے تھے اس تجویز کی عملی اہمیت پر بہت آسانی سے قابو حاصل کیا جاسکتا ہے  
ہر ایک وہ نظر ثانی جس کا مقصد یہ ہو کہ جمہوریہ کے بجائے شاہی نظم قائم کر دیا جائے وہ نظر ثانی  
خلاف قانونی اور انقلابی قرار پائے گی۔ مگر وہ مملکت کو یہ حق حاصل ہو گا اور اس کا یہ فرض ہو گا کہ  
اس قسم کے قانون پر اگر رائے حاصل ہو جائے تو بھی اس کی اشاعت سے انکار کر دے۔ پولوں کا لے  
”فرانس پر کس طرح حکومت ہوتی ہے“ (Poincare : How France is Governed) صفحہ ۱۶۲۔

۴۲۔ ولوبی: جدید مملکتوں کی حکومت (Willoughby : Government of Modern States)

واقعہ یہ ہے کہ ترمیمی اختیار سے بہت ہی کم کام لیا گیا ہے۔ حکومتی نظم میں جلیل القدر اور ضروری اضافے اور دوسرے تغیرات آزادی اور آسانی کے ساتھ ہوتے رہے ہیں۔ یہ اضافے اور تغیر معمولی قوانین کے ذریعہ بھی ہوئے ہیں اور ایسے قوانین کے ذریعہ سے بھی ہوئے ہیں جو اگر قطعی مفہوم میں "دستوری" نہیں ہیں مگر پھر بھی معمولی قوانین تحریری کے بہ نسبت کسی قدر زیادہ اساسی ہیں (جس کی مثال قوانین انتخاب ہیں) اور اس لیے انھیں عضوی قوانین کا نام دیا جاتا ہے مگر باضابطہ دستوری ترمیمات مذکورہ ذیل ترمیموں کے سوا اور نہیں ہوئے ہیں (۱) ۲۱ جون ۱۹۰۱ء کی ترمیم جس سے ۲۵ فروری ۱۹۰۱ء کا وہ قانون منسوخ کیا گیا تھا جس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ اختیار عامل اور دونوں ایوانوں کا مستقر ویرسائی میں ہوگا۔ (۲) چار ترمیموں کا حرب ذیل سلسلہ جو ۱۴ اگست ۱۹۰۱ء کو منظور ہوا۔ (الف) صدر جمہوریہ کے دارالنائین کو منتسب کرنے اور نئے ایوان کے انتخاب کے درمیان زیادہ سے زیادہ جو وقفہ تین مہینے کا تھا اسے گھٹا کر دو مہینے کر دیا گیا اور یہ شرط لگا دی گئی کہ نیا ایوان انتخاب سے دس روز کے اندر اندر جمع ہو جائے۔ (ب) حکومت کی جمہوری شکل کو نظر ثانی کی کسی تجویز کا موضوع قرار دینا ممنوع ہو گیا اور جو خاندان فرانس میں حکمران رہ چکے ہوں ان کے ارکان کو صدارت کے لئے نا قابل انتخاب قرار دے دیا گیا۔ (ج) ۲۴ فروری ۱۹۰۱ء کے قانون کے اس حصے (یعنی دفعات ۱-۷) سے جس میں سینا تیوں کے انتخاب سے بحث تھی، دستوری نوعیت خارج کر دی گئی۔ (د) ۱۶ جولائی ۱۹۰۱ء کے ایک قانون کے رو سے یہ قرار دیا گیا تھا کہ پارلیمینٹی میقات کے افتتاح کے

۲۲ جولائی ۱۹۰۱ء کے ایک قانون تحسیری نے مستقر حکومت کو پیرس منتقل کر دیا

دیگوئی اور مونئے: "دساتیر" Duguit et Monnier : Les constitutions

صفحات ۳۳۶-۳۳۷



بعد والے انوار کو تمام گرجا اور معابد میں ایوانوں کے لئے امداد و خدادندی کی دعا کی جائے اس فقرے کو قلمزد کر دیا گیا۔ لے

لے۔ متون دیگونی اور موننے "دساتیر" Duguit et Monnier : Les Constitutions صفحات

۳۲۸، ۳۲۶۔ اور اینڈرسن "دساتیر" Anderson : Constitutions صفحات ۶۳۹ - ۶۴۰ میں

ہیں بحث کے لئے ملاحظہ ہوں کتب ذیل :- ایزمیں ثبادی قانون و ستوری Esmein : Elements

de droit Constitutionnel طبع چہارم صفحات ۹۰۱ - ۹۱۸ اور دیگونی "کتا بچہ قانون دستوری"

Duguit; Manuel de droit Constitutionnel طبع دوم صفحات ۴۵۲ - ۴۶۳ عام طور پر

دساتیر کی ترمیم کے متعلق دلوہی کی کتاب "حزبہ ملتنتوں کی حکومت" Willoughby : Government

of Modern States باب ہفتم میں بحث کی گئی ہے، تاریخی امور پر زیادہ تفصیلی بحث بورٹر وکی

کتاب "اخریکہ اور یورپ دساتیر کا قیام اور ان کی ترمیم" C. Borgeaud; Etablissement et

revision des constitutions en Amerique et en Europe (طبع پیرس ۱۸۹۲ء)

اس کا ترجمہ سی۔ ڈی۔ ہیزن نے کیا ہے۔ C. D. Hazen ; Adoption and- Amendment

of constitutions in Europe and America طبع نیویارک ۱۸۹۵ء۔



# باب سبب دوم

## صدر جمہوریہ و وزرا

جماعت عالم کی  
تعمینیت

حکومت کا سب سے زیادہ بڑھا ہوا اساسی فرض قانون کا عمل میں لانا ہے اور کوئی حکومتی نظم حکومت کے نام کا منزا دار نہیں ہو سکتا جو کسی قائم شدہ اقتدار کے ذریعہ سے عائد نہ اختیار کے نفاذ کا خاطر خواہ انتظام نہ کرے۔ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح فرانس میں بھی یہ فرض ایک منتخب شدہ صدر کو عطا کیا گیا ہے۔ جیسا کہ مشہور بیان ہو چکا ہے، فرانس کی صدارت کی ابتدا جناب پروشیا کے بعد کے غیر متیقن دور میں ہوئی جب کہ عام طور پر یہ یقین کیا جاتا تھا کہ آخر الامر کسی نہ کسی خاندان کے تحت شاہی پھر قائم ہو جائے گی۔ یہ لقب اللہ میں ایجاد ہوا مگر یہ عہدہ جس حال سے اس وقت قائم ہے اس کی تاریخ سنہ ۱۷۹۲ء میں مارشل میک ماہوں کے انتخاب سے زیادہ پیچھے نہیں جاتی اور اس وقت تک اس سے عیاں ہو رہا ہے کہ اس کے بانیوں میں سے حصہ کثیر کا مقصد یہ تھا کہ فرانسیسی قوم مرنے کی شخصی نفوق کی عادی رہے اور اس طرح آئندہ اسے شاہی نظم میں متقلب کر دیئے میں سہولت ہو۔

جو کچھ کہا گیا ہے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ۱۷۹۰ء کے دستور کے بنانے والوں نے اس مسئلہ کا مردانہ وار اور بے غرضانہ مقابلہ نہیں کیا کہ جماعت عالمہ کی کونسی ہیئت قائم کرنا چاہیے۔ بلورڈو میں جب قومی جمعیت کا اجتماع ہوا تو ہر ایک دوسرے رکن کے اوصاف کے مقابلہ میں فی اہر کے تجربہ اور اس کی قابلیت کو وہ سر بلندی حاصل تھی کہ اس کا ”سروار اختیارات عالمہ“ منتخب ہو جانا گویا از خود ہو گیا۔ یہ جماعت اس مسئلہ پر تقریباً متفق اللسان تھی تا آنکہ تقسیم آراء کی بھی ضرورت نہیں ہوئی۔ یہ فیصل ایک ایسے واحد عامل کے حق میں ایک طرح کا میلان پیدا کرنے کے لئے کافی تھا جسے عام قوم کی نمائندہ جمعیت نے منتخب کیا ہو، اور یہ خیال لوگیت پسندوں کی دور رس تجویزوں سے مل کر اس امر کے لئے کافی تھا کہ جماعت عالمہ بغیر کسی اساسی تبدیلی کے برابر ۱۷۹۰ء تک اپنی اصلی حالت پر قائم رہے۔ فرانسیسی نظیر یا غیر ممالک کے تجربہ کو بہت کم جانچا گیا تھا۔ پہلے جمہوریہ یا سویٹزرستان کے دستور سلطنت سے حکام عالمہ کی اجتماعی ہیئت کا خیال پیدا ہوتا، دوسرے جمہوریہ کا دستور راست عمومی انتخاب کے فیصلہ کی جانب اثر انداز ہوتا مگر جس وقت تک جمعیت اس اقرار کے لئے تیار ہو کہ وہ ایک ایسا جمہوری دستور بنا رہی ہے جو مستقل ہو جائے گا اس وقت تک جماعت عالمہ جس شکل میں کہ اولاً محفلت کے ساتھ قائم کر دی گئی تھی اس درجہ مستحکم ہو چکی تھی کہ اسے نئے نظم کی معینہ ہیئت کے طور پر قبول کر لیا گیا۔ ملک کا اس سے کچھ نقصان نہیں ہوا، ۱۷۹۰ء میں نئی جماعت کا جو تجربہ ہوا تھا وہ ہمت افزا نہیں تھا، اور سویٹزرستان کے طریق کی نہایت معقول کامیابی کے باوجود بھی ماہران سیاسیات عام طور پر اسی کو پسندیدہ سمجھتے ہیں کہ عالمانہ اختیارات قانوناً یا رسماً ایک شخص واحد کو تفویض کر دئے جائیں۔

## صدر جمہوریہ کا انتخاب

کسی جمہوریہ کے اعلیٰ عامل کے انتخاب کے تین خاص طریقے ہیں: راست عمومی رائے کے ذریعہ، نئے مجلس مقننہ کے ذریعہ، اور اس مقصد کے لئے بنائے ہوئے خاص حلقہ انتخاب کے ذریعہ

سے کیسکو اور دوسری لاطینی امریکی ملکین طریق اول کی مثال ہیں، سوئزرستان طریق دوم کی اور ممالک متحدہ امریکہ طریق سوم کی۔ پہلے جمہوریہ کے تحت فرانس نے، دوسرے طریق کی ترسیم کردہ صورت کی سعی کی اور دوسری جمہوریت کے تحت اس نے راست عمومی انتخاب کی کوشش کی۔ آخر الذکر کے متعلق اس کا تجربہ بالکل ناکام رہا۔ لوی نیولین نے اس سے بہت سہولت کے ساتھ یہ کام لیا کہ اولاً بطور صدر کے اپنا انتخاب کر لیا اور بعد میں اس حکمت عملی کی تصدیق کرائی جس نے اسے شہنشاہ بنا دیا۔ لہذا تیسرے جمہوریہ میں قوم انتخاب بذریعہ جماعت مقننہ کے طریقہ کی طرف پلٹ گئی اور اس فیصلہ میں اس واقعہ سے بھی مدد ملی کہ جب دستوری قوانین آخری طور پر مرتب ہوئے اس وقت قومی جمعیت صدر منتخب کر چکی تھی۔ ۲۵ فروری ۱۸۷۵ء کے دستوری قانون کے رو سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ صدر کا انتخاب سات برس کے لئے سینات اور دارالمنابین (متحدہ جمہوریت قومی) کی رالیوں کی کثرت مطلق سے ہوگا۔ اور ۲ جولائی ۱۸۷۵ء کے قانون نے کارروائی کے ضروری جزئیات مہیا کر دیے ہیں۔

صدر کے لئے ضروری ہے کہ اپنی میعاد کے ختم ہونے سے کم از کم ایک ماہ قبل اپنے جانشین کے انتخاب کے لئے ایک ایوانی قومی جمعیت کی صورت میں دونوں ایوانوں کے ارکان کا اجلاس منعقد کرے۔ اس طلبی کے نہ ہونے کی صورت میں صدر کی میعاد ختم ہونے کے دو ہفتے قبل صدر سینات کی طلب پر اس قسم کا جلسہ منعقد ہونا چاہئے اور صدر جمہوریہ کی موت یا

استعفا کی صورت میں بغیر طلب کے جمعیت کا فوراً منعقد ہونا ضروری ہے۔ لے نہ کوئی نائب صدر ہے اور نہ جانشینی کا کوئی قانون ہے، اس لئے جب عہدہ صدارت خالی ہوتا ہے تو انتخاب کا ہونا ضروری ہے اور نئے صدر کی میعاد خواہ کسی وقت اور کسی حالت سے شروع ہو، وہ میعاد پوری سات برس ہوگی۔ لے نہ میں سادی کارنو کے قتل کے موقع کی طرح، عہدہ غیر متوقع طور پر خالی ہو سکتا اور اس لئے عاجلانہ انتخاب لازم آسکتا ہے لیکن معمولی حالتوں میں، فرانس کے صدارتی انتخاب میں کوئی زمانہ اس قسم کی مہم بازی کا نہیں ہوتا جس کے ممالک متحدہ امریکہ والے عادی ہیں۔ اتنا اغلب ہے کہ اسیدوار یا بیرونوع ان کے دوست پارلیمینٹ ارکان کو اپنی اپنی جانب میں صف آرا کریں گے، یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ تقریریں کریں اور دوسرے طریقوں سے عام جذبے کو ابھاریں مگر یہ صورت اس سے بالکل ہی مختلف ہے جو اس حالت میں ہوتی جب انتخاب براہ راست قوم کے ہاتھ میں ہوتا۔

جہاں تک ظاہری ضوابط کا تعلق ہے، انتخاب کے تمام مدارج اغلباً اڑتالیس گھنٹوں میں طے ہو جانے چاہئیں جیسا کہ حال کے ایک صدر سویڈن کا بیان کیا ہے، طریق کار حسب ذیل ہے: ”جب جمعیت کا انعقاد صدارتی انتخاب کے لئے ہوتا ہے تو ارکان بغیر بحث مباحثہ کے رائے دیتے ہیں۔ اس کے بعد طرف رائے دہی اس چبوترے پر رکھ دیا جاتا ہے جہاں کھڑے ہو کر ارکان بصورت مباحثہ جماعت کو خطاب کرتے اور ایک معروف

۱۔ صدر اپنا استعفا بذریعہ خطوط پارلیمینٹری دیوانوں کے صدور کے پاس پیش کرتا ہے ہے۔ لے نہ میں صدر گریوی کے استعفا کے متعلق ملاحظہ ہو باڈلی: فرانس، جلد اول صحت ۲۹۳-۲۹۶۔

۲۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ”جمعیت قومی“ ایک انتخابی حلقے کی حیثیت سے نشست کرتی ہے اور انتخابی حلقہ کا کام رائے دینا ہے، بحث کرنا نہیں ہے۔

ایک تقرریٰ زنجیر لئے ہوئے بلند آواز میں جمعیت کے ارکان کے نام لیتا ہے اور وہ ایک قطار میں گزرتے ہوئے اپنے اپنے رائے دہی کے پرچے اس طرف میں ڈالتے جاتے ہیں۔ رائے دہندوں کا یہ جلوس ذرا دیر تک رہتا ہے تقریباً نو سو رائیں دینا ہوتی ہیں۔ جب رائے دہی کی تکمیل ہو جاتی ہے تو نتیجہ ساز جو قرعہ اندازی کے ذریعہ سے ارکان جمعیت میں سے لئے جاتے ہیں، مفصل کے بڑے کمرے میں رایوں کا شمار کرتے ہیں۔ اگر کسی ایک امیدوار کو بھی رایوں کی کثرت مطلق نہیں حاصل ہوتی تو صدر جمعیت دوسری رائے دہی کا اعلان کرتا ہے اور بشرط ضرورت یہی سلسلہ جاری رہتا ہے تا آنکہ کوئی نہ کوئی نتیجہ پیدا ہو جاتا ہے۔ منتخب شدہ امیدوار کا اعلان صدر جمعیت کرتا ہے اس کے بعد شور و غل اور زندہ باجمہوریہ کے نعرے بلند ہوتے ہیں اور جمعیت منتشر ہو جاتی ہے۔ نیا صدر و وزیر کو ہمراہ لئے ہوئے دوبارہ پیرس میں داخل ہوتا ہے اور محل الیزے (جنت نشان) میں جلوہ فرما ہوتا ہے۔ لیکن رسمی جائزہ اس دن ہوتا ہے جس دن صدر سابق کی میعاد ختم ہوتی ہے۔ آئندہ صدر

۱۔ ۱۹۲۰ء میں یہ قداد ۹۲۶ تھی۔

۲۔ سینات کا صدر کسی شین ہوتا ہے۔

۳۔ پوانکارے :- ”فرانس پر کیونکہ حکومت ہوتی ہے“ (Poincare : How

France is Governed) صفحات ۱۶۸-۱۶۹۔ صدارتی انتخابات کے متعلق

بہت کثیر الملاح باڈلی کی کتاب ”فرانس“ (Bodleyr : France) دیکھو اول صفحات

۲۷۱-۳۳۲ میں موجود ہے اور اس موضوع پر باقاعدہ بحث ایزمین کی کتاب

”مبادی قانون دستوری“ (Esmein : Elements de droit Constitutionnel)

طبع چہارم صفحات ۵۴۴-۵۵۸ میں ہوئی ہے۔ امریکن ریویو آف ریویوز“ بابت

دسمبر ۱۹۱۹ء میں اے۔ ٹرامڈن کا مضمون ”فرانکس کا طریق انتخاب صدر“ بھی

ملاحظہ ہو۔

کو وزیر اعظم لیکر چلتا ہے اور ان کے جہلوں زرہ پوش سواروں کا ایک دستہ ہوتا ہے۔ کنارہ کش ہونے والا صدر ایک رسمی تقریر کرتا ہے اور اس کا جانشین اس کا جواب دیتا ہے اور اس کے بعد دونوں صدر ساتھ ساتھ ایوانِ بلدیہ کو جاتے ہیں جہاں بلدیہ اور صوبہ سین کے نمائندے ان کا خیر مقدم کرتے ہیں۔ لوگ راستوں میں قطار باندھ کر کھڑے رہتے اور شور محسوس ہوتا ہے۔ مگر باضابطہ رسم میں صرف وزرا اور دونوں ایوانوں کے مجالس ذیلی (جس میں صدر بھی شامل ہوتے ہیں) شرکت کرتے ہیں۔

صدر، میعاد، صدر کی میعاد سات برس کی ہوتی ہے، دوسری جمہوریہ کے تحت یہ میعاد چار برس کی تھی اور آئینہ میں دیو فوڈ اوصاف، استحقاق نے جو تجویز جمعیت قومی کے روبرو پیش کی تھی اس میں میعاد پانچ برس کی تھی، لیکن آخر میں یہ زیادہ طوفا فی مدت منظور کر لی گئی اور جیسا کہ تشریح ہو چکی ہے اس کی وجہ زیادہ تر یہ تھی کہ جماعت کثیرہ نے اس ہفت سالہ میعاد کے متعلق یہ سمجھا تھا کہ اس بل کے ذریعہ جمہوریہ کے اس خلا پر سے عبور ہو جائے گا جو زایل شدہ شہنشاہی اور آئندہ کی بوربونی یا آئرلینڈ بادشاہی کے درمیان حال تھا۔ یہ خیال کرنا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا کہ مالک متحدہ امریکہ کے دستور کے پہلے مسودہ میں صدر کے لئے سات برس کی میعاد رکھی گئی تھی اور یہ میعاد گھٹا کر چار برس جب اس وقت کی گئی جب کانگریس کے ذریعہ سے انتخاب کو چھوڑ کر یہ انتخاب ان انتخاب کنندگان کے ذریعہ سے ہونا قرار پایا جو خاص اس مقصد کے لئے چنے گئے ہوں۔

مالک متحدہ امریکہ میں صدارتی انتخابات مقررہ وقفوں پر ہوتے

۱۔ ایم۔ فیرینڈ: "وفاقی اجتماع کی رودادیں" (Ferrand : The Records

of the Federal Convention.) جلد سوم صفحات ۲۱۶ - ۲۱۷

(مطبوعہ نیو یورک)

رہتے ہیں۔ اگر مدت چار سالہ کے دوران میں عہدہ خالی ہو جاتا ہے تو نائب صدر جانشین ہوتا ہے اور نائب صدر کے بجائے محکموں کے سرگروہ معینہ قانونی ترتیب میں مقرر ہوتے ہیں، لیکن اس کے برخلاف فرانس میں ہر ایک صدر براہ راست اپنے عہدہ کے لئے منتخب ہوتا ہے اور اپنے منصب کی تاریخ سے پوری میعاد کا حق رکھتا ہے۔ دوسرے جمہوریہ کے دستور میں ایک نائب صدر کا ضرور انتظام کیا گیا تھا جسے جمعیت قومی ان تین امیدواروں میں سے منتخب کرتی تھی جنہیں صدر پیش کرتا تھا مگر نائب صدر اس صورت میں صدر کے بجائے کام کرتا تھا جب سو خرا لذر کام کے ناقابل ہو جائے یا جب موت یا استعفا کی وجہ سے عہدہ خالی ہو جائے اور اس وقت بھی وہ عارضی طور پر اس کے کام کو انجام دیتا تھا۔ وہ قطعی طور پر اس منصب کا جانشین اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ جمعیت اسے اس منصب کے لئے منتخب نہ کر دے۔ بلکہ اس تیسری جمہوریہ کے تحت نائب کا مطلقاً کوئی انتظام نہیں ہے۔ امریکی نظم میں نیابت ایک عملی ضرورت ہے، تاہم اس سے یہ شدید خرابی لاحق ہو جاتی ہے کہ اس ذریعہ سے کوئی ایسا شخص عامل اعلیٰ کی کرسی پر فائز ہو جائے جسے فی الواقع اس کام کے اوصاف پر نظر کر کے منتخب نہ کیا گیا ہو۔ فرانسیسی نظم کے تحت اس عہدے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ صدر کے استعفا یا موت کی صورت میں مجلس وزراء جانشین کے انتخاب کے وقت تک بطور سر تاج مملکت کے کام کرتی ہے۔ جس صورت میں صرف یہ ہو کہ صدر کام کے ناقابل ہو جائے، اس صورت میں عہدے کے فرائض کے ادا کرنے کے لئے کوئی صریح قاعدہ نہیں ہے مگر اس میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کہ وزارت قومی مجلس اس اتفاقی ضرورت کے وقت بھی کام کرے گی۔ جیسا کہ ظاہر ہو گا یہی جماعت ہمہ وقت حقیقی



دکارکن جماعت عام ہوتی ہے اور اس کا عارضی طور پر مملکت کی برائے نام سرگروہی کو اپنے ہاتھ میں لے لینا توازن میں کوئی شدید اضطراب نہیں پیدا کر سکتا۔

مالک متحدہ امریکہ کا دستور صدر کے لئے بعض اوصاف کی شرط لگاتا ہے اور فرانس کی پہلی دو جمہوریوں کے دساتیر میں بھی اس نوعیت کے قطعی شرائط موجود تھے، لیکن تیسری جمہوریہ کا دستور اس بحث پر مامکت و صامت ہے، صرف اتنا ہے کہ <sup>۱۸۷۵ء</sup> کے ایک ترمیم نے ان خاندانوں کے ارکان کو اس عہدے کے ناقابل قرار دیدیا ہے جو فرانس میں حکمرانی کر چکے ہیں۔ اس دستور کے بنانے والوں نے یہ سمجھ لیا تھا کہ یہ ناممکن ہوگا کہ کوئی ایسا شخص منتخب ہو جائے جو فرانسیسی شہری اور صنف ذکور سے نہ ہو، یا اس کی عمر کم از کم پانچ سو سال سے زیادہ نہ ہو، اور وہ پورے ملکی ویاسی حقوق نہ رکھتا ہو، اور چونکہ ان لوگوں کو مصنوعی قیود و ضوابط کی خوبی کا بہت کم اعتقاد تھا اس لئے انھوں نے اسی کو مرجع سمجھا کہ اس مسئلہ کا کچھ ذکر نہ کیا جائے۔ واقعاً یہ سمجھ لینا چاہئے کہ جمعیت ایسے ہی شخص کو منتخب کرے گی جو بد توں پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں کسی ایک نہ ایک ایوان کا رکن رہ چکا ہو بلکہ شاید کسی ایوان کی صدارت کا کام بھی انجام دے چکا ہو جیسے مجلس ذیلی کے کام اور بالعموم کا بنیہ کے عہدے کا تجربہ ہو اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ زیادہ مداخلت کرنے والی اور تسلط پسند طبیعت کا شخص نہ ہو۔

لیکن ایک مسئلہ پر فرانسیسی دستور سلطنت کے بنانے والے امریکی دستور کے بنانے والوں کے نسبت زیادہ قطعی تھے۔ وہ صدر کے دوبارہ انتخاب کا مسئلہ تھا۔ صدر باقین تعداد اور بلا فصل دوبارہ منتخب ہو سکتا ہے۔ <sup>۱۸۷۵ء</sup> کے دستور میں جو دفعہ رکھی گئی تھی کہ صدر کا دوبارہ انتخاب چار برس کے وقفہ سے ہو سکتا ہے، یہی دفعہ <sup>۱۸۷۵ء</sup> کے تبدیلی کا خاص باعث ہوئی اور پھر اس اصول کی کبھی تجدید نہیں کی گئی۔ لیکن نسبتاً زیادہ طویلانی مدت سے

ایک گونہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ انتخاب دوبارہ نہ ہو گا۔ صرف ایک صدر موسیو گریوٹی دوبارہ منتخب ہوا ہے اور حالات نے ایسے مجبور کر دیا کہ وہ اپنی دوسری عیادت کے دوسرے سال کے ختم ہونے کے قبل ہی مستعفی ہو جائے (نیم دسمبر ۱۸۸۵ء)۔

ایک سمجھت جس سے دستور کے بنانے والوں کو کسی قدر دشواری پیش آئی وہ صدر کی ذمہ داری کا مسئلہ تھا۔ ۱۸۷۵ء تک عام طور پر یہ سمجھا جاتا تھا کہ ایک ایسی جمہوریہ میں جہاں حکومت کی کاہنی شکل ہو، صدر اور نیز وزراء دونوں کا مجلس مقننہ کے روبرو جواب دہ ہونا ضروری ہے۔ ۱۸۴۸ء کے دستور نے وزراء اور ان تمام دیگر اشخاص کے ساتھ جنہیں اختیارات عامہ تفویض ہوں، صدر کو بھی ذمہ دار قرار دیا۔ اور ڈی ماگول، ڈی بروگلی اور دوسرے ارباب قلم برابر زور دیتے رہے کہ صدارتی ذمہ داری جمہوریہ کا عین جوہر ہے۔ لیکن ۱۸۷۵ء کے تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ جو صدر ایک مיעاد معینہ کے لئے منتخب ہو (خواہ اس کا انتخاب جماعت مقننہ ہی نے کیوں نہ کیا ہو پھر بھی) اس پر عام سیاسی ذمہ داری کا عائد کرنا دشوار بلکہ درحقیقت محال ہے۔ علاوہ ازیں یہ بھی دشوار تھا کہ صدارتی ذمہ داری اور وزارتی ذمہ داری دونوں پہلو بہ پہلو قائم رکھی جائیں صورتِ حالات

۱۔ باڈلی "فرانس" (Bodley : France) جلد اول ۲۹۱-۲۹۸۔

تی ایر کو شال کر کے ۱۹۲۰ء تک جمہوریہ کے دس صدر ہوئے: اڈولف تی ایر ۱۸۷۱-۱۸۷۳ء، مارشل میک ماہوں ۱۸۷۳-۱۸۷۹ء، گریوٹی ۱۸۷۹-۱۸۸۵ء، سادی کارنو ۱۸۸۵-۱۸۹۴ء، کا زیمیریرے جون ۱۸۹۴ء تا جنوری ۱۸۹۵ء، فیکس فور ۱۸۹۵-۱۸۹۹ء، لوبے ۱۸۹۹-۱۹۰۲ء، آرمان فالیرس ۱۹۰۲-۱۹۰۶ء، ریموں پوانکارے ۱۹۱۳-۱۹۲۰ء، پل دیشائیل از ۱۹۲۰ء۔

ہر ایک کی انتخابی رالیوں کے متعلق ایچ لیرے کی کتاب "صدر جمہوریہ" (Leyret : Le president

de la republique) صفحات ۲۳۳-۳۴۳۔ (مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء)

۲۔ دفعہ ۶۸ اینڈرسن: دساتیر (Constitutions) صفحہ ۵۳۱۔

ہی ایک دوسرے کو خارج کرنے کی جانب مائل تھی پس نتیجہ یہ ہوا کہ صدر کی سیاسی ذمہ داری دب گئی لیکن اصل مقصد کہ جماعت عامہ کے افعال اور ان کی روش آخری طور پر جماعت مقننہ کے زیر اقتدار آجائیں، دستور میں دوشربہ لگا دینے سے حاصل ہو گیا کہ صدر کے ہر کام پر ایک وزیر کا دستخط ثبت ہوا۔ دوسرے یہ کہ وزیر حکومت کی عام روش کے لئے مجموعۂ ادرائے ذاتی افعال کے لئے انفرادی ابوابوں کے روبرو جوابدہ ہوں۔ اس سے صدر کو ابواب کے روبرو ہر طرح کی سیاسی ذمہ داری سے خلاص حاصل ہو گیا۔

لیکن اس کا مطلق خیال نہیں تھا کہ مملکت کے اس القابی سر تاج کو اس بریت تمامہ کی حالت میں رکھا جائے جس سے تمام بادشاہ (ملکہ شاہ انگلستان بھی) لطف اندوز ہوتے تھے اس لئے دستور سلطنت نے یہ متعین کر دیا کہ صدر غداری کی حالت میں ذمہ دار ہو گا اور دارالنائین اس پر مقدمہ چلا سکتا اور سیناٹ اس کے مقدمہ کی سماعت کر سکتا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس کی ذمہ داری سیاسی نہیں بلکہ تعزیری ہے۔ اس کی ذات اور اس کا اعزاز از روئے قانون کسی قسم کی توہین سے محفوظ ہے اور صدر ممالک متحدہ امریکہ کی طرح وہ بھی اپنے دوران عہدہ میں معمولی عدالتوں کی کارروائیوں سے مستثنیٰ ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کے صدر پر غداری، رشوت، اور دوسرے بڑے جرموں اور بد اطواریوں کے متعلق مقدمہ چلایا جاسکتا ہے مگر فرانسیسی صدر پر صرف غداری کا مقدمہ چل سکتا ہے لیکن دوسری طرف یہ بھی ہے کہ امریکہ کے صدر پر سیناٹ جو تہمید رساید کر سکتی ہے وہ صرف اس کا عہدے سے ہٹا دینا اور عہدے کے ناقابل

۱۔ ۲۵ فروری ۱۸۷۵ء کا قانون، دفعات ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸

قرار دے دینا ہے مگر فرانسیسی دستور اس تعزیر کی کوئی حد مقرر نہیں کرتا جو صدر پر اس صورت میں عاید ہوگی کہ وہ غداری کا مجرم قرار پایا جائے۔ کسی فرانسیسی صدر پر مقدمہ نہیں چلایا گیا ہے اور چونکہ تعزیری قوانین نے کہیں بھی "غداری" کی تعریف نہیں کی ہے اس لئے اس امر کے متعلق دستور کے دفعات کے واقعی مقصد اور عمل کی بابت فرانسیسی مصنفین کی رایوں میں معتد بہ اختلافات موجود ہیں۔

**صدر کے اختیارات** | صدر کے اختیارات و فرائض کی بحث کو شروع کرتے ہی ان وسیع اختلاف آراء سے سابقہ پڑتا ہے جو مصنفین نے اس باب میں قرار دیئے ہیں۔ ایک جانب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ڈیوک بروکلی صدر کو ان اوصاف سے موصوف کرتا ہے کہ "وہ ایک ایسا سردار ہے جو تمام شاہی اوصاف سے متصف ہے، بدائت، اتناغ، فنا و قوانین، نظم و نسق کی تمام شاخوں کی ہدایت، حکومت کے تمام ملازمین کا تقرر، افواج بری و بحری کی تیاریت، یہ سب اسے حاصل ہیں، غرض وہ ایک شاہ نما سردار ہے، البتہ شاہانہ نام اور شاہانہ دوام اسے نہیں حاصل ہے"۔ دوسری جانب ہم ہنری مین

(Esmein : Elements de droit

لے۔ ایزمین: "بہادی قانون دستور")

constitutionnel. صفحات ۶۵۷-۶۶۳ (طبع چہارم)۔ لیرے: "صدر جمہوریہ"

(Leyret : Le president de la republique) صفحات ۳۱-۴۴۔ مالک متحدہ امریکہ

صدر کے عدالتوں کے اقتدار سے بری ہونے کے متعلق ڈبلیو۔ بی منزوی کتاب "حکومت

(Munro : Government of the United States)

مالک متحدہ امریکہ

صفحات ۱۲۴-۱۲۵ (مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء) دیکھنا چاہئے۔ مالک متحدہ امریکہ میں (حکام علی پر مقدمہ چلانے کے متعلق ڈبلیو۔ ڈبلیو۔ لوبی کی کتاب "مالک متحدہ امریکہ کا قانون دستور")

W. W. Willoughby . Constitutionnel Law in the United States جلد دوم صفحات

۱۱۲۱-۱۱۲۳ (مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء) دیکھنا چاہئیں

(Vues sur le gouvernement de la France

"حکومت فرانس پر ایک نظر"

صفحہ ۲۲۷

کی کتاب میں یہ پڑھتے ہیں کہ "کوئی عہدہ دار ایسا موجود نہیں ہے جس کی حالت فرانسیسی صدر کی حالت سے زیادہ قابلِ رحم ہو، فرانس کے قدیم بادشاہ صاحبِ تاج و تخت بھی تھے اور کار فرما بھی تھے۔ دستوری بادشاہ ٹی ایر کی رائے کے بموجب صاحبِ تاج و تخت ہوتا ہے مگر کار فرما نہیں ہوتا، ممالک متحدہ امریکہ کا صدر کار فرما ہوتا ہے مگر صاحبِ تاج و تخت نہیں ہوتا مگر یہ شرف صرف جمہوریہ فرانس کے صدر کے لئے محفوظ رہا ہے کہ نہ وہ صاحبِ تاج و تخت ہو اور نہ کار فرما ہو" یہ مخالف دیباہی عظیم ہے جیسا شاہ انگلستان کے اختیارات کے متعلق مختلف قدیمی بیانات میں پایا جاتا ہے اور وجہ یہی وہی ہے۔ دونوں صورتوں میں ہر امر کا انحصار اس پر ہے کہ آیا ان اختیارات کا خیال کیا جا رہا ہے جو اس القابی سرتاجِ مملکت سے متعلق ہیں یا ان اختیارات کا جنہیں یہ صاحبِ منصب آزادانہ اور ذاتی طور پر عمل میں لاتا ہے جو حالِ رودبار کے اس جانب ہے وہی اس جانب ہے کہ جو اختیارات رسماً القابی سرتاج سے متعلق ہیں انہیں اکثر وہ وزراء عمل میں لاتے ہیں جن پر اسے بہت کم موثر اقتدار حاصل ہے یا کچھ بھی اقتدار نہیں ہے۔

سروست اس بحث سے قطع نظر کر کے کہ فرانسیسی صدر کے اختیارات واقعا کس طرح عمل میں آتے ہیں خود ان اختیارات کا بیان مختصر اور سادہ الفاظ میں ہو سکتا ہے۔ سب سے اول یہ کہ دستور مملکت صدر کو کمالِ اقتدار عطا کرنا ہے۔ صدر قوانین کی اشاعت کرتا اور اس انتظامی کل کی نگرانی رکھتا ہے جن کے ذریعہ سے یہ قوانین نافذ ہوتے ہیں۔ اختیارِ اجرائے ضوابط کے رو سے وہ ایسے احکام نافذ کرتا ہے جو خود قوانین تو نہیں ہوتے مگر مختلف النوع مسائل پر قوانین کے انضمام و اطلاق کا کام دیتے ہیں۔ اکثر یہ ضوابط عملی اعتبار سے اسی قسم کے انتظامی قواعد ہوتے ہیں جیسے صدر ممالک متحدہ امریکہ کی طرف سے یا اس کے نام و اقتدار کے تحت شائع

ہوتے ہیں۔ یہ ضوابط انگلستان کے احکام باجلاس کونسل سے بھی بہت قریبی مشابہت رکھتے ہیں۔ صدر مرکزی حکومت کے تمام ملکی و فوجی عہدوں کے اور مقامی حکومتوں کے متعدد عہدوں کے تقررات کرتا ہے۔ فرانس کے سیاسی نظم کی مرکزی نوعیت کی وجہ سے اس کے تقررات صدر ممالک متحدہ امریکہ کے تقررات کی نسبت تعداد میں بہت زیادہ ہوتے ہیں اور ان تقررات کے لئے سینات یا کسی دوسری جماعت کی توثیق کی بھی ضرورت نہیں ہوتی البتہ پارلیمنٹ یہ کر سکتی ہے کہ خاص خاص عہدوں یا عہدوں کے اصناف پر مقرر ہونے والوں کیلئے شرائط اوصاف متعین کر دے بلکہ یہ بھی کر سکتی ہے کہ بعض اغراض کے لئے تقرر کے اختیارات صدر کے سوا دوسرے عہدہ داروں کو تفویض کر دے۔ صدر اپنے تمام کسکوں سفیروں، ایچیوں اور تفسلوں کو (دوسرے ممالک میں) بھیجتا اور (دوسرے ممالک کے) وکیلوں وغیرہ کو قبول کرتا ہے، اور وہی معاہدوں کے متعلق گفت و شنود کرتا اور ان کی منظوری دیتا ہے صلح اور تجارت کے معاہدوں کے لئے جن میں سلطنت کے مالیات داخل ہوتے ہیں یا جن سے بیرون ملک میں فرانسیسیوں کی شخصی حیثیت یا ان کے حقوق الماک پر اثر پڑتا ہے ان کے لئے دونوں ایوانوں کی توثیق ضروری ہوتی ہے۔ ممالک متحدہ کی طرح صرف سینات کی توثیق کافی نہیں ہوتی) اور پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر کسی قطعہ ملک کی حوالگی یا اس کا

۱۔ دیگوئی مملکت عالیہ میں قانون Duguit : Law in the Modern State نیویارک ۱۹۱۹ء

صفحہ ۳۰۹، ۳۰۸، ۳۰۷، ۳۰۶، ۳۰۵، ۳۰۴، ۳۰۳، ۳۰۲، ۳۰۱، ۳۰۰، ۲۹۹، ۲۹۸، ۲۹۷، ۲۹۶، ۲۹۵، ۲۹۴، ۲۹۳، ۲۹۲، ۲۹۱، ۲۹۰، ۲۸۹، ۲۸۸، ۲۸۷، ۲۸۶، ۲۸۵، ۲۸۴، ۲۸۳، ۲۸۲، ۲۸۱، ۲۸۰، ۲۷۹، ۲۷۸، ۲۷۷، ۲۷۶، ۲۷۵، ۲۷۴، ۲۷۳، ۲۷۲، ۲۷۱، ۲۷۰، ۲۶۹، ۲۶۸، ۲۶۷، ۲۶۶، ۲۶۵، ۲۶۴، ۲۶۳، ۲۶۲، ۲۶۱، ۲۶۰، ۲۵۹، ۲۵۸، ۲۵۷، ۲۵۶، ۲۵۵، ۲۵۴، ۲۵۳، ۲۵۲، ۲۵۱، ۲۵۰، ۲۴۹، ۲۴۸، ۲۴۷، ۲۴۶، ۲۴۵، ۲۴۴، ۲۴۳، ۲۴۲، ۲۴۱، ۲۴۰، ۲۳۹، ۲۳۸، ۲۳۷، ۲۳۶، ۲۳۵، ۲۳۴، ۲۳۳، ۲۳۲، ۲۳۱، ۲۳۰، ۲۲۹، ۲۲۸، ۲۲۷، ۲۲۶، ۲۲۵، ۲۲۴، ۲۲۳، ۲۲۲، ۲۲۱، ۲۲۰، ۲۱۹، ۲۱۸، ۲۱۷، ۲۱۶، ۲۱۵، ۲۱۴، ۲۱۳، ۲۱۲، ۲۱۱، ۲۱۰، ۲۰۹، ۲۰۸، ۲۰۷، ۲۰۶، ۲۰۵، ۲۰۴، ۲۰۳، ۲۰۲، ۲۰۱، ۲۰۰، ۱۹۹، ۱۹۸، ۱۹۷، ۱۹۶، ۱۹۵، ۱۹۴، ۱۹۳، ۱۹۲، ۱۹۱، ۱۹۰، ۱۸۹، ۱۸۸، ۱۸۷، ۱۸۶، ۱۸۵، ۱۸۴، ۱۸۳، ۱۸۲، ۱۸۱، ۱۸۰، ۱۷۹، ۱۷۸، ۱۷۷، ۱۷۶، ۱۷۵، ۱۷۴، ۱۷۳، ۱۷۲، ۱۷۱، ۱۷۰، ۱۶۹، ۱۶۸، ۱۶۷، ۱۶۶، ۱۶۵، ۱۶۴، ۱۶۳، ۱۶۲، ۱۶۱، ۱۶۰، ۱۵۹، ۱۵۸، ۱۵۷، ۱۵۶، ۱۵۵، ۱۵۴، ۱۵۳، ۱۵۲، ۱۵۱، ۱۵۰، ۱۴۹، ۱۴۸، ۱۴۷، ۱۴۶، ۱۴۵، ۱۴۴، ۱۴۳، ۱۴۲، ۱۴۱، ۱۴۰، ۱۳۹، ۱۳۸، ۱۳۷، ۱۳۶، ۱۳۵، ۱۳۴، ۱۳۳، ۱۳۲، ۱۳۱، ۱۳۰، ۱۲۹، ۱۲۸، ۱۲۷، ۱۲۶، ۱۲۵، ۱۲۴، ۱۲۳، ۱۲۲، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۱۹، ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۰۸، ۱۰۷، ۱۰۶، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱، ۱۰۰، ۹۹، ۹۸، ۹۷، ۹۶، ۹۵، ۹۴، ۹۳، ۹۲، ۹۱، ۹۰، ۸۹، ۸۸، ۸۷، ۸۶، ۸۵، ۸۴، ۸۳، ۸۲، ۸۱، ۸۰، ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱، ۰

انتہائی چہام صفحہ ۵۰۴ - ۵۰۳ H. Berthelemy "Le pouvoir reglementaire

du president in Rev. Polit. et parl. Jan-Feb. 1898. L.

Rolland" La pouvoir reglementaire du president

de la republique en temps de guerre" in Rev. Droit pub. et Sci

Polit Oct-Dec 1918.

۲۔ ایلمین: مبادی قانونی دستور (Elements de droit constitutionnel) صفحات ۵۸۴-۵۹۴

(طبع چہام) نیچے درج کے عہدہ داروں کے تقرر کے متعلق "تہنہ امداد عدالت" سران محکمہ جات "کو اختیار تفویض کرنے کے متعلق امریکی کانگریس کے اختیارات مقابلہ کیجئے دستور ممالک متحدہ امریکہ دفعہ دوم جز ۲۔

تبادلہ و اضافہ عمل میں نہیں آسکتا خواہ معاہدہ کے ذریعہ سے ہو یا بغیر معاہدہ کے گو مستثنیات اس قدر حاوی ہیں کہ دیگر ملکوں کے ساتھ معاہدوں کیلئے محض جماعت عالم کی منظوری کافی نہیں ہوتی، تاہم اگر قومی خزانے پر بار نہ پڑتا ہو تو عام معاہدات، فوجی موافقت، معاہدات مخالفہ اور تمام اقسام کے سیاسی معاہدات سب اس ضمن میں آجاتے ہیں بلکہ اس کے علاوہ صدر قوم کی بری و بھری تمام مسلح قوتوں کا سپہدار اعظم ہے۔ وہ ایوانوں کی منظوری کے بغیر اعلان جنگ نہیں کر سکتا مگر معاملات خارجہ کے انتظام کے اس کے ہاتھ میں ہونے کی وجہ سے وہ ہر وقت ایسی صورت پیدا کر دے سکتا ہے جس سے جنگ کا ہونا ناگزیر ہو جائے یہ بہت کچھ دیرا ہی ہے جیسا صدر ممالک متحدہ امریکہ کر سکتا ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ صدر کو کسی شخص کو معاف کرنے اور اس کی سزا کو ملتوی کرنے کا اختیار ہے لیکن معافی عامہ صرف پارلیمنٹی قانون کے رو سے عطا ہو سکتی ہے۔

قانون سازی سے متعلق بھی صدر کے اختیارات ایسے ہی اثر انداز ہیں۔ وہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کو معمولی اور غیر معمولی نشستوں کے لئے طلب کرتا ہے، لیکن اس میں یہ دستوری شرط لگی ہوئی ہے کہ صدر طلب کرے یا نہ طلب کرے، ہر سال جنوری میں دونوں ایوان جمع ہو جائینگے (کسی معاہدہ کے لئے

۱۔ ایزمین: حب بالا، صفحہ ۶۳۱، لیرے "صدر جمہوریہ" Leret : Le President

باب ۶۔ ڈی، پی میرس "مجلس مقننہ و تعلقات خارجہ" de la republique

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو نومبر ۱۹۱۱ء، اقلیم یورپ، ممالک متحدہ امریکہ اور جاپان میں پارلیمنٹوں کے ذریعہ سے بین الاقوامی مسائل پر بحث و مباحثہ، "مطبوعہ برطانوی پارلیمنٹی کانغزات" متفرقات شمارہ ۵ (۱۹۱۲ء)۔ بارینریاں: "پارلیمنٹ اور معاہدات" Barisien :

مطبوعہ بریس ۱۹۱۳ء، پارلیمنٹ کے ایوان معاہدہ Le Parllment et les traites

کو کلیتہً منظور یا مسترد کر دیتے ہیں لیکن اس کے شرائط میں ترمیم کرنے کی سعی ہرگز نہیں کرتے۔

۲۔ ایزمین: "مبادی قانون دستوری"

Elements de droit constitutionnel

صفحات ۵۹۴ - ۶۰۳، (طبع چہارم)

جو ایک ماہ سے زائد نہ ہو وہ ان ایوانوں کو ملتوی بھی کرتا ہے اور سینات کے اتفاق رائے سے وہ دارالنائین کو اس کی مبعود کے ختم ہونے سے قبل ہی منتشر کر سکتا اور اس طرح قومی انتخاب کا مرحلہ برپا کر سکتا ہے۔ وہ تجاویز کا امتناع اس طرح پر نہیں کر سکتا جیسے صدر ممالک متحدہ امریکہ کرتا ہے مگر وہ یہ کر سکتا ہے کہ اس وقت تک کے لئے ان کی اشاعت سے انکار کر دے جب تک کہ ایوان ان پر دوبارہ غور نہ کر لیں۔ وہ اپنے پیغاموں کے ذریعہ سے ایوانوں سے گفت و شنید کر سکتا ہے، ان پیغاموں کو ایک وزیر تقریر گاہ میں کھڑے ہو کر پڑھتا ہے۔ اور ۱۸۴۸ء کے دستور کی مشابہت میں ۱۸۴۸ء کے دستور کی دور کی عملی متابعت میں وہ قوانین بھی ابتداءً اسی طرح پیش کر سکتا ہے جس طرح دونوں ایوانوں کے ارکان پیش کر سکتے ہیں۔ ضابطہ کے بموجب ممالک متحدہ امریکہ کے صدر کو اس قسم کا کوئی اختیار نہیں حاصل ہے گرایسہ وسائل کے ذریعہ سے جو بلا واسطہ ہونے میں فرانسیسی صدر کے وسائل سے کم نہیں ہوتے وہ کانگریس کے روبرو رجحان ویز پیش کرتا ہے اور درحقیقت تو ضیع قوانین میں اپنی اس ہدایت کو وہ اپنے نظم و نسق کی حکمت عملیوں اور کامیابیوں پر قابو رکھنے کا خاص ذریعہ بنا لیتا ہے۔ ۱۷

۱۷۔ صدارت فرانس کے بہترین مختصر حالات کتب ذیل میں ہیں :- ایزمین : ”مبادی قانون دستوری“

Esmein : Elements de droit constitutionnel

صفحات ۵۲۶-۶۶۳، ڈیوگی ”کتابچہ قانون دستوری“ صفحات ۴۰۱-۴۳۵، ژیزر ”صدارت جمہوریہ“ Jeze (Le President de la republique) ”جریدہ قانون عامہ“ Rev. de droit public) ۳۰، ۱۱۳-۱۱۲ - ایک قابل قدر تصنیف لیرے کی

”صدر جمہوریہ“ Leyret : Le President de la republique ہے اور دلچسپ مقابلے ناواں کی کتاب ”فرانس اور ممالک متحدہ امریکہ میں صدر جمہوریہ کے اوصاف“

Nadal : Attributions du President de la republique en France

et la aux Etatsunis میں ہیں (مطبوعہ ٹولوس ۱۹۰۹ء)۔ انگریزی میں بہترین



صدر اور وزرا جس وسیع اختیار کا خاکہ کھینچا گیا ہے، صدر کو ایسی وسیع اختیار عطا کرنے کے فیصلہ کے دو وجوہ معلوم ہوتے ہیں۔ پہلی وجہ تو ملوکیت پسندوں کی یہ خواہش تھی کہ اقتدار کی ایسی تقسیم کو روکا جائے جس سے بادشاہی کی متحدہ زیادہ مشکل ہو جائے۔ اسی کے ساتھ ساتھ جمہوریت پسندوں کا یہ میلان تھا کہ جمہوریہ کو بالکلہ ضایع کر دینے کے خطرے میں پڑنے کے بہ نسبت یہ بہتر ہے کہ سرکردہ سلطنت کے لئے وسیع امتیازات کو قبول کر لیا جائے۔ لیکن یہ بھی ملحوظ رہے کہ ۱۸۰۵ء میں صدر کو جو اختیارات دئے گئے تھے ان میں سے اکثر وہی اختیارات تھے جو ۱۸۲۵ء کے دستور سلطنت میں شامل رہ چکے تھے اور یہ یقینی ہے کہ اس دستور پر ملوکیت کا رنگ نہیں چڑھا تھا۔ دوسری اور زیادہ اہم وجہ یہ تھی کہ دستور کے بنانے والوں کا منشا یہ تھا کہ جمہوریہ کے ابتدائی اعلان کے بعد سے جو پارلمنٹی نظم پیدا ہو گیا ہے، اسے اس طرح دائمی و وسیع بنا دیا جائے کہ خواہ شاہی ہو یا جمہوریہ عالمانہ اختیارات کا اصلی نفاذ زیادہ تر وزرا کی ایک ایسی جماعت کے قبضے میں آجائے جو پارلیمنٹ کے روبرو دم دار اور اسی کے زیر اقتدار ہو۔ اس ارادے کی شہادت نہ صرف دیوفریلیولی اور دوسرے مدبرین کے ہم عصر بیانات میں بلکہ خود دستور میں تو ان میں ملتی ہے۔ ۲۵ فروری ۱۸۰۵ء کے قانون کے دو دفعات تخصیص کے ساتھ اس بحث پر حاوی ہیں۔ ایک میں یہ شرط قرار دی گئی ہے کہ ”صدر جمہوریہ کی ہر ایک

Badley, France

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بیان باڈلی کا ہے: ”فرانس“

جلد دوم صفحات ۲۸۱-۳۳۲۔ مختصر عام پسند خاکے حسب ذیل ہیں:۔ اسمتھ ”فرانس“ کی صدارت اور امریکی صدارت ”مطبوعہ“ امریکن ریویو آف ریویوز، فروری ۱۹۱۹ء جے۔ ڈبلیو گارڈ ”فرانسیسی جمہوریہ کی صدارت“ مطبوعہ نارتھ امریکن ریویو، مارچ ۱۹۱۳ء امریکی صدر کے اختیارات و فرانس کا مقابلہ ولوبی کی کتاب ”مالک سمٹھ امریکی قانون دستور“ Wiloughby: Constitutional Law in the United States سے کام لیکر ہو سکتا ہے۔

جلد دوم صفحات ۱۱۵۰-۱۱۴۳۔

کارروائی پر ایک وزیر کے دستخط بھی ہونا چاہئیں، دوسرے میں یہ کہا گیا ہے کہ ”حکومت کی عام روش کے متعلق وزرا یا وزیوں کے روبرو مجموعہ ذمہ دار ہونگے اور اپنے ذاتی افعال کے لئے انفرادی طور پر ان اصولوں کے زیر عمل انگلستان کی طرح یہاں بھی وزارت ہی حقیقی کارکن ہو جاتی ہے، جیسا کہ اگے چل کر زیادہ وضاحت سے معلوم ہو گا و وضع قوانین کی سربراہی کرنے اور اسے اپنے اثر میں رکھنے کے بہ نسبت بھی یہ وزارت انگلستان کی مثال پر چلنے کی سعی کرتی ہے، مختلف رسمی باتوں کے سوا، جو زیادہ تر معاشرتی نوعیت کی ہوتی ہیں، صدر بطور خود کوئی اور فرض نہیں ادا کرتا، نہ کوئی اختیار عمل میں لاتا ہے، اس کے بجائے ہوتا یہ ہے کہ اس کے سرکاری افعال انھیں امور تک محدود ہوتے ہیں جن کے لئے وزرا پارلیمنٹ اور قوم کے روبرو ذمہ داری اٹھانے کے لئے تیار ہوتے ہیں، اور صورت حال انگلستان کی طرح ہوتی ہے۔ عمل میں اگر اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ سلطنت کا کوئی رسمی سرگروہ نہیں بلکہ خود وزارت، فیصلے کرتی، احکام جاری کرتی اور حکمت عملی قرار دیتی ہے۔ ہم کہتے تو یہ ہیں کہ صدر عہدے پر تقرر کرتا اور اس سے برطرف کرتا ہے مگر واقعاً چند مستثنیات کے سوا وزرا مجموعہ یا انفرادیہ سب کچھ کرتے ہیں۔ صدر خود اپنے ذاتی خدام کے تقرر کے علاوہ دوسرے عہدہ داروں کا بطور خود تقرر نہیں کرتا اسی طرح وزرا ہی قوانین کا نفاذ کرتے، معاہدے موکد کرتے، فوج اور بیڑے کا انتظام کرتے، ”حکومت“ کے مسودات قوانین پارلیمنٹ میں پیش کرتے اور احکام شایع کرتے ہیں۔ پس

۱۔ دفاتر ۶۳، ڈاڈو سائیر جدیدہ (Dodd : Modern Constitutions)

جلد اول صفحہ ۲۸۶۔

۲۔ صدر اور وزرا کے تعلقات کے متعلق خصوصیت کے ساتھ کتب ذیل دیکھا جائے گی:-

لیرے: ”صدر جمہوریہ“ Leyret : Le president de la republique صفحات ۶۱-۷۶

ڈیوپریے: وزرا Dupriez : Les ministres جلد دوم صفحات ۳۵۸-۳۶۲۔

فرانسیسی مائل اعلیٰ کی حیثیت اس سے بالکل مغائر ہے جو ممالک متحدہ امریکہ کے صدر کی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ فرانسیسی صدر کو جو اختیارات دئے گئے ہیں وہ کاغذ اس سے بہت زیادہ ہیں جو امریکی صدر کو عطا ہوئے ہیں مگر آخر الذکر عہدہ دار حکومت کی ایک اہم شاخ کے تمام کاموں کو اپنی نیگوانی میں رکھتا اور دوسری دو شاخوں کے ساتھ نہایت ہی اہم راست تعلق رکھتا ہے، اس کے برخلاف اول الذکر عہدہ دار کم و بیش دور سے دیکھتا رہتا ہے اور روز را جن پر اسے کوئی موثر اقتدار نہیں حاصل ہوتا، حکومت کی تمام شاخوں کے کام کو چلاتے یا اس کی نیگوانی کرتے ہیں۔ جو مشابہت فوراً ذہن میں آتی ہے وہ انگلستان کے بادشاہ کی حیثیت ہے مگر یہاں بھی قریبی تقابل حاصل نہیں ہے۔ فرانسیسی صدر ایک محل میں رہتا ہے اور کسی قدر شاہانہ عظمت و جلال کا انداز لئے ہوئے ہوتا ہے لیکن گران سب باتوں کے ساتھ ساتھ وہ ایک منتخب شدہ عہدہ دار ہے، اس کی میعاد چند برسوں کی ہوتی ہے اور اس کے بعد بظاہر وہ معمولی شہریوں کی حالت میں آجائے گا۔ اس کے سر کے گرد کوئی ہالہ نہیں ہوتا، اور انگلستان کا بادشاہ اپنی بلند حیثیت اپنے جمع شدہ تجربہ، اور مناقشات فریقانہ سے اپنی علیحدگی کی وجہ سے جو دور رس اخلاقی اثر رکھتا ہے وہ فرانسیسی صدر کو بہت ہی کم تر درجہ میں حاصل ہوتا ہے۔ دوسری طرف، یہ صدر عہدہ داروں اور معاملات سلطنت

۱۔ اسے سلطنت سے بارہ لاکھ فرانک سالانہ ملتے ہیں جس میں سے نصف بلور تخواہ کے ہوتا ہے اور نصف اخراجات سفر اور ان مصارف کے لئے ہوتا ہے جو ملک کے سرکاری نمائندہ کی حیثیت اس کے لوازم میں داخل ہوتے ہیں۔ دو جائے قیام بھی اس کے اختیار میں ہوتی ہے۔ ایک "محل الیزبے (جنت نشان)" اور دوسرے "قلعہ رامبوزے"۔ اول الذکر وہ شاندار عمارت ہے جو شانزلیزے پر واقع ہے اور نیولین نے جنگ واپس لو کے بعد اپنے دستاویز انخلاع پر دستخط کئے تھے۔ اور دوسری عمارت پیرس سے چارٹر کو جانے والی سڑک پر واقع ہے۔

کے ساتھ زیادہ قریبی شخصی تعلق رکھتا ہے، وہ وزارت کے اکثر اجلاسوں میں نشست کرتا اور ان کی صدارت کرتا ہے البتہ وہ ان اجلاسوں میں شریک نہیں ہوتا جن میں سیاسی حکمت عملی کے مسائل بشمول معاملات فریقانہ زیر بحث ہوتے ہیں۔ وہ غیر مالک کے دکلا و سفر کو بلا اعانت، غیرے اپنے پاس باریاب کر سکتا ہے، اس کے برخلاف شاہ انگلستان سفارتی اشخاص کو کسی وزیر کی موجودگی ہی میں باریابی عطا کر سکتا ہے۔ اصل یہ ہے کہ صدر کا اثر جو کچھ ہوتا ہے اس کا انحصار زیادہ تر اس کی قابلیت، چھپی اور مستعد کاری پر ہے۔ فانی ایبر ایک خوش طبع شخص تھا اور وہ جمہوریہ کے معاملات کو دوسروں کے ہاتھوں میں چھوڑ دینے پر قانع تھا، اس کے وقت کی حکمت عملیوں اور کامیابیوں میں اس کا بہت کم حصہ ہے۔ لیکن پوائنٹ کے ایک عالم اور واقف معاملات شخص تھا، اس نے زیادہ مستعدانہ روش سے کام لیا اور قوم کی آزمائش کے سخت وقت میں با اثر سرگروہی کا کام دیا۔

وزارت کی ترکیب ۱۹۰۱ء اور ۱۹۱۳ء کے جمہوری دساتیر میں یہ قرار پایا گیا تھا کہ وزارتوں کی تعداد اور ان کے فرائض کا تعین جماعت مقننہ کرے گی اور ۱۹۰۱ء کی دستاویز نے زیادہ سے زیادہ اٹھ اور کم سے کم چھ کی تعداد میں کمی کر دی تھی۔ اس کے برخلاف تیسری جمہوریہ کا دستور اس کے متعلق بالکل بیاکت ہے اور جو قاعدہ مروج ہے وہ صرف ایک ایسا نتیجہ ہے جسے حکومتی نظم کی عام نوعیت سے اخذ کر لیا گیا ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ وزارتیں

سے۔ ملاحظہ ہوں صفحات آئندہ

۱۷۔ اے۔ کوئن "کیولی فانی ایبر ایک مطمحی فرانسیسی صدر ہے" مطبوعہ امریکن ریویو آف ریویوز، جولائی ۱۹۰۱ء۔ ایل۔ جیروڈ "صدر پوائنٹ کے" مطبوعہ کانٹمپوری ریویو فروری ۱۹۱۳ء۔ صدر اور وزراء کے تعلقات کے متعلق ڈیویس کی کتاب "وزرا" جلد دوم صفحات ۳۵۸-۳۶۲ دیکھنا چاہیے۔

Dupriez : Les ministres

Constitutions

صفحہ ۲۳۱۔

۱۷۔ دفعہ ۵۰ "انڈر سن" دساتیر

علاوہ حکم کے ذریعہ سے قائم ہوتیں اور پارلیمنٹ سے ان کی توثیق صرف اس حد تک ہوتی ہے جہاں تک مادیاتی کا تعلق ہے اس قدر تعلق یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ صدر کو تفویض شدہ اختیارات سے ماخوذ ہے، زیادہ قطعی طور پر اسے صدر کے اس اختیار سے ماخوذ سمجھنا چاہیے جو تمام ملکی عہدوں کے تقرر کے نسبت اسے حاصل ہے۔ دوسرے معاملات کی طرح اس معاملہ میں بھی فیملہ کا انحصار ذاتی حیثیت سے صدر سے متعلق ہونے کے بجائے زیادہ تر وزارت سے متعلق ہے۔ پس عملاً ہر ایک وزارت و وزارت کی تعداد گھٹا بڑھا سکتی اور اپنے حسب مرضی تقسیم و انقض میں تغیر و تبدل کر سکتی ہے، صرف اتنا ہے کہ ضروری اخراجات کے لئے اسے پارلیمنٹ کی طرف نظر ڈالنا پڑے گی لیکن دستور سلطنت میں کوئی امر اس کا مانع نہیں ہے کہ پارلیمنٹ کسی نئی وزارت کے قائم کرنے کی ابتدا کرے اور واقعہ یہ ہے کہ ۱۹۰۸ء میں وزارت نوآبادیات اسی طریق سے قائم ہوئی تھی۔ ۱۹۰۸ء میں نو وزارتوں سے شروع ہوا، تعداد بتدریج بڑھتی گئی تا آنکہ جنگ عظیم کے آغاز کے وقت وزارتوں کی تعداد حسب ذیل بارہ تھی: (۱) داخلہ (۲) مالیات (۳) جنگ (۴) عدل (۵) بحریہ (۶) نوآبادیات (۷) تعلیمات و فنون لطیفہ (۸) معاملات خارجہ (۹) تجارت (۱۰) زراعت (۱۱) تعمیرات عامہ، ڈاک، ٹار، ٹیلیفون (۱۲) مزدوری یہ وزارتیں دراصل ایسی ہی مساوی الدرجہ ہیں جیسے ممالک متحدہ امریکہ کی وفاقی حکومت کے دس علاوہ محکمے ہیں۔ مزید برآں ان وزارتوں میں نظم و نسق کی تمام باقاعدہ ملازمین شامل ہیں حالانکہ امریکہ کے محکموں پر یہ صاف ہوتا ہے۔

۱۔ اس صورت بحث کے لئے ایگزٹن کی کتاب ”مبادی قانون دستوری“

Elements de droit Constitutionnel

صفحہ ۶۶۹ (طبع چہام) ملاحظہ ہو۔

۲۔ جنگ کیوجہ سے سامان حرب اور محاصرہ کی دونی وزارتیں قائم ہوئیں جو عارضی تھیں۔

سیاسی دستور قطعی الفاظ میں یہ نہیں بتاتا کہ وزیر کا تقرر کس طرح پر ہو مگر صدر کو جو تقرر کا عام اختیار حاصل ہے اس سے باسانی یہ مستنبط ہو سکتا ہے کہ ان کے نامزد کرنے کا اختیار صدر کو حاصل ہے کسی نئی وزارت کے بنانے کا پہلا قدم یہ ہے کہ ”صدر مجلس“ یا وزیر اعظم کا انتخاب کیا جائے لیکن اس پسندیدگی کا اظہار صدر کے ایک حکم کے ذریعہ سے ہوتا ہے اور اس میں عجیب بات یہ ہے کہ کنارہ کش ہونے والا وزیر بھی اس پر دستخط کرتا ہے اگرچہ اس معاملہ میں کوئی دستوری شرط نہیں ہے مگر رواج ایسا ہو گیا ہے کہ صدر پارلیمانی نظم کے شرائط کو ملحوظ رکھتا ہے جس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اصولاً اس کا کام محض اتنا ہوتا ہے کہ ایوان زیریں کے فریق کثیر کے مسئلہ سرگروہ کو طلب کرے اور اس سے وزارت کے مرتب کرنے کی خواہش کرے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں انگلستان میں بادشاہ کا اس کام کو انجام دینا محض ضابطہ پر مانی ہے لیکن فرانس میں حالت دوسری ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ وہاں فریقوں کی اس قدر کثرت ہے کہ ان میں سے کسی ایک کو تنہا بھی پارلیمانی کثرت نہیں حاصل ہوئی ہے اس لئے یہ معاملہ اکثر وقت طلب ہو جاتا ہے کہ کوئی ایسا شخص مل جائے جو ایک ایسی وزارت کے مرتب کر لینے میں کامیاب ہو جائے جسے عمومی ایوان میں کثرت کی تائید حاصل ہو۔ اس کے قبل کہ کوئی موزوں آدمی ملے اکثر یہ جگہ نصف درجن اشخاص کے سامنے پیش ہو چکیتی ہے موزوں ترین حالات کے تحت کبھی اکثر یہ امر نہایت ہی غیر متیقن رہتا ہے کہ کس شخص کا تقرر کیا جائے گا اور آیا تقرر کے بعد وہ شخص حالات و واقعات سے عہدہ برآ ہو سکے گا یا نہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وزیر اعظم کے انتخاب میں انگلستان کے بادشاہ کے بہ نسبت فرانس کے

۱۔ ابتداً ایسا تھا کہ جو وزیر کا بیٹے کو مرتب کرتا اور وہ کا بیٹا اس کے نام سے موسوم ہوتا، وہ وزیر ”نائب صدر مجلس“ کہلاتا تھا مگر ”۱۸۷۶ء“ میں اس کا لقب صدر سے بدل دیا گیا۔

صدر کو زیادہ اختیار تمیزی اور اقتدار واقعی حاصل ہوتا ہے۔ رواج کے بموجب وہ سیناٹ اور دارالنائین کے صدر اور سبکدہ فریقانہ گروہوں کے سرکردگان سے حصول اطلاع کا خواہاں ہوتا ہے مگر کسی موزوں شخص کے پتہ چلانے کا کام ایسا نہیں ہے جسے وہ کسی دوسرے کو تفویض کر سکے یا اس سے اغماض برت سکے۔

جب نیا وزیر اعظم تختہ طور پر مل جاتا ہے تو پھر وہ بقیہ وزراء کا انتخاب کرتا اور انھیں ان جگہوں پر تعین کرتا ہے مگر جو جگہ اسے پسند ہوتی ہے پہلے خود وہ جگہ لے لیتا ہے۔ جیسا کہ ہم اوپر کہہ چکے ہیں، یہ کوئی آسان کام نہیں ہوتا۔ ”انگلستان اور امریکہ کے مفہوم میں کوئی فریق غالب ایسا نہیں ہوتا جس کے سلسلہ سرگرد ہوں کی جانب وہ توجہ کر سکے۔ اس لئے اسے ضرورت یہ ہوتی ہے کہ وہ ایک فریق کثیر اس طرح پیدا کرے کہ وزارتی عہدوں کو دشمنندی کے ساتھ متعدد گروہوں میں منقسم کرے تاکہ ہر رکن کا بینیہ کی تائید کے لئے اپنے پیروں کی ایک جماعت لاسکے اس وزارت کی نازک موقع کے اضطراب انگیز ایام میں پیرس کے اخبارات کے نامہ نگار نئے مقرر شدہ وزیر اعظم کے سربراہانہ وہ مدبروں کے پاس جاتے، اس کی ملاقاتوں، اس کی گفتگو، اس کے عجوزات، اس کے ملتومات اور ممکن استحداث کے تفصیلی و جزوی بیانات دیتے ہیں اور ہر روز اس کی کامیابیوں اور ناکامیوں کا ایک خلاصہ شائع کرتے ہیں۔ بعض اوقات کا بینیہ کے قطعی طور پر مکمل ہونے کے قبل وزیر اعظم کی اس تنگ و تناسل میں ہفتوں گزر جاتے ہیں ایسے اتفاقات بھی کم نہیں ہوتے

جلد دوم

Dupriez : Les ministres

۱۔ ڈیوپریئے ”وزرا“

صفحات ۳۳۷-۳۴۱

۲۔ لیکن انگلستان کے مانند تمام وزراء باضابطہ خطابی عامل اعلیٰ کے جانب سے مقرر ہوتے ہیں۔ صدر جمہوریہ بہت کم کسی نامزد شدہ کو مسترد کرتا ہے۔

کہ آخری موقع پر جب کہ فہرست جریدہ سرکاری میں اشاعت کے لئے بھیجی جا چکی ہو، بعض اشخاص کی علیحدگی سے یہ اتحاد و رہم و برہم ہو جاتا ہے۔ اندون شاذ و نادر مستثنیات کے سوا، وزراء سینات یا دارالنائین کے رکن ہوتے ہیں اور زیادہ تر آخر الذکر کے۔ وہ رکن ہوں یا نہ ہوں انھیں یہ حق حاصل ہے کہ وہ دونوں ایوانوں کے تمام اجلاسوں میں شرکت کر سکیں اور ان کے مباحثوں میں باستحقاق حصہ لے سکیں۔ وہ ساٹھ ہزار فرانک سالانہ تنخواہ پاتے ہیں اور علی العموم ان سرکاری ایوانات میں رہتے ہیں جو ان کے زیر نگرانی محکموں کے سرگروہوں کے لئے معین ہیں۔

**وزارتی تنظیم** انگلستان کی حکومت کے مطالعہ میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ اکثر وزراء کو محکموں کے سر و قریا پارلیمنٹی نائب معتمدین اعلیٰ کی حیثیت سے اپنے اپنے محکموں یا دفتروں کے صرف عاملانہ اور انتظامی کام سپرد ہوتے ہیں اور چند نہایت ہی اہم وزراء جن کی تعداد کسی قدر مختلف ہوا کرتی ہے، ایک اندرونی حلقہ بنا لیتے ہیں جو کابینہ کے نام سے مشہور ہے اور جس کے ارکان نہ صرف انفرادی طور پر وہ نگرانی رکھتے ہیں جو انھیں تفویض ہوئی ہیں بلکہ مجموعی طور پر وہ عام حکمت عملی قرار دیتے، قانون سازی میں سربراہی کرتے اور اپنے فریق کی قسمتوں کی رہبری کرتے ہیں، گزرائس کے انتظامات کچھ اور ہی طریق پر ہیں۔ اول یہ کہ جہاں تک شخصیات کا تعلق ہے، مجلس وزراء، مجلس کابینہ میں کوئی فرق نہیں ہے بجز اس لئے کہ صدر جمہوریہ ایک میں شامل ہوتا ہے اور دوسرے میں نہیں شامل ہوتا، دوسرے یہ کہ سیاسی فریقوں کی منتشر حالت اور ہر ایک وزارت کی

۱۔ جے ڈبلیو گارنر "فرانس میں کابینی حکومت" مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" اگست ۱۹۱۳ء صفحات ۲۶۶-۲۶۷۔

۲۔ جنگی اور بحری وزارتوں پر غیر ارکان کے مقرر کرنے کا سابق دستور ترک کر دیا گیا۔



مخلوط نوعیت کی وجہ سے یہ نامکن ہو جاتا ہے کہ وزارت کی گروہ کسی ایسے طرز پر فریقانہ سرگروہی کا کام انجام دے سکے جس طرز پر انگلستان کی کابینہ یہ فرض انجام دیتی ہے۔

ہر وزیر کو ایک محکمہ تفویض ہوتا ہے جس کے معاملات پر وہ شخصی توجہ رکھتا ہے۔ مجموعی طور پر (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) ان وزراء سے (۱) ایک مجلس وزراء مرتب ہوتی ہے جو ان تمام معاملات کا فیصلہ کرتی ہے جن کا تعلق صدر کے مفوضہ اختیار عالم کے نفاذ سے ہوتا ہے، قوانین کے عملدرآمد پر عام نگرانی رکھتی ہے تاکہ مملکت کے معاملات میں خوبی کار اور یکسانی عمل قائم رہے اور صدر کے استعفا، موت یا عدم قابلیت کی صورت میں اس کے جانشین کے انتخاب تک بطور سر تاج مملکت کے کام کرتی ہے۔

(۲) دوسری مجلس کابینہ ہوتی ہے جو انگریزی کابینہ کے مانند عام حکمت عملی کے مسائل پر غور کرتی اور ایوانوں کے ساتھ حکومت کے عملی تعلقات کو قائم رکھتی ہے۔ یہ مجلس وزراء جماعت عالم ہے گویا خود صدر کا نصف ثانی ہے اور قانون اسے تسلیم کرتا ہے؛ اس کے برعکس کابینہ سیاسی جماعت ہے اور قانوناً مسلم نہیں ہے۔ مجلس وزراء بالعموم ہفتہ میں دو مرتبہ منعقد ہوتی ہے اور صدر نہ صرف اس میں شریک ہوتا بلکہ اس کی صدارت کرتا ہے۔ اکثر حالات و انتظامی معاملات کے متعلق جایز فیصلے صرف اس کی موجودگی ہی میں ہو سکتے ہیں۔ یہ کابینہ کا اجلاس عام طور پر ہفتہ میں ایک بار ہوتا ہے، صدر اس میں شریک نہیں ہوتا اور وزیر اعظم اس کی صدارت کرتا ہے، لیکن صدر کی ذات سے علیحدہ ہو کر دونوں جماعتیں رکنیت کے اعتبار سے

۱۔ وضع قوانین میں وزارتی شرکت کے متعلق ڈیوپرے کی کتاب۔ ”وزرا“

Dupriez : Les ministres جلد دوم صفحات ۳۹۹-۴۱۸ ملاحظہ ہوں۔

۲۔ ایزمین ”مبادی قانون دستوری“ Esmein : Elements de droit Constitutionnel

صفحات ۶۷۶-۶۸۰، (طبع چہارم)

ایک ہی ہیں۔ ان میں سے کوئی مجلس اپنی کاروائیوں کی یادداشت نہیں کرتی۔  
مختلف وزارتوں میں فرائض کی تقسیم اور ہر وزارت کی محکمہ کی تنظیم کا تعین عالمانہ  
قواعد کی روش سے اور اس لئے عملاً خود وزارت کی طرف سے ہوتا ہے۔ وہ سیاسی  
میدان جس پر ہر ایک محکمہ قابض ہوتا ہے، چند خدمات میں منقسم ہوتا ہے اور  
ان خدمات میں ناظم، نائب ناظم، ناظرانگواں اور دوسرے انواع و اقسام  
کے عہدہ دار مامور ہوتے ہیں۔ یہاں عہدہ داروں کے ضرورت سے زیادہ  
بڑے عہدے کا میلان پایا جاتا ہے اور اسی سبب اور نیز حکومتی نظم کے نہایت  
مرکزی نوعیت کے ہونے کی وجہ سے جنگ عظیم سے قبل کے عشرے میں سرکاری  
عہال کی تعداد تقریباً اسی لاکھ تک پہنچ گئی تھی، یعنی بالا وسط جمہوریہ کے ہر چالیس  
شخص پر ایک سرکاری عہدہ دار تھا۔

ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں اہم محکموں میں متعدد نائب معتمد اعلیٰ  
ہوتے ہیں جن میں سے بعض وزارتی رتبہ کے ہوتے ہیں اور پارلیمنٹ میں نشست  
رکھتے ہیں اور بانی ماندہ مستقل خدمت ملی کے سب سے اعلیٰ درجہ پر ہوتے ہیں  
اور اس لئے نہ وہ وزارت سے تعلق رکھتے اور نہ پارلیمنٹ سے۔ فرانس میں

لے۔ ڈیوگی گناچچ قانون دستوری“ Duguit : Manuel de droit Constitutionnel  
صفحہ ۳۳۶-۳۳۸۔ ڈیوگریے، ”وزرا“ Dupriez : Les ministres جلد دوم  
صفحہ ۳۴۵-۳۵۰۔

لے۔ وزارتوں کی تنظیم جس طرح پہلے ہوتی تھی اس کے متعلق ملاحظہ ہو، ڈیوگریے، ”وزرا“  
Dupriez : Les ministres جلد دوم صفحہ ۵۰۹-۵۲۳۔ زمانہ کمال کے  
ایک بیان کے لئے دیکھو نوکل: ”مرکزی حکومت، وزرا، ان کی تنظیم، ان کے فرائض“

H. Noell . L'administration artrate ; les ministres

پیرس ۱۹۱۱ء۔ نیز دیکھو ”تنظیم وزارت  
lem organization, lem role  
Quest. dipl. et Colon. نوآبادیات“

نائب معتمدین اعلیٰ سب سے پہلے ۱۸۱۶ء میں مقرر ہوئے اور کچھ دنوں تک ان کے پاس صرف ایسے سختی انتظامی فرائض رہے جو وزراء کے بالادست انھیں تفویض کر دیتے تھے۔ اریلانی بادشاہی کے تحت وہ ایوانوں میں اپنے بالادستوں کے نمائندوں کی حیثیت سے کام کرنے لگے اور اس لئے انھوں نے وہی حیثیت اختیار کی جو انگلستان میں پارلیمنٹی نائب معتمدین اعلیٰ کی ہے۔ اس شکل میں ان مددگار معتمدین اعلیٰ کی تجدید ۱۸۱۷ء کے دور میں ہوئی۔ اور اگرچہ دستوری قوانین میں ان کا ذکر نہیں ہے مگر انتخاب نامین سے متعلق ۳۰ نومبر ۱۸۱۷ء کے عضوی قانون نے اس شرط کے ذریعہ سے مددگاروں کے لئے بالواسطہ انتظام کر دیا ہے کہ نامین بغیر انتخاب کررگی ضابطہ پیمائی کے بطور نائب معتمدین کے کام کر سکتے ہیں۔ نائب معتمدین جو کام کرتے اور خاص کر ایوانوں کے روبرو ان کی جو ذمہ داری ہوتی ہے اس کے بابت شدید اختلاف آرا برپا تھے، اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کچھ زمانے کے لئے یہ عہدہ نظم حکومت سے بالکل ہی خارج کر دیا گیا۔ یہ امر واقعہ کہ فرانسیسی وزیر پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں جاسکتا اور تقرر کر سکتا ہے؛ اس سے بہت سے لوگوں کی نظروں میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ انگلستان کے سے پارلیمنٹی نائب معتمدین اعلیٰ کی نوعیت کے عہدہ داروں کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن ۱۹۱۷ء میں وزارت تعلیمات و فنون لطیفہ میں نائب معتمدی کا ایک عہدہ قائم ہو گیا اور ۱۹۱۸ء میں عدلیہ و خلیہ اور تعمیرات عامہ کے محکموں میں بھی اسی قسم کے اضافے کر دئے گئے۔ جنگ عظیم کے دوران میں اس تعداد میں اضافہ مزید کر دیا گیا، اگرچہ یہ اضافہ عارضی ہی تھا۔ اگست ۱۹۱۴ء میں دیوبانی کی وزارت کی ترتیب جدید کے بعد آٹھ نائب معتمدین تھے جن میں سے چار وزارت جنگ سے متعلق تھے۔ نائب معتمدین کی قانونی و سیاسی حیثیت ایک ایسا معاملہ ہے جس کے متعلق فرانسیسیوں کی رائے میں اختلاف ہے۔ مروجہ رائے یہی ہے کہ اگرچہ ۱۹۰۶ء سے ان سے توقع یہ کی جاتی ہے کہ مجلس وزراء کے جلسوں میں شرکت کریں گے مگر پھر بھی انھیں وزارت کارکن نہ سمجھنا چاہئے۔ بظاہر ان مباحث

میں ان کی رائے صرف مشورتی ہوتی ہے۔ ایوانوں کے ساتھ ان کا تعلق اور بھی زیادہ مشکوک حالت میں ہے۔ چونکہ وہ وزیر نہیں ہیں اس لئے وہ قطعی معنی میں ذمہ دار نہیں ہیں مگر بائیں ہیمہ میلان ہی ہے کہ انھیں ذمہ دار بنادیا جائے بشرطیکہ کوئی موثر طریقہ اس کے عمل کا نکل آئے جب کوئی وزارت کنارہ کش ہوتی ہے تو یہ نائب معتمدین کل کے کل مستعفی ہو جاتے ہیں اور ایسا بھی ہوا ہے کہ ایوان ادنیٰ کی مخالف رائے کی وجہ سے ایک نائب معتمد نے تنہا بھی استعفا دیدیا ہو لیہ

وزارتی ذمہ داری کا یہی حکومت کی اساسی خصوصیت یہ ہے کہ ذرا مجلس مقننہ کے روبرو ذمہ دار ہوں؛ فرانسیسی دستور مملکت نے اس ذمہ داری کا انتظام اس دفعہ کے بموجب کیا ہے جو اس سے پہلے نقل ہو چکی ہے کہ ”وزرا حکومت کی عام حکمت عملی کے متعلق ایوانوں کے روبرو مجموعہ اور اپنے شخصی افعال کے متعلق انفراداً جواب دہ ہونگے“ اس معاملہ کی دو تین ٹیمیں قابل تشریح ہیں۔ اول یہ کہ وزرا پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے روبرو جواب دہ ہیں۔ بلجیم، اطالیہ، انگلستان، کناڈا اور کاہنی حکومت رکھنے والے ملکوں کے مانند صرف ایوان ادنیٰ ہی کے روبرو ذمہ دار نہیں ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ فرانس کے ممتاز علماء مستند کی رائے یہ ہے کہ وزراء صرف دارالنائبین کے روبرو ذمہ دار ہیں مگر یہ دلیل انگریزی و بلجیمی عمل اور سنہ ۱۸۱۳ء کے دور کے فرانسیسی عمل کے مشاہدہ پر مبنی ہے اور اس

۱۔ ایزمین: ”مبادی قانون دستوری“ Esmeini: Elements de droit

Constitutionnel صفحات ۶۷۰-۶۷۶ (طبع چہارم) دیوگی: ”کتابچہ

قانون دستوری“ Duguit: Manuel de droit Constitutionnel

صفحات ۴۴۰-۴۴۲، (طبع دوم) جے بریلی۔

۲۔ ۲۵ فروری ۱۸۷۵ء کا قانون۔ دفعہ ۶، ۷، ۸؛ ”دساتیر جدیدہ“

جلد اول صفحہ ۲۸۷۔

Modern Constitutions

معاہدہ میں نہ صرف دستور میں صاف الفاظ سے اغماض برتا گیا ہے بلکہ اس کے وضعین کے صریحی منشا سے تغافل اختیار کیا گیا ہے کہ وزرا کو کل پارلیمنٹ کے روبرو اس لئے ذمہ دار گردانا جائے کہ اس پارلیمنٹ کی دونوں شاخیں منتخب شدہ عمومی جمعیتیں ہیں۔ دستوری حیثیت سے فرانسیسی مجلس سنیات وزرا سے تفتیش حالات اور استفسارات کر سکتی ہے اور ان پر ملامت یا "عدم اعتماد" کی رائے بالکل اسی طرح منظور کر سکتی ہے جس طرح دارالنائین کر سکتا ہے اور اس کا اثر بھی بالکل وہی ہوگا۔ لیکن اگر ایوان بالائی ان اختیارات کو کسی ہی آزادی سے برتنے لگے جیسے ایوان زیریں برتنا ہے تو عملی حیثیت سے بہت دشواریاں پیش آجائیں گی اور اب بہت ہی کم ایسا ہوتا ہے کہ نینتائی نکتہ چینی کی وجہ سے کوئی وزیر مستعفی ہو جائے یا کسی وزارت کو زوال ہو جائے۔ فرانسیسی سنیات کی رائے پر اس سے زیادہ لحاظ کرے گی جتنا لحاظ معمولی حالت میں انگلستان کی وزارت دارالامرا کے خیالات پر کرے گی مگر یہاں بھی ایوان زیریں کے روبرو راست و مسلسل ذمہ داری اس سے کم واضح و عیاں نہیں چھٹی روبرو کے دوسری جانب ہے۔

۱۔ لیکن ۱۸۹۶ء میں عملاً ایک وزارت کو کنارہ کش ہونے پر اس وجہ سے مجبور کیا گیا کہ سنیات اس کے ایک مطالبہ بمعارف کے مخالف تھی اور ۱۹۱۳ء تک میں چسند وزرا کو اس وجہ سے استعفا دینا پڑا کہ انتخابی اصلاح کے متعلق حکومت کے ایک مسودہ قانون کو سنیات میں شکست ہو گئی تھی۔

۲۔ اس موضوع کی پوری بحث اور اس کی وجہ سے ۱۸۹۶ء میں جو مشہور اختلاف اُرا برپا ہوا

Elements

"مبادی قانون دستوری"

de droit Constitutionnel صفحات ۶۸۸-۷۰۹ (طبع چہارم) ملاحظہ ہو۔ ایزمیں

ان لوگوں میں تھا جن کا دعویٰ یہ تھا کہ وزارت صرف ایوان زیریں کے روبرو ذمہ دار ہے۔

Duguit :

"کتابچہ قانون دستوری"

Manual de droit Constitutionnel صفحہ ۴۴ (طبع دوم)۔ ایوانوں کے ساتھ

دوسرا امر یہ ہے کہ ذمہ داری تین طرح کی ہوتی ہے، سیاسی، تعزیری اور ملکی، گزشتہ نمک یہ فرق صاف طور پر واضح نہیں کیا گیا تھا۔ سیاسی ذمہ داری صرف اس اخلاقی وجوہ تک ہے کہ جب پارلیمینٹ کثرت کی تائید جاتی رہے تو عہدے سے دستکش ہو جانا چاہئے۔ تعزیری ذمہ داری اس وزیر پر قانونی تاوان ہے جو اپنے فرائض کی ادائیگی میں کسی ایسے فعل کا مرتکب ہو جو جس کی تعریف اور جس کی ممانعت ضابطہ تعزیرات یا کسی خاص قانون تعزیری میں کر دی گئی ہو۔ ملکی ذمہ داری وزیر کے اس فعل کا تاوان ہے جس سے مملکت کو کوئی نقصان پہنچا ہو مثلاً یہ کہ اس نے سرکاری روپیہ بلا اجازت خرچ کر دیا ہو سیاسی ذمہ داری معمولاً، مجموعی ہوتی ہے وہ یہ کہ وزارت بحیثیت ایک جماعت کے قائم رہے یا شکست ہو جائے لیکن یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی غیر مقبول حکمت عملی یا فعل پر تنہا کسی ایک وزیر کو اپنے سر الزام لینے اور کنارہ کش ہو جانے کی اجازت دیدی جائے۔ تعزیری ذمہ داری اور ملکی ذمہ داری انفرادی ہے کیونکہ انصافاً وزراء ان غیر سیاسی افعال کے ذمہ دار نہیں ہو سکتے ہیں جن میں انھوں نے شرکت نہ کی ہو اور شاید کہ وہ اس سے بالکل بیخبر ہوں۔ تعزیری ذمہ داری کی دستوری بنیاد ۱۲ جولائی ۱۸۳۲ء کے قانون کی یہ شرط ہے کہ ”دارالمنابین وزراء پر جرائم کے لئے جو ان کے ادائے فرائض میں سرزد ہوئے ہوں، مقدمہ چلا سکتا ہے اور اس صورت میں مقدمہ کی سماعت سینات کرے گا“۔ جن اقسام جرائم کے متعلق وزراء پر مقدمہ چل سکتا ہے ان کے نسبت ہمیشہ رائے میں اختلاف رہا ہے اور بعض علماء مستند کی رائے یہ ہے کہ اختیار کے غلط استعمال (مثلاً کسی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ وزراء کے تعلقات پر پوری بحث ڈیوپریئے کی کتاب ”وزرا“

جلد دوم صفحات ۲۹۵-۳۶۱ میں ہوئی ہے

Dupriez : Les ministres

جلد اول

Modern Constitutions

۱۔ دفعہ ۱۲ ڈاڈو، دساتیر جدیدہ

صفحہ ۲۹۳۔

جنگ کے ناقص انتظام کو اس میں شامل سمجھنا چاہیے؛ لیکن عام تاویل یہ ہے کہ تقریری قانون کی سرحدی خلاف ورزی ثابت ہونا چاہئے۔ سیناٹ نے موت کے سوا اور ہر طرح کی تعزیر عاید کر سکتا ہے۔ ملکی ذمہ داری غیر معین حالت میں ہے۔ اس پر کم و بیش کل متصفین کا اتفاق ہے کہ اس قسم کی ذمہ داری موجود ہے مگر اس بارے میں نہ قوانین دستور میں کچھ کہتے ہیں نہ دوسرے قوانین تحریری اور ان سے متلزم مقدمات میں نہ سیناٹ کو اختیار دیا گیا ہے نہ کسی دوسری عدالت کو۔

**خدمت ملکی** حکومت کی فردی اور نہایت ہی اعلیٰ مرکزی شکل ہونے

کی وجہ سے فرانس نے قومی قوانین کا نفاذ اور قومی کاروبار کا نظم و نسق و تہاتر مقامی کے عہدہ داروں خاص کر صوبوں کے صوبہ دار اور صوبائی مجالس اور اضلاع کے نائب صوبہ دار اور کمیون کے صدر بلدیہ اور نائبان صدر کو غیر معمولی حد تک سپرد کر دیا ہے۔ مقامی حکومت کا نظم اور مرکزی و مقامی نظم و نسق کے روابط باہمی کا ذکر بعد کے ایک باب میں ہو گا۔ لیکن "عمال" کی حیثیت کے متعلق دو ایک لفظ کہنا ضروری ہے خاص کر ملازمین کی اس کثیر جماعت کی نسبت جن کا تعلق براہ راست محکمات عاظمہ کے کسی ایک نہ ایک محکمہ سے ہے مثلاً معاونہ کنندگان کارخانجات، سرکاری ریلوں کے ملازم، روشنی کے مناروں کے محافظ، کروڑ گیری کے محصل، ترک وطن کے معاونہ کنندگان اور ملکیت کے دوسرے چھوٹے درجے کے ملازمین۔

ان ملازمین کے متعلق پہلا امر یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ تقریباً تمام ہی تقررات کسی امتحان یا موزونیت کی کسی دوسری باغماطلہ جانچ کے بغیر

۱۔ برتھلیمی "بہادلات قانون انتظامی" Berthelemy. Traite Elementaire

de droit administate اشاعت چہارم، ۱۹۰۵ء، ایزمین حسب سابق

۹ تا ۴۴، ۱۔

۲۔ باب بست و ششم۔

ہوتے ہیں اور میعاد کے متعلق کوئی ذمہ داری نہیں ہے۔ فرانس میں خدمت ملکی کا کوئی عام قانون اس قسم کا نہیں ہے جس قسم کے قانون کی رو سے برطانیہ عظمیٰ میں عملاً تمام لازمات کو اور ممالک متحدہ امریکہ میں نصف سے زائد وفاقی لازمات کو قابضیت کی بنیاد پر قائم رکھنے کی سعی کی جاتی ہے۔ اس کے برخلاف، جہاں تک ان ضوابط کا تعلق ہے جن سے ملازمین کی نصف بندی ہوتی، تقصیر اور ترقی کے شرائط معین ہوتے اور غیروں کے ساتھ بے وجہ عنایت و خود رائی سے ملازمین کو محفوظ رکھا جاتا ہے۔ یہ تمام ضوابط ہر صوبہ میں خود مختار طور پر بنتے ہیں اور جب کوئی نیا وزیر اپنے عہدہ کا جائزہ لیتا ہے وہ اس میں جس قدر چاہے تغیر کر سکتا ہے۔ یہ ضروری ہے کہ کوئی آئے والا وزیر اگر پسند کرے تو اپنے پیشرو کے فیصلوں کو نافذ رکھ سکتا ہے مگر زیادہ اغلب یہی ہے کہ وہ خود اپنے خیالات کی مطابقت میں ان معاملات میں تغیر کرے گا اور ایسی مثالیں بھی موجود ہیں کہ کسی نئے وزیر نے اپنے دوستوں کے لئے جگہ نکالنے کی غرض سے کسی حکم کو معلق کر دیا ہو اور اس کے بعد پھر اس حکم کو ایک شوشہ کے فرق کے بغیر نافذ کر دیا ہو۔

پس اس کہنے کی چنداں ضرورت نہیں کہ ان حالات کے تحت نہ روش میں کیسانی ہے اور نہ میعاد کا یقین ہے۔ یہ ممکن ہے کہ ایک ہی وقت میں ایک محکمہ میں جو مال کام کرتے ہوں ان کی حیثیت اسی قسم کے ان حال سے بالکل مختلف ہو جو کسی دوسرے محکمہ میں کام کرتے ہوں اور ایک ہی محکمہ کے اندر ہی روش راقوں رات بدل سکتی ہے۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے چالیس برس تک طریق غنائیم کا دور دورہ رہا زیادہ قطعی الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ اس وقت تک یہ حالت قائم رہی کہ ششہ میں صدر میک ماہوں اور جمہوریت پسندوں کے مقابلہ میں گراگرمی کے دوران میں رجعت پسندوں نے اپنی قلیل مدت اقتدار کے اندر تقریباً تمام عہدوں پر قبضہ کر لیا ہے جب جمہوریت پسندوں کو



پھر اقتدار حاصل ہوا تو اس موقع پر انھوں نے وہ کام کیا جسے ”منفیہ“ کہتے تھے یعنی جمہوریہ کے دشمنوں سے نظم و نسق کو پاک کر دیا۔ بعد میں فریقوں کی کثرت سے طریق غنائیم کا بسہولت اور تقریباً از خود اسی طرح سے چلتا رہا جیسا کہ اب تک امریکہ میں ایک وقت میں یہ طریقہ چل رہا تھا رک گیا اور اب بھی اسی وجہ سے رکا ہوا ہے۔ گرا اصول پوری طرح قائم ہو گیا ہے اور کبھی اسے خارج نہیں کیا گیا۔ متواتر وزارتیں اور محکموں کے انفرادی سران و فرائض بھی جس حد تک چاہتے ہیں اس پر عمل کرتے ہیں۔

نتائج ویسے ہی ہیں جیسی توقع ہو سکتی ہے ملکیت کے لازمین کی تعداد حیرت انگیز طور پر زیادہ ہے جس کی وجہ کچھ تو یہ ہے کہ وزرا اور پارلیمنٹ کے دوسرے ارکان کی طرف سے تقررات کا مطالبہ ہوتا ہے اور کچھ وجہ یہ ہے کہ عامۃ ناس عہدوں اور اعمرائوں کی وجہ سے غونا غچا رہتے ہیں۔ سرکاری ملازمتوں کا خرچ بالا وسط نہایت گراں ہے حالانکہ تنخواہوں کا معیار نہایت درجہ کم ہے۔ ملکیت کے لازموں کی تمام جماعت کا اوسط (فی کس) پانچ سو ڈالر (ویسٹ ہزار روپیہ) سالانہ ہے کچھ ہی زیادہ ہوتا ہے اور ہزاروں ایسے ہیں جو اس کی نصف مقدار بھی نہیں پاتے بلکہ تنخواہ اور غیر متعین میعاد کا اثر یہ ہوتا ہے کہ قابل اشخاص ملازمت میں داخل نہیں ہوتے اور جو لوگ ملازمت میں رہتے ہیں وہ ہمیشہ بد دل رہتے اپنی انجمنیں بنانے کی طرف مائل رہتے ہیں اور اگر واقعاً ہڑتال نہیں کرتے تو کم از کم ہڑتال کی دھمکی تو دیتے ہی رہتے ہیں۔ جنگ عظیم سے بہت قبل حال کی حالت کی درستی و بہتری ایک اہم مسئلہ عامہ بن گئی تھی ۱۹۰۶ء میں کلیانسو کی حکومت نے اور ۱۹۱۹ء میں بریائ کی حکومت نے امداد کے وعدے کئے اور آخر الذکر سال کے پارلیمنٹی انتخابات میں یہ مسئلہ نہایت نمایاں طور پر داخل رہا۔ لیکن یہ مسئلہ ابھی تک حل نہیں ہوا ہے کم از کم تجاویز یہ ہیں کہ بحال کی تعداد قطعاً گھٹادی جائے اور جو باقی رہیں ان کی تنخواہیں بڑھادی جائیں اور مدت ملازمت کی معقول ضمانت انگیزی، امریکی اور جرمانی نمونوں پر

تاقیم کی جائے۔ بہت سے مصلحین جن میں خود عہدہ دار بھی ہیں اور باہر کے لوگ بھی ہیں زور دیتے ہیں کہ ایک وسیع قانون نافذ کیا جائے جو امتحانات مقابلہ کا یکساں اور کل قوم پر جادوی نظم جاری کر دے جیسا کہ اس وقت سب سے زیادہ کامل طور پر برطانیہ عظمیٰ انیس سترہ کے حکم کو نسل کے بموجب رائج ہے۔



۱۔ فرانس کی خدمت ملی کا کوئی عمدہ بیان انگریزی زبان میں موجود نہیں ہے۔ فرانسیسی بیانات میں ایک بہترین بیان لیفاکس کی کتاب ”ملکت اور اس کے عامل“ Lef s : L Etate et les fonctionnaires مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء میں ہے۔ مقامی نظم و نسق اور اس کی اصلاح کے حوالوں کے متعلق صفحات آئندہ دیکھنا چاہئیں۔

## بابِ سُبُت و سُبُوم

### پارلیمنٹ کی سہیت ترکیبی

۱۸۹۹ء میں مجلس طبقات کی شکست کے بعد قومی جمعیت کے دو ایوانی نظم اس طریق کو قطعاً ترک کر دیا گیا جس کی بنا ازمنہ وسطے کے اصول درجات و طبقات پر تھی۔ انقلاب کے زمانے میں انتہائی عمومی مصلحین صرف ایک ایوان کی جمعیت قومی کو زیادہ پسند کرتے تھے اور ۱۸۹۵ء کے دستور کے شائع ہونے کے وقت تک حکومت کی کوئی ایسی شکل جس میں دو ایوانوں کا انتظام کیا گیا ہو عمل میں نہیں آ سکی۔ ۱۸۹۹ء کے دو ایوانی نظم کے بعد پنولین کا مجمع الاضداد تشریفی دور وقوع میں آیا اگر ۱۸۱۲ء کے دستوری منشور کے تحت دو ایوانی اصول کی تجدید کی گئی اور چونتیس برس تک برابری پر قیام رہا۔ دوسری جمہوریہ (۱۸۴۸-۱۸۵۲) کا قانون عضو ایک ایوانی جمعیت پر مشتمل تھا اور دوسری ہینشاہی کی جانب جو تحول ہوا اس میں سیناٹ کی تجدید ہو گئی۔ اور پنولین سوم کے تمام عہد میں قانون ساز ایوان تعداد میں دور ہے مگر صرف ۱۸۷۱ء ہی میں یہ ہوا کہ سیناٹ مجلس مقننہ کے ساتھ مساوی اہمیت قانون ساز جاعت بنادی گئی۔

قوم کے سیاسی تجربہ سے ۱۷۹۰ء تک یہ ثابت نہیں ہوا تھا کہ ایک ایوانی اور دو ایوانی نظموں میں سے کونسا نظم صریحاً فائز ہے اور مجوزہ عضوی قوانین کے متعلق جمعیت قومی میں جو بحث مباحثے ہوئے اس میں اس موضوع پر بہت طولانی و قابل غور بحثیں ہوئیں۔ حامیان حق و راست تادمہ اور دوسرے مخالفین دو ایوانی طریق کی جانب مائل تھے۔ انھیں توقع یہ تھی کہ ایوان بالائی انقلابی تحریکات کے خلاف سد کا کام دے گا حالانکہ یہ ظاہر کیا گیا کہ دو ایوانی نظم ۱۷۹۹ء میں پولین کی حکمت عملی کو روک نہ سکا تھا۔ گام بٹیا کے استیصالی پیرو اور بیشتر دوسرے جمہوریت پسند ایک ایوانی اصول کی جانب مائل تھے مگر وہ زیادہ استقلال کے ساتھ اس پر مصر نہیں رہنا چاہتے تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ انگریزی اور امریکی نظر سے اس کے خلاف جانب میں قومی دلیل موجود تھی اور دو ایوانی طریق کی بابت آخری فیصلہ میں غالباً سب سے زیادہ یہ خیال موثر تھا کہ سیناٹ اگر دیا ہی کامیاب ثابت ہوا جیسا کہ ممالک متحدہ امریکہ میں اس کا کامیاب ہونا ظاہر کیا جاتا تھا تو فرانس کو ایک عظیم الشان جمہوریہ کی حیثیت سے اپنے دستور میں اس قسم کی خصوصیت کو رکھنا چاہیے۔ لہذا ۲۵ فروری ۱۷۹۰ء کو اختیارات کامہ کی تنظیم کے متعلق جو قانون منظور ہوا، اس کی ابتدائی دفعہ یہ تھی کہ قانون سازی کا اختیار قومی پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عمل میں آئے گا جو دارالناہین اور ایک سیناٹ پر مشتمل ہوگی۔ پہلے ایک جماعت کے نسبت مد نظر یہ تھا کہ وہ وسیع عمومی بنیاد پر قائم ہو اور دوسری اس زمانہ کے ایوان ثانی سے متعلق رواج کے مطابق اس طرح مرتب کی گئی تھی کہ رائے دہندوں کے بلا واسطہ اقتدار سے کسی قدر الگ رہے؛ مگر دونوں کو یہ اولین فرض سپرد تھا کہ قوم کی مرضی کو قانون کی صورت میں لائیں کیونکہ فرانسیسی قوم کا اقتدار اعلیٰ اصاف و صریح صرف قوم ہی میں مرکوز تھا اور ہے۔ فرانس کا حکومتی نظم جس طرح اس وقت عمل پذیر ہے اگر

لے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ تنظیم سیناٹ کا قانون اس سے ایک دن پہلے ہی منظور ہو چکا تھا۔

کوئی شخص اس کا تجزیہ کرے تو وہ اس واقعے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ پارلیمانی جمہوریت کی ہیئت، ترکیبی اور تنظیم نے ایک عمومی مملکت کے رواج میں اس درجہ دخل دیا ہے جو توقع سے بہت زیادہ ہے یا درحقیقت اس سے بہت زیادہ ہے جو نئے طریق کے بانیوں کا مقصود تھا۔

سینات کی ترکیب یہ فیصلہ کرنے کے بعد کہ پارلیمنٹ دو شاخوں پر مل ہوگی جمہوریت قومی کو اب اس مشکل مسئلہ سے سابقہ رکاکہ ایک

ایسا ایوان قائم کرے جو ایوان ادنیٰ کا محض ثنی نہ ہو اور اس کے ساتھ ہی ایک عمومی دستور میں نظم میں اعیانیت کا بے سیل عنصر بھی نہ داخل کرے۔

نظر بحالات موجودہ دوسرے ایوان یا موروثی ہوں یا مقرر کردہ ہوں، یا منتخب شدہ ہوں یا ایسے اشخاص سے مرکب ہوں جو ان میں سے دو یا زائد اوصاف سے متصف ہوں۔ یہ صریحاً ناممکن ہے کہ کسی عمومی مملکت کے نئے دستور میں موروثی نظم کا شجر لحدب کیا جائے اور اس طریق پر بحث کرنے میں کچھ بھی وقت ضائع نہیں کیا گیا۔ صدر جمہوریہ کی طرف سے تقریر ارکان سینات کے مسئلہ پر کیا گیا کہ اس کے خلاف یہ دزنی اعتراض تھا کہ صدر کا انتخاب خود ایسی جماعت کی طرف سے ہوگا جس میں سینائی اہم عنصر ہونگے۔ انتخاب کی تجویز پیش ہوئی اور مختلف صورتوں میں اس پر بحث کی گئی، ایک یہ کہ جو رائے دہندے نابین کا انتخاب کرتے ہیں انھیں کے ذریعہ سے راست عمومی انتخاب ہو، ایک یہ کہ نسبتاً زیادہ محدود حق رائے دہی کے تحت راست عمومی انتخاب ہو، ایک بالواسطہ انتخاب تھا جس کی خود بھی مختلف صورتیں ہو سکتی تھیں۔ آخر ایک مصلحت آمیز طریقہ نکالا گیا جس میں بالواسطہ انتخاب اور تقرر دونوں عناصر داخل تھے۔ اکثر مصاحبتوں کی طرح یہ بھی کسی ایک اصول پر مبنی نہ تھا اور اس کی کوئی قطعی علمی بنیاد بھی نہیں ہے کہ اس میں بہت سے قابل اشخاص کے خیالات مجتمع تھے اور اپنی خصوصیتوں میں یہ اس سے زیادہ پائدار ثابت ہوا جتنی کہ اس کے بانیوں کو توقع ہو سکتی تھی۔ یہ طریقہ تنظیم سینات کے

اس قانون میں شامل تھا جو ۲۴ فروری کو منظور ہوا تھا، یہ طریقہ یہ تھا کہ سینات تین سوارکان پر مشتمل ہو جن میں سے سوا دو سو منتخب شدہ ہوں (دو سو اٹھارہ خاص فرانس کے صوبجات سے اور سات الجزائر، بقورٹ اور نوآبادیات سے) اور پچھتر کا تین خود قومی جمعیت کرے لے کسی ایسے شخص کا انتخاب نہ ہو جس کی عمر چالیس برس کی نہ ہو گئی ہو اور جسے قومی ویاسی حقوق کا نہ حاصل ہوں۔ انتخابی ارکان آبادی کی بنیاد پر مختلف صوبوں پر تقسیم کر دئے گئے تھے۔ سین اور لوزد کے صوبوں کو پانچ پانچ ارکان ملے، چھ دوسرے صوبوں کو چار چار، تائیس صوبوں کو تین تین، اور بقیہ صوبوں کو دو دو۔ ان سیناتیوں کا انتخاب ہرست داری طریقہ پر ایک حلقہ انتخاب کے ذریعہ سے ہوتا جس کا اجتماع صوبہ (یا نوآبادی کے) دارالصدر میں ہوتا اور جو اشخاص ذیل پر مرکب ہوتا (۱) دارالناہین میں اس صوبے کے نمائندگان (۲) صوبہ کی مجلس عام کے ارکان (۳) صوبہ کے اندر کی تمام اضلاعی مجالس کے ارکان (۴) وہ قائم مقام جن کا انتخاب بلدی یا کمیونی رائے دہندوں میں سے ہر ایک کمیونی مجلس کی طرف سے بحساب ایک ایک قائم مقام کے ہوتا ہے میعاد نو برس کی تھی اور منتخب شدہ ارکان کی جگہوں سے ہر تیسرے برس ایک ثلث ارکان کی جگہیں خالی ہو جاتیں، جیسے کہ ممالک متحدہ امریکہ میں ہر دوسرے برس سیناتی جگہوں سے ایک ثلث جگہیں خالی ہو جاتی ہیں۔ جن پچھتر ارکان کا انتخاب جمعیت قومی کی طرف سے ہوتا وہ مادام الحیات ہوتے اور جو جگہیں خالی ہوتیں خود سینات انہیں پر کرتا رہتا ہے اس خود انتخابی جماعت کے

لے۔ ڈاڈا؛ "دساتیر جدیدہ" Modern Constitutions جلد اول صفحہ ۲۸۸۔  
 لے۔ مقامی حکومت کے اغراض کے لئے صوبہ سب سے بڑا رقبہ ہے صوبہ اضلاع میں منقسم ہیں اور اضلاع "کیون" سے مرکب ہیں۔ ملاحظہ ہو باب ہست و ششم۔  
 لے۔ ان مادام الحیات ارکان کے صدر جمہوریہ کی جانب سے منتخب ہونے پر بہت زور دیا گیا کہ یہ رائے غالب نہیں آئی۔

داخلہ کی وجہ سے دو تہیں، اول یہ کہ ایک مسلسل و مستقل عنصر ایسا مہیا ہو جائے جو رائے عامہ کے مدد و جزر کی رسائی سے باہر ہو اور دوسرے یہ کہ علم و فن، قانون، حریت و تجارت کے ممتاز اشخاص کے لئے اس جماعت کی رکیزت کا ایک آسان راستہ نکل آئے۔ یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ یہ گروہ اگر رجعت پسند نہیں تو مستحفظ ضرور ہو گا اگر واقعاً ایسا ہو انہیں کیونکہ حامیان حق و راست نامہ نے آریا نیوں کے منتخب ہو جانے کو روا رکھنے کے بجائے جمہوریت پسندوں کے لئے رائے دینے کو مرجع سمجھا پس جمہوریت نے ابتداءً جن پچھتر ارکان کو نامزد کیا ان میں سے اٹھارہ شاہ پرست تھے۔

جو نظم اس طرح قائم کیا گیا وہ بیشتر احوال میں اس وقت تک جاری رہا اس نظم میں خاص خاص تبدیلیاں وہ ہیں جو ۹ دسمبر ۱۷۹۰ء کے قانون کی رو سے کی گئیں اور خود یہ قانون ۱۳ اراکت سابق کے دستوری ترسیم کی متابعت میں منظور ہوا تھا جس کی رو سے ۲۲ فرد ری شہ کے دستوری قانون کے اول سات دفعات میں دستوری نوعیت زایل کر دی گئی تھی۔ ۹ دسمبر کے اس قانون میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ (۱) خود انتخاب کا طریقہ منسوخ ہونا چاہیے موجودہ مادام الحیات ارکان اپنی زندگی تک اپنی جگہوں پر رہیں مگر آئندہ سے جو جگہیں ان ارکان کی موت کی وجہ سے خالی ہوں وہ صوبوں کے نام پر مقرر کر دی جائیں اور حسب قاعدہ طریق سے پر کی جائیں (۲) صوبوں کے انتخابی حلقوں میں اس طرح دسوت دی جائے کہ ہر کیون سے صرف ایک قائم مقام کی نامزدگی نہ ہو (کیون کی) مجلسوں کے ارکان کی تعداد گئے اعتبار سے ایک سے جو میں تک (اور پیرس کے لئے تیس تک) دکھانا مز دیکھے جائیں اس طرح اس غیر متوازن اہمیت کی کچھ اصلاح ہو جائے جو ابتدائی قانون کی بنا پر دیہاتی کمیونوں کو حاصل ہو گئی تھی۔ اس قانون میں یہ بھی اعلان

کیا گیا کہ جن خاندانوں نے فرانس میں کبھی بادشاہی کی ہے ان کے ارکان ناقابل انتخاب ہوں گے اور ۲۰ جولائی ۱۸۹۰ء کے ایک قانون کی رو سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب تک کوئی شخص فوجی خدمت کے قانون کی پابندی نہ کرے گا اس وقت تک وہ پارلیمنٹ کی کسی شاخ کے بھی رکن ہونے سے ممنوع ہے۔

پس اب اس زمانہ میں سیناتین سوارکان پرشل ہے جو صوبوں میں تقریبی تناسب آبادی کے اعتبار سے منقسم ہیں اور تمام صورتوں میں ان کا انتخاب ایسے انتخاب کنندگان کرتے ہیں جو خود براہ راست قوم کی طرف سے منتخب شدہ ہوتے ہیں یا ایسے منتخب شدہ اشخاص کے مندوب ہوتے ہیں۔ پس یہ انتخاب بالواسطہ ہے جیسا کہ ۱۹۱۳ء کی سترھویں ترمیم کے قبول ہونے کے قبل ممالک متحدہ امریکہ میں سیناٹیوں کا انتخاب تھا بالواسطہ اصول کے تناسبی مفاد و مضار کی بحث میں یہاں اس سے کم سرگرمی نہیں اٹھائی گئی جتنی سابق میں خود امریکہ میں ہوئی تھی۔ راست انتخاب کے حق میں ایک قرارداد دارالنائین میں ۱۸۸۲ء میں منظور ہوئی تھی مگر جب یہ فیصلہ ہو گیا کہ دائم الحیات رکنیت بتدریج محدود ہو جائے گی تو یہ قرارداد ساقط کر دی گئی۔ بارہ برس بعد دو مجوزہ آئینی ترمیموں سے متعلق ایوان میں شاندار مباحثہ ہوا ایک کے مد نظر یہ تھا کہ فہرست واری طریقہ سے صوبوں میں راست انتخاب ہو اور دوسری کے مد نظر انتخابی حلقوں میں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ گامیتا نے ایک مرتبہ سینات کی تعریف یہ کی تھی کہ "یہ کیونوں کی مجلس اعلیٰ ہے" جن کیونوں کی طرف صرف ایک انتخاب کنندہ سینات ہوتا ہے وہاں تقریباً ہمیشہ اس خدمت کے لئے میرلہ منتخب ہو جاتا ہے۔

۱۔ جدید حصہ رسد کی تقسیم میں صوبہ سین کو کس ارکان ملے ہیں و آڈاکو آٹھ دوسرے صوبوں کو پانچ چار تین اور دو تا آٹھ و قیہ بفریٹ اور تین صوبجات الجزائر کو دو دو ارکان ملے ہیں اور مارٹینیک گادیلوپ ری یونین اور فرانسسی غرب الہند کو ایک ایک۔



اور زیادہ عموماً پیداکرنا تھا۔ دوسری ترمیم قبول کر لی گئی مگر سینات نے اس سے اتفاق کرنے سے انکار کر دیا۔ اس کے بعد اسے وقتاً فوقتاً یہ بحث اٹھتی رہی مگر کچھ نمایاں نتیجے نہیں ظاہر ہوئے۔ اس سلسلہ میں جو دلچسپ تجویزیں پیش آئیں ان میں اغراض و مقاصد یا کروہوں کی نمایندگی کے اصول پر ایوان کی کلی یا جزوی ترتیب جدید کی تجویز بھی داخل تھی۔ یہ وہی خاکہ ہے جس کی حمایت انگلستان کے ایوانی ثانی کی اصلاح کی بنیاد کے طور پر کی گئی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ سینات اس وقت جس طرح مرتب ہے وہ ایک قابلِ اطمینان قانون ساز ہے۔ جمہوریت پسندوں اسے شک و شبہ کی نظر سے دیکھتے رہے ہیں، مگر اب اکثر فرانسیسی یہ سمجھنے لگے ہیں کہ باغلب وجوہ جمہوریہ کا سب سے زیادہ مکمل کام ہی سینات ہے۔ ان دونوں اس کے ارکان زیادہ تر دارالنائین کے ارکان میں سے لئے جاتے ہیں۔ پس اس میں بہت سے ماہرانِ علوم و فنون ہی داخل نہیں بلکہ تجربہ کار مباحثین اور پارلیمانی رسوم کے ماہرین کا ایک غیر معمولی تناسب بھی اس میں شامل ہے۔ ایک سربراہ اور وہ امریکی عالمِ مستند نے یہ کہا ہے کہ ”یہ سینات ایسے اثر انداز جماعت افراد سے مرکب ہے کہ دنیا کے کسی قانون ساز ایوان میں اس سے بہتر افراد نہیں مل سکتے“۔

Elements de droit Constitutionnel

۱۔ ایزمین: ”بہادی قانون دتوری“

(اشاعت چہارم) صفحات ۷۷۷-۷۷۸۔

۲۔ لوئی: ”براخلم یورپ میں حکومتیں اور فریق“ Lowell: Governments and parties

in Continental Europe جلد اول صفحہ ۲۲۔ فرانسیسی سینات پر دیکھو کوسٹ کی کتاب

تیسرے جمہوریہ میں مجلسِ سینات کا میدانِ سیاسیات و قانون سازی میں حصہ: G. Coste:

Role legelralif et politique du Senat Sous latroisseine

مون پے لئے، ۱۹۱۷ء۔

دارالمنائین ۱۸۷۵ء کے فرانسیسی دستور کی بے ترتیب و غیر مکمل نوعیت کی ہیئتیات عام ایک عجیب و غریب مثال یہ ہے کہ جہاں تین اساسی قوانین میں سے ایک قانون (جو سب سے پہلے منظور ہوا تھا) سینات کی تنظیم کے لئے وقف ہے، وہاں دارالمنائین کی تنظیم کے متعلق کوئی قانون نہیں صرف ایک یہ شرط ہے کہ اس جماعت کے ارکان کا انتخاب ان شرائط کے تحت جو قانون رائے دہی کے بموجب متعین ہونگے عام رائے دہی سے ہوگا۔ امکان ایوان کی تعداد انتخاب کا طریقہ حق رائے دہی یعنی درحقیقت یہ کہ ارکان کا انتخاب قوم کی طرف سے راست ہو یا بالواسطہ ان تمام امور کا تعین معمولی قوانین پر چھوڑ دیا گیا تھا۔ اسی طرح ممالک متحدہ امریکہ کے دستور نے بھی ایوان کی ترکیب کی بعض ہیئتوں کو (جو نسبتاً تعداد میں کم تھیں) معمولی قوانین سے مقرر کیے جانے کے لئے چھوڑ دیا تھا مگر یہ زیادہ تر ریاستوں کے حقوق کی مراعات تھیں اور فرانسیسی صورت حالات میں اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔ فرانسیسی مصنفین اس کی توجیہ میں عام طور پر یہ کہتے ہیں کہ سینات کی نوعیت اور اس کے فرائض بلکہ خود اس کی مہستی ایک نہایت مختلف فیہ مسئلہ تھا اس کے برخلاف ایک عمومی قومی ایوان جس کا انتخاب ہمہ گیر حق رائے دہی سے ہوا ہو اسے حکومتی نظم کی ایک ایسی مسلمہ ہیئت سمجھ لیا گیا تھا جس کا تقاضا موجودہ قومی رائے اور گردشہ سورس کے سیاسی ارتقا کی تمام رفتار سے ہوتا تھا۔ پس جب حالت یہ تھی تو انتخابی کل کے جزیات کا معاملہ محض ثانوی اہمیت کا معاملہ تھا اور اس کے تعین کو معمولی قانون پر چھوڑ دینا بالکل محفوظ تھا۔ بہر نوع یہ کمی ایک بہت بڑی حد تک اس حادی انتخابی قانون سے

۱۔ "قانون درباره تنظیم اختیارات عامہ"۔ دفعہ ۱۔ ڈاکٹر "دساتیر جدیدہ"

Modern Constitutions جلد اول صفحہ ۲۸۶۔

Elements de droit Constitutionnel

۲۔ "ایزمن" "تبادلی قانون دستور"

(اشاعت چہارم) صفحہ ۷۲۶۔

پوری کر دی گئی جسے خود جمعیت نے ۳۰ نومبر ۱۹۰۵ء کو منظور کیا تھا، یہ ایک ایسی کارروائی تھی جسے اثر کے اعتبار سے یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ تحریری دستور کا ایک جزو تھا، اگرچہ قطعی معنی میں ایسا نہیں ہے اور نہ اہل فرانس ایسا خیال کرتے ہیں۔ ۲۴ فروری ۱۹۰۵ء کے عضوی احکام کے مابقی حصص کے ساتھ ل کر بھی کارروائی اس وقت قانون کی حیثیت رکھتی ہے، گو حال کے زمانے میں معمولی قانون سازی کے طریقہ سے اس میں ترمیم کر دی گئی ہے۔ ترمیمی قوانین زیادہ تر بہ ترتیب ذیل منظور ہوئے ہیں:— (۱) ۱۶ جون ۱۹۰۵ء قیام نہرست واری انتخاب (۲) ۱۳ فروری ۱۹۰۵ء تجدید انتخاب ضلع واری (۳) ۱۷ جولائی ۱۹۰۵ء تعدد امیسا داروں کا امتناع (۴) ۲۹ جولائی ۱۹۰۵ء خفیہ رائے دہی کے طریق کا تغیر (۵) ۱۲ جولائی ۱۹۰۵ء نہرست واری انتخاب کا دوبارہ قیام اور ناسبی ناکندگی کا اجرا۔

۱۹۰۵ء کے قانون نے نہ صرف یہ متعین کر دیا کہ نابین کا انتخاب ایک رکنی حلقوں سے ہو بلکہ یہ بھی قرار دیا کہ جہاں کہیں آبادی کی زیادتی کی وجہ سے یہ ضروری ہو کہ معمولی انتخابی رقبہ یعنی صوبہ کو منقسم کیا جائے تو اس طرح خاص طور پر بنائے ہوئے حلقوں کے حدود بھی قانوناً متعین ہونا چاہئیں اور ان کا تغیر بھی صرف قانون ہی کے ذریعہ سے ہونا چاہئے۔ اس کا منشا یہ تھا کہ اقتدار پارلیمنٹ کے ہاتھ میں رہے اور حکام عاملانہ کو اس کا موقع نہ ملے کہ وہ اس طرح پر انتخابی حلقوں کی قطع و برید کر سکیں جیسا کہ دوسری شہنشاہی کے تحت بدنامی کی

۱۔ ملاحظہ ہو پوزنکار سے! فرانس پر کس طرح حکمرانی ہوتی ہے: Pomcare :

How Francis Gourned صفحہ ۱۶۱۔ اس قانون کا واقعاً دستور سلطنت کا جزو

ہوتا اس واقعہ سے صاف ظاہر ہے کہ اس میں معمولی قانون سازی کے ذریعہ سے تغیر ہو سکتا ہے۔

۲۔ اس سے فرانسیسی اس امر کے عادی رہے ہیں کہ وہ انتخابی معاملات کو دستوری قانون کی

ذمیت کا نہیں سمجھتے، ملاحظہ ہو ڈیوگی کتابچہ قانون دستوری "Duguit ; Mainel de droit

Constitutionnel France صفحہ ۳۱۷۔

حد تک ہو چکا تھا۔ ہر بحسالہ مردم شماری کے بعد قانون کی رو سے ترتیب جدید لازمی ہے۔ نائبین کی تعداد ابتداً ۵۳۳ تھی۔ اس کے معنی یہ تھے کہ ابتدا سے یہ ایک وسیع اور گونہ بے قابو شریعی جماعت تھی اور ملک کی آبادی کی نسبت ترقی کے باوجود رکنیت کی تعداد میں معقول اضافہ ہو چکا ہے۔ ۱۹۱۱ء کی مردم شماری کی بنا پر ۱۹۱۱ء میں یہ تعداد ۵۹۷ ہو گئی تھی۔ اسی طرح ۱۹۱۱ء کی مردم شماری کے بعد ۱۹۱۳ء میں یہ تعداد ۶۰۲ تک بڑھادی گئی۔ جنگ عظیم کے دوران میں کوئی مردم شماری نہیں ہوئی اور نائبین کی تعداد مزید تغیر کے بغیر ۱۹۱۹ء تک بدستور قائم رہی، اس سہ میں اساس لو رین کے واپس آمدہ اقلع کی نمایندگی کے انتظام سے یہ تعداد ۲۶ تک پہنچ گئی۔

پارلیمینٹی حق رائے دہی کو ان تمام اشخاص تک وسیع کر دیا گیا ہے جن کی عمریں اکیس برس کی ہو گئی ہیں اور وہ دیوالیے نہیں ہیں کسی کی ولایت میں نہیں ہیں اور نہ فوجی یا بحری خدمت میں مشغول ہیں اور عدالت کے حکم سے ان کے ملکی یا سیاسی حقوق زائل نہیں ہوئے ہیں۔ تعلیمی یا ملاکی اوصاف کو مطلق دخل نہیں ہے بشرط صرف اتنی ہے کہ رائے دہندہ اپنا نام انتخابی فہرست میں درج کرائے اور یہ ثابت کر سکے کہ جس کمیون میں وہ رائے دینا چاہتا ہے وہ وہاں کا باشندہ ہے (جیسا کہ ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۱۰۲ میں تعریف کی گئی ہے) یا یہ ظاہر کر سکے کہ وہ چھ ماہ تک وہاں رہا ہے۔ باوجودیکہ ۱۹۱۳ء کے انقلاب کے بعد سے ہر بالغ مرد کے لئے حق رائے دہی کا طریقہ رائج رہا ہے یہاں عورتوں کی رائے دہی کے متعلق اس قسم کا مطالبہ نہیں ہوا جس نے انگلستان اور ممالک متحدہ امریکہ میں ہیجان پیدا کر رکھا تھا اور نہ اس بحث پر کسی قسم کا کوئی قانون وضع ہوا ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ۱۹۱۳ء میں دارالنائبین نے بہت بڑی کثرت رائے سے عورتوں کی رائے دہی کے مسودے کو مسترد کر دیا اور ۱۹۱۹ء کے انتخابی مسودے میں عورتوں کی حق رائے دہی سے متعلق دو ترمیمیں قطعاً رد ہو گئیں۔

جن شرائط سے حق رائے دہی عمل میں آتا ہے وہ قومی قانون کی رو سے متعین ہیں مگر انتخابی فہرستوں کا رکھنا اور ان کی سالانہ نظر ثانی کمیونیوں پر منحصر ہے اور کثرت کے بعد سے کیوں 'ضلع' صوبہ اور کل ملک کے انتخابات کی فہرستیں ایک جی رہی ہیں۔ اندراج کا طریقہ جو نیولین سوم کے مشاہد کے خصوصی قانون پر مبنی ہے وہ ایک مرادہ رسم راج اور کار طریقہ ہے اور کثرت کی اصلاح کے بل انگلستان میں جو طریقہ راج تھا اس کا عین متضاد ہے۔ واقعاً یہ کام ہر کمیون میں ایک مامور کے ذریعہ ہوتا ہے جو صدر بلدیہ مجلس کمیون کے ایک مقرر کردہ شخص اور صوبہ دار کے ایک مقرر کردہ شخص پر مشتمل ہوتا ہے۔ اگر کسی شخص کا مسکن کئی کمیونیوں میں ہوتا ہے تو اسے ایک کمیون اختیار کرنا پڑتا ہے جس میں اس کا اندراج ہو گا۔ نہیں ہو سکتا کہ ایک کمیون میں وہ پارٹینٹی رائے دہندہ ہو اور دوسری میں بلدی رائے دہندہ۔ قدومی رائے دہی کا نشانہ بھی یہاں نہیں ہے بلکہ

**سیعاد و اولیت** | ایوان کے کل ارکان ایک ساتھ چار برس کی سیعاد کے لئے منتخب ہوتے ہیں۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، اصول یہ ہے کہ صدر جس وقت چاہے سیادات کی رضامندی سے ایوان کو منتشر کر دے مگر اس قسم کا انتشار صرف ایک مرتبہ (مشملہ میں) ہوا ہے اور اب عملاً یہ یقینی ہے کہ ہر ایک اِنیا منتخب شدہ ایوان اپنے کال چار برس پورے کرے گا۔ پس پارٹینٹی

۱۔ ملاحظہ ہو باب ششم بمقابلہ کیجئے باؤلی: "فرانس" republicue جلد دوم صفحات ۷۷-۷۸۔

۲۔ فرانس میں حق رائے دہی کی تاریخ کے لئے دیکھو ایکٹیلن برگ "ارتقاء حق رائے دہی فرانس میں" ۱۸۷۷ء

A. Tecklenburg : Die Enfurckelung des Wahlrecht in Frankreich seit 1789 میونخ ۱۹۰۷ء؛ پ: میوریو ۱۸۹۷ء سے آج تک فرانس کی آبادی اور قوانین رائے دہی۔ Meuriot : Lapopulation et les lois electorales

۱۹۱۷ء Paris in France de 1789 a

انتخابات اسی پابندی کے ساتھ ہوتے ہیں جس پابندی سے ممالک متحدہ امریکہ میں کانگرسسی انتخابات ہوتے ہیں، البتہ کثرت تعداد کے اعتبار سے نصف ہوتے ہیں۔ ارکان کی میعاد چار برس ان مختصر و مسطور زمانوں کے تسویہ کی طور پر مقرر کی گئی تھی جن کا فرانسیس کو تجربہ ہوا تھا۔ ۱۸۹۱ء کے دستور نے پارلیمنٹ کی میعاد دو برس کی رکھی، اس کے برخلاف ۱۸۹۹ء کے دستور اور ۱۸۸۱ء کے دستور میں پانچ برس کی میعاد رکھی گئی اور ۱۸۵۰ء کے دستور نے اسے بڑھا کر چھ برس کر دیا۔ ۱۸۸۱ء میں چار برس کی میعاد کا پسند کیا جانا عام طور پر قابل اطمینان ثابت ہوا ہے۔

اس قاعدے کے متعلق کہ ایوان کی تجدید جزوی ہونے کی بجائے کلی ہو کرے بہت کچھ اختلاف رائے ہو چکا ہے لیکن جزوی تجدید کے نظم میں تسلسل اور دوسرے لازمی فوائد پر نظر کرتے ہوئے، علمائے سیاسیات نے یہ طبعی سوال اٹھایا ہے کہ اگر سینات میں جزوی تجدید (جیسا کہ عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے) مفید ہے تو کیا وجہ ہے کہ دارالمنابین میں بھی ویسی ہی مفید نہ ہو لیکن عام طور پر جواب یہ دیا جاتا ہے کہ حکومت کے کابینی نظم کے تحت یہ ضروری ہے کہ جو ایوان وزارتوں کے بنانے اور بگاڑنے کا اختیار رکھتا ہو اس میں کاٹا و فوراً قوم کی مرضی پر لبیک کہنے کی صلاحیت ہونی چاہیے جس کے معنی یہ ہیں کہ جب انصاف ایوان اس نظر سے ہو کہ آیا قوم وزارت کی پشت پر ہے یا ایوان کی پشت پر تو اس وقت کل انتخابات کنندگان کو ایک ساتھ اظہار رائے کا موقع ملنا چاہئے۔

۱۸۹۰ء اور ۱۸۹۹ء کے دساتیر میں جزوی تجدید کا انتظام کیا گیا تھا اور ۱۸۸۱ء اور ۱۸۵۰ء کے دساتیر میں کلی تجدید کا۔

۲۔ دیوگنی نے یہ سوال اپنے مضمون ”سینا تیوں کا انتخاب“ Duguit : Rev. Polit part Election des Seratem میں ستمبر ۱۸۹۵ء صفحہ ۴۶۱ پر چھپا ہے اٹھایا ہے۔

۳۔ ایزمین، ”مبادی قوانین دستوری“ Esmein : Elements de droit

Constitutionnel Modern Constitutions (اشاعت چہارم) صفحات ۴۵-۴۶-۴۷۔

مگر امر واقعہ یہ ہے کہ اب فرانس میں چار برس کی مدت کے ختم ہونے کے قبل انفساخ ایوان ہوتا نہیں۔ بائیں ہند کا مینی نظم کا جملہ نظریہ ایسا ہے کہ اس سے مذکورہ بالا جواب کو قوت مطلق حاصل ہو جاتی ہے۔

ایوان کے ارکان کے لئے رائے دہندہ ہونا ضروری ہے اور ان کی عمر پچیس برس سے کم نہ ہونا چاہئے۔ انتخابی اوصاف صرف یہی ہیں۔ جس حلقہ کی نمائندگی ہو اس میں اقامت ضروری نہیں ہے اور مالک متحدہ امریکہ کے ارکان کانگریس کے بہ نسبت بہت زیادہ نامین ایسے اضلاع کی طرف سے نشست کرتے ہیں جن میں وہ رہتے نہیں ہیں، تاہم انگلستان کے دارالعوام کے ارکان سے زیادہ ایسا نہیں ہوتا۔ بلکہ بیشک بعض موانع بھی ہیں کوئی باہمی یا طاح جو برسر ملازمت ہو اس کا انتخاب نہیں ہو سکتا اور مسئلہ کے ایک قانون کے رو سے ان خاندانوں کے ارکان بھی محروم کر دئے گئے ہیں

جنہوں نے کبھی فرانس میں حکومت کی ہو۔ علاوہ ازیں بعض نامکنات بھی ہیں یعنی بہت سے قومی و مقامی سرکاری عہدے بالعموم تنخواہ دار عہدے ایسے ہیں کہ کوئی شخص ان عہدوں پر برقرار رہ کر یہ نہیں کر سکتا کہ ساتھ ہی ساتھ دارالنامین کا رکن رہے، لیکن مستثنیات کی فہرست بہت طویل ہے اور یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ جو نامین وزارتی عہدوں پر مقرر ہوتے ہیں وہ نہ صرف اپنا دوبارہ انتخاب کرنے سے مستثنیٰ ہیں بلکہ ان کے لئے اس کی ضرورت ہی نہیں ہے جیسا کہ انگلستان میں پہلے تھی بلکہ ۱۹۱۹ء کے قبل تک کسی شخص سے

۱۔ لیکن یہ امر ملحوظ رہنا چاہئے کہ ۱۹۱۹ء میں بریٹانڈ کی وزارت نے ایک تجویز پیش کی تھی کہ ایوان کی میعاد چھ برس تک وسیع کر دی جائے اور ہر دوسرے برس ثلث ارکان کا انتخاب ہو کرے۔

۲۔ ۱۹۱۹ء کے قانون نے انتخابی حلقے کے طور پر ضلع کے بجائے صوبے کو قائم کر کے ایسے نامین کی تعداد کو گھٹا دیا جو اپنے حلقہ ہائے انتخاب کے حدود سے باہر رہتے ہوں۔

۳۔ قانون انتخاب نامین۔ دفعات ۶-۱۲۔ ڈاؤنڈ: دساتیر جدیدہ Modern constitution جلد اول صفحہ ۳۰۳-۳۰۶۔

جو اوصاف ضروریہ سے متصف ہو اور ایوان کی کسی جگہ کے لئے امیدوار ہونا چاہئے صرف یہ چاہا جاتا تھا کہ جس صوبہ میں انتخاب ہونے والا ہو وہاں کے صوبہ دار کے سامنے وہ ایک اقرار نامہ کسی میرلبد کی گواہی کے ساتھ پیش کرے کہ کس ضلع میں وہ اپنا انتخاب چاہتا ہے۔ یہ ضعیف ضابطہ پمائی بھی صرف ۱۸۸۹ء کے تعدوی امیدواروں کے قانون سے جاری ہوئی جس میں یہ ممنوع قرار دیا گیا تھا کہ کوئی شخص ایک سے زائد ضلع میں امیدوار ہو۔ ۱۹۱۹ء کے بعد سے صرف وہی شخص امیدوار ہو سکتا ہے جس کی تائید سو رائے دہندوں کے دستخط سے ہو۔

**طرز انتخاب** | تمام پارلیمنی انتخابات کا اختیار و اعلان صدر جمہوریہ کے حکم کے بموجب ہوتا ہے۔ انتخابی طریق کار سادہ اور کم خرچ ہے۔ رائے دہی خفیہ طریقہ سے ہوتی ہے اور یہ صرف ایک دن جاری رہتی ہے۔ عام طور پر رائے دہی کیوں کے ایوان بلدیہ میں ایک انتخابی مجلس کی راست نگرانی میں ہوتی ہے اور یہ مجلس ایک صدر (بالموم میرلبد) چار شخصیں اور ایک معتمد پر مشتمل ہوتی ہے۔ اکثر کمیونوں میں تمام باشندے ایک دوسرے کو جانتے ہیں۔ تاہم، انضباط کے خیال سے اور اصل لحاظ سے کہ رائے دیے جب آئیں تو ان کی شخصیت متعین ہو سکے انتخاب سے قبل انتخاب کنندگان میں رقعہ انتخابی تقسیم کر دیے جاتے ہیں۔ ہر انتخاب کنندہ کے لئے ایک ایک رقعہ ہوتا ہے جس میں صوبہ اور کمیون کا نام انتخاب کی نوعیت و تاریخ، انتخاب کنندہ کا نام، رجسٹر پر کس کا شمار اور رائے دہی کی جگہ درج ہوتی ہے۔ اپنی رائے دہی کے قبل رائے دینے والا اپنا رقعہ شخصیں میں سے کسی ایک کو دیتا ہے اور وہ مندرجہ نام کو پڑھ کر معتمد کو سنا تا ہے کہ وہ فہرست انتخاب کنندگان میں اس نام کی تحقیق کرے۔ رقعہ واپس کر دیا جاتا ہے کیونکہ اگر دوسری رائے دہی کی ضرورت پڑ جائے تو انتخاب کنندہ کو اس رقعہ کی ضرورت ہوگی مگر اس کا کو نہ کتر دیا جاتا ہے تاکہ اس وقت کی رائے دہی میں دوبارہ اس کا استعمال نہ ہو سکے۔ نیز اس سے



رایوں کی تعداد کے شمار کرنے کا بھی فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ رائے دہی کے ختم ہونے کے بعد عہدہ داران انتخاب رایوں کا شمار کرتے ہیں اور دو ناقدین ان کی مدد کرتے ہیں جو موجودہ وقت انتخاب کنندگان میں سے پسند کر لئے جاتے ہیں۔ یہ شماران میزوں پر ہوتا ہے جو اس طرح رکھی جاتی ہیں کہ رائے دہندے ان کے گرد گھوم سکیں اور کارروائی کا معائنہ کر سکیں۔ نتیجوں کے نقشے کنٹینر کے صدر شہر کو فوراً ہی روانہ کر دئے جاتے ہیں۔ وہاں سے وہ ضلع کے صدر مقام کے ذریعہ سے صوبہ کے صدر مقام کو بھیج دئے جاتے ہیں جہاں نتیجوں کا اعلان کیا جاتا ہے۔ ۱۹۱۹ء تک جو طریقہ جاری تھا اس کے بموجب یہ ہوتا تھا کہ اگر یہ معلوم ہو کہ ضلع کے اندر صوبائی رائے دہی گئی ہیں ان میں کسی امیدوار کو کثرت مطلق نہیں حاصل ہوئی ہے اور ضلع میں جتنے اشخاص قانوناً رائے دینے کے مجاز تھے ان کی جو تعداد پوری نہیں ہے تو آئندہ اتوار کے دو ہفتوں کے اندر دوسری رائے دہی کا حکم ہوتا تھا جن امیدواروں کو رائے دہی حاصل ہو چکی تھی ان میں کوئی آئندہ کے مقابلہ میں حذف نہیں کیا جاتا تھا تا آنکہ وہ از خود علیحدہ نہ ہو جائے۔ اس آخری وقت تک بھی نئے امیدوار میدان مسابقت میں داخل ہو سکتے تھے۔ اور دوسری رائے دہی میں جسے تکثیر رائے حاصل ہو جاتی تھی اس کے منتخب شدہ ہونے کا اعلان کر دیا جاتا تھا۔ براعظم (یورپ) کے ممالک میں دوسری رائے دہی ایک ناقص طریقہ ہے۔ پہلی رائے دہی میں دو امیدوار جن کی سب سے زیادہ رائیں آتی ہوں ان کے متعلق رائے دہندوں کی ترجیح معلوم کرنے یعنی انتخاب منجانب کثرت کے حاصل کرنے کا کام لیا جاتا ہے، لیکن ۱۹۱۹ء کے قبل اس طریق سے فرانس میں جو کام لیا جاتا تھا اس کا نفع مشکوک ہے۔ ۱۹۱۹ء کے قانون میں اصول کو قائم رکھا گیا ہے مگر جیسا کہ بعد کو ظاہر ہو گا اس کا اطلاق دوسرے ہی طریق پر ہوتا ہے۔

سابق میں انتخاب کی کارروائی اس زمانہ کے بہ نسبت بہت کم قابل اطمینان تھی۔ خاص مشکل یہ تھی کہ آراء کو لازماً رکھنے کے کافی تحفظ کی

کمی تھی۔ ۱۰۔ نومبر ۱۸۷۱ء کے انتخابی قانون نے یہ شرط قرار دی تھی کہ رائے دہی خفیہ ہوگی مگر بدقسمتی یہ ہوئی کہ اس قانون نے ۱۸۷۱ء کے انتخابی حکم کے اس حصہ کو حذف نہیں کیا جس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ رایوں پر نشان ابوان رائے دہی سے باہر لگائے جائیں گے اور رائے دہندہ یہ رائیں انتخابی مجلس کے صدر کو (جو بالعموم میر ہند ہوتا تھا) دے گا اور وہ اسے طرف میں رکھے گا جیسا کہ ۱۹۱۱ء تک انگلستان میں اور جیسا کہ اب بھی یورپی ممالک میں ہے۔ رائے دہی کا کاغذ حکومت کی طرف سے مہیا نہیں کیا جاتا تھا بلکہ امیدوار مہیا کرتے تھے اور اکثر یہ کاغذات امیدوار یا ان کے گمشدہ رائے دہی سے کمی کمی دن پہلے رائے دہندوں کے گھروں پر تقسیم کر دیتے تھے۔ اگرچہ یہ شرط تھی کہ رائے دہی کے تمام پرچے سفید کاغذوں کے ہونے چاہئیں اور ان کے باہر کسی قسم کی علامت یا نشان نہ ہو مگر عملاً ایسا نہیں ہوتا تھا کہ (تقلیع، شکل یا بناوٹ کے اعتبار سے) ایسے نہ تیار ہو سکیں جن سے انتخابی عہدہ دار بلکہ وہ اس پاس کے اشخاص بھی جو فرانسیسی رواج کے موافق رائے دہی کی جگہوں میں آزادانہ آجا سکتے تھے مختلف امیدواروں کے کاغذوں میں آسانی سے تمیز نہ کر سکیں۔ یہ صورت حال ایسی ہی تھی جیسی خود امریکی ریاستوں میں آسٹریلوی طریقہ رائے دہی کے اختیار کرنے کے قبل موجود تھی اس طریق کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ رائے دہی کے کاغذات صرف حکومت کے زیر اقتدار جاری کئے جائیں اور رائے دہندوں کو صرف اس وقت ملیں جب وہ واقعاً رائے دینے کے لئے آویں۔ رائے دہی میں واقعی رازداری پیدا کرنے اور مختلف انتخابی خرابیوں کو رفع کرنے کے نسبت ۱۹۱۱ء کے بعد پارلیمنٹ میں بہت توجہ ہوئی مگر ۱۹۱۳ء میں ابوانوں کے درمیان کسی ایک سودے پر اتفاق ہو سکا۔ اس سال میں ۲۹ جولائی کو ایک قانون شایع کیا گیا جس میں یہ قرار دیا گیا کہ (۱) جب رائے دہندہ مقام رائے دہی پر آئے تو اسے ایک سرکاری کاغذ رائے دہی اور ایک دبیز نفاذ حکام صوبیداری کی جانب سے مہیا کیا جائے (۲) وہ ایک علیحدہ

مقام میں چلا جائے اور وہاں اپنے کاغذ رائے دہی کو لفافہ میں رکھ کر پھرائے اور (۳) وہ خود کس لفافہ کو ظرف رائے دہی میں ڈال دے۔ ان ضوابط سے آخر الامر یہ امکان پیدا ہو گیا کہ اگر کوئی رائے دہندہ کامل رازداری کے ساتھ رائے دینا چاہتا ہو تو وہ ایسا کر سکتا ہے۔ اب یہ باقی رہ گیا ہے کہ جیسا انگلستان اور امریکی ریاستوں میں موجود ہے مخرب و خلاف قانون طریقوں سے متعلق ایک عام قانون بنا کر انتخاب کی پاکیزگی کو محفوظ کر دیا جائے۔ رشوت دہی اور اس قسم کی دوسری خطاؤں کے خلاف گو نہ موثر قوانین پہلے ہی نافذ ہو چکے ہیں۔ یہاں یہ کہنا ضروری ہے کہ مرکزی حکومت اپنے مقامی گماشتوں کے ذریعہ سے پارلیمنٹی انتخاب پر بہت اثر ڈالتی ہے مگر تمام اہم سیاسی گروہوں کو اس طریق سے کسی نہ کسی وقت میں نفع پہنچا ہے اور عام طور پر اس پر شکایت نہیں کی جاتی بلکہ

۱۔ انتخابی طریق کار کا مختصر بیان ایڑمین کی "مبادی قوانین دستوری" (Elements de droit Constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۴۵-۵۲ء میں ہے اور زیادہ تفصیلی بیان ہاڈلی کی کتاب "فرانس" (France) جلد دوم صفحات ۸۹-۱۴۹ میں ہے۔ جو حالات ۱۹۱۳ء کی اصلاح کے باعث ہوں ان کا بیان ہے۔ ڈبلیو۔ گارٹرنے اپنے مضمون "فرانس میں انتخابی اصلاح" مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو نومبر ۱۹۱۳ء میں کیا ہے۔ ۱۹۱۹ء کے انقلاب کن قانون کے قبل انتخابی نظم عام طور پر جس طرح قائم تھا اسے کتب ذیل میں بیان کیا گیا ہے:- (۱) بوک "اقاموس حکومت فرانس" (Block: Fictionarynaire de l' administration francaise) اشاعت پنجم پیرس ۱۹۰۵ء جلد ۱، ۱۲۰۸-۱۳۴۲ (۲) پی ایرضا بلہ انتخابات سیاسیہ (Purre: Code des elections politique Zevors: Le France sous la regine inf suffrage unnersels) پیرس ۱۹۰۳ء (۳) زپوور: Choute-Grellet. Traide des elections. کتابچہ انتخابات دو جلد پیرس ۱۹۰۶ء۔ اس مسئلے پر مقابلتی بحث کے لئے دیکھو کیفیور یوتالس: قوانین و

انتخابی اصلاح جنگ عظیم سے دس سال پہلے سے پارلیمنٹ کے اندر اور تمام ملک میں انتخابی نظم کے دوبارہ ڈھالے جانے کے مسائل متعلق بہت کچھ بحث و مباحثہ جاری تھا۔ درحقیقت یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب ۱۹۵۰ء کے قانون تفریق سے کلیسا اور سلطنت کے تعلقات ختم طور پر یقین ہو گئے تو اس کے بعد مذہبی مسئلے کی جگہ انتخابی اصلاح کا مسئلہ فرانس کے خانگی سیاسیات کا مقدم مسئلہ بن گیا۔ مسایل زیر بحث کا تعلق حق رائے دہی سے صرف اتفاقی طور پر تھا کیونکہ ملک میں تمام باشندوں کو حق رائے دہی پہلے ہی حاصل ہو چکا تھا اور تعددی رائے دہی یہاں تھی ہی نہیں۔ پس حق رائے دہی کے متعلق جو سوال ممکن تھا وہ یہی تھا کہ حق رائے دہی کو عورتوں تک وسعت دی جائے اور اس کے متعلق یہ کہا جا چکا ہے کہ برطانیہ عظمیٰ، ممالک متحدہ امریکہ اور متحدہ دومرے ممالک کے بہ نسبت فرانس میں اس کا مقابلہ کم ہوا ہے۔ لہٰذا جس سوالات نے سیاسی اہمیت اختیار کی وہ زیادہ تر ان شرائط سے متعلق تھے جن کے تحت میں تمام باشندوں کی حق رائے دہی کی موجودہ تجویز عمل میں آتی ہے۔

ان مسائل میں خاص مسئلہ اس انتخابی رقبہ کا تھا جو پارلیمنٹی انتخابات میں کام میں لایا جائے۔ فرانس میں جب کل باشندوں کا حق رائے دہی جاری ہوا ہے اس وقت سے اس بحث کے متعلق دو اصولوں میں تنازعہ رہا ہے۔ ایک ”ایک رکنی انتخاب“ ہے، جس میں یہ لازمی ہے کہ نائبین کو چھوٹے چھوٹے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ انلاق رائے دہی Lefeuire-Pontalis : Lois et mœrs electorales

پیرس ۱۹۵۰ء، انیسویں صدی کے اختتام پر یورپ میں انتخابی کے طریقے Les elections  
پیرس ۱۹۵۰ء en Europe a la fin de dixneuieme sacle.

۱۔ پول پیکٹ : Le suffrage de la فرانس میں رائے دہی ناٹ کا مسئلہ Poul piquet : Le suffrage de la  
پیرس ۱۹۱۳ء femine en France.

واحد رکن کے انتخابی حلقوں میں منقسم کر دیا جائے، دوسرا فہرست واری انتخاب ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ زیادہ بڑے رقبوں میں متعدد ناہین کا انتخاب ہو جیسے کہ امریکی ریاستوں میں صدارتی رائے دہندوں کا انتخاب ہوتا ہے ایک رکنی حلقے کے لئے جو رقبہ عام طور پر استعمال کیا جاتا ہے وہ ضلع ہے اس لئے ایک رکنی حلقہ تجویز کو عام طور پر ضلع واری انتخاب کہتے ہیں؛ صوبہ کو رقبہ قرار دیکر فہرست واری طریقہ ۱۸۴۲ء سے ۱۸۶۲ء تک جاری رہا مگر دوسری شہنشاہی کے انتخابات ضلع واری طریقہ کے تحت میں ہوئے۔ ۱۸۶۷ء میں حکومت مدافعت قومی نے جمعیت قومی کے انتخاب کے لئے فہرست واری انتخاب کی تجدید کی مگر ۱۸۶۷ء میں قانون انتخاب ناہین کے بموجب اسے پھر ساقط کر دیا گیا۔ اس قانون میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ارکان "ایک ایک ضلع کی طرف سے منتخب ہوں" یعنی ہر ضلع سے ایک رکن منتخب ہو لیکن جمہوری عناصر بہت شدت کے ساتھ فہرستی نظم کی طرف مائل تھے، اور گامتا اپنے آخری ایام میں اس تحریک کے دوبارہ جاری کئے جانے کا سرگرم رہا۔ ۱۸۶۷ء میں اس موضوع پر ایک مسودہ قانون دارلناہین میں منظور ہو کر سبناٹ سے مسترد ہوا مگر چار برس بعد اس قسم کی ایک تجویز قانون بن گئی، اور صوبے پھر انتخابی رقبے ہو گئے۔ نتائج انتخاب اس تغیر کے مؤیدین کے لئے مایوس کن ثابت ہوئے کیونکہ آئندہ کے انتخابات میں ایوان کی استحقاقی درجہ پست قوتوں کو قطعی تقویت حاصل ہو گئی تھی۔ مزید برآں سپہ سالار بولا نثریر نے اپنے قابل اعتراض مقاصد کے لئے اس طریق کو خوب ہی موزوں بنا لیا۔ اس کی یہ تجویز کہ جس حلقہ میں کوئی جگہ خالی ہو اس میں امیدوار بنکر فرانسیسی قوم کے عامہ اناس کی تائید حاصل کی جائے عملاً اس طرح پوری ہو سکتی تھی کہ سین یا لورڈا کے ایسے چند بڑے صوبوں پر قابو حاصل کر لیا جائے۔

نتیجہ یہ ہوا کہ دوسرے قومی انتخاب کے قبل پارلیمنٹ نے ۱۸۰۵ء کے قانون کو منسوخ کر دیا اور ضلع واری انتخاب کو پھر قائم کر دیا۔  
 ۱۸۰۹ء سے ۱۹۱۹ء تک حسب معمول انتخابی رقبہ ضلع تھا۔  
 صوبوں میں ہر ایک انتظامی ضلع اور پیرشس اور لاکنز میں ہر ایک بلدی ضلع بلا لحاظ آبادی یا وسعت کے ایک ایک نائب کا انتخاب کرتا تھا۔  
 جس ضلع میں ایک لاکھ سے زیادہ آبادی ہو اسے ہر ایک لاکھ یا اس کے جزو کی زیادتی کے لئے ایک مزید نائب دیا گیا تھا۔ اس صورت میں اس ضلع کو ایک رکنی حلقوں کی حسب ضرورت تعداد میں تقسیم کر دیا گیا تھا۔  
 سادہ انتخابی حلقوں کے اصول پر جہاں تک عمل ہوا، وہ بھی تھا۔  
 تقسیم جدید میں مختلف اضلاع کو اس معیار پر لانے کے علاوہ کچھ اور نہیں کیا گیا۔  
 یہ اضلاع وہ مستقل انتظامی رقبے تھے جن کے حدود بہت کم یا بھی کبھی متغیر نہیں ہوتے تھے۔ اس کے معنی یہ تھے کہ نہ صرف مختلف ضلعوں میں رائے و منہد کی تعداد میں بے اندازہ فرق تھا بلکہ ایک انتخاب سے دوسرے انتخاب تک ایک ہی ضلع کے مختلف حلقوں میں بہت فرق ہو جاتا تھا۔ یاس الپ کے صوبے کے پانچ ضلعوں میں (۱۹۱۱ء میں) ۲۳۴،۰۰۰ باشندے اور ۲۲۶،۰۰۰ انتخاب کنندگان تھے وہ پانچ نائبین کا انتخاب کرتے تھے اور ساریت کے صوبے کے پانچ ضلع جن میں ۱۹۳،۰۰۰ باشندے اور ۱۲۰،۶۹۰ انتخاب کنندگان تھے وہ بھی پانچ نائبین کا انتخاب کرتے تھے۔ ۱۸۰۵ء کے انتخاب کے قبل کاریکاسون کے ضلع میں ایک لاکھ سے کچھ ہی زیادہ آبادی تھی، اسے دو حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا اور ہر ایک حلقہ سے ایک نائب کا انتخاب ہوتا تھا۔  
 ۱۸۹۱ء کی مردم شماری کے بعد آبادی ایک لاکھ سے قدرے گھٹ گئی، پس کل ضلع ایک حلقہ ہو گیا اور وہ ایک رکن کا انتخاب کرنے لگا۔ ۱۸۰۵ء

انگریزی محاورے میں یہ کہنا چاہئے کہ فرانس نے ایک شخص ایک رائے کے قاعدے کو سختی سے نافذ کیا مگر "ایک رائے ایک قیمت" کے قاعدے کو فراموش کر دیا۔  
 ۱۹۱۳ء میں انتخابی نظم جس حال میں تھا اس پر جو لوگ نکتہ چینی کرتے تھے وہ کسی پہنچ سے اس پر متفق نہ آتھے کہ کیا تغیرات ہونے چاہیں مگر دو خاص لائحہ عمل زیر نظر تھے ایک میں صرف یہ چاہا گیا تھا کہ ضلع داری انتخاب کے بجائے فہرستی انتخاب قائم کر دیا جائے۔ دوسرے میں دونوں باتوں کی خواہش کی گئی کہ فہرستی انتخاب کی تجدید بھی کی جائے اور تناسبی نمایندگی کا طریقہ بھی اختیار کیا جائے۔ فہرستی طریق کی طرف واپس جانے کے متعلق جو دلائل سب سے زیادہ کثرت کے ساتھ سنے جاتے تھے وہ حسب ذیل تھے:-  
 (۱) ایک رکنی انتخاب رائے دہندے اور نائب دونوں کے سیاسی افتق کو ضرورت سے زیادہ محدود کر دیتا ہے۔ رائے دہندہ نائب کو یہ سمجھتا ہے کہ وہ محض ایک گماشتہ ہے جو اس جماعت کی جانب سے پیرس کو اس غرض سے بھیجا گیا ہے کہ اپنے ہمسایوں کے لئے عہدے اور نوازشیں حاصل کرے اور غلبہ ہے کہ نائب بھی اپنے فرض کے متعلق یہی خیال قائم کرے اور جو تشریفی مسائل ملک کے لئے بحیثیت مجموعی اہم ہوں ان میں اس کی دھچی دوسرے درجہ کی ہو جائے۔ یہ دعوئی کیا جاتا تھا کہ اگر ایک صوبے کے تمام نائبین فہرست داری اصول پر منتخب ہوں تو رائے دہندوں کو زیادہ اختیار حاصل ہو جائے گا اور وہ اپنے امتیاز کی زیادہ قدر کریں گے؛ امیدواروں کو یہ موقع ملے گا کہ وہ زیادہ موقر سرگرمی دکھائیں اور جو مباحث قومی وسعت و حدود رکھنے والے ہونگے وہ چھوٹے چھوٹے خالص مقامی نوعیت کے مسائل کے سامنے بحرث پست نہ ہو جائیں گے۔ (۲) فرانس میں نمایندگی کا جو نظریہ ہے یعنی نائبین پیرس کو من حیث المجموع قوم کے نمایندوں کے طور پر جاتے ہیں نہ کہ کسی ایک مقام کے نمایندے کے طور پر اس کو ضلع داری انتخاب کے بہ نسبت فہرستی انتخاب سے زیادہ مہنوائی ہے۔ (۳) بڑے قطعات کے جانب سے نائبین کے انتخاب کے باعث انتخاب است میں

حکومتی مداخلت کی برائی کم ہو جائے گی کیونکہ نائب کے انتخاب کے لئے حلقہ جس قدر بڑا ہوگا اسی قدر یہ دشوار ہو جائے گا کہ اتنے کافی رائے دہندوں پر اثر ڈالا جائے جس سے نتیجہ پر اثر پڑے۔ (۵) انتخابی رقبہ کی وسعت سے نمائندگی کی اس بے انتہا عدم مساوات کی اصلاح ہو جائے گی جو بحریات چھوٹے چھوٹے اور ناقابل تغیر انتخابی دائروں کے برقرار رکھنے سے پیدا ہوتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ مسئلہ کے دور میں یہ مختلف اغراض قابل قدر طور پر حاصل نہیں ہوئے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس طریق سے بلند پر داز بولائندگی کی خوف افزا تہدید کا رد وایوں میں اس سے زیادہ مدد ملی جتنی ضلع داری انتخاب سے ملنا ممکن ہوئی۔ لیکن یہ کہنا بالکل بجا ہوگا کہ اس نظم کو آزمائش کا بہت ہی مختصر زمانہ ملا (یعنی صرف ایک انتخاب عام کے وقت اس کی آزمائش ہوئی) اور ایک غیر معمولی سیاسی بے قراری کے زمانہ میں یہ طریقہ ساقط ہو گیا۔

**انتخابی اصلاح** | ایک صدی قبل میرا بونے نے یہ کہا تھا کہ "انتخابی جمعیتوں کی مناسب نمائندگی" مثال جغرافیائی تقسٹوں سے دی جا سکتی ہے جن میں یہ ضروری ہے کہ ملک کے تمام عناصر اپنے تناسب کے ساتھ

ظاہر کئے جائیں اور یہ روانہ رکھا جائے کہ زیادہ بڑے عناصر چھوٹے عناصر کو چھو کر دیں۔" ادھر حال کے زمانہ کے متعدد فرانسیسی منصفین کی رائے یہ ہے کہ انتخابی فردیت کو وسیع کر دینا خواہ بجائے خود کتنا ہی پسندیدہ کیوں نہ ہو مگر شخص یہ قول پارلیمنٹ کے قابل اطمینان بنا پر آنے کے لئے کافی نہیں ہے۔ انیسویں صدی کے ختم ہونے کے قبل یہ مطالبہ کیا گیا کہ کوئی ایسی تجویز اختیار

لے۔ ڈوبوگی؟ رسالہ قانون دستوری (Dugint Traite de droit Constitutionnel)

جلد اول صفحہ ۳۵۶-۳۵۷۔ یہ دلائل اور اس قسم کے دوسرے دلائل کارٹز کے مضمون "فرانس میں انتخابی اصلاح" مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" بابت نومبر ۱۹۱۳ء میں مکمل طور پر اور معافی کے ساتھ پیش کئے گئے ہیں۔



کرنا چاہئے جس سے مختلف صوبوں کی قلیل التعداد جماعتوں کو یہ موقع مل جائے کہ پیرس کے ایوان میں انہیں تناسبی آواز حاصل ہو جائے۔ پس اصلاح کے دوسرے لائحہ عمل میں نہ صرف فہرستی انتخاب کا مطالبہ کیا گیا بلکہ تناسبی نمائندگی کا بھی مطالبہ شامل تھا۔ دو گزشتہ میں یورپ کے اندر تناسبی نمائندگی کا شیوع بہت تیزی کے ساتھ ہوا ہے۔ ۱۸۹۱ء میں آغاز ہو کر سویٹزرستان کے صوبے یکے بعد دیگرے اس تدبیر کو اختیار کرتے گئے تا آنکہ اب تقریباً نصف صوبوں میں اس کا رواج ہو گیا ہے۔ ۱۸۹۹ء کے بعد سے بلجیم نے اپنی پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے حلقہ ارکان کے انتخاب میں اسے جاری کر دیا ہے۔ ۱۹۰۶ء میں فنستان اور جرمانی ریاست در ٹمبرگ نے بھی اسے اختیار کیا۔ ڈنمارک نے ۱۸۶۶ء سے اپنے ایوان بالاؤں کے ارکان کے انتخاب میں اس طریقہ کو جاری کر رکھا تھا۔ ۱۸۹۱ء میں اس نے اسے بلدیات کے انتخاب تک وسیع کر دیا، ۱۸۱۵ء میں پارلیمنٹ کے ایوان زیرین کے ارکان کے انتخاب میں بھی اسے رواج دیدیا۔ ۱۹۰۲ء میں سویڈن نے اسے اپنے دونوں قانون ساز ایوان، تمام پارلیمنٹی ذیلی مجالس، صوبجاتی و شہری مجالس کے انتخابات پر عائد کر دیا۔ (۱) اور ۱۸۹۸ء کے انتخاب عام سے اس کی توثیق ہو گئی۔ فرانس میں ایک معاقدہ تناسبی نمائندگی ۱۸۹۹ء میں قائم ہوا اور وہ زور کے ساتھ تمام قوم میں اس کی نشر و اشاعت کرتا رہا۔ جن خاص دلائل سے کام لیا گیا وہ حسب ذیل تھے :- (۱) پارلیمنٹی انتخابات

۱۔ اس تجربہ نے یورپ سے باہر بھی بہت کچھ ترقی کر لی ہے، انگریزی بولنے والی ریاستوں میں پہلی سلطنت عثمانیہ تھی جس نے اسے قبول کیا۔ یہاں ۱۸۹۶ء میں جزوی عملدرآمد کے بعد ۱۹۰۸ء میں اسے پوری طرح رائج کر لیا گیا۔ ۱۹۱۸ء کے ایک انتخابی قانون کے ذریعہ سے جاپان نے اسے دارالعوام کے ارکان کے انتخاب کے لئے اختیار کیا۔ کیوبا میں اس نظم کا نفاذ یکم اپریل ۱۹۱۸ء کو ہوا اور آریگان میں، مراجمہ کے ذریعہ سے یکم جون کو نافذ ہوا۔ بعد میں بھی متعدد جگہ اسے قبول کیا گیا مثلاً ۱۹۱۸ء میں سویٹزر لینڈ میں قومی مجلس کے انتخاب کے لئے۔

جو رائیں دی جاتی ہیں، مجوزہ اصلاح سے ان کی اوسط تعداد بہت بڑھ جائیگی کیونکہ جن انتخاب کنندگان کا تعلق قلیل القدا فریقوں سے ہوگا ان کو بھی اپنی واقعی نمائندگی کا یقین ہوگا۔ (۲) یہ امکان باقی نہ رہے گا (جیسا اکثر وقوع میں آتا رہتا ہے کہ) جن لوگوں کی نمائندگی اپنے ہی سیاسی عقیدہ رکھنے والے نائبین کے ذریعہ سے نہیں ہوتی ہے ان کی تعداد ان انتخاب کنندگان سے زیادہ ہو جن کی نمائندگی اسی طرح پر ہوتی ہے (۳) ایک ایسی پارلیمنٹ جس میں مختلف فریقوں کی نمائندگی ان کی توت رائے دہی کے تناسب سے ہوتی ہو، اس پر یہ بھروسہ ہو سکتا ہے کہ وہ قوم کی مرضی کو اس سے زیادہ قطعی طور پر جانے لگی اور اسے عمل میں لائے گی جتنا ایک ایسی تشریفی جماعت جانتی یا عمل میں لاتی جس کا انتخاب محض انتخابی کثرت کے اصول کے تحت میں ہوا ہو۔

حکومت اور انتخابی اصلاح۔ ۱۹۰۵ء کے بعد سے ہر ایک وزارت نے کم و بیش صریح طور پر انتخابی اصلاح کا ذمہ اٹھایا تھا۔ ۱۹۰۵ء میں دارالنائین کی ایک خاص مجلس ذیلی (ماوریہ انتخاب عام) نے تناسبی نمائندگی کی اصلاح دی۔ ۱۹۰۹ء میں ایوان نے ایک قرارداد

۱۔ لیگ کے بانی موسیو بنو نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ حالت ۱۸۷۵ء سے برابر قائم ہے۔ ایک دلچسپ واقعہ یہ نقل کیا گیا ہے کہ ۱۸۷۵ء کے قانون تفریق مذہب و ملت کو ایوان نے ۳۴۱ نائین کی رائے سے منظور کیا تھا اور یہ نائین ۱۰۹۶۱۰۰۰ کے قومی مجموعے میں سے فی الجملہ صرف ۳۱۵، ۶۴، ۲۴ انتخاب کنندگان کی نمائندگی کرتے ہیں۔ مقابلہ کیجئے۔ ڈیوگی؛ قانون دستوری (droit Constitutionnel) جلد اول صفحہ ۳۸۰۔

۲۔ ڈیوگی (حسب بالا) نے مجوزہ نیز کے تحت میں پر زور بحث کی ہے۔ اس کی مخالفت رائے کہ لے جسے ایک اسی پایہ کے مستعد فرانسیسی نے مدلل طور پر بیان کیا ہے ایزمین کتاب؛ "بانی قانون دستوری" (Elements de droit Constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۲۴۰-۲۶۶-۲۶۷ دیکھنا چاہئے۔

۳۔ انتخابات فہرستواری طریق سے ہوتے اور انتخاب کنندہ کے لئے یہ روا ہو تا کہ جس قدر

منظور کی جس میں کسی نہ کسی شکل میں اس اصول کے اختیار کرنے کو پسند کیا۔ یہ لمحوۂ رکھنا ضروری ہے کہ اگرچہ فہرستی انتخاب کو تناسبی نمائندگی کے بغیر بھی قائم کیا جاسکتا تھا، مگر تناسبی نمائندگی کی ہر ایک تجویز کے لئے یہ لازمی ہو جاتا کہ انتخابی حلقہ کو وسعت دی جائے اور ناہین کا انتخاب عام فہرست واری اصول پر کیا جائے۔ اپریل و مئی سنہ ۱۹۱۱ء کے پارلیمنٹی انتخابات میں انتخابی اصلاح کا مسئلہ تمام دوسرے مسائل پر چھا گیا تھا۔ وزارت داخلہ کے ایک نقشہ کے مطابق ۱۹۰۹ء ناہین میں سے جو اس وقت منتخب ہوئے تھے، ۹۴ نے انتخابی اصلاح کے متعلق اعلان نہیں کیا تھا، ۲۵ موجودہ نظم میں ہر ایک تغیر کے مخالف تھے، ۳۲ کسی قدر ترمیم شدہ ضلع واری انتخاب کے جانبدار تھے، ۶۴ کثرت کی بنیاد پر فہرستی انتخاب کے طرفدار تھے، ۲۷۲ اس جانب تھے کہ فہرستی انتخاب کے ساتھ تناسبی نمائندگی بھی ملا دی جائے اور ۸۸، ایسے تھے جن کی نسبت یہ معلوم تھا کہ وہ انتخابی اصلاح کے موافق ہیں مگر کسی خاص لائحہ عمل کے پابند نہیں ہیں۔

جو ایوان سنہ ۱۹۱۱ء میں منتخب ہوا تھا، اس نے آئندہ دو برسوں کے اندر کم سے کم چار مرتبہ بہت بڑی کثرت رائے کے ساتھ اصلاح کے حق میں رائے دی اور اس بحث کے متعلق تقریباً ہمہ وقت کوئی نہ کوئی تجویز اس کے زیر غور رہی۔ موسیو پوانکارے کی وزارت نے جو سنہ ۱۹۱۲ء کے آغاز میں مقرر ہوئی، یہ یقین دلایا کہ قوم نے بلا شک و شبہ یہ خیال طے کر دیا ہے کہ وہ اصلاح کی خواہاں ہے اور اس وزارت نے وعدہ کیا کہ وہ فوراً ہی ایک ایسے قانون کے منظور کرانے کی کارروائی کرے گی جس سے سیاسی فریقوں کی زیادہ قطعی نمائندگی کا یقین ہو جائے گا اور ناہین کو وہ آزادی حاصل ہو جائے گی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ نشیئیں بر کرنا ہیں اس قدر رائے وہی اور ان راپوں سے جس قدر رائے چاہیں ایک ہی امیدوار کو دیدے۔ اسی مجوزہ قانون کا انگریزی ترجمہ ہنفری کی کتاب ”عماسی نمائندگی“

جو قومی مفاد کے تمام معاملات میں مقامی مفاد کو فرد کر دینے کے لئے ضروری ہے۔  
 آئندہ مہینوں میں دارالنائین میں اس موضوع کے غور و خوض پر زور دیا گیا۔  
 اور جولائی کو حکومت کا ”مسودہ قانون اصلاح انتخاب“ جس میں فہرشی انتخاب  
 اور تناسبی نمائندگی کا انتظام کیا گیا تھا، ۲۱۷ کے مقابلہ میں ۳۳۹ رایوں سے  
 منظور ہو گیا۔ یہ سنیات میں اسل مسودہ قانون کی پر زور مخالفت ہوئی۔  
 اسے ایک ناموریہ کے حوالہ کیا گیا جس نے ناموافق رائے دی اور کلیہا نسو  
 اور کو مب نے بوجہ پیش کی کہ قلیل گردہوں کی نمائندگی سے سیاسی عناصر کو تقویت  
 حاصل ہو جائے گی اور ان دونوں کی سرکردگی میں سنیات نے آخر الامر اس  
 تجویز کو مسترد کر دیا۔ اسل مسودہ کی شکست سے دونوں ایوانوں میں جو مخالفت  
 واقع ہو گئی اس کی وجہ سے فروری ۱۹۱۳ء میں بریائ کی وزارت کو زوال  
 ہو گیا۔ بارنٹو اور ڈومرگ کی بعد کی دو وزارتوں نے اس باب میں  
 کچھ نہ کیا۔ اپریل ۱۹۱۳ء کے انتخاب میں یہ سمجھ صاف طور پر ملک کے سامنے  
 آیا اور نتائج نے پھر اس موضوع کے متعلق قومی عمومی دھچپی کا اظہار کر دیا۔  
 جب آئندہ موسم گرما میں انتخابی بحث کے دوبارہ پارلیمنٹ میں پیش ہونے  
 کا راستہ معقول حد تک صاف ہو گیا، تو اس بحث کو جنگ عظیم کے شیوع  
 کی وجہ سے بالکل ہی پس پشت ڈال دینا پڑا۔

۱۔ اس قانون کو جریدہ قانون عامہ Rev. de droit public جولائی تا ستمبر  
 ۱۹۱۳ء میں طبع کیا گیا ہے۔ دیکھو لاویٹز کا مضمون ”اعداد و شمار کے نتائج کے اعتبار سے  
 انتخابی اصلاح پر نظر“ Rev. pol. et part. ۱۰ مارچ ۱۹۱۳ء؛ ژیدل: فرانس  
 و بلجیم میں انتخابی اصلاح جریدہ سیاسیات جولائی و اگست ۱۹۱۳ء۔  
 ۲۔ حق رائے دہی کے متعلق ۱۹۱۳ء تک بے شمار کتابیں شایع ہو چکی ہیں۔ اسی موضوع  
 پر بہترین کتب حسب ذیل ہیں۔

”فرانس میں اصلاح حق رائے دہی“ مصنفہ میوٹمیلوہ بیرس ۱۹۰۶ء۔ ”فرانس حق رائے دہی کی اصلاح“  
 مصنفہ ایل شار دون مبلوہ بیرس ۱۹۱۳ء ”اصلاح حق رائے دہی“ مصنفہ ایل بریٹون مبلوہ

## ۱۹۱۹ء کا انتخابی قانون

فرانس کی صورت حالات بڑی غلطی سے اس امر میں مختلف تھی کہ جب جنگ شروع ہوئی ہے اس وقت آخر الذکر ملک میں دیرھ برس کے اندر اندر قومی انتخاب ہونا چاہیے تھا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ میر ۱۹۱۹ء "اہل ریاست کے حلقہ" مصنفہ ایچ بی رے مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔  
"فرانس کی سیاسی و عمرانی جمہوریت" مصنفہ فوئے، مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔ "فرانسیسی ایوانوں میں تناسبی طریق نیابت" مصنفہ تے پیتی تیان، مطبوعہ پیرس ۱۹۱۵ء۔

انگریزی زبان اس موضوع پر بے ڈبلوگاری کا ایک مضمون ہے جس کا عنوان "فرانس میں حق رائے دہی کی اصلاح" ہے۔ یہ مضمون "امریکی مجلہ علیہ وسیاسیہ" میں نومبر ۱۹۱۳ء میں طبع ہو چکا ہے۔ اس موضوع پر دوسرے مضامین جو مختلف جرائد میں طبع ہو چکے ہیں یہ ہیں۔

ایف فورسے کا مضمون بعنوان "مقننہ جس کی عمر ختم ہو رہی ہے اور اصلاح حق رائے دہی مطبوعہ" مجلہ سیاسی و دستوری، ۱۰ دسمبر ۱۹۰۹ء؛ ماریون کا مضمون "حق رائے دہی کے تعلق اصلاح کی کیا صورت اختیار کی جائے" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری"، جولائی ۱۹۱۲ء؛ اے وارن کا مضمون "سب سے مقدم رائے دہی کی اصلاح ہے" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری"، اپریل ۱۹۱۴ء؛ جے لاشاپل کا مضمون "اصلاح حق رائے دہی کی تبادیز پر تبصرہ" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری"، اپریل ۱۹۱۲ء؛ ایف فورسے کا مضمون "حق رائے دہی کی اصلاح کے بعد رائے کی حثیت" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری"، اگست ۱۹۱۲ء؛ ایل لاک کا مضمون "فرانس میں سیاسی جماعت بندیاں ان کا کلائمٹ اور حق رائے دہی کی نوعیت" مطبوعہ "سانا نہ علم سیاست"، مورخہ ۱۰ جولائی ۱۹۱۲ء؛ جے سسل "سیاسی طریق نیابت" مطبوعہ "مجلہ قانون دستوری"، جولائی۔ ستمبر ۱۹۱۲ء۔

تناسبی نیابت کے تعلق حسب ذیل کتب قابل ملاحظہ ہیں،

"فرانسیسی پارلیمنٹ کے روبرو تناسبی نیابت کا اصول" مصنفہ جے رومکال مطبوعہ پوائتے ۱۹۱۰ء۔  
تناسبی نیابت اور اس سے متعلق سائل کا حل "مصنفہ ایف پسین" مطبوعہ پیرس ۱۹۱۱ء۔  
"جمہوریت اور تناسبی انتخاب کا اصول" مصنفہ ماری پولو، مطبوعہ پیرس ۱۹۱۰ء۔  
"تناسبی نیابت" مصنفہ جے لاشاپل، مطبوعہ پیرس ۱۹۱۲ء۔ جے لاشاپل کے مضامین "تناسبی نیابت"

اس کے برخلاف اول الذکر ملک میں ایک ایسی پارلیمنٹ تھی جس کے انتخاب کو ابھی دیر نہیں ہوئی تھی۔ جو پارلیمنٹ دسمبر ۱۹۱۸ء میں منتخب ہوئی تھی اپنی زندگی کو طول دینے کی متواتر قرار دادیں منظور کرتی رہی اور یہ کوئی عجیب امر نہیں ہے کہ زمانہ کے گزرتے جانے سے یہ ضروری ہو گیا کہ خود جنگ کے زمانہ ہی میں انتخاب کنندگان سے جدید درخواست کی صورت نکالی جائے۔ یہ درخواست جس انتخابی قانون پر محتوی تھی وہ اوائل ۱۹۱۸ء میں منظور ہو گیا تاہم واقعاً انتخاب التوائے جنگ تک نہیں ہوا۔ فرانس میں جو پارلیمنٹ ۱۹۱۴ء میں منتخب ہوئی تھی وہ ۱۹۱۸ء کے موسم بہار تک رہتی اور اس کی زندگی کو التوائے جنگ سے آگے تک بڑھا دیا جانے کے لئے جن چند مہینوں کی ضرورت تھی اس سے روش عام میں کوئی اہم مسئلہ پیش نہیں آتا تھا۔ پس دوران جنگ میں کسی انتخاب کی فوری ضرورت نہیں تھی۔ اور انتخاب سے متعلق تو ضیع قوانین آسانی سے ملوئی کی جاسکتی تھی۔

بہرہ نوع، التوائے جنگ کے بعد ہی قومی انتخاب کے آثار نظر آنے لگے اور جیسا کہ برطانیہ عظمیٰ میں ہوا تھا، اکثر لوگوں کا خیال تھا کہ اس کی لازمی تمہید ایک نیا انتخابی قانون ہونا چاہئے۔ لیکن ایک حد تک یہاں بھی وہی ضرورت تھی کہ جنگ کی وجہ سے انتخاب کنندگان کی حالت میں جو عظیم تغیر ہو گیا ہے اسی کے مطابق انتخابی نظم کو ڈھالا جائے اور جیسا کہ روڈبار کی دوسری جگہ تھا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ ”مجلد پیرس“ ۱۵ نومبر ۱۹۱۸ء اور ”تناہی نیابت کی عملی صورت“ مطبوعہ ”مجلد سیاسی و پارلیمانی“ ۱۰ دسمبر ۱۹۱۸ء، بھی قابل توجہ ہیں فرانس میں تناہی طریق نیابت کے رواج پر برٹش رائل کمیشن نے بھی تفصیل سے بحث کی ہے جو ۱۹۱۹ء میں طریقہ ہائے انتخاب کے متعلق تحقیقات کرنے کی غرض سے منعقد ہوا تھا۔ دیکھو رپورٹ ۱۹۶۳ء cd. ۵۳۵۲؛ شہادت ۵۳۵۲ cd. فرانس کے تعلق سے تناہی نمایندگی پر نظم ہائے انتخاب سے متعلق برطانی شاہی ماموریت کی رودادیں پوری طرح بحث ہوئی ہے۔ روداد شماره ۱۹۶۳ء شہادت شماره ۸۳۸۲۔

لے۔ ادارہ ”انتخابی اصلاح کی طرف“ Rev. Pol. et Parl. مئی ۱۹۱۹ء۔

ویسا ہی یہاں بھی ان عظیم الشان انتخابی روشوں کا قیام کرنا تھا جنہوں نے ۱۹۱۲ء سے قبل کے برسوں میں قوم میں بیجان برپا کر رکھا تھا۔ حاصل یہ تھا کہ ایک حادی سودہ قانون انتخاب ”تحریک دلیوا“ کے نام سے پیش ہوا، اور چند ہفتوں کے مباحثہ کے بعد ۸ مارچ ۱۹۱۲ء کو ۱۳۸ رایوں کے مقابلہ میں ۲۷۷ رایوں سے منظور ہو گیا۔ سینات میں مخالفت کی ایک شدید لہر دوڑ گئی مگر یہ تجویز کسی قدر ترمیم کے ساتھ ۲۶ مارچ کو ۸۷ رایوں کے مقابلہ میں ۱۳۳ رایوں سے اس جماعت میں بھی منظور ہو گئی۔ بحث کو طول دینے کے بجائے دارالنائین نے ۸ جولائی کو ۱۰۳ رایوں کے مقابلہ میں ۳۲۸ رایوں سے اس سودہ کو اسی طرح قبول کر لیا جس طرح ایوان بالائی نے اسے منظور کیا تھا۔ لیکن ان شخصوں نے رائے نہیں دی چار روز بعد اسکی حسب ضابطہ اشاعت ہو گئی۔ کلیمانسو جو اس وقت وزیر اعظم تھا، بذات خود ان تغیرات کو پسند نہیں کرتا تھا جو اس قانون کے ذریعہ سے ہوئے تھے مگر اس نے علانیہ ان کی مخالفت بھی نہیں کی۔ اگر وہ ایسا کرتا تو نظم کا بیٹی کے اصولوں کے تحت میں تجویز کے قبول ہو جانے پر اسے استعفا دینا لازم ہو جاتا۔

نئے قانون کے سب سے زیادہ نمایاں خصوصیات یہ تھیں کہ نہری انتخاب کی تجدید کی گئی اور تناسبی نمایندگی کی ایک محدود شکل قبول کر لی گئی۔ صوبے پھر انتخابی رتبہ بن گئے۔ ہر صوبے کو ہر چھتر ہزار اور اس کی بڑی کسروں کے لئے ایک نائب کا استحقاق ہو گا اور کم سے کم تعداد (ہر صوبے کے لئے) تین کی رکھی گئی تھی۔ لیکن یہ شمار لگا دی گئی کہ آخر میں جب کسی صوبہ سے چھ سے زائد نائب منتخب ہونے لگیں تو اسے ایسے حلقوں میں تقسیم کر دیا جائے گا جن میں سے ہر ایک حلقہ میں سے چھ تک ناہین منتخب ہوں۔ پس اس طرح

۱۔ یہ قانون جس طرح (جنگ سے قبل کی ترتیب کے بموجب) تمام فرانس پر عاید ہوا۔ اسی طرح الجزائر اور مستعمرات پر بھی قابل اطلاق قرار پایا۔ بلغورٹ اور اسس مورین کا انتظام ایک ضمنی تجویز سے ہونا طے پایا۔

اس قانون میں ایک محدود فہرستی نظم مد نظر رکھا گیا تھا جسے یہ سمجھنا چاہئے تھا کہ وہ ایسے وسیع صوبجاتی فہرستوں کے بموجب رائے دہی کے درمیان ایک طرح کا تسویہ تھا جن میں بارہ بلکہ زائد جگہوں کے لئے امیدوار ہوا کرتے تھے۔ فہرستیں انتخاب سے کم از کم پانچ روز قبل صوبہ دار کے وہاں داخل ہو جانا چاہئیں اور ہر ایک امیدوار کی تا ئید کم از کم سو ایسے انتخاب کنندگان کی طرف سے ہونا چاہئے جو اس صوبے میں رہتے ہوں۔ کسی فہرست میں اس سے زیادہ نام نہ ہونا چاہئیں۔ جتنی جگہیں پر کرنا ہیں ہر ایک منفرد امیدوار کے نسبت یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ ایک جداگانہ فہرست ہے۔ تمام فہرستیں رائے دہی کی جگہوں پر انتخاب سے دو دن قبل چسپان ہو جانا چاہئیں اور انتخاب کنندہ کو اختیار ہے کہ مطبوعہ کاغذ رائے دہی پر جس طرح کوئی فہرست چھپی ہو اسی طرح اس پر رائے دیدے یا ان ناموں کو کاٹ کر دوسری فہرستوں سے لیکر نام لکھ دے۔

حلقہ انتخاب میں رائے دہی کے نتائج کے تعین کا طریقہ کسی قدر پیچیدہ ہے مگر اس کے مقاصد اصلیکہ کا بیان الفاظ ذیل میں ہو سکتا ہے۔ (۱) غیر نشان دادہ اور غلط نشان دادہ رایوں کو خارج کر دینے کے بعد جس قدر رائیں دی جاتی ہیں ان کے اعتبار سے جتنے امیدواروں کو کثرت مطلق (یعنی جملہ آرا کے نصف سے زائد) حاصل ہو جاتی ہے وہ ان جگہوں کی حد تک جن کا پرکنا مفقود ہوتا ہے، منتخب شدہ ظاہر کر دئے جاتے ہیں (۲) اگر جگہیں باقی رہ جاتی ہیں تو وہ اس طرح پر تقسیم کر دی جاتی ہیں کہ (الف) ان پر ایک "انتخابی خارج قسمت" کا اطلاق کیا جاتا ہے جو ایوان کی کل تعداد کو مطلوب نشستوں کی تعداد سے تقسیم کر کے حاصل ہوتا ہے۔ (ب) فہرست کے لئے ایک سلسلہ "اوسط" کا ہے جو کسی فہرست کے تمام امیدواروں کی رایوں کی کل تعداد کو اس فہرست کے امیدواروں کی تعداد سے تقسیم کر کے حاصل ہوتا ہے۔ (۳) پھر یہ دیکھا جاتا ہے کہ "انتخابی خارج قسمت" (الف) اس اوسط (ب) میں سے کتنی مرتبہ جاتا ہے اور جو نشستیں پر کرنی باقی ہوں انہیں اسی اعتبار سے پر کیا جاتا ہے (۴) ہر فہرست میں امیدواروں کو نشستیں اسی ترتیب سے ملتی ہیں جس ترتیب سے انہیں رائے حاصل ہوتی ہے۔



اگر دو شخصوں کو مساوی رائیں مل جاتی ہیں تو معمر امیدوار کو جگہ دیدی جاتی ہے۔  
 (۵) کوئی امیدوار اس وقت تک منتخب شدہ نہیں سمجھا جاتا جب تک کہ اس کی  
 حاصل شدہ رائیں اس فہرست کی رايوں کے اوسط سے زیادہ نہ ہوں جس سے  
 اس کا تعلق ہے۔ (۶) جو رائیں دی گئی ہوں اگر وہ مندرجہ شدہ رائے دہندوں  
 کی تعداد کے نصف سے زیادہ نہ ہوں اور اگر کسی فہرست کو انتخابی خارج قسمت  
 کے مساوی مجموعی تعداد آرا نہ حاصل ہو تو دو ہفتہ بعد دوبارہ رائیں لیجاتی  
 ہیں اور اس مرتبہ کسی فہرست کو انتخابی خارج قسمت نہ حاصل ہو تو نشستیں  
 امیدواروں کی عام جماعت کو اس ترتیب سے دی جاتی ہیں جس ترتیب سے  
 انھیں رائیں حاصل ہوتی ہیں۔ اس آخری شرط کا مقصد یہ ہے کہ سابق طریقہ  
 میں قدیم طریقہ خفیہ رائے دہی کی وجہ سے جوابدہی برپا ہوتی تھی وہ کسی  
 حد تک چھٹ جائے۔

تناسبی اصول جس طرح واقعا عمل میں آتا ہے وہ ایک مثالی صورت  
 پر غور کرنے سے صاف ہو سکتا ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک صوبہ میں جو چھ ناخبین کا  
 انتخاب کرتا ہے جس قدر رائیں دی گئیں ان کی تعداد ۶۰/۲۴۴ ہوئی۔ اگر یہ رائیں  
 کل کی کل امیدواروں کے ایک ہی گروہ یا فہرست کے لئے دی گئی ہوتیں تو اس  
 گروہ کے ہر ایک رکن کو فرداً فرداً ۲۴۴/۶۰ = ۴.۰۶۶۷ رائیں حاصل ہوتیں،  
 مگر واقعا ایسا نہ ہوگا بلکہ بہت سی رائیں دوسری فہرستوں کے لئے دی جائیں گی اور  
 بہت سی رائیں غلط گروہوں کے لئے ہونگی جنہیں رائے دہندہ مختلف فہرستوں  
 سے اخذ کر لیا اب فرض کیجئے کہ رائیں چار فہرستوں میں حسب ذیل طریق سے تقسیم ہیں:-  
 فہرست (الف) فہرست (ب)

۱۸۱۲۵	ارنست	۳۲۶۴۵	ژان
۱۶۲۴۷	ایپولیت	۲۹۸۲۷	آزری
۱۵۸۲۲	آرین	۲۹۶۴۰	ادینش
۱۲۶۵۹	ڈیوڈ	۲۵۲۷۴	تھیونل
۸۴۰۴	سیلستین	۱۸۴۰۱	ایو

ثورث	۱۲۵۲۴	فرین	۳۰۳۱
میزان فہرست الف	۱۴۸۳۱۱	میزان فہرست ج	۴۵۲۸۶
اوسط	۲۴۶۱۸	اوسط	۱۲۵۴۶
فہرست (ج)		فہرست (د)	
آرتھر	۱۵۲۴۶	گاستون	۵۱۶۴
اوکتاؤ	۱۴۶۲۹	ایمیل	۳۰۳۲
ریمون	۱۲۱۶۲	الگو نڈر	۳۲۹۲
اوثرین	۸۶۲۴	پی ایر	۱۱۲۳
پراسپر	۶۱۱۸	یول	۱۱۱۹
گیو سٹاؤ	۵۱۰۱	الفونس	۱۰۸۲
میزان فہرست ج	۶۱۶۹۱	میزان فہرست د	۱۵۸۱۲
اوسط	۱۰۲۹۸	اوسط	۲۶۳۵
انتخابی خارج قسمت ۶۰۲۴ ÷ ۶			
۱۰۰۳۰ =			
<p>ان اعداد پر نظر ڈالنے سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ صرف ایک ہی امیدوار          تیزان کو کل رایوں کی کثرت حاصل ہوئی ہے اس لیے وہ منتخب شدہ ہے باقی بائیں          جگہیں جہاں تک ممکن ہوگا "انتخابی خارج قسمت" کے اطلاق سے پرکی جائیگی          اس خارج قسمت کو فہرستوں کے اواسط پر تقسیم کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ</p>			
<p>۱۔ یہ اعداد اس خیال سے منتخب کئے گئے ہیں کہ اس نظم کا عدد آدمائی کے ساتھ نظر کے          سامنے آجائے۔ اس سے یہ نتیجہ نہ نکالنا چاہیے کہ جس حد تک اس نظری مثال میں فہرستوں          کی قطع برید کی گئی دقتا بھی ان کی اس حد تک قطع برید اغلب ہے۔</p>			

فہرست (الف) کو دو اور نشستوں کا استحقاق ہے، فہرست ہائے (ب) (ج) کو ایک ایک جگہ کا استحقاق ہے، اور فہرست (د) کو کسی جگہ کا استحقاق نہیں ہے پس آزمی، اوٹاش، اولٹ، اور آرٹھر منتخب شدہ قرار پا جائیں گے لیکن اب بھی ایک جگہ پر کرنے کو باقی رہے گی اور قانون نے یہ طے کر دیا ہے کہ اس صورت میں یہ جگہ اس فہرست میں جا رہے گی جسے سب سے زیادہ اوسط حاصل ہوا ہو بشرط آنکہ اس فہرست میں اب بھی کوئی امیدوار ایسا موجود ہو جس کی انفرادی رائیں فہرست کے اوسط کے نصف سے زیادہ ہوں ورنہ یہ جگہ اس فہرست کے ساتھ اس فہرست کی طرف منتقل ہو جائے گی جس کا اوسط دوسرے درجہ پر ہو۔ پس تصویب چھٹا ناب ہوگا۔

اگرچہ تناسبی نمایندگی کا مقصد ہمیشہ یہی ہوتا ہے کہ قلیل التعداد جماعتوں کی نمایندگی کا یقین ہو جائے مگر اس اصول کا اطلاق نہایت ہی مختلف طریقوں سے ہو سکتا ہے۔ فرانسیسی قانون کے واضعین کے دلوں میں سب سے زیادہ جو طریق جاگزین تھا وہ وہی طریق تھا جس نے بلجیمی پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے ارکان کے انتخاب میں کام لیا جاتا ہے یہ تاہم اس نظم کو اور بہتر بنانے کے لئے اس سے مختلف تبدیلیاں بھی کی گئی تھیں بلجیمی طریق کی طرح فرانسیسی طریق بھی اصولاً

۱۔ بلجیمی نظم کے مختصر حالات کے لئے اوگ کی کتاب ”حکومت یورپ“ (Governments of Europe) طبع اول صفحات ۵۴۲ - ۵۴۵ دلاحظہ فرمائیے سفرین کا مضمون بلجیم میں تناسبی نمایندگی

(Humbreys Proportional Representation in Belgium)

مطبوعہ کانپور ریویو، بابت اکتوبر ۱۹۰۵ء۔ ہمبری کی کتاب — تناسبی نمایندگی

(Proportional Representation) میں اس موضوع پر زیادہ وسعت سے بحث

کی گئی ہے اور فرانسیسی تحریک کے تعلق سے اسپر لاشاپیل نے فرانس اور بلجیم میں تناسبی نمایندگی

(La Representation Proportionnelle en France et en Belgique)

میں بحث کی ہے۔ مطبوعہ پیرس ۱۹۱۱ء۔

فہرستی طریق ہے جسے ابتداً دارالعوام گنٹ کے وکٹر ڈی ہونٹ نے اختراع کیا تھا۔ مجموعی طریق کے برخلاف جس کا استعمال اس امید کی مجلس مقننہ کے انتخاب میں ہوتا ہے اس طریق میں یہ اجازت نہیں ہے کہ کوئی انتخاب کنندہ کسی امیدوار کو ایک سے زائد رائے دے۔ یہ اس طریق کے بھی برخلاف ہے جسے ایک انگریز پتھر نے مشعلہ میں شائع کیا تھا اور جان اسٹوارٹ نے اس کی تائید و توثیق کی تھی۔ اور جوان و فون سوئزرستان، ناروے اور دوسری جگہوں میں مشعل ہے (پتھر کے طریق کے مانند) اس میں یہ اجازت نہیں ہے کہ دوسری اور تیسری ترجیح کا بھی اظہار کیا جائے کیونکہ رائے دہندہ صرف اتنے ہی امیدواروں کو رائے دے سکتا ہے جتنے منتخب ہونے والے ہیں اس لئے یہ ترجیحی طریق نہیں ہے۔ مگر اس طریق میں متعدد مسلمہ فوائد موجود ہیں مثلاً، سادگی، وسیع حلقہ رائے انتخاب کے ساتھ موزونیت، اسٹریلومی رائے دہی کے ساتھ مناسبت، اس طریق کو تمام دنیا میں نہایت ہی عام پسندیدگی حاصل ہو گئی ہے۔ فرانس میں اس کے نتائج کامن و فوج ایک کافی امتحان کے بعد ہی معلوم ہو سکتا ہے۔

۱۔ ”نیابتی حکومت“ (Representative Government) صفحہ ۱۶۶۔ لیکن، مجموعیت و حریت“ (Lecky : Democracy and Liberty) جلد اول صفحہ ۲۲۳-۲۲۵۔

۲۔ ۱۹۱۹ء کے فرانسیسی قانون کا متن (Rev. Pol. et Parl. میں طبع ہوا ہے، صفحات ۲۰۵-۲۰۶۔ لائٹیل کی کتاب ”۱۶۔ نومبر ۱۹۱۹ء کے انتخابات“

(La-Chapelle Les elections generales du 16 November 1919)

میں عمدہ تشریح موجود ہے۔ تناسی نمایندگی کے مختلف اشکال کے متعلق کارنر کی کتاب

”تقریب علم الیاست“ (Garner Introduction to Political Sciances)

صفحات ۴۵۸-۴۶۹ دیکھنا چاہئے۔



# بابت و جہام

## پارلیمنٹی نظم

ایوانوں کے  
میقات

۱۸۷۵ء کے دستور کے وضعین کا یقین یہ تھا کہ پیرس میں تختہ  
کاستر قائم کرنا خطرناک ہو گا۔ کیونکہ خیال ان کے ذہنوں  
میں ابھی تازہ تھا ان پر مالک متحدہ امریکہ کے اس فیصلے کا

بھی اثر تھا کہ دارالصدر آبادی کے بڑے بڑے مرکزوں سے باہر قائم ہونا  
چاہئے اور روس پی ایر کے اس خیال کے ساتھ انھیں اتفاق نہیں تھا کہ  
جماعت مقننہ کو شہریوں کی بڑی سے بڑی ممکن تعداد کی نظروں کے سامنے  
مباحثہ کرنا چاہئے؛ اس کے بجائے ان لوگوں کا خیال یہ تھا کہ اس قسم کی  
جماعت کو چاہئے کہ وہ اپنا کام ان اثرات سے بالکل آزاد ہو کر انجام دے  
جو اس کے قریبی ماحول کی وجہ سے پیدا ہوتے ہوں۔ لہذا انھوں نے  
۲۵ فروری ۱۸۷۵ء کے دستوری قانون میں یہ شرط لکھ دی کہ اختیارِ عالمہ اور  
ایوانوں کا مستقر ویرسائی میں ہونا چاہئے لیکن چند برس کے تجربہ سے

یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ احتیاط بغیر ضروری تھی اور اس سے بعض صریحی خرابیاں پیدا ہوتی تھیں۔ پیرس میں بدظمی کے میلانات برابرم ہوتے گئے۔ مزید براں کوئی شہر ایسا نہیں تھا جو قوم کے تاریخی و طبعی سرکردہ و مرکز ہونے کی حیثیت سے ہمیشہ کے لئے دارالصدر کی جگہ لیلے اور ساتھ ہی اس کے وزرا اور ہروریائی اور اوسر ان دفنوں میں برابر آتے جاتے رہیں جہاں انھیں انتظامی کاموں کی ہدایت کرنا پڑتی تھی کیونکہ یہ دفاتر پیرس سے کسی وقت بھی منتقل نہیں کئے گئے تھے۔ لہذا جون ملہ میں وہ دفعہ جس نے حکومت کا مستقر ویرانی میں قرار دیا تھا منسوخ کر دی گئی اور تین ہفتہ بعد ایک قانون کے رو سے اختیار عالم اور ایوانات دونوں پیرس منتقل کر دئے گئے۔ اس دن سے دارالنائین کے اجلاس محل بوربون میں ہوتے رہے ہیں۔ محل بولوار ڈ سنٹ جرین کے کنارے پلاس دولا کو تھورڈ سے دریائے سین کے عین دوسری جانب متعدد وزارتیں عمارتوں کے قرب میں واقع ہے۔ سنات کے اجلاس محل لکسمبرگ میں ہوتے ہیں جو انقلاب کے وقت سے فرانسیسی ایوان بالائی کا مستقر رہا ہے اور باغ لکسمبرگ کے بالمقابل سڑک دوزیراڈ میں واقع ہے۔

پارلیمینٹی مقبالتوں کی کثرت و مدت کا انضباط کچھ تو دستور سلطنت کے ذریعہ سے کچھ خود ایوان کی جانب سے ہوتا ہے اور کچھ صدر جمہوریہ یا اس کے نام سے وزرا کی جانب سے ہوتا ہے۔ ۱۶ جولائی ۱۸۷۵ء کے دستوری قانون کے بموجب یہ ضروری ہے کہ ہر سال ایوانوں کا اجتماع جنوری کے دوسرے شنبہ کو ہو کر سے بشرطیکہ صدر جمہوریہ اس سے قبل کسی تاریخ میں انھیں منعقد نہ کرے۔ اجلاسوں کی میعاد سال میں کم از کم پانچ مہینے ضرور ہو اور دونوں ایوانوں کے مقبالت ایک ساتھ شروع اور ایک ساتھ ختم ہوں۔ لیکن ان میں سے دوسری

۱۔ دیوگی و مونیر: "دساتیر" (Les Constitutions) صفحات ۳۳۶-۳۳۷۔

۲۔ دفعہ ۱۔ ڈاکو: "دساتیر جدیدہ" (Modern Constitutions) جلد اول

شرط کا یہ منشا نہیں ہے کہ سرکاری کاموں کی ضرورت ہو یا نہ ہو، ایوان واقفاً پانچ ماہ تک نشست کرتے رہیں بلکہ اس کا منشا یہ ہے کہ سال میں کم از کم اتنی مدت کے لئے اجلاس کرنے کا انھیں دستور ہی حق حاصل ہے اور صدر انھیں اس حق سے محروم کرنے کے لئے اپنے حق التوا سے کام نہیں لے سکتا۔ لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ گرمیوں کی کسی قدر وسیع تعطیل اور دوسرے موسموں میں دو یا تین مختصر وقفوں کے سوا یہ ایوان تمام سال اجلاس کرتے رہتے ہیں۔ ایوانوں کو اپنے میقاتوں کے ختم کر دینے کا آزادانہ اختیار نہیں حاصل ہے مگر کچھ زمانہ کے وقفے کے لئے وہ رائے دے سکتے ہیں۔ اگر دونوں جماعتوں کی کثرت ارکان مجبورت کے سامنے اپنی خواہش پیش کرے تو وہ غیر معمولی اجلاس بھی طلب کر سکتے ہیں۔ باضابطہ میقاتوں کا اعلان خطوط اجتماع سے ہوتا ہے جو دونوں ایوانوں کے صدر ارکان کو بھیجتے ہیں (اگرچہ اس طلبی کے بغیر بھی از خود اجلاس ہو سکتے ہیں) مگر تمام غیر معمولی میقاتوں کا انعقاد صدر جمہوریہ کی جانب سے ہوتا ہے وہی تمام میقاتوں کو ختم کرتا اور قید مذکورہ بالا کے ساتھ ہی ایوانوں کو ملتوی کرتا ہے۔ اس دستور کے لئے یہ مزید شرط بھی لگی ہوئی ہے کہ وہ ایک ہی میقات کے اندر ایوانوں کو دو مرتبہ سے زائد ملتوی نہیں کر سکتا اور یہ التوا بھی ایک ماہ سے زیادہ کا نہیں ہو سکتا۔ التوا ایک معینہ تاریخ کے لئے ہوتا ہے یعنی ایک غیر معین زمانہ تک کے لئے برخاست اجلاس کا اختیار نہیں ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ صدر جمہوریہ کو سینات کے اتفاق رائے کے ساتھ دارالمنین کو مشترک دینے کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - صفحات ۲۹۰-۲۹۱ کسی اتفاقی صورت کے پیش آ جانے کے منظر دستور میں یہ شرط رکھی گئی ہے۔ اگر کسی ایسے وقت میں جب کہ دارالمنین مشترک دیا گیا ہو عہدہ صدارت خالی ہو جائے تو تنہا سینات کا اجلاس فوراً منعقد ہو جائیگا (۱۶ جولائی ۱۹۷۱ء کا قانون دفعہ ۳) ایسی صورت میں مجلس وزراء جماعت عاملہ کی حیثیت سے کام لے گی تا آنکہ نئے ایوان کا انتخاب ہو جائے اور نیا صدر منتخب ہو جائے اور مجلس وزراء اپنے کاموں کے لئے سینات کے روبرو جوابدہ ہوگی۔ سینات اس وقت بھی آزادانہ اجلاس کرتی ہے جب اس کا انعقاد اعلیٰ عدالت کی حیثیت سے ہوتا ہے

اختیار حاصل ہے مگر یہ ایسا حق ہے کہ اس کا استعمال صرف ایک مرتبہ شدہ میں ہوا ہے۔ لہ

جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، انگلستان کی پارلیمنٹ نے بہت ہی آہستگی اور ناگواری کے ساتھ اپنی کارروائیوں کے شیوع کے اصول کو قبول کیا خواہ اس کا تعلق اجلاسوں میں بیرونی ناظرین کی آمد سے ہو یا مباحثوں کی اشاعت سے ہو۔ لیکن فرانس میں شدہ کے بعد سے بار بار یہ اعلان کیا گیا ہے کہ سیاسی آزادی کی حقیقی ضمانت کے طور پر قانون سازی کی کارروائیوں کی اشاعت ضروری ہے اور ۱۶ جولائی شدہ کے دستوری قانون میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایوانوں کی نشستیں علانیہ ہونگی، مگر اس کے ساتھ ہی یہ بھی اجازت ہے کہ اگر ارکان کی ایک خاص تعداد کی درخواست پر کثرت مطلق سے اس مقصد کی تجویز منظور ہو جائے تو ہر ایک ایوان کے دروازے بند ہو سکتے ہیں۔ اس قسم کی درخواست کے لئے ارکان کی جس تعداد کی ضرورت ہے وہ سنات میں پانچ اور دارالمنائین میں تین ہیں۔ لہذا یہ اختیار "تفصیلاً" بالکلیہ غیر مستقل ہو گیا ہے۔ رواتوں میں جب تک یہ نہیں خالی ہوتی ہیں عوام کو آنے کی اجازت ہوتی ہے اور مطابع میں مباحثوں کی کارروائیوں کی اشاعت عملاً غیر محدود ہے۔

ارکان کی حیثیت | فرانسیسی نظریہ نیابت کے تحت میں قوم اپنی مرضی کا اظہار جماعت انتخاب کنندگان کے ذریعہ سے کرتی ہے منتخب شدہ ایوان ذی اقتدار قوم کے حصہ قوم کا گویا ایک جزو بن جاتے ہیں اور ہر ایک نمائندہ یا

لہ۔ ایوانوں کے میقاتوں کے انضباط کے متعلق دیوگی "کتابچہ قانون دستوری"

طبع دوم صفحات ۴۴۲-۴۴۸

(Duguit Manual de droit Constitutionnel)

اور ایضاً "مبادی قانون دستوری" (Esmein Elements de droit Constitutionnel)

طبع چہام، صفحات ۶۰۴-۶۲۲۔ دیکھنا چاہئے۔



نیاتی اس قومی اقتدار اعلیٰ کا اظہار بہ حیثیت مجموعی کرتا ہے نہ کہ حصّہ حلقہ انتخاب کے نمائندے کی حیثیت سے۔ ۱۹۱۹ء میں ضلع کو موبلوں کے بجائے جو حلقہ انتخاب مقرر کیا گیا اسکے جو خاص دلائل دئے گئے تھے ان میں سے ایک دلیل یہ تھی کہ جو ارکان چھوٹے حلقوں سے منتخب ہوتے ہیں ان میں ضرورت سے زیادہ یہ عادت ہوتی ہے کہ وہ مسائل عامہ کو وسیع قومی نظر سے دیکھنے کے بجائے تنگ مقامی نظر سے دیکھتے ہیں ممالک متحدہ امریکہ کی طرح یہاں بھی ہر ایک ایوان اپنے ارکان کے اوصاف کا خود فیصلہ کن ہوتا ہے اور ہر ایوان کو کامل اختیار اس امر کا حاصل ہوتا ہے کہ ہر ایک رکن کو اس کی پوری مدت انتخاب تک اپنی صف میں رکھے۔ اگر کوئی رکن مستعفی ہونا چاہتا ہے تو وہ صرف اپنے متعلقہ ایوان کی اجازت ہی سے ایسا کر سکتا ہے۔ اگر وہ اپنے ملکی حقوق زائل کر دیتا ہے یا دوسری طرح پر اپنے اوصاف ضروریہ کو کھو بیٹھتا ہے تو یہ کام اس کے ایوان کا ہوتا ہے کہ وہ بتائے کہ کب اسے کن رہ کش ہو جانا چاہئے یا یہ کہ اسے کن رہ کش ہونا بھی چاہئے یا نہیں۔ ایوان اوصاف کی بحث کے بغیر بھی ایسے وجوہ سے جو اسے کافی معلوم ہوں کسی رکن کو خارج کر سکتا ہے لیکن یہاں یہ بھی اضافہ کر دینا چاہئے کہ دارالنائبین کا جو رکن کوئی تنخواہ دار سرکاری خدمت قبول کر لیتا ہے وہ از خود اپنی جگہ کو خالی کر دیتا ہے البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ جو عہدہ اس نے قبول کیا ہے اگر رکینیت کے ساتھ اس کا جمع کرنا ممکن ہو تو اس رکن کا دوبارہ انتخاب ہو سکتا ہے مگر عام طور پر تنخواہ دار عہدے ایسے نہیں ہوتے۔ جو ارکان وزیر یا نائب معتمد ہو جاتے ہیں وہ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ درحقیقت ان کو دوبارہ انتخاب کی بھی ضرورت نہیں ہوتی جیسا کہ اس حالت میں انگلستان کے دارالعوام کے ارکان کے لئے ہوتی ہے۔ لیکن عجیب بات ہے کہ بدستی سے پارلیمنٹی رکینیت کے ساتھ ہی ساتھ تنخواہ دار سرکاری عہدہ پر فیوز کے خلاف جو عام قاعدہ ہے وہ مینات کے ارکان پر عاید نہیں ہوتا۔

نیابتی حکومت کا ایک نہایت ہی اہم قاعدہ جو انگلستان سے براعظم میں پھنچا ہے یہ ہے کہ جماعت مقننہ کے ارکان کو اس مجلس کے ایوانوں کے اندر تقریر رائے دہی اور کارروائی کی پوری آزادی حاصل ہوگی۔ یہ ۱۸۳۲ء کے فرانسیسی دستور میں اسی نوعیت کی ایک دفعہ شامل کی گئی تھی اور ازمنہ مابعد کے تمام تبدیلیوں میں ہمیشہ اس قسم کی شرط رہتی آئی ہے خواہ دستور سیاسی میں ہو یا قانون تخریری میں۔ ۱۸۳۲ء کے قانون میں یہ درج ہے کہ دونوں ایوانوں میں کسی ایوان کے کسی رکن پر اس کی کسی اظہار رائے یا اپنے ادائے فرائض میں اس کی کسی ہدائے دہی کے لئے نہ اس پر مقدمہ چلایا جائے گا اور نہ وہ ذمہ دار گردانا جائے گا۔ لیکن اس طرح پر ارکان جس ذمہ داری سے برہمی کئے گئے ہیں وہ سیاسی ہونے کے بجائے زیادہ تر قانونی ہے اس شرط کا منشا یہ ہے کہ کوئی نمائندہ یا سناتی اپنی حکم برداری کے عمل درآمد میں کچھ الفاظ ایسے کہے یا کچھ افعال ایسے کرے جن پر قانون تخریری جاید ہو سکتا ہو تو یہ قانون اس کے حق میں معطل رہے گا لیکن ایک دوسری حیثیت میں یہ بریت اور بھی آگے بڑھ جاتی ہے کیونکہ دستور میں یہ بھی لکھا ہے کہ ”زمانہ ابتلا اس کے دوران میں دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کے کسی رکن پر کسی طرح جرم یا بد اعمالی کے لئے نہ مقدمہ چلے گا نہ وہ گرفتار کیا جائے گا بجز اس کے کہ جس ایوان کا وہ رکن ہے وہ ایوان اس کا اختیار دے سوا اس کے کہ وہ رکن عین اس فعل کے ارتکاب میں پکڑ لیا جائے۔ دونوں ایوانوں میں کسی ایوان کا کوئی رکن اگر زیر حراست ہو

بقیہ حاشیہ ترجمہ گزشتہ (Dodd Modern Constitutions) جلد اول صفحہ ۳۰۵

ملاحظہ ہو ڈیوگٹ، کتاب قانون دستوری (Duguid Manual de droit Constitutionnel) طبع دوم صفحات ۳۳۷-۳۳۸۔

علم۔ یہ بریت ۱۶۸۹ء۔ قانون حقوق میں صراحتاً رکھی گئی تھی۔

۱۶- جولائی ۱۸۶۵ء کا قانون دفعہ ۱۳۔ ڈاکٹر! ”دساتیر جدیدہ“ Modern

Ponstitutions جلد اول صفحہ ۲۹۳۔

یہ اس پر مقدمہ چل رہا ہو تو دورانِ اجلاس کے لئے اور اگر ایوان چاہے تو کل میعاد کے لئے اس کارروائی کو معلق کر دیا جائے گا۔ اس شرط کا مقصود وہی ہے جو مذکورہ بالا دفعہ کا ہے یعنی مداخلت، تہدید اور دوسرے اقسام کے سیاسی وار و گیر سے ارکان کو زیادہ سے زیادہ آزادی و طمانینت دی جائے۔ مملکت کے وسیع تر مقاصد و اغراض کے خیال سے جن کی بہترین انجام دہی ایک آزاد و بے خوف جماعت مقننہ سے ہی ہو سکتی ہے، زمانِ اجلاس میں ارکان تفسیری قانون کے معمولی عملدرآمد سے محفوظ کروئے گئے ہیں، بجز اس کے کہ خود ان کا ایوان ان کے خلاف کارروائی کئے جانے پر رضا مند ہو۔ اس ملک کے سابقہ جمہوری سائیر کے تحت میں یہ بریت کل دورانِ رکینیت کے لئے ہوتی تھی مگر بصورتِ موجودہ میقاتوں کے درمیان میں یہ بریت نہیں رہتی۔ آخر میں یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ بریت صرف جرائم اور بد اعمالیوں تک وسیع ہے۔ پولیس کے ضوابط کی خلاف ورزی اس میں داخل نہیں ہے نیز یہ اگر کسی رکن کا جرم اس قدر صاف و صریح طور پر مسلم ہو جائے کہ قانون کا نفاذ بغیر اس شک و شبہ کے ہو سکتا ہو کہ اس رکن کو ظلم و زیادتی کا شکار بنایا گیا ہے تو پھر کسی قسم کی بریت نہیں ہے۔

یہ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ انگلستان میں مدتوں تک یہ رواج تھا کہ دارالعوام کے ارکان کو ان کے حلقے کے رائے و پسندگاں وہ اخراجات ادا کرتے آتھے جو ان کے نمائندے کی حیثیت سے پارلیمنٹ کے اجلاسوں

۱۔ ایضاً، دفعہ ۱۳۔ ڈاڈ سب بال، جلد اول صفحات ۲۹۳-۲۹۴۔

۲۔ پارلیمنٹری بریتوں کے نسبت ایڑین کی کتاب ”مبادی قانون دستوری“

مجمع چہارم

(Esmein Elements de droit Constitutionnel)

صفحات ۸۰۳-۸۱۶۔ دیوگی، ”کتاب قانون دستوری“ (Duguit Manual de droit

Constitutionnel) طبع دوم صفحات ۳۳۸-۳۴۳۔ دیکھنا چاہئے۔

میں شریک ہونے کے لئے انھیں برداشت کرنا پڑتے تھے۔ اٹھارھویں صدی تک فرانس میں بھی اس قسم کا عمل رائج تھا۔ ہر طبقہ (یعنی امر پادری اور عوام یعنی طبقہ سوم) مجلس طبقات میں اپنے وکلا کے اخراجات کے لئے جو انتظام مناسب سمجھتا تھا کرتا تھا لیکن انقلاب کی وجہ سے یہ اصول قائم ہو کر قومی تشریفی جماعت یا جماعتوں کے ارکان کے مصارف قومی خزانہ سے ادا ہونا چاہئے تاکہ پارلیمنٹی نشستوں کے حصول کا امکان سب کے لئے یکساں ہو جائے۔ ۱۷۹۵ء کے دستور میں اس قسم کی شرط قرار دی گئی اور ۱۸۱۴ء کے دور کے سوا یہ اصول مسلسل برقرار رہا۔ ۱۷۹۵ء کے دستوری قوانین اس بحث پر خاموش ہیں مگر ۲۸ اگست ۱۷۹۵ء کے عضوی قانون نے یہ قرار دیا کہ سیناٹیوں کو وہی معاوضہ ملے گا جو نائبین کو ملے گا اور ۳۰ نومبر کے قانون نے نائبین کے لئے یہ رقم نو ہزار فرینک سالانہ مقرر کی۔ ۱۷۹۶ء میں رقم پندرہ ہزار فرینک تک بڑا دی گئی۔ اس کے علاوہ ایک برائے نام رقم ادا کر دینے سے تمام فرانسیسی ریلوں پر مفت سفر کرنے کا حق ہے۔

تنظیم و طریق کار ہر باقاعدہ میقات کے آغاز کے وقت خواہ وہ میقات تنظیم و طریق کار کسی نئی پارلیمنٹ کا ہو یا نہ ہو ہر ایوان اپنا ”دفتر“ منتخب کرتا اور آئندہ سال کے لئے قواعد منظور کرتا ہے۔ ”دفتر“ عہدہ داروں کا وہ عہدہ ہوتا ہے جو دوران سال میں ایوان کے معاملات کا انصرام کن ہوگا۔ اس کی ترکیب کا انضباط نہ دستور یا سہمی سے ہوتا نہ کسی قانون سے

۱۔ یہ صحیح ہے کہ ۱۸۰۱ء کے دستور نے تمام مشاہروں کو خارج کر دیا تھا مگر اسی سال ایک قرار دادینات نے انھیں بحال کر دیا۔

۲۔ ایزم ”مبادی قانون دستوری“ بلع چہارم صفحہ ۸۱۴۔ ۸۲۰۔

۳۔ ۱۲ جولائی ۱۸۱۴ء کا قانون ”دفعہ ۱۱۔ ڈاڈ۔ ڈسٹیز جدید (Dodd Modern Constitutions) جلد اول صفحہ ۲۹۳۔

بلکہ ان قواعد سے ہوتا ہے جو ہر ایک ایوان خود اپنی ضرورتوں کے مطابق اختیار کر لیتا ہے۔ مگر دونوں ایوانوں میں اس علم میں ایک صدر ایک یا زائد نائب صدر متعدد معتمدین اور ایک کثیر تعداد مالی عہدہ داروں کی ہوتی ہے۔ یہ سب عہدہ دار ایوان کے ارکان میں سے حفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے منتخب ہوتے ہیں۔ نائبان صدر معتمدین اور مالی عہدہ دار فہرست واری انتخاب کے ذریعہ سے منتخب ہوتے ہیں اور سب غیر معین طور پر دوبارہ منتخب ہو سکتے ہیں۔ علی العموم ہر ایوان میں چار نائب صدر چھ یا آٹھ معتمدین اور تین مالی عہدہ دار ہوتے ہیں۔

مجموعی حیثیت میں یہ دفتر چند چھوٹے چھوٹے فرائض انجام دیتا ہے، اور زود نویس محرر، کتابدار، دربان وغیرہ کثیر التعداد ملازمین کا تقرر کرتا ہے جو ان مقررہ فرائض کو انجام دیتے ہیں جو ہر ایک تشریفی جماعت کا لازمہ ہیں۔ لیکن دفتر کے بیشتر فرائض عہدہ داروں کے علیحدہ علیحدہ گروہوں کو سپرد ہوتے ہیں۔ صدر جب غیر حاضر ہو یا اس کا انتقال ہو جائے یا وہ استعفا دیدے اس وقت نائبان صدر میں سے کوئی ایک اس کی جگہ پر صدارت کرتا ہے۔ معتمدین (جن میں سے اجلاس کے وقت کم از کم چار کو اپنی خدمت پر حاضر ہونا چاہیے) محرروں کی رودادوں کی تیاری کی نگرانی کرتے ہیں، اور جب تقسیم آرا ہوتی ہے تو ایوان کا شمار کرتے ہیں۔ مالی عہدہ داروں کے ذمہ ایوان کی تنظیم اور کام سے متعلق حسابات، ادائیاں اور دوسرے مالی معاملات ہوتے ہیں۔ نائبان صدر اور معتمدین کو اپنے عہدوں کی تنخواہ نہیں ملتی مگر مالی عہدہ داروں کو معمولی ارکان کی تنخواہ سے دو چند دیا جاتا ہے۔

لیکن سب سے زیادہ اہم عہدہ دار صدر ہے۔ درحقیقت بنات کے صدر کا درجہ صدر جمہوریہ کے بعد ہی ہے اور دارالنائبین کا صدر مملکت کے اعلیٰ منصب والوں میں تیسرا شخص ہے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں جب کوئی نیا وزیر اعظم مقرر ہونے کو ہوتا ہے تو سب سے پہلے ہی

لوگ اطلاع و صلاح کے لئے الینزے میں بلائے جاتے ہیں۔ صدر کے اختیارات و فرائض کا انضباط کچھ تو قانون کے رو سے ہوتا ہے اور کچھ اس ایوان کے قواعد کے ذریعہ سے ہوتا ہے جس پر وہ صدارت کرتا ہے۔ مختصر الفاظ میں یہ کہ مباحثہ کے دوران میں وہ کسی صدارت پر ہوتا ہے، تقریر کرنے والوں کو اجازت دیتا ہے، تحریکات پیش کرتا ہے اور رایوں کے نتیجہ کا اعلان کرتا ہے۔ ایوان کی کارروایوں کی رودادوں پر وہی دستخط کرتا ہے، ایوان کے نام جو درخواستیں، رودادیں، محضرات و دستاویزیں آتی ہیں، وہ سب اسی کے سامنے پیش ہوتی ہیں وہ نہ صرف رسمی مواقع پر بلکہ دوسرے ایوان اور حکام عالمانہ کے ساتھ معاملت کرتے ہیں ایوان کی نمائندگی کرتا ہے۔ نظم کے برقرار رکھنے اور ایوان کی خود مختاری کو محفوظ رکھنے کے لئے جو کارروائی ضروری ہو اسے وہ اختیار کر سکتا ہے یہاں تک کہ حکومت کی مسلح افواج بھی طلب کر سکتا ہے۔ انگلستان کے دارالعوام کے صدر کے برخلاف وہ ایوان کے اندر محض ایک معدل کے فرائض تک محدود نہیں ہے۔ اس سے توقع یہ کی جاتی ہے کہ وہ اپنے عہدے کے فرائض کو بغیر جانبداری کے انجام دے گا لیکن صدر وہ کبھی مباحثہ میں شرکت کرنا چاہے تو کوئی امر اس کا مانع نہیں ہے۔ پس اس کی حیثیت امریکہ کے دارالنائیمین کے صدر کی حیثیت کے ساتھ دلچسپ مشابہت رکھتی ہے۔

جس دفتر کا اور ذکر ہوا ہے وہ ایک ایسا دفتر ہے کہ انگریزی زبان بولنے والی دنیا کی پارلیمنٹی تنظیم میں اس کا مثل نہیں ملتا۔ لیکن اس دفتر کے تصور نے ایک اور صورت بھی اختیار کی ہے جس نے فرانسیسی پارلیمنٹی تنظیم کو انگریزی و امریکی طریق سے اور بھی جدا کر دیا ہے۔ قدیم مجلس بلتقات کے اجلاسوں میں

لے۔ باڈلی، "فرانس" (Borley : France) ایزمین، "مبادی قانون دستوری"

لیع چہارم صفحات ۶۸۶ تا ۶۸۹

(Esmein . Elements de droit Constitutionnel)

مختلف طبقات کی مادت یہ تھی کہ وہ اپنے ارکان کو مختلف حصوں یا محکموں میں تقسیم کر دیتے تھے جو تجاویز کے عام غور و بحث کے لئے پیش ہونے کے قبل ان پر پارلیمنٹ طریق سے غور کرتے تھے۔ ۱۸۳۱ء کے دستور میں اس طریقے کی تجدید کی گئی اور اس کے بعد سے یہ طریقہ نہ صرف فرانس بلکہ ایک بڑی حد تک براعظم کے ان دوسرے ممالک میں بھی (جن میں اطالیہ، بلجیم اور جرمانہ بھی شامل ہیں) رائج ہو گیا جن کے نظہائے حکومت پر فرانسیسی رواج و خیالات کا بہت گہرا اثر پڑا ہے۔ ۱۸۳۱ء میں جو قواعد بنے ان کے تحت میں ۱۸۳۱ء کی جمعیت قومی کے قواعد کے نمونہ پر دارالنائین کے ارکان گیارہ شعبوں میں تقسیم کر دئے گئے جن میں ہر ایک میں تقریباً ستاون ارکان ہیں اور سینات کو نو شعبوں میں تقسیم کیا گیا ہے جن میں سے ہر ایک میں پچیس یا پچھتیس ارکان ہیں۔ یہ تقسیم قریہ کے ذریعے سے ہر سیقات کے آغاز میں کی جاتی ہے اور دوران سیقات کے ہر چھپنے نئی تقسیم ہوتی رہتی ہے۔ ہر شعبہ اپنے صدر اور معتمد کو مقرر کرتا ہے اور صدر جب ضرورت سمجھتا ہے جلسہ طلب کرتا ہے۔

کسی نئی پارلیمنٹ کے آغاز کے وقت یہی شعبے ارکان کے اسناد کی جانچ کرتے ہیں اور یہ خود ایوان کی مختتم تصدیق کے لئے راستہ تیار کرتے ہیں۔ اس کے سوا ان شعبوں کا فرض خاص یہ ہے کہ مسودات قوانین اور دوسرے تجاویز جو ایوان میں پیش ہوں ان پر ابتدائی حیثیت سے غور کریں۔ ابتداءً یہ شعبے اس خدمت کو براہ راست انجام دیتے تھے جب کوئی مسودہ قانون پیش ہوتا تھا تو وہ ان شعبوں میں بھیج دیا جاتا تھا اور ایوان میں عام مباحثہ کے قبل یہ شعبے ان کی جانچ کرتے تھے مگر ان شعبوں کی وابستگی نہ ترکیب اور ان کی تغیر پذیر حالت سخت دقتیں حائل کر دیتی تھیں اور رفتہ رفتہ یہ رواج ہو گیا کہ تجاویز کی تصدیقی جانچ دوسری جماعتوں کو سپرد کی جائے جو موریات یعنی مجالس ذیلی کے نام سے معروف و مشہور ہیں اور ان کا

۱۔ فرانس کی مجلس ایوانی جمعیوں کا یہی طریقہ عمل تھا۔

انتخاب شعبوں کی کل تعداد کی نائندگی کے لئے ہوتا تھا۔ اس طریق کے مطابق جب کوئی مسودہ قانون یا کوئی دوسری تجویز کسی شعبے کے پاس جاتی ہے تو وہ اس کے عام اصول مشمولہ پر مختصراً بحث کرتا ہے اور اس کے بعد اپنے ارکان میں ایک شخص کو منتخب کر دیتا ہے جو دوسرے شعبوں کے اسی طرح کے منتخب شدہ نمائندگان کے ساتھ مل کر ایک مجلس ذیلی مرتب کر لیتا ہے جس میں اس تجویز پر زیادہ تفصیل کے ساتھ تنقید و تنقیح ہوتی ہے۔ کسی نہایت اہم تجویز کی صورت میں ایوان شعبوں کو یہ ہدایت کر سکتا ہے کہ وہ دو یا تین نمائندے مقرر کریں۔ پس یہ مجالس ذیلی ہمیشہ گیارہ (سینات میں نو) یا اس کے مضروب علیہ تعداد پر مشتمل ہوتی ہیں۔ مزید براں مجالس ذیلی مخصوص ہوتی ہیں یعنی وہ اسی خاص معاملہ پر غور کر سکتی ہیں جو ان کے سامنے پیش ہو اور اس معنی کے عارضی ہوتی ہیں کہ جب اس معاملے کا تصفیہ ہو جاتا ہے تو ان کا وجود ختم ہو جاتا ہے۔

سینات کام چلانے کے اس طریقے پر استقلال کے ساتھ قائم رہا ہے مگر اس طریق میں بہت سے صریح نقصانات ہیں۔ اس طریق کی وجہ سے اہم مسودات و مسائل کے متعلق مجلس ذیلی میں طولانی و باقاعدہ تفتیش و تحقیق نہیں ہو سکتی۔ اس سے کاہنی طریق کے عکس راہ میں اس طرح خلل پڑتا ہے کہ مجالس ذیلی کی ترکیب و زرا کے اقتدار سے نکل جاتی ہے۔ اس سے وزارت میں باریں فور عدم استقامت پیدا ہو جاتی ہے کہ خجکوستی مسودات میں غیر ذمہ دارانہ ترمیمیں ایسی ہو جاتی ہیں کہ حکومت مجبور ہو جاتی ہے کہ وہ خود اپنی تجویزوں کے خلاف عمل کرے یا استعفا دیدے۔ سینات میں تو یہ امور چنداں اہمیت نہیں رکھتے مگر دارالنائین میں جہاں قانون سازی کے کام کا خاص بار پڑتا ہے یہ طریقہ مدتوں سے ناقابل برداشت ہو گیا ہے اور وہاں اس طریقے میں اہم تغیرات ہو گئے ہیں۔ پہلے ہی میں انواع سے متعلق ایوان کے اندر ایک مستقل مجلس ذیلی قائم کر دی گئی اور ۱۸۹۱ء میں اسی قسم کی ایک مجلس تجارت سے متعلق بھی قائم ہو گئی۔ ۱۸۹۲ء اور ۱۸۹۳ء کے



در میان مختلف اوقات میں دس مستقل مجالس ذیلی کا اختیار دیا گیا اور آخر الذکر سنہ میں سولہ مستقل مجالس ذیلی نے ۱۹۱۲ء تجاویز پر غور کیا۔ اکثر مجالس خاص نے ۱۳ء تجویزوں پر غور کیا۔ پس اس طرح خاص مسودات پر بحث کرنے کے بجائے قانون سازی کے بعض اصناف پر غور کرنے کا ذریعہ ہونے کی حیثیت سے مستقل مجالس ذیلی نے صاف طور پر قدم جما لیا ہے۔

۱۹۱۲ء میں قواعد پر نظر ثانی ہوئی تو اس قسم کے سولہ مجالس ذیلی کا انتظام کیا گیا جن میں سے ہر ایک میں تین تین ارکان قرار پائے جو پارلیمنٹ کے دوران قیام تک کے لئے شعبوں کی جانب سے (بجانب میں ارکان فی شعبہ) منتخب ہوتے ہیں۔ آخری بات یہ ہے کہ سنہ ۱۹۱۱ء میں قواعد کی مزید نظر ثانی میں یہ قرار دیا گیا کہ مستقل مجالس ذیلی کے ارکان کا انتخاب فہرست داری اور تناسبی نامزدگی کے اصولوں کے تحت میں خود ایوان کی طرف سے ہو کرے ارکان کی تعداد بڑھا کر اڑتالیس کر دی گئی اور یہ شرط لگا دی گئی کہ ہر مجلس ذیلی میں فریقوں کے نامزدے اسی تناسب سے نامزد ہوں گے جو تناسب ان فریقوں کا ایوان میں ہوگا بلکہ جزدی ترمیموں کے ساتھ اسی صورت میں مجلس ذیلی کا اسی طریقہ رائج رہے۔

**وضع قوانین کا طریق کار**

پارلیمنٹ کے فرائض بشمار میں گروہ میں خاص عنوانات کے تحت جمع کئے جاسکتے ہیں یعنی وضع قوانین مالی اقتدار اور حکومت کی علامانہ و انتظامی شاخوں کی نگرانی۔ ایک

لے دارالنائین "پارلیمنٹری کاغذات اکتوبر تا دسمبر ۱۹۱۲ء" Chambre des Deputes Documents Parlementaires Oct. Dec. 1902. صفحہ ۲۷۰۔

مزمع ہوتا ہے "دارالنائین کے قواعد میں تبدیلیاں" M. B. R. Bonnard : "Les modifications du reglement de la Chambre des Deputes," In Rev. du Droit مجریہ قانون عام "public اکتوبر تا دسمبر ۱۹۱۲ء۔

تلفہ۔ اس میں انتخاب اور دستور سازی کے فرائض کا شمار نہیں ہے مگر ان کا تعلق پارلیمنٹ کے ساتھ پارلیمنٹ کی حیثیت سے نہیں ہے بلکہ سیناٹوں اور بانیوں کو ایک دوسری حیثیت و شکل کے ساتھ تسلیم کئے جانے سے ہے یعنی ان کا تعلق جمیعت قومی سے ہے۔

انگریز صاحب قلم نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ۱۷۸۹ء اور ۱۷۸۹ء کے درمیان فرانس کی سیاسی ترتیب جدید کے حد کمال کو پہنچ جانے اور ضوابط بنو لینی کے احتوا و دوام کی وجہ سے انگلستان اور اکثر دوسرے ممالک کے بہ نسبت فرانس میں قانون سازی کا میدان صریحاً تنگ ہے۔ لیکن اگرچہ دوسرے مقامات کے بہ نسبت یہاں مختلف جہات میں وضع قوانین کی ضرورت کم پڑی لیکن گزشتہ چالیس برس کی ترتیبوں سے جو معاشرتی و حرینی اصلاحیں ہر ملک میں لازم آگئی ہیں ان سے فرانس کی پارلیمنٹی کاریوں میں ایک نیا زور پیدا ہو گیا ہے اور اس سے قوانین کے بننے رہنے میں کسی قسم کا ظاہری استحلال نہیں معلوم ہوتا اور پارلیمنٹی فرانس میں سے وضع قوانین ہی کے فرض کو سب سے زیادہ اہم فرض کہا جاسکتا ہے۔ اس لئے وضع قوانین کے طریق کار کی بعض خصوصیتوں پر توجہ کرنا ضروری ہے۔

دستوری یا قانونی تحدید کے نہ ہونے کی وجہ سے ہر ایوان میقات کے آغاز میں قرار داد کے ذریعے سے ان قواعد کو قبول کرتا ہے جن کے تحت میں وہ اس میقات میں کام کرنا چاہتا ہے۔ ۱۷۸۹ء کی جمعیت قومی کے قواعد کے نمونے پر ۱۷۸۹ء میں ایوانوں نے جو ضوابط اختیار کیے وہ زیادہ تر برقرار ہیں مگر اہم تریمات اور اضافے جیسے کہ ایوان زیریں میں مستقل مجلس ذیلی کے نظم کا جاری ہونا، اکثر وقتاً فوقتاً ہوتے رہتے ہیں۔

۱۔ ہاڈلی: "فرانس" (Bodley: France) جلد دوم صفحات ۲۱۳-۲۱۶۔  
 ۲۔ قوانین کے موضوع پر ملاحظہ ہو۔ ۱۔ پی۔ اشتر "فرانسیسی دارالنائین میں طریق کار کی اصلاح"  
 (A. P. Usher; The Reform of procedure in the French Chambers of  
 Deputies) مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹری ستمبر ۱۹۰۹ء۔ "مبادی قانونی دستوری"  
 (Esmein, Element de droit Constitutionnel) صفحات ۷۹-۷۹۳ دیگوئی  
 "دستور قانونی دستوری" (Diguit, Manuel de droit Constitutionnel) طبع دوم  
 صفحات ۳۵۳-۳۵۸۔

۲۵۔ فردریک شہنشاہ کے دستور کی قانون کے ذریعہ سے دونوں ایوانوں کے ارکان کے ساتھ ہی ساتھ صدر جمہوریہ کو بھی ابتدائی حیثیت میں قانون کے پیش کرنے کا حق حاصل ہے۔ یہ قانوناً جن تجاویز کی ابتدا صدر جمہوریہ کی طرف سے ہونی ہے حقیقتاً ان تجاویز کا آغاز بالعموم وزرا کی طرف سے ہوتا ہے۔ بہر نوع صدر جمہوریہ کی موجودگی میں مجلس وزرا سے منظور ہو جانے کے بعد یہ تجاویز وزیراعظم یا کسی اور وزیر کے ذریعہ سے ”تجاویز قانونی“ کے طور پر پارلیمنٹ کے روبرو پیش ہوتے ہیں۔ قانونی حیثیت سے ”تجویز قانونی“ فیصلہ عالم کی حیثیت رکھتی ہے اس لئے کوئی وزیر اسے خود اپنی ذمہ داری پر یا صدر کے دستخط کے بغیر پیش نہیں کر سکتا۔ کوئی وزیر اگر چاہے تو محض ایوان کے رکن کی حیثیت سے اور بالکل ایک غیر وزارتی رکن کے طور پر کوئی مسودہ قانون پیش کر سکتا ہے مگر اس قسم کا مسودہ قانون حکومتی مسودہ قانون نہیں ہوتا، اور حقیقت یہ ہے کہ وزرا اپنے ان قانونی حقوق کو کبھی عمل میں نہیں لاتے۔ خانگی ارکان کے مسودات ”مسودات خانگی“ کہلاتے ہیں۔ ان مسودات کو تحریراً اور ایک مشخصہ صورت میں پیش ہونا چاہئے اور قواعد میں وہ طریق کار صراحتاً منضبط کر دئے گئے ہیں جن کے بموجب ان پر غور ہو سکتا ہے۔ حکومتی تجاویز کے برخلاف خانگی ارکان کے مسودوں کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ایک ”مأموریہ ہدایت“ کی نتیجہ سے ہو کر گزریں اس مأموریہ کی روداد ایوان کے اس فیصلہ کی بنیاد پر ہونی ہے کہ آیا ایوان اس تجویز پر غور کرے یا نہ کرے۔ اگر فیصلہ نفی میں ہوتا ہے تو وہ مسودہ قانون پھر چھ ماہ کے اندر پیش نہیں ہو سکتا۔ اگر فیصلہ اثبات میں ہوتا ہے تو اس مسودے کے متعلق وہی طریق کار عمل میں آتا ہے جو حکومتی تجویز کے متعلق عمل میں آتا۔ خانگی ارکان کی ہدایت میں غیر محدود حق اس امر کا شامل ہے کہ وہ مسودات سرکاری اور مسودات خانگی دونوں کے متعلق ترمیمات پیش کریں۔

حقیقت یہ ہے کہ ہر رکن کو مسودے، قرار وادیں اور ترمیمیں پیش کرنے ایسی تجویزیں کرنے جن سے موازنہ میں ترمیم ہو جائے اور تقریر بازی اور دوسرے پارلیمانی داؤ پیچ سے ایوان کے وقت ضائع کر لئے کا بہت بڑا موقع حاصل ہے۔ مثلاً ۱۹۰۶ء میں ایک ذیلی مجلس نے اس موضوع پر غور کیا تھا، اس نے لکھا تھا کہ "کسی دو اداروں میں اس سے زیادہ نمایاں مخالف کا پایا جانا نامکن ہے جو (انگریزی) دارالعوام اور (فرانسیسی) دارالنائینین کے درمیان خراں ذکر کی انفرادی ہدایت اور سابق الذکر کی وزارت کی ہدایت میں پایا جاتا ہے۔ انگلستان میں اگر وزارت کی ہدایت کی خرابیاں موجود ہیں تو کبھی ہمیں انفرادی ہدایت کی ان خرابیوں کو رفع کرنا چاہئے جو خود ہمارے ایوان میں ضرورت سے زیادہ نمایاں ہیں"۔ یہ گزشتہ بیس برس کے اندر قواعد کے ترمیمات نے انفرادی ہدایت پر سابق کے بہ نسبت بہت زیادہ قیود عاید کر دیے ہیں مگر کبھی صورت حال انگلستان کی حالت سے بہت زیادہ مغایر ہے اور کسی صحیح مفہوم میں یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ وزرا پارلیمنٹ کے اقامت میں

جن حکومتی مسودات اور جن انفرادی مسودات پر غور کرنے کی ایوان رضا مندی دیدیتا ہے وہ سینات میں شعبوں کے اور ان کے توسط سے خاص مجالس ذیلی کے حوالہ کر دیے جاتے ہیں۔ دارالنائینین میں بھی مسودات اسی طریق پر حوالے کئے جاسکتے ہیں، لیکن اگر ان کا تعلق وضع قوانین کے ایسے اصناف سے ہوتا ہے جو مستقل مجالس کے تحت میں آتے ہوں تو وہ براہ راست مناسب مجلس ذیلی کے پاس بھیج دیے جاتے ہیں، اور

۱۔ دارالنائینین پارلیمانی کاغذات، ۱۸۹۹-۱۹۰۸ء، صفحہ ۱۳۹۔

۲۔ وضع قوانین کی ہدایت کے متعلق ملاحظہ ہو، بشر کی کتاب متذکرہ سابقہ صفحات ۴۰۷-۴۰۸۔  
 مستعد کتابیں مسب ذیل ہیں:- لارڈ شے فرانس میں پارلیمانی ہدایت کا طریقہ (Larcher: (پیرس ۱۸۹۶ء) میٹھون پارلیمانی ہدایت

L'initiative parlementaire en France

(Michon, L'initiative parlementaire) پیرس ۱۸۹۵ء

چونکہ ان اصناف میں درآمد و برآمد مزدوری، کزراعت، تجارت و حرفت، تعمیرات عامہ، فوج، بیڑہ، معاملات، خارجہ، تعلیمات، اور صحت عامہ کے مانند اہم موضوع داخل ہیں اس لئے نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اکثر و بیشتر مسودات قانون کسی کسی مجلس ذیلی کے ذریعے سے طے ہوتے ہیں۔ شعبوں اور مجالس ذیلی کی روئدادیں چھپی اور تقسیم ہوتی ہیں، اور ایوان میں جب عام مباحثہ ہوتا ہے تو یہ روئدادیں اعلیٰ تمام ارکان کے ہاتھوں میں ہوتی ہیں جن ایوانوں میں نشست ہوتی ہے، وہ نیم دائرہ کی شکل کے ہیں اور جتنے ارکان ایوان کے بیٹھنے والے ہوتے ہیں اتنی ہی نشستگاہیں اور میزیں ہوتی ہیں۔ مرکز میں ایک بلند ہتھ دار کسی صدر کے لئے ہوتی ہے اور اس کے سامنے ایک اونچا چبوترہ ہوتا ہے اور جو رکن تقریر کرنا چاہتا ہے وہ اس پر چڑھ کر تقریر کرتا ہے۔ چبوترے کے دونوں جانب زود نویس بیٹھے ہوتے ہیں جن کی مرتب کردہ روئدادیں ہر صبح کو جریدہ سرکاری میں شمع ہوتی ہیں نشستوں کی پہلی قطار جو چبوترے کے سامنے ہوتی ہے وہ حکومت یعنی ارکان وزارت کے لئے مخصوص ہوتی ہے، ان کے پیچھے ایوان کے دوسرے ارکان ہوتے ہیں، صدر کے بائیں جانب استیضاتی ہوتے ہیں اور داہنے جانب استغفلیں کسی تجویز کے قانون ہونے کے لئے ضروری ہے کہ ہر ایوان میں وہ دو خواندگیوں میں منظور ہو اور دونوں خواندگیوں میں پانچ دن کا وقفہ ہوا تا یہ کہ کثرت رائے سے اس کے خلاف حکم دیا جائے۔ جو رکن مباحثہ میں شرکت کرنا چاہتا ہے وہ اپنے منہ کا اظہار اس طرح کرتا ہے کہ معتمدین کے پاس جو فہرست ہوتی ہیں ان پر اپنا نام لکھ دیتا ہے۔ کسی رکن کی تحریک پر قطع بحث عمل میں آسکتی ہے اور اس کے لئے رائے دہی کا حکم دیا جاسکتا ہے۔ تقسیم آراء ہاتھوں کے اٹھانے یا کھڑے ہو جانے یا تھری رائے کے ذریعے سے ظاہر ہو سکتی ہے جس میں سفید کاغذ اثبات کی اور نیلا کاغذ انکار کی نشانی ہوتا ہے۔ کوئی فیصلہ اس وقت تک ناپل نہیں ہوتا جب تک ارکان کی کثرت مطلق (یعنی سینات میں ۱۵۱ اور دارالفائین ۲۱۴ ارکان) کی

شرکت نہ ہو۔ ایوانِ بالا میں کارروائی سست رفتار اور باوقار ہوتی ہے اور ایوانِ زیریں میں زیادہ پر جوش اور اکثر شورائیکز ہوا کرتی ہے۔ نظم کے تمام رکھنے کی ذمہ داری صدر پر عاید ہوتی ہے۔ شدید صورتوں میں اسے یہ اختیار ہے کہ ایوان کی کثرتِ رائے سے کسی رکن کو مزادے جس سے لازم آتا ہے کہ عارضی طور پر وہ مباحثوں کی شرکت سے خارج کر دیا جائے۔

دونوں ایوانوں کے تعلقات نہ دستور کے زیر اثر ہیں نہ قوانین تحریری کے بلکہ رواج کے زیر اثر ہیں جو ایک معقول حد تک دستور کی دوا یوانی پارلیمنٹ سے درش میں ملے ہیں۔ اساسی اصول یہ ہے کہ دونوں ایوان اعزاز و اختیار اور نیز فرائض میں مساوی الحیثیت ہیں۔ بجز اس کے کہ دستور یا قانون کی رو سے کسی ایوان کو خاص فرائض تفویض ہو گئے ہوں۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے

۱۔ دیوگی: "کتابچہ قانون دستوری" (Duguit: Manuel de droit constitutionnel)

طبع دوم صفحات ۲۷۲-۳۱۵

۲۔ دارالنائبین کی کارروائی کے جو اثرات ایک انگریز پر پڑ سکتے ہیں ان کے متعلق بالڈن کی کتاب "فرانس" جلد دوم صفحات ۲۰۲-۲۰۹، ۲۳۷-۲۴۵ دیکھنا چاہئے۔ مقابلہ کیجئے۔ ایو بولٹ: "پارلیمنٹ کی کارروائی پر قوانین کے منظوری کا طریق" (P. Hubault: Le travail parlementaire: comment se fabriquent les lois; Rev. Hebdom. Nov. 1, 1919.)

۳۔ ایس۔ کرافورڈ: "دارالنائبین میں ایک دن" مطبوعہ کنٹنٹن میگزین ۱۹۱۴ء

J. S. Crawford: "A day in the Chamber of Deputies:" Gunton's Magazine, Oct. 1901.)

فرانسیسی پارلیمنٹی طرز کار کی تاریخ حسب ذیل کتاب میں مل سکتی ہے: پودرادی ایئر پارلیمنٹی

قانون کا عملی رسالہ

دیوگائی: "ایڈمنسٹریٹو پارلیمنٹوں کی ترتیب اور ان کے طریق کار کا خلاصہ"

Summary of the Constitution and procedure of Foreign Parliaments

طبع لندن ۱۹۱۴ء

کسی قدر کارآمد ہے۔

۴۔ مثلاً سبناٹ کا عدالتی فرض اور دارالنائبین کا یہ حق کہ مالی سودا پر اسے پہلے غور کرنے کا موقع دیا جائے۔

کہ ایک ایوان دوسرے ایوان کی کارروائیوں میں دخل نہیں دے سکتا، اور ہر ایک ایوان اس تجویز کو جو دوسرے ایوان سے اس کے پاس آتی ہے اسی آزادی سے قبول اور رد کر سکتا ہے جس آزادی سے خود اپنے وہاں کی تجویز کے متعلق وہ یہ عمل کرتا کسی جمعیۃ کے قانون ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ دونوں ایوانوں میں وہ ایک ہی صورت سے منظور ہو، اس لئے اگر کوئی تجویز کسی قدر مختلف صورت میں منظور ہوتی ہے تو دونوں ایوانوں کو متفقہ رائے کرنے کے لئے کوئی نہ کوئی طریقہ اختیار کرنا پڑتا ہے۔ اگر یہ تجویز سرکاری مسودات قانون میں سے ہوتی ہے تو جس وزیر کو وہ تجویز تفویض ہوتی ہے وہ فوراً ایک ایوان سے دوسرے ایوان میں پہنچ جاتا ہے کہیں کچھ رعایت حاصل کر لیتا ہے کہیں قدر سے دست برداری پر راغب کر لیتا ہے تا آنکہ اختلافات باقی نہیں رہتے۔ لیکن اگر تجویز کی ابتداء کسی ایک ایوان میں ہوتی ہے اور وزیر اس کے متعلق کوئی خاص ذمہ داری محسوس نہیں کرتے تو دونوں ایوانوں کے اختلاف کی صورت میں اغلب یہ ہے کہ اسے انگلستان اور امریکہ کی طرح ایک خاص مشترکہ مجلس ذیلی کے سپرد کر دیا جائے جو کچھ متی مسودات قانون بھی گاہ بگاہ اسی طرح حوالہ کئے جاتے ہیں جس کی ایک نمایاں مثال ۱۸۸۹ء کا لازمت فوجی کا قانون ہے۔

مالی اختیار | انقلاب کے بعد سرکاری مالیت سے متعلق متعدد اصول رائج ہو گئے، اور ۱۸۷۵ء کے دستور میں اگرچہ تخصیص کے ساتھ ان

اصول کی توثیق ثانی ملیں ہوئی مگر پھر بھی اکثر فرانسیسی اصحاب استناد ان اصول کو قانون ملک کا لازمی جز سمجھتے ہیں، ان میں اصول ذیل داخل ہیں:۔ قوم

نہ ایزین تہادی قانون دستوری (Esmeyn : Elements de droit constitutionnel)

طبع چہارم صفحات ۲۳۸-۲۳۵ مرقومہ فرانسہ کی سیاست اور دارالاسائیس کے درمیان تعلقات Guyot ; Relation

between the French Senate and Chamber of Deputies) طبع ۱۸۹۰ء کا نمبر بری ریو

یا قوم کے نمایندوں کی منظوری کے بغیر کسی اور طرح پر کوئی محصول منظور نہ ہوگا۔  
 محصولوں کا اختیار ایک وقت میں صرف ایک برس کے لئے دیا جائے گا،  
 سرمایہ ہائے عامہ صرف قوم کی منظوری سے صرف ہونگے قوم کے نمایندے  
 حکومت کی مدد سے ہر سال داخل و مخارج کا ایک نقشہ یعنی موازنہ تیار  
 کرینگے اس میں سے بعض اصول شدہ سے بعد کے وضع شدہ قوانین میں باقاعدہ  
 ثبت ہو گئے ہیں مگر ثبت ہوں یا نہ ہوں حکومت کی تمام مالیاتی کارروائیوں  
 کی بنیاد انہیں پر ہے۔ یہ قاعدہ کہ مالی مسوات پر پہلے ایوان زیریں میں  
 غور کیا جائے گا۔ انگلستان میں انگلستان سے لیا گیا اور شدہ کے دستور میں یہ  
 صراحتہ موجود ہے۔ اس کا اطلاق نہ صرف سالانہ موازنہ پر ہوتا ہے بلکہ رقوم  
 کی خاص منظوریوں، قرضوں کے اختیارات اور حقیقت ہر نوعیت کے  
 مالی تجاویز پر ہوتا ہے۔ لیکن اس موقع پر اتنا یہ بھی کہنا چاہئے کہ ایسے تجاویز  
 جو اصلاً مالی تجاویز نہ ہوں تاہم ان سے خرچ لازم آتا ہو جیسے ذیلیف پرنسالی  
 کا قانون اس قسم کے تجاویز نگاہ بگاہ اولاً سینٹ میں بھی پیش ہو جاتے ہیں  
 ہر سال میں موازنہ آئندہ برس کے لئے منظور ہوتا ہے اور انگلستان کے  
 طرز عمل کے خلاف جہاں بہت اہم محصول مستقل قوانین کی بنیاد پر وصول  
 کئے جاتے ہیں اور جہاں بہت سے اخراجات (مثلاً قومی قرضہ کے سود) کا  
 اختیار غیر معین زمانہ کے لئے دیدیا جاتا ہے، فرانس میں موازنہ کا مقصد یہ ہوتا ہے

۱۔ اس مسئلے پر اتفاق کال نہیں ہے، چنانچہ دیگوئی یہ کہتا ہے کہ ایک وقت میں ایک برس  
 سے زائد کے لئے پارلیمنٹ کا محصولوں کے لئے رائے دینا غیر دستوری ہوگا (کتابچہ  
 قانون دستوری، طبع دوم صفحہ ۳۸۸) مگر ایزمین اس کے برخلاف رائے رکھتا ہے (تباری  
 قانون دستوری، طبع چہام صفحہ ۸۳۶)

(Modern Constitutions)

۲۔ ۲۴ فروری کا قانون دفعہ ۱۰، لٹاویا، دساتیر جدیدہ

(Elements de droit)

جلد اول صفحہ ۲۹، لاطویا، ایزمین: جمہادی قانون دستوری

constitucional) طبع چہام صفحات ۸۴۲-۸۵۰۔



کہ دوم قسم کے داخل و مخارج پر حاوی ہو۔ علاوہ ازیں یہ موازنہ تخصیسی ہوتا ہے یعنی وہ تفصیل کے ساتھ متوقع آمدنیوں کو خاص خاص خدمتوں کے ساتھ مخصوص کر دیتا ہے اور علانہ و انتظامی حکام کو اس معاملہ میں اختیار تمیزی باقی رہ جاتا ہے۔

موازنہ ابتداءً و زرا تیار کرتے ہیں۔ ہر محکمہ کا سر دفتر اپنے انتظامی دفاتر کی مدد سے خود اپنے محکمہ کے اخراجات کا تخمینہ مرتب کرتا ہے اور وزیر خزانہ ان سب کو ایک مجتمعہ موازنہ کی شکل میں لاتا ہے اور اس کے علاوہ داخل کے تخمینے بھی تیار کرتا ہے۔ مالی سال یک جنوری سے شروع ہوتا ہے اور جس سال کا موازنہ مد نظر ہوتا ہے اس سے ایک سال قبل کے اکتوبر یا نومبر میں اس کی تیاری شروع ہو جاتی ہے مثلاً ۱۹۲۲ء کے موازنہ کی تیاری ۱۹۲۱ء کے موسم خزاں میں شروع ہو گئی ہوگی۔ مکمل ہو کر یہ طوابعین ہزار صفحات سے زیادہ کا ہوتا ہے اور وزیر خزانہ اسے دارالٹابیین میں پیش کرتا ہے اور فوراً وہ موازنہ کی مجلس ذیلی کی جانب منتقل کر دیا جاتا ہے۔ اس جماعت میں جو اہل ارکان ہوتے ہیں جو گیارہ شعبے بحساب چار رکن فی شعبہ منتخب کرتے ہیں۔ ان کا انتخاب رسماً ایک برس کے لئے ہوتا ہے مگر واقعاً اس مدت کے لئے ہوتا ہے جو ان کے فرائض کی تکمیل کے لئے ضروری ہو بلکہ مجلس ذیلی خفیہ طور پر دروازے بند کر کے کام کرتی اور تخمینوں پر غور کرتی ہے طوابعین رو دود تیار کرتی اور آخر الامر میں چار ماہ کے بعد ایک بہت بڑے مسودہ مالی کی اصل تحریر کرتی جس میں نظر ثانی کی ہوئی تجویزیں داخل ہوتی ہیں۔ اس کے بعد ایوان میں بحث ہوتی ہے پہلے یہ حقیقت مجموعی کل مسودے پر

۱۔ اسٹورم؛ "موازنہ" (The Budget) صفحہ ۲۸۰۔ یہ یاد ہو گا کہ انگلستان

میں موازنہ لازماً پورے ایوان کی مجلس میں زیر غور آتا ہے تا آنکہ ۱۹۱۹ء میں دارالعوام نے صرف ایک بیقات کے لئے ایک قاعدہ یہ اختیار کیا کہ تخمینہ جات کو ایک مستقل مجلس کی جانب رجوع کرنے کی اجازت دی جائے۔

بحث ہوتی ہے اس کے بعد مختلف دفات پر ایک ایک کر کے غور کیا جاتا ہے۔ بحث کی کامل آزادی ہوتی ہے، بعض خفیف قیود کے ساتھ ارکان نہیں پیش کر سکتے ہیں اور ایوان جس قدر اور جس قسم کے تغیرات چاہے کر سکتا ہے۔ اس لئے موازنہ جب جماعت مقننہ کے سامنے آتا ہے تو وہ حکومت کے اقتدار سے اس درجہ باہر ہو جاتا ہے کہ انگریزی تنظیم میں اس کا امکان نہیں ہے اور دارالعوام کے ۱۹۱۹ء والے نئے قواعد کے قبول کرنے کے قبل تو بہر نوع اس کا قطعی امکان نہیں تھا۔ مزید برآں یہاں اس اہم انگریزی قاعدہ کے نقل کوئی روک نہیں ہے کہ حکام عاملہ نے جس خرچ کا مطالبہ نہ کیا ہو اس خرچ کا اختیار نہیں دیا جاسکتا۔ درحقیقت پارلیمنٹ جو تغیرات کرتی ہے وہ اغلباً خرچ کے وزارتیں تخمینہ کو گھٹانے کے بجائے بڑھا دیتے ہیں۔

جو دفعہ طے ہوتی جاتی ہے اس پر رائے لی جاتی ہے اور آخر میں قانون پر مجموعہ رائے لی جاتی ہے۔ علی العموم ایسا ہوتا ہے کہ مجلس ذیلی سے موصول ہونے کے بعد موازنہ تین چار ماہ تک دارالمنہین کے روبرو رہتا ہے۔ یہاں سے ختم طور پر منظور ہو جانے کے بعد تجویز وزیر خزانہ کے پاس واپس بھیج دی جاتی ہے جو فوراً ہی اسے سینات کے روبرو پیش کر دیتا ہے۔ اس وقت تک اس قانون کے نافذ ہونے میں صرف چند ہفتے رہ جاتے ہیں اس لئے ایوان بالائی کے غور و فکر میں عجلت سے کام لیا جانا اغلب ہوتا ہے مگر یہاں بھی ٹھیک وہی طریق کار اختیار کیا جاتا ہے جو ایوان زیریں میں اختیار کیا گیا تھا اور اکثر اہم تغیرات داخل کر دئے جاتے ہیں۔ اگر اختلافات پیدا ہو جاتے ہیں تو موازنہ دونوں ایوانوں میں آتا جاتا رہتا ہے اور مشاورتی مجلس کسی مفاہمت پر پہنچنے کی سعی کرتے ہیں۔ صرف انھیں امور پر دوبارہ غور کیا جاتا ہے جو متنازعہ فیہ ہوتے ہیں اور آخر الامر پوری طرح اتفاق باہمی ہو جاتا ہے تکمیل یافتہ قانون جریدہ سرکاری میں کل مکمل شائع کر دیا جاتا ہے اور صدر جمہوریہ کی طرف سے اعلان ہو جانے کے بعد اس کا نفاذ نئے سال کی پہلی تاریخ سے ہو جاتا ہے۔ اس کا کوئی سوال ہی نہیں ہے کہ ایوانوں کو

موازنہ کے بالکل مسترد کر دیے گا اختیار حاصل ہے اس لئے کہ صرف ایک موقع یعنی سالانہ کی ۱۶ مئی کے سوا اور بھی ایوانوں نے سختی کے ساتھ اس کی دشمنی بھی نہیں دی ہے

حکومت برائے اقتدار پارلیمنٹ کا تیسرا اہم فرض وزارت کی ذمہ داری کو نفاذ میں لانا ہے جس کے کم سے کم معنی یہ ہیں کہ عاقلانہ اور انتظامی پارلیمنٹ کی تنظیم عہدہ داروں کی روش پر عام نظر رکھی جائے اور جیسا کہ فرانس میں ہے انتہائی اور کامل طور پر اس کے عمل میں لانے کے معنی یہ ہیں کہ نظم و نسق کے روزمرہ کے کاموں پر سلسلہ نگرانی رکھی جائے اور اس میں براہ دخل دیا جائے۔ اس اقتدار کی نوعیت اور اس کے اثرات بہترین طریقے پر اس طرح واضح ہو سکے ہیں کہ فرانسیسی کا مینی یا پارلیمنٹ کی نظم کے عمل درآمد پر کسی قدر غور کیا جائے۔ یہ ظاہر ہے کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ فرانس میں حکومت کا وہ پارلیمنٹ کی نظم رائج ہے جسے برطانیہ کی نظم سے نقل کیا گیا ہے اور بیشتر وہ اسی کے مثل ہے۔ عاقلانہ اختیار کا ایک صاحب خطاب موجود ہے جو

۱۔ انگریزی، امریکی اور دوسری نظموں کے ساتھ مقابلہ کرتے ہوئے فرانسیسی موازنہ کی کارروائی اور مالیاتی وضع قوانین کا بہترین بیان آراسٹورم کے ”موازنہ“ (R. Stourm; Le budget) میں ہے جس کا ترجمہ اسی نام سے پلازنسکی نے کیا ہے (مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۷ء)۔ مختصر بیان کے لئے (مگر جو اس وقت تک کے زمانے کا نہیں ہے) باؤل کی کتاب ”فرانس“ جلد دوم صفحہ ۲۲۵-۲۳۳ اور ایئرمن کی کتاب ”مادی قانون ستویں طبع چہارم صفحات ۸۳۲-۸۵۷ چھپنا چاہئے“ قومی آمد و خرچ کی جانچ ایک عدالت حسابات کرتی ہے جو ہر سال اپنی روداد و صدر جمہوریہ اور مارالائیکس کے سامنے پیش کرتی ہے۔ اس عدالت کے ارکان صدر کی جانب سے تاحیات مقرر ہوتے ہیں۔ اس کا کام برطانیہ کی عدالت کے صدر ناظم حسابات کے دفتر کے مشابہ ہے۔

۲۔ انگلستان میں کا مینی نظم کی اصطلاح بہت ہی کثرت سے استعمال ہوتی ہے، فرانس میں ”پارلیمنٹ کی نظم“ کی اصطلاح۔

سیاسی طور پر غیر ذمہ دار ہے؛ واقعی کام کرنے والی جماعت عامہ وزیر پر مشتمل ہے۔ وزیر عام معاملات میں مجموعی طور پر اور خاص معاملات میں انفرادی طور پر ایوانوں اور خاص کر دارالنائبین کے رد و رد ذمہ دار ہیں۔ جب کسی اہم تجویز کے متعلق انھیں شکست ہو جاتی ہے تو وہ کل کے کل مستغفی ہو جاتے ہیں۔ علانہ اور تشہیری صیغوں میں تصادمات کے ختم کرنے کے لئے ذرائع مناسب طور پر مہیا کر دیئے گئے ہیں۔

لیکن علماء، فرانس میں پارلیمینٹی حکومت کے اس سے کچھ مختلف ہی معنی میں جو آبنائے کی دوسری جانب ہیں۔ ظاہر یہ حکومت ایسی معلوم ہوتی ہے کہ بعض مبصرین اس جانب گئے ہیں کہ اس پر پارلیمینٹی نراج کے وصف کا اطلاق کریں۔ اس کے عیاں خصوصیات میں وزارتوں کی عدم استقامت، وزارتی ہجراؤں کی کثرت اور ایوانات اور حکومت کے درمیان متواتر تصادمات داخل ہیں آئیسویں صدی کے وسط سے ۱۹۱۳ء میں جنگ عظیم کے شروع ہوتے وقت تک انگلستان میں صرف بارہ وزیر اعظم ہوئے ہیں۔ ورائے حالیکہ فرانس میں اتنے ہی وزیر اعظم ۱۹۱۳ء اور ۱۹۱۳ء کے درمیان ہوئے ۱۹۱۳ء سے ۱۹۱۳ء تک انگلستان میں صرف گیارہ مختلف وزارتیں ہوئی ہیں فرانس میں پچاس ہوئی ہیں۔ ۱۹۱۳ء اور ۱۹۱۳ء کے درمیان مورالڈز کرنگلک میں صرف چار برس ایسے گزرے ہیں جن میں وزارت کا کم از کم ایک تغیر نہ ہوا ہو فرانس میں ۱۹۱۳ء اور ۱۹۱۳ء کے درمیانی زمانہ کی پچاس وزارتوں میں سے صرف چار وزارتیں ایسی ہوتی ہیں جو دو برس سے زائد برسر اقتدار رہی ہیں ورنہ اکثر وزارتیں صرف چھ ماہ برسر کار ہیں اس تمام دور کے لئے اوسط مدت آٹھ ماہ سے بھی کم ہوتی ہے۔ پارلیمینٹی حکومت کے جوہر اصلیت میں سے ہے کہ حکمران وزارت کی میعاد کا انحصار بالکلید اس پر ہونا چاہئے کہ عمومی ایوان

۱۴۲ جے۔ بیلیگارد: فرانس میں کابینی حکومت (Cabinet Government in France)

مطبوعہ: امپریئل پبلیشنگ سائنس ریویو، اگست ۱۹۱۳ء صفحات ۳۶۸ - ۳۶۹

کے ساتھ وزارت کے تعلقات اچھے رہیں۔ انگلستان تک میں کسی وزارت کو اپنی مدت حیات کا قطعی یقین نہیں ہوتا، لیکن مذکورہ بالا شمار و اعداد سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انگلستان میں وزارت کو چند برس کی زندگی کی معقول توقع ہوتی ہے جس میں وہ اپنی حکمت عملی کو عمل میں لاسکے۔ فرانس میں وزارت کو یہ یقین رکھنا چاہئے کہ وہ زیادہ دنوں قائم نہیں رہے گی۔ رواج کے مطابق اس کا آغاز اس طرح ہوتا ہے کہ وہ ایک اعلان شایع کرتی ہے جس میں اصلاحات کا وسیع لائحہ عمل پیش کیا جاتا ہے، مگر دل میں جانتی ہے کہ اس کی بقا اتنی نہ ہوگی کہ وہ اپنے وعدوں کا کوئی بڑا حصہ پورا کر سکے۔ حکومت کا کام بڑھنے اور رکھنے کا ایک پریشان کن سلسلہ بن جاتا ہے، بڑی بڑی تجویزیں برسوں معلیٰ پڑی رہتی ہیں، اوسط درجہ کی قابلیت کے مدبرین جنھیں انگلستان میں وزارتی عہدوں کے قابل نہ سمجھا جائے گا، بڑے بڑے عہدوں پر یکے بعد دیگرے جلد جلد آتے جاتے رہتے ہیں۔

وزارتی عدم استقامت کے اسباب

اس کے وجوہ دریافت کرنا کچھ دشوار نہیں ہیں کہ انگلستان کے بہ نسبت یہاں پارلیمانی نظم کیوں اس قدر کم سہولت کے ساتھ چلتا ہے۔ اس کی تہ میں یہ واقعہ ضرور ہے کہ ایک ملک (یعنی انگلستان) میں یہ نظم طولانی ارتقا اور موزونیت کا نتیجہ ہے اور دوسرے ملک (فرانس) میں یہ باہر سے لائی ہوئی شے ہے جسے ان لوگوں نے پوری طرح سمجھا نہیں تھا جو ایک صدی قبل اسے لائے تھے اور نہ یہ اپنے جدید ماحول سے پوری طرح مطابقت رکھتی تھی۔ لیکن انگلستان کے مانند یہاں اس نظم کے کار گزار نہ ہونے کے تحقیقی وجوہ میں بلا شک و شبہ سب سے زیادہ اہم وجہ سیاسی فریقوں کی حالت ہے۔ رووبار کی دوسری جانب اگرچہ ~~سیاسی~~ کے پہلے ہی ایسے چھوٹے چھوٹے سیاسی گروہ پیدا ہو گئے تھے جن سے صورت حالات میں پیچیدگی پیدا ہو جاتی تھی مگر پھر بھی قوم کی سیاسی زندگی زیادہ تر دو بڑے فریقوں میں محدود تھی جن میں سے ہر ایک کو اتنی کافی قوت حاصل تھی کہ اگر اسے

ہا ائمہ دار بنا دیا جائے تو ایک ہمنگ و ہدر و وزارت کی تائید حاصل کر سکتی تھی۔ اس کے برعکس فرانس میں فریقوں کی کثرت ہے اور ان میں سے کسی کی بھی حالت ایسی نہیں ہے کہ وہ تنہا حکومت کا کام چلا سکے۔ ۱۹۱۹ء کے انتخاب میں نو مختلف سیاسی گروہوں سے کم کے پیرو دار الٹا نہیں میں موجود نہ تھے۔ وزارت کے ارکان میں جب تک متعدد فریقوں کے ارکان کی غائب نہ ہوتی ہو تو اس وقت تک کوئی وزارت ایسی بن ہی نہیں سکتی کہ ایوان میں اسے کام کے بقدر کثرت حاصل ہو جائے، لیکن اس طرح پر جو حکومت بنے گی اس کی نسبت یہ قریب قریب یقینی ہے کہ وہ تذبذب کی حالت میں رہے گی اور اس کی زندگی ٹھوڑی ہوگی۔ جن گروہوں اور جن مقاصد پر حکومت کا انحصار ہوتا ہے یہ ممکن نہیں کہ وہ ان سب کو خوش رکھ سکے۔ وہ کسی کو ناخوش کرنے کی جرأت نہیں کر سکتی اور عام طور پر اس کا خاتمہ سب کی ناخوشی پر ہوتا ہے۔ وزارتی عدم استقامت کا ایک دوسرا سبب یہ ہے کہ پارلیمنٹ وزرا پر بھری اور مسلسل نگرانی رکھنے پر مصر ہوتی ہے اور یہ نگرانی نہ صرف حکمت عملی کے قائم کرنے کے متعلق ہوتی ہے بلکہ جزوی انتظامی معاملات میں بھی ہوتی ہے۔ انگلستان میں (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) کا بینہ وضع قوانین اور نظم و نسق دونوں میں رہبری کرتا اور دونوں پر حاوی ہوتا ہے۔ پارلیمنٹ اس پر عمومی ذمہ داری عاید کرتی ہے مگر عمل اور خاص کر انتظامی معاملات میں اسے آزادانہ وسعت دیتی ہے۔ یہ گروائیسی پارلیمنٹ اس قسم کے عاملانہ و معتدانہ روش پر چلنے کے لئے رضامند نہیں ہوتی؛ وہ تقررات و ترقیات کے آمرانہ حکم دینے، احکام جاری کرنے اور عام طور پر ایسے معاملات میں دخل در معقولات کے لئے قابل افسوس پیش کا اظہار کرتی ہے جو

۱۔ ولوبی؛ "جذبات الحکومت" (Willoughby Government of Modern States)

صفحات ۲۴۴-۲۴۱۔ ایمن؛ "مبادی قانون دستوری"

(Elements de droit

طبع چہارم صفحات ۸۸۴-۸۸۶۔

constitutionnel)

مناسب معنی میں اس سے تعلق نہیں رکھتے۔ فرانسیسی پارلیمنٹ صرف اسی پر قانع نہیں ہے کہ صدر جمہوریہ کو اس کے دستوری امتیازات خاص سے محروم کر دیا اور محض شاہ شطرنج بنا دیا ہے بلکہ وہ اس پر بھی مصر ہے کہ وزیر کو خفیف خفیف معاملات پر خارج کر دے اور یہ اس دستوری شرط کے ہوتے ہوئے کہ وزیر صرف اپنی عام حکمت عملیوں کے متعلق ذمہ دار ہونگے۔

فرانسیسی وزیر کی حیثیت استیضاح کی ترکیب سے اور بھی زیادہ خطرے میں پڑی رہتی ہے انگریزی پارلیمنٹ کی طرح دونوں ایوانوں کے ہر رکن کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ایوانوں کی موجودگی میں کسی وزیر سے کوئی ایسا سوال کرے جس سے کوئی اطلاع ملتی ہو بشرطیکہ وزیر اس پر رضامند ہو۔ معمولاً یہ ہوتا ہے کہ سوال پوچھا جاتا ہے جواب دیا جاتا ہے سوال کنندہ اگر چاہے تو مزید سوال بھی کر سکتا ہے (البتہ کوئی دوسرا شخص ایسا نہیں کر سکتا) اور یہ معاملہ بغیر کسی بحث مباحثہ کے گزر جاتا ہے اور رائے کسی صورت میں نہیں لی جاتی۔ لیکن فرانسیسی رواج ایک دوسرے ہی طریق کار کی اجازت دیتا ہے جن کے نتائج بہت دور تک پہنچتے ہیں۔ یہ استیضاح ہے۔ اس کا بھی یہی مطلب ہے کہ کوئی رکن یا گروہ ارکان کسی وزیر سے حصول اطلاع کا مطالبہ کرے، مگر اس صورت میں وزیر کی رضامندی نہیں دریافت کی جاتی، مطالبہ ضبط تحریر میں آجاتا ہے، ایوان اس کے پیش ہونے کے لئے ایک دن مقرر کرتا ہے۔ اس کے بعد مباحثہ ہوتا ہے، اس میں تحریکیں پیش ہوتی ہیں جس سے وزارت کی عام حکمت عملی یا بہر نوع کسی ایک وزیر کے فعل یا حکمت عملی کے متعلق مبارزت نامہ کا کام لیا جاتا ہے۔ اکثر یہ حصول اطلاع محض ایک حیلہ ہو کر رہتی ہے، اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ حکومت کو مدافعت حالت میں لایا جائے اور اسے ایسے چکر میں ڈال دیا جائے کہ وہ شکست کھا کر استعفا دینے پر

۱۔ گارنر حسب متذکرہ بالا صفحہ ۳۶۶۔

۲۔ یہ مدت ایک ماہ سے زائد نہیں ہوتی بشرطیکہ سوال کا تعلق غیر ملکی معاملات سے نہ ہو۔

مجبور ہو جائے۔ مختصر یہ کہ جیسا کہ بیان ہوا ہے استیضاح ایک مبارزت نامہ ہوتا ہے وہ ایک عام مباحثہ کا موضوع بن جاتا ہے اور تقریباً لادبی طور پر یہ پیش نامے پر رائے لئے جانے کی جانب منجر ہوتا ہے جس کے معنی سادہ ترین شکل میں یہ ہیں کہ اس سوال پر رائے لیجائے کہ آیا ایوان حکومت کے اعلانات کی تصدیق کر کے ان دوسرے مسائل کے غور کی طرف متوجہ ہوگا جو پیش نامے میں مذکور ہیں۔ اگر یہ رائے اثبات میں ہوتی ہے تو وزارت طوفان سے نکل آتی ہے اور کچھ پیش نہیں آتا، لیکن اگر رائے نفی میں ہوتی ہے تو یہ رائے نقدان اعتماد کے اظہار کے ہم معنی سمجھی جاتی ہے اور معمولی حالت میں وزیر کو استعفا دینے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں ہوتا۔ خلاصہ یہ کہ استیضاح ایک ایسا طریقہ عمل ہے جس سے بہت آسانی کے ساتھ غلط کام لیا جاسکتا ہے اور وزارتوں کو اکثر شخص ضابطہ پیمانیوں یا اصلاً غیر اہم امور کے وجہ سے مستعفی ہونا پڑتا ہے ایوانوں کو کمال اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنے قواعد میں ترمیم کر کے اس طریق کو محدود کر دیں یا اسے بالکل حذف کر دیں، مگر فرانسیسی علمائے دیانتدار وزارتی ذمہ داری کو نافذ کرنے کے لئے استیضاح کو ایک لادبی ذریعہ خیال کرتے ہیں اور اس پر ثبوت عاید نہیں کرنا چاہتے۔ استیضاح کا استعمال جس طرح فرانس میں ہوتا ہے یہ انگلستان میں نامعلوم ہے۔ یہاں دارالعوام میں کسی وزیر کے بیانات جو کسی نقیشت کے جواب میں ہوتے ہیں انھیں مباحثہ کا موضوع اور رائے کا موقع ضرور بنایا جاسکتا ہے مگر صرف اس طرح کہ چالیس ارکان اس کے متعلق درخواست کریں اور اس قسم کی درخواست شاذ و نادر ہی ہوتی ہے۔ فرانسیسی وزارت کے عدم استقامت

لے۔ پیش نامے سے جن کثیر التعداد طریقوں سے مدح یا مذم کے اظہار کا کام لیا جاسکتا ہے اس کے متعلق لوئل کی کتاب ”حکومت ہائے فریضیا“ (Lowell: Government and parties) جلد اول صفحات ۱۲۰-۱۲۱ دیکھنا چاہئے۔

لے۔ کارنر: حسب تذکرہ بالا صفحات ۳۶۰-۳۶۲، لوئل، ”حکومت ہائے فریضیا“



کا ایک آخری سبب پارلیمنٹ کے منتشر کرنے کے لئے دستوری قاعدہ کی عملی کمزوری ہے۔ دارالائینین کو منتشر کرنے کا اختیار ضابطہ کی رُو سے صدر کو حاصل ہے اور معمولاً اس کا نفاذ حکمران کا بینہ کے ذریعہ سے ہو گا لیکن یہ ایک ایسی قید سے مشروط ہے جس کی کوئی نظیر انگلستان میں نہیں ملتی، یعنی انتشار صرف ایوان بالا کی رضامندی کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں اس لئے انتشار عمل میں آیا وہ اگر واقعاً غیر آئینی نہیں تو اس قدر نا دانشمندانہ ضرورت تھا جس سے یہ طریقہ کار ہمیشہ کے لئے بدنام ہو گیا۔ یہ نتیجہ اس کا یہ ہے کہ اس تاریخ کے بعد سے ایک مرتبہ بھی پارلیمنٹ منتشر نہیں کی گئی اور عملی اغراض کے لئے یہ اختیار موقوف ہے۔ اس کا اثر ظاہر ہے۔ انگلستان میں جب کا بینہ اور پارلیمنٹ کے درمیان اختلاف ہو جاتا ہے تو وزرا استعفا دے سکتے ہیں مگر دوسری طرف وہ یہ بھی کر سکتے ہیں کہ پارلیمنٹ کو منتشر کر دیں، انتخاب کا حکم دیں، پارلیمنٹی کثرت حاصل کر لیں اور برسر کار رہیں یہ اس لئے کہ وہ قومی

بقیہ حاشیہ منگدشتہ (Lowell: Government and Parties) جلد اول صفحات ۱۱۹، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸

”مبادی قانون دستوری“ Esmein, Elements de droit Constitutionnel.

طبع چہارم صفحات ۸۵۸-۸۹۰۔ دیو پری اسے ڈرا (Dupriez; Les Ministres) جلد دوم صفحات ۴۳۹-۴۴۵۔

۵۔ صورت حالات کے لئے ملاحظہ ہو باڈلی؛ ”فرانس“ (Bodley; France)

جلد اول، صفحات ۲۸۶-۲۸۹ اور زیادہ تفصیلی بیان کے لئے آرتو؛ ”معمصر فرانس“ (Hanotaux; Contemporary France) جلد سوم باب؛ جلد چہارم باب؛ صدر میک ہارون نے (جو خود شاہ پرست تھا) جمہوری وزیر اعظم ٹریول سیمون کو خود را یا نہ طور پر برطرف کر دیا اور شاہ پرست ڈیوک برودگی کو اس کا جانشین مقرر کیا اور دارالائینین کو مخالف پاکراس کی برطرفی کے لئے شاہ پرست بینات کی منظوری حاصل کر لی۔ آئندہ کے قومی انتخابات میں رجعت پسند حکومت نے تمام ان طریقوں سے باقاعدہ کام لیا جنہیں پولیٹیکل کثرت حاصل کرنے کے لئے کام میں لایا کرتا تھا مگر جدید ایوان جمہوری رہا اور دیو فور کے جمہوری کامینڈ بنانے سے ۱۶ مئی ۱۸۷۱ء کے بحران کا خاتمہ ہو گیا۔

انتخابات میں جو کچھ ہوا وہ ٹھیک یہی ہوا اگر فرانس میں پارلیمنٹ کے ساتھ جب تصادم ہو تو ہر حال میں وزارت ہی کو جگہ سے ہٹنا پڑتا ہے۔ وزارتی تائید کے لئے پارلیمنٹ کے انتشار سے عملہ کام نہیں لیا جاسکتا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ وزارت صرف پارلیمنٹ کے روبرو جوابدہ ہے قوم کے سامنے جوابدہ نہیں ہے۔ وہ پارلیمنٹ سے گزر کر انتخاب کنندگان کے روبرو مرفوض نہیں کر سکتی یعنی قوم سے یہ درخواست نہیں کر سکتی کہ وہ ایک دوسرے مزاج و طبیعت کی پارلیمنٹ منتخب کر کے وزارت کو برقرار رکھے جیسا کہ تشریح ہو چکی ہے انگلستان میں یہ ارتقا بالکل ہی مخالف جانب میں ہوا۔ وہاں جب تک کہ صورت حالات بہت ہی غیر مسلمہ نہ ہو، وزارت مخالف پارلیمانی کثرت کے سامنے سر جھکانے سے اس وقت تک منکر رہتی ہے جب تک کہ قوم انتخاب میں اس کثرت کی تائید نہ کر دے۔

سلسلہ اور استقامت کے عناصر

ایک انگریز معنف لکھتا ہے کہ دو فرقی تنظیم پیدا کرنے کے متعلق فرانسیسیوں کی مزمن ناقابلیت بھائے خود ایک یقینی علامت اس امر کی ہے کہ وہ پارلیمنٹی حکومت کی قابلیت نہیں رکھتے یہ فیصلہ ضرورت سے زیادہ سخت ہے دو فرقی تنظیم کے ترقی پانے کی عدم کامیابی کے معنی بلا شک و شبہ یہ ہیں کہ فرانس میں "انگریزی طرز کے پارلیمنٹی حکومت نہیں ہو سکتی۔" (اور اس کا اظہار کسی چیز سے نہیں ہونا کہ اس قسم کا نظم وہاں ترقی

۱۔ فرانس میں ایوانوں کے درباری اقتدار رکھنے کے عام بحث کے کتب ذیل میں دیکھنا چاہئیں  
 دوہرے زائے؛ دو ذرا (Dupriez: Les Ministres) جلد دوم صفحات ۴۳۲ - ۴۶۱  
 ایس مین؛ مبادی قانون دستوری (Esmein; Elements de droit Constitutionnel)

صفحات ۸۵، ۸۴ - پودما و بی ایر: پارلیمنٹی قانون کامل (Poudre et Pierre: Traite pratique de droit parlementaire) جلد ۱ باب ۴۔

۲۔ باڈلی؟ فرانس Bodley: France جلد دوم صفحہ ۱۶۶۔

کرے گا، اس کے معنی ایک معقول حد تک یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ فرانس کی حکومت بعض اعتبارات سے انگریزی حکومت سے کمتر درجہ میں رہے گی مگر اس کے یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ فرانسیسی نظم غیر ممکن قابل اعتراض یا ناکارہ ہے یا یہ کہ وہ پارلیمینٹی حکومت کہلانے کا مستحق نہیں ہے۔ امر واقعی یہ ہے کہ فرانسیسی حکومت غیر معمولی طور پر عموماً پسند بغایت کفایت شعار اور کار گزار ہے۔ نیز وہ اس سے زیادہ بااستقامت و باثبات ہے جیسا کہ وزارتوں کے سیلاب وار الٹ پلٹ سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس کے دو خاص اسباب ہیں اول یہ کہ انگلستان کی طرح یہاں بھی ہر ایک عاملانہ صیغہ میں اعلیٰ درجہ کے تربیت یافتہ عہدہ داروں کی ایک جماعت ہوتی ہے جو نظم و نسق کے واقعی کام کو چلائے ہیں اور جو اپنے سران محکمہ کے عروج و زوال کے ساتھ تبدیل نہیں ہوتے۔ دوسرے یہ کہ کسی وزارت میں بجا ان سے لازماً کوئی ہیجان عظیم نہیں برپا ہوتا۔ دارالنائین میں شکست کھا کر یا کام نہ چلنے کی وجہ سے وزارت بہ حیثیت ایک جماعت کے استعفا دے دیتی ہے مگر اغلب یہی ہے کہ وزارت کے متعدد ارکان پھر دوبارہ مقرر ہو جائیں گو شاید ان کے عہدے بدل جائیں گے۔ (اس کے برخلاف) انگلستان میں وزارت کے تغیر کے معنی علی العموم نہ صرف اشخاص کے تغیر کے ہوتے ہیں بلکہ حکمت عملی میں بھی ایک عام تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے۔ فرانس میں بہت سے سابق اشخاص پھر آ جاتے ہیں اور حکمت عملی کا تغیر تو ایسا ہوتا ہے کہ خوردبین ہی سے نظر آ سکے گا۔ فرانس کا طریقہ لازماً بہترین طریقہ نہیں ہے مگر نظر بحالات اس کے لئے صرف یہی ایک طریقہ ہے اور اپنے اس طریقہ پر وہ پارلیمینٹی حکومت کے اعلیٰ فوائد میں سے بیش از بیش فوائد حاصل کرنے کی سعی کرتا ہے۔



# بابت پنجم

## قانون و انصاف

انگلستان کے قانون کے مانند، فرانس کے قانون کی جڑیں بھی ازمنہ گزشتہ میں بہت دور تک پہنچی ہوئی ہیں اور اس میں ایسے عناصر شامل ہیں جو مختلف منابع سے حاصل کئے گئے ہیں۔ اس کے معتد بہ حصص قطعی طور پر جدید ہیں جو <sup>۱</sup>عالم اور زمانہ موجودہ کے درمیانی متواتر قومی جمعیتوں کے توضیع قوانین سے پیدا ہوئے ہیں مگر ان کے سوا دوسرے اہم حصص ایسے ہیں جن سے ان قانونی اصولوں اور قاعدوں کے ضوابط کا اظہار ہوتا ہے جن کے آغاز کا سراغ ازمنہ وسطیٰ میں بلکہ اور بھی زیادہ بعید ہی قدامت میں ملتا ہے۔ مذہبی قوانین سے کچھ اضافے ہوئے ہیں ان کے علاوہ فرانسیسی قانون ازمنہ وسطیٰ اور وادیل ازمنہ جدیدہ میں زیادہ تر (۱) رومانی قانون کے باقیات (۲) مقامی رواج اور (۳) شاہی قانون سازی مشتمل تھا۔ رومانی قانون جس کا شہنشاہی مابعد کے دور میں تمام ملک عالیہ میں نفاذ کر دیا گیا تھا، وہ جرمانی قبضہ کی وجہ سے نہ تو بالکل دب گیا اور نہ فراموش کر دیا گیا، اور گیارھویں اور بارھویں صدیوں میں اس میں ایک

نمایاں تجدید ہوئی خاص کر ملک کے جنوبی حصہ میں۔ اسی زمانے سے بادشاہی کے دو حصوں میں منقسم ہونے کی تاریخ کا آغاز ہوا، ایک جنوبی (یعنی سرزمین قانون تحریری) کا حصہ تھا جہاں رومانی قانون ضابطہ یوستی نیاں کے موافق معمولی قانون کے طور پر مقبول تھا، اور دوسرا شمالی (یعنی سرزمین قانون رواجی) کا حصہ تھا، جہاں رومانی قانون رواج سے بہت کچھ دیا ہوا تھا۔ اودھ سو لھویں صدی جیسے قریب زمانے تک میں معاہدوں اور ذمہ داریوں وغیرہ کے ایسے معاملات میں رومانی قانون نے قانونی رواج کے ارتقا پر تمام ملک میں نا آنکھ شمال میں بھی گہرا اثر ڈالا۔

رواجی قانون کچھ تو قدیم جرمانی معمولات سے کچھ جاگیری رواج سے اور کچھ نہایت ہی مختلف النوع سرکاری و خانگی عدالتوں کے فیصلوں سے پیدا ہوا۔ یہ مقامی قانون تھا، کیونکہ چھوٹے چھوٹے حدود اختیارات کے رواج اگرچہ قانون کے ایسے مجموعے کی صورت اختیار کر لیتے تھے جن کا اثر بہت بڑے قطعات ملک پر ہوتا تھا، تاہم یہ ارتقا کبھی اس حد تک نہیں بڑھا جس سے بحیثیت مجموعی تمام بادشاہی میں مقبول حد تک قانون کی یکسانی پیدا ہو جاتی۔ انگریزی قانون عامہ کہ وہ بھی رواج ہی کی پیداوار تھا، اس کا کوئی ہم مثل فرانس میں نہ ہوا۔ اٹھارھویں صدی کے وسط تک میں وائٹیر نے یہ کہا ہے کہ فرانس میں مسافر کو تو امن اسی کثرت سے بدلنا پڑتے ہیں، جس کثرت سے اپنے گھوڑے بدلنا پڑتے ہیں۔ ابتداء، رواجی قانون غیر تحریری تھا لیکن مقنین نے گاہ بگاہ ان کے مجموعے مرتب کئے جنہیں کتب قوانین رواجی کہتے تھے اور ججوں کے محروروں نے کبھی کبھی مشہور فیصلوں کے سجل ترتیب دئے۔ سو لھویں صدی تک سرزمین قانون رواجی کے صوبوں اور ضلعوں کے عام رواج اکثر صورتوں میں باضابطہ طور پر ثبت ہو گئے تھے۔ درحقیقت ان کا ضابطہ کی صورت میں مرتب کرنا عہدہ داروں کا کام ہو گیا تھا۔ اضلاع میں بادشاہ کے عدالتی گماشتے جو مسودات تیار کرتے تھے وہ حکومت کے سامنے پیش ہوتے تھے، پھر خاص طور پر بنائی ہوئی مقامی جمعیتوں کے

پاس بھیجے جاتے تھے اور اس کے بعد سے ان کے متن صرف اسی طریق عمل کے ذریعہ سے بدلے جاسکتے تھے۔

شاہی قوانین، احکام، اعلانات یا احکام انتظامی کی صورت اختیار کرتے تھے، جو بعض اوقات اکل ملک پر قابل اطلاق ہوتے تھے اور بعض اوقات صرف مخصوص حصص پر۔ چودھویں پندرھویں اور سولھویں کے احکام عظمیٰ عام طور پر مجلس طبقات عامہ کے اجلاسوں کے بعد شایع کئے جاتے تھے اور چونکہ وہ اس امر کو مدنظر رکھ کر تیار کئے جاتے تھے کہ نابین کے تجاوز کو پورے کر سکیں اس لئے غالب طور پر وہ نئے قوانین پر محتوی ہوتے تھے یا کم از کم یہ کہ قدیم قوانین میں اہم تغیرات کرتے تھے۔ لیکن ۱۶۱۲ء سے ۱۶۸۹ء میں مجلس طبقات عامہ کا کوئی اجلاس نہیں ہوا اور اس دوران میں احکام نے اکثر کسی خاص شاخ قانون کے ضابطہ کی صورت اختیار کی۔ لوئی چہارم کے عہد میں ۱۶۶۷ء میں کولبرٹ کے زیر ہدایت کارروائی دیوانی کا ایک ضابطہ شایع ہوا، ۱۶۶۹ء میں ضابطہ جنگلات، ۱۶۷۷ء میں ضابطہ فوجداری، ۱۶۸۳ء میں برسی تجارت کا ضابطہ اور ۱۶۸۷ء میں بحری تجارت کا ضابطہ شایع ہوا۔ اسی طرح لوئی پانزدہم کے عہد میں چانسلر داکوینو کی توجہ سے اوصیاء، املاک، انقی اور دوسرے معاملات سے متعلق ضوابط شایع ہوئے۔

مجموعہ ضوابط جلیلہ فریسی قانون کی تاریخ میں انقلاب و عناصر دھوں سے اول درجہ کی اہمیت کا واقعہ تھا۔ اولاً یہ کہ متواتر جمعیتوں نے موجود الوقت قوانین کے ایک بہت بڑے حصہ پر نظر ثانی کی اور ان کی ترمیم و تنسیخ کی اور مناکحت مملاتی وراثت قبضہ رافسی، کارروائی فوجداری اور متعدد دوسرے امور سے متعلق نہایت کثرت و وسعت سے یہ کسان قوانین بنائے۔ دوسرے یہ کہ جمعیت دستور ساز اور اجتماع ملی نے غیر غنیمت قانون کے قدیم و جدید، دیوانی و فوجداری کل مجموعے کو ضابطہ کی صورت میں لانے یا از سر نو ترتیب دینے کے کام کی اہمیت ماکر چھوڑ دی۔

اسے زیادہ آگے نہ بڑھا سکی۔ ۱۷۹۱ء میں جمعیت دستور ساز نے ملک کو پہلا ضابطہ تعزیرات دیا۔ چار برس بعد مجلس اجتماع ملی نے ملک کو کارروائی فوجداری کا ایک نیا ضابطہ دیا۔ سب سے بڑی ضرورت ضابطہ دیوانی کی تھی جس سے مختلف اقطاع ملک کے بہترین قوانین یک جا ہو جائیں، ان میں نئے قوانین کا اضافہ ہو جائے اور اس طرح کل قوم پر حاوی اور یکساں قانونی نظم مہیا ہو جائے۔ ۱۷۹۲ء کے ”بیاضوں“ میں اس قسم کے ضابطہ کا شدت مطالبہ کیا گیا تھا اور ۱۷۹۱ء کے دستور سلطنت میں قطعی حیثیت سے اس کا وعدہ کیا گیا تھا۔

انقلابی جمعیتوں میں سے پہلی دو جمعیتوں نے اس جانب کچھ قدم اٹھائے مگر مروجہ تجویز کا آغاز صرف ۱۷۹۲ء کی مجلس اجتماع ملی میں ہوا۔ اصلاحیہ (۱۷۹۹ء تا ۱۸۰۴ء) کے دور میں یہ کام جاری رہا اور اس میں سرچ ترقی ہوئی۔ ضابطہ کا مسودہ تیار کرنے کا کام ایک خاص مامور یہ کو تفویض ہوا جسے مفصل اول نیولین نے مقرر کیا تھا اور وقت طلب و اختلافی مسائل کا آخری فیصلہ مجلس مملکت کے ہاتھ میں رہا جس کے مباحث کی صدارت اکثر نیولین خود بذاتہ خاص کرتا تھا۔ ۳۱ مارچ ۱۸۰۴ء کو (یعنی شہنشاہی کے اعلان کے دو مہینہ قبل کے اندر ہی اندر) فرانس میں ”جدید ضابطہ دیوانی“ کا مکمل اعلان ہو گیا۔

ترتیب میں یہ ضابطہ یونانی نیاں کے خلاصہ قوانین سے اور نیز بلیکسٹن

۱۔ کووی ایئر“ ضابطہ دیوانی سے پہلے فرانس میں ضابطہ سازی کا خیال

(Cauviere: L'idée de codification en France avant la rédaction du

Code Civil ۱۷۹۱ء

۲۔ ۱۸۰۴ء میں اس توثیق کا نام ”ضابطہ نیولین“ (Code Napoleon) لکھا گیا۔ ۱۸۰۴ء میں پھر ابتدائی نام بحال کر دیا گیا اور ۱۸۰۴ء میں دوبارہ وہی مرمد نام قرار دیا گیا۔ ۱۸۰۴ء سے اس کا سرکاری نام ”ضابطہ دیوانی“ Code Civil ہے۔



کے شروع سے مشابہ ہے، مطالب کے اعتبار سے اس میں ان دو عناصر عظمیٰ کا نہایت کامیاب اجتماع موجود ہے جن سے اس ضابطہ کے واضعین کو سائبہ پڑا تھا، ان میں سے ایک فرانسیسی صوبوں کے مختلف النوع قوانین تھے اور دوسرا وہ جدید یکساں قانون تھا جو انقلابی جمعیوں کے غور و فکر سے پیدا ہوا تھا۔ نیولین اس ضابطہ دیوانی کو بجا طور پر اپنے دور حکومت کا قابل فخر کارنامہ تصور کرتا تھا۔

بامتناد ایام کچھ نقائص ظاہر ہوئے اور انیسویں صدی کے وسط سے اس ضابطہ میں پے بہ پے ترمیم و توسیع ہوئی، مگر باعتبار اصول کے وہ حقیقہً و اصلاً وہی ہے جو واضعین اول کے ہاتھ سے بناتھا۔ آخری اہم نظر ثانی اس ضابطہ کی صد سالہ برسی کے موقع پر سن ۱۹۰۰ء میں ایک بیرون پارلیمانی مادی کے ذریعہ سے انجام پائی۔ جن نقائص کی اصلاح درکار تھی وہ زیادہ تر وہ تھے جو جدید اغراض و حالات کے ارتقاء سے خاص کر حرفت و محنت کے حدود میں پیدا ہوئے تھے۔ ایک باقاعدہ ترتیب کے مجموعہ قانون کی حیثیت سے اس ضابطے نے عالمگیر اثر پیدا کر لیا ہے۔ بلجیم میں جو نیولینی ایام میں فرانس اعظم کا جزد تھا، یہ ضابطہ عملی حال باقی ہے۔ آئین کے صوبوں نے اس ضابطہ کو صرف اس وقت ترک کیا ہے جب تنقید میں جرمانی شہنشاہی کے ضابطہ دیوانی کا اعلان ہوا ہے۔ نیدرلینڈ، اٹلی، اسپین، پرتگال، اور بیشتر لاطینی امریکی جمہوریتوں کے دیوانی قانون اسی ضابطہ کے اصول پر ڈھائے گئے ہیں۔

سن ۱۹۰۰ء کے نظر ثانی کئے ہوئے ضابطہ دیوانی کے علاوہ جس کے ۲۲۸ دفعات ہیں، اس وقت فرانس کا شخصی قانون زیادہ تر چار بڑے مجموعہ ہائے

۱۔ دیکھو "ضابطہ دیوانی کے صد سالہ جشن کی کتاب La Code Civil livre du centenaire پیرس سن ۱۹۰۰ء" جس میں فرانسیسی اور غیر فرانسیسی قانون دانوں کے قیمتی مضامین ہیں۔ نیز دیکھو نوٹ "ضابطہ جہاد صد سالہ جشن" (Leroy : Le centenaire du code penal) جریدہ پیرس

یکم فروری ۱۹۰۱ء

Rev. de Paris

ضوابط میں پایا جاتا ہے اور اولیں صورت پذیری کی تاریخ کا آغاز بھی قنصلیہ اور شہنشاہی کے دور سے ہوتا ہے۔ یہ چار مجموعے حسب ذیل ہیں :- (۱) ضابطہ دیوانی جس میں ۱۰۴۲ دفعات ہیں، اس کا اعلان ۱۸۶۹ء میں ہوا تھا اور یہ زیادہ تر ۱۹۶۹ء کے احکام جلیلہ پر مبنی ہے۔ (۲) ضابطہ تجارت، اس میں ۶۴۸ دفعات ہیں، اس کی اشاعت ۱۸۶۹ء میں ہوئی اور یہ عملہ ۱۹۶۹ء اور ۱۹۶۹ء کے احکام کی نظر ثانی ہے، (۳) ضابطہ فوجداری، اس میں ۶۴۸ دفعات ہیں، اس کی اشاعت ۱۸۶۹ء میں ہوئی اور اگرچہ اس میں بہت سے نئے طریق کار روئی پیش کئے گئے ہیں اور قدیم نظم کی سختی کو نرم کیا ہے مگر ۱۹۶۹ء کے احکام اور دوسرے سابق تر قوانین کی اکثر صورتوں کو بحال رکھا گیا ہے۔ (۴) ضابطہ تعزیرات، اس میں ۴۸۳ دفعات ہیں، اس کی اشاعت ۱۸۶۹ء میں ہوئی اور اس میں معینہ تعزیرات کے قدیم طریق کے بجائے ججوں کے اختیار تمیزی کی ہدایت کے واسطے زیادہ سے زیادہ اور کم سے کم سزائیں قرار دی گئی ہیں لیکن آخری مجموعہ ضوابط اور ان کے ساتھ تجارت کا وہ حصہ جو دیوالہ سے منسلک ہے ان پر ۱۸۶۹ء میں نظر ثانی ہوئی اور دوسری شہنشاہی کے زمانہ میں فوجداری اور تعزیری قانون کے تمام حصے اس نظر سے دوبارہ ڈھائے گئے کہ وہ اصول قانون کی اعلیٰ ترقی یافتہ شکل اور انسانیت کے اصول کے موافق ہو جائیں۔ چنانچہ ۱۸۶۹ء کے قوانین نے سرسری اختیارات کی عدالتوں کے لئے وہ سادہ اور نوہم عمل طریق کار روئی جاری کیا جو انگلستان کی پولیس کی عدالتوں سے ماخوذ تھا، اور ضابطہ تعزیرات میں اس طرح ترمیم کی کہ بہت سی سزائیں ہلکی ہو گئیں اور بعض جرائم کو بدلتواری کی صنف میں شامل کر دیا گیا۔ ۱۸۶۹ء کے بعد سے فوجداری کے قانون اور طریق کار روئی میں متعدد دوسرے نمایاں تغیرات ہوئے ہیں جن میں ۱۸۶۹ء کا ایک نہایت ہی خوشگوار تغیر وہ ہے جس کے بموجب

حاکم تحقیقات ابتدائی کے سامنے ابتدائی تحقیق ضروری قرار دی گئی ہے۔ درحقیقت یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون کی یہ شاخیں بالکل نئے سرے ڈھالی گئی ہیں۔  
 نو جداری قانون اور طریق کارروائی کے سوا دیگر مجموعہ ضوابط میں پولیس کے زمانہ کے بعد سے جو تغیرات ہوئے ہیں وہ مکمل جزیات سے آگے بڑھے ہیں یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ ایسے امور کا اضافہ ہوا ہے جو ابتدائاً داخل نہ تھے ان مجموعہ ضوابط میں سے کوئی مجموعہ بھی ایسا نہیں تھا جو بالکل یا بیشتر جدید مجموعہ قوانین پر مشتمل ہو۔ برخلاف ازیں یہ تمام ضوابط اور خاصکر ضابطہ دیوانی موجود الوقت قانون کو محض باقاعدہ اور تحریری شکل میں لے آئے۔ لیکن جہاں تخالف بلکہ ابتری تھی وہاں انہوں نے ترتیب و یکسانی جاری کی۔ اس طرح ملک کے قانون میں ایسی یکسانی اور ایسی قطعیت پیدا ہو گئی جو اس سے قبل نہیں تھی مگر اس کے ساتھ ہی یہ نقصان بھی ہوا کہ وہ بہت دکشاو کی گنجائش اور محرک نہ زور جو کسی وقت میں اس کی خصوصیت تھے جاتے رہے۔ گزشتہ سو برس کے زمانے میں کل فرانس واحد تحریری قانون کا ملک رہا ہے۔ یہ قانون اصول اور تفصیلات دونوں اعتبارات سے اس قدر وسیع الاحتمال تھا کہ زمانہ حال کے عظیم الشان معاشرتی و اقتصادی تغیرات کے بغیر اس کے بدلنے کی بہت ہی کم کوئی وجہ نظر آتی۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے ملک کے قانون کی اس تشکیل نے وضع قوانین کے میدان کو مقبول حد تک تنگ کر دیا ہے اور بریں وجہ تیسرے جمہوریہ کی پارلیمنٹ کی مشقت اور کارفرمائی کو گھٹا دیا ہے۔

۱۔ ان سب جمعیوں کا ذکر گارنڈ کی کتاب "قانون تعزیرات فرانس کی کاظمیہ ادلہ" (Garrand : Traite

theoretique et pratique du droit penal francois) شاعت سوم مایں ۱۹۱۵ء

۲۔ فرانسیسی قانون پر بہترین مختصر رسالہ جے بیوکارا لہے فرانسیسی خانگی قانون و قانون عام کی تاریخ کا

(J. Brissaud : Cours d'histoire generale du droit francois public et prive

پیرس سن ۱۹۰۷ء جو محض پنج کے قانون سے متعلق ہیں وہ بترجمہ ادلہ فرانسیسی خانگی قانون کی

ساریخ" (R. Howell : History of French Private Law) کے نام سے (لوشن

سن ۱۹۱۲ء ضایع ہوئے ہیں۔ لیکن اس میں قانون پر عنوان بہ عنوان بحث ہوئی ہے اور

عدالتی نظم عام حقیقت  
۱۹۰۹ء میں جب اسٹیں جنرل (مجلس طبقات عامہ) کا انعقاد ہوا اس وقت فرانسیسی حکومتی نظم میں عدالتوں سے زیادہ طور پر کوئی نظم اصلاح کا طریقہ کار نہیں تھا۔ اپنی ترکیب میں عدالتی انتظام کی ابتدا زیادہ تر ازمنہ وسطی میں ہوئی تھی۔ ہنگری اور کلیسائی عدالتیں کسی حد تک باقی تھیں مگر ان کے اختیارات محدود تھے اور بیشتر ایسا تھا کہ اس میدان پر وہ عدالتیں قابض تھیں جنہیں براہ راست بادشاہ سے اختیار حاصل ہوا تھا اور جو بادشاہی کے رد و رد و سہ دار تھیں۔ شاہی عدالتوں میں سب سے زیادہ اہم پیرس کی پارلماں تھی جو بارہویں اور تیرھویں صدیوں میں شاہی عدالت سے نری کر کے پیدا ہوئی تھی اور اپنی متعدد شاخوں کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ عام حقیقت سے قانون کے ارتقا اور اس کی نوعیت پر مجتمعہ نظر نہیں ڈالی گئی ہے۔ لہذا اہل علم کے لئے زیادہ مفید اے۔ ڈیلیو۔ اسپنسر کی مرتبہ کتاب  
A.W. Spencer Modern French Legal

Philosophy) طبع بوسٹن ۱۹۱۶ء ہے۔ اس میں دیگئی فوئی لے ڈیوینی،

Duguit, Fouillee Demogne) اور دوسرے سربراہ اور وہ فرانسیسی مصنفان مضامین

قانونی کے تحریرات کے اقتباسات شامل ہیں۔ دیوانی قانون کی ایک کتاب کو لیں،

کاپی تاں "مبادیات قانون دیوانی فرسادی" (Coline and Capitant : Cours  
elementaire de droit civil Francais) ہے اور فوجداری قانون کے ارتقا کو

سی۔ ایل فون بار نے "براعظم کے قانون فوجداری کی تاریخ" (C. L. Von Bar

History of Continental Criminal Law) میں بیان کیا ہے، مترجمہ ٹی۔ ایس

بل، طبع بوسٹن ۱۹۱۶ء۔ ایک اہم کتاب سے دیگئی کی کتاب "ضابطہ بنولین کے زمانے سے

فرانسیسی خانگی قانون میں تبدیلیاں (Duguit : Les transformations generales du

droit prive depuis le code Napoleon) پیرس ۱۹۱۶ء ہے جس کا ترجمہ ایل۔ بی رجسٹر نے

انیسویں صدی میں ارتقاء قانون خانگی انیسویں صدی میں" (L. B. Register: Evolution  
of Private Law in the Nineteenth Century) کے نام سے کیا ہے۔ طبع بوسٹن، ۱۹۱۸ء۔

جو ریہ سے اعلیٰ ترین عدالت مرافعہ کا کام دیتی تھی۔ ایک درجن کے قریب صوبوں میں خود ان کے پارلیمانیں تھیں جنہوں نے مرکزی پارلماں کے نمونے پر ترقی کی تھی۔ ان کے علاوہ مخصوص و مقامی عدالتوں کی ایک بہت بڑی تعداد بھی جن میں متعدد عدالتیں ایسی تھیں کہ انہیں ایک دوسرے کے ساتھ یا مجموعہً نظم عدالت کے ساتھ کوئی مستقلی تعلق نہیں تھا۔ وکیل سرکار عدالتوں میں بادشاہ کی نمایندگی کرتے تھے خواہ مدعی کی حیثیت سے ہو یا مدعی علیہ کی حیثیت سے اور عام طور پر وہ اس امر پر نظر رکھنے کے ذمہ دار تھے کہ کسی خاص مقام میں جو قانون بھی جاری ہو اس کا اطلاق واجبی طور پر ہو۔ عدالتی خوبی کار اور دیانت کا معیار بلند نہیں تھا۔ حکومت ججوں کے عہدے اور دوسرے مناصب اکثر سب سے زیادہ بولی بولنے والے کو دیدی تھی۔ بعض عہدے موروثی ہو گئے تھے۔ اکثر یہ عہدے خود عہدہ داراں اپنے جانشینوں کے ہاتھ فروخت کر دیتے تھے۔ چونکہ ججوں کو اپنے مناصب کے لئے معقول قیمت دینا پڑتی تھی اس لئے وہ اس جانب مائل رہتے تھے کہ ذیلیقین مقدمات سے تخایف قبول کر کے جو اکثر نقد کی صورت میں ہوتے تھے اپنے خرچ کی تلافی کر لیں۔ جمہیت دستور ساز نے یہ فیصلہ کیا کہ عدالتی نظم کی کاملاً نئی تنظیم ہو یا یہ تنظیم ایسے سادہ اور اعلیٰ طریق پر عمل میں آئی کہ اس کے بعد سے بہت ہی کم تبدیلیاں کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس تنظیم کے بموجب ہر رکن میں ایک ناظم امن مقرر کیا گیا اور ہر ضلع میں ایک دیوانی عدالت قائم کی گئی جس میں پانچ جج ہوتے تھے۔ ہر صوبے میں ایک فوجداری عدالت قائم کی گئی جو ان ججوں پر مشتمل تھی جو اضلاع سے لئے جاتے تھے اور اس کا کام یہ تھا کہ وہ جو ری کی مدد سے جرم کا فیصلہ کرے۔ آخر درجہ میں دارالصدر میں ایک عدالت متشیخ تھی

۱۵۔ گلاسوں: ہرپرس کی پارلماں؛ شاہ چارلس ہفتم سے انقلاب تک اسکا سیاسی طرز کار

(Glasson : Le Parlement de Paris : Son role politique depuis le regne

de Charles VII Jusqu a la revolution) ۲ جلد ہرپرس، ۱۹۱۰ء۔

جس کا کام یہ تھا کہ متبادل قانونی پر مراعات کی سماعت کرے اور اصول قانون کے جدید اتحاد کے قایم رکھنے میں اپنا اثر کام میں لائے۔ تمام جج چند برسوں کی میعاد معین کے لئے منتخب ہونے لگے اور ججوں کی رشوت ستانی اور بد اطواری کی دوسری صورتوں کے خلاف معقول تحفظات قرار دیئے گئے۔ پہلی شہنشاہی کے عمت میں انتخاب کا اصول برطرف کر کے مرکزی حکومت کی جانب سے تقرر کا طریق جاری ہوا اور جداگانہ فوجداری عدالتیں منسوخ کر دی گئیں۔ ورنہ دیگر اعتبارات سے جو نظم اولاً قایم کیا گیا وہ اس وقت تک بحال ہے۔

عدالتوں کے نام یا ان کے حالات بیان کرنے کے قبل ضروری معلوم ہوتا ہے کہ عدالتی تنظیم کی تین چار عام کیفیتوں کی کچھ تشریح کر دی جائے۔ اولاً یہ امر ہے کہ اس ایک قاعدے کے علاوہ کہ عداری کے مقدمات اور تحفظ مملکت کے خلاف کوششوں کے مقدمات کی سماعت کے لئے مینیات عدالت العالیہ کی صورت میں مبدل کی جاسکتی ہے، دستور مملکت میں عدالتی نظم کا اور کوئی ذکر نہیں ہے اور اس لئے اس نظم کی بنیاد تمام تر تحریری قانون پر ہے۔ یہ امر اس وجہ سے زیادہ قابل لحاظ معلوم ہوتا ہے کہ سابق فرانسیسی دساتیر میں علی العموم ایک باب یا ایک عنوان اس موضوع کے لئے وقف ہو کر تھا۔ مثلاً میں اسے حذف کیوں کیا گیا اور اس حذف کے ساتھ کیا اہمیت وابستہ ہو سکتی ہے؟ یہ وہ سوالات ہیں جن کے متعلق فرانسیسی اہل قانون اور ارباب قلم مختلف رائے ہیں مگر بعض واقعات صاف عیاں ہیں، اولاً یہ کہ براعظمی ملکوں میں یہ امر کلینہ خلاف معمول نہیں ہے کہ تحریری دستور میں نظم عدالت کا کوئی انظام نہ کیا جائے۔ دوسرے یہ کہ جیسے اور ممالک میں جیسے ہی فرانس میں بھی بہت سے لوگ اس خیال کی طرف راجع ہیں کہ نظم عدالت عالمانہ اختیار کی ایک شاخ ہے۔ لے تیسرے یہ کہ جن مخصوص ماحول کے اندر شدہ کے

لے بہت سے فرانسیسی معنیض اب بھی یہی رائے رکھتے ہیں ملاحظہ ہو برتھیمی: "رسالة قانون اعلیٰ"

اشاعت چہارم پیرس ۱۹۰۶ء (Berthelemy: Traite de droit administratif)

دستوری قوانین وضع کئے گئے تھے، انہوں نے جمیعت کو اس جانب مایل کر دیا کہ وہ اپنی محنتوں کو تشریعی و عاملانہ تنظیم تک محدود کر دے۔ اگر عدالتی نظم کا انتظام دستور سلطنت میں کیا گیا ہوتا تو وہ اس سے زیادہ خود مختار ہوتا جتنا اس وقت ہے، شاید اسے جماعت مقننہ کے غیر دستوری افعال کو کالعدم قرار دینے کا اقتدار بھی حاصل ہو جاتا۔

۱۔ جے۔ ڈبلیو گارنر "فرانسیسی نظم عدالت" مطبوعہ "ییل لاجرنل" مطبوعہ پانچ ۱۹۱۷ء

J. W. Garner: "The French Judiciary" in Yale Law Journal, March., 1917.

صفحہ ۳۲۹۔ یہ قاعدہ کہ جمیع قوانین کے دستور کے مطابق ہونے یا نہ ہونے کے سوال میں نہ بڑے، نہ کم، اسے بہت سختی کے ساتھ ملحوظ رہا ہے جب عدالت تفتیش نے ۱۸۳۷ء کے ایک قانون کے خلاف ایک اخبار نویس کی ایسی بحث کو قطعی طور پر رد کر دیا کہ یہ قانون غیر دستوری تھا۔ لیکن یہ بھی مدنظر ہے کہ قانونی مضامین پر فرانسیسی اہل قلم کی رد ورافروں تعداد کا یہ دعویٰ ہے کہ اگر کوئی قانون تحریری دستور کی خلاف ورزی کرتا ہے تو عدالتیں اسے عاید نہیں کر سکتیں اور اس پر یہ اضافہ ہو سکتا ہے کہ عدالتی نظریاتی کا اصول جو اس وقت نادر ہے، دوما نیہ اور دو ایک دوسری سلطنتوں میں پوری طرح مقبول ہو چکا ہے، وہ اصول براعظم میں برابر رتی کرتا جا رہا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ ایل۔ دیگونی: "حکومت جدیدہ میں قانون" (L. Duguit, Law in the Modern State) مترجمہ ایف و پیج لاسکی۔

(F. & H. Laski) طبع نیویارک ۱۹۱۱ء صفحات ۸۹-۹۳۔ ایم دیگونی کی رائے ہے کہ اگر یورپی اصول قانون اب تک تسلیم نہیں کرتا کہ عدالت اس قانون تحریری کو کالعدم کر سکتی ہے جو قانون کے ایک بالاتر قاعدے کی خلاف ورزی کرتا ہو تو اس کا صاف میلان اس جانب ہے کہ کسی باغرض فوق کی غیر دستوریت کے عذر کو قبول کرے۔ وہ اس پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ واقعات و حالات کے باعث فرانسیسی اصول قانون بالیقین اسی نتیجہ پر پہنچ جائے گا۔ اس موضوع کی عمدہ مختصر بحث کے لئے جے۔ ڈبلیو گارنر کا مضمون "فرانس میں انتظامی و تشریعی قوانین پر عدالتی اقتدار مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" باب نمبر ۱۹۱۷ء

J. W. Garner: "Judicial Control of Administrative and Legislative

Acts in France" in Amer. polit. Sci. Rev. Nov. 1915.

ایک دوسری خصوصیت یہ ہے کہ عدالتوں کی دو ہر اکمل جداگانہ جماعتیں قائم رکھی گئی ہیں ایک معمولی دیوانی و فوجداری مقدمات کی سماعت کے لئے اور دوسری انتظامی عہدہ داروں اور خانگی افراد کے باہمی اختلافات کے طے کرنے کے لئے۔ براعظم یورپ میں اگرچہ یہ طریقہ کیانی طور پر عام ہے مگر انگریزی بولنے والی دنیا کے عدالتی نظم کے اندر اس قسم کی تفریق نہیں پائی جاتی۔ ایک تیسری خصوصیت "دیوانی اور فوجداری انصاف کا اتحاد" ہے جس کا نشانہ یہ ہے کہ اگرچہ کارروائی کے قاعدے مختلف ہیں مگر دیوانی کے معاملات اور فوجداری کے مقدمات کی سماعت اور اس کا نصفہ ایک ہی عدالت میں ہوتا ہے نہ کہ مختلف عدالتوں میں یہ انگلستان اور ممالک متحدہ امریکہ میں بھی عام ہے لیکن اتنا افراط مناسب ہے کہ اعلیٰ عدالتیں عام طور پر دیوانی اور فوجداری کے مختلف ایوانوں میں تقسیم ہوتی ہیں۔ ایک چوتھی خصوصیت عدالتوں کا استعراہ مقامی ہے۔ دورہ کرنے والے جموں کا انگریزی اور امریکی طریقہ فرانس میں بھی اختیار نہیں کیا گیا حالانکہ انٹارویو صدی کے اختتام میں اور پھر عشرہ گزشتہ میں اس کی وکالت و حمایت بڑی سرگرمی سے ہوئی۔ ہر عدالت ایک مخصوص مقام پر اور صرف اسی مقام پر نشست کرتی ہے۔

آخری امر قابل ذکر یہ ہے کہ ناظران امن کی عدالتوں کے سوا باقی تمام فرانسیسی عدالتیں اپنی تنظیم میں اجتماعی ہیں۔ ان میں سے ہر ایک متعدد جموں سے مرکب ہے اور ناظران امن کی عدالتوں کو چھوڑ کر اور کسی عدالت کا کوئی فیصلہ اس وقت تک درست نہیں سمجھا جاتا جب تک کہ کم از کم تین رکن اس سے اتفاق نہ کریں۔ انگریزی اور امریکی عدالتی نظم کے مطابق نہایت ہی وزنی معاملات ایک جج کی دانش و تہیز پر چھوڑ دئے جاتے ہیں مگر فرانسیسیوں کو خطرات کا علم ہوتا ہے جموں کی کثرت ایک معینہ قاعدہ رہا ہے۔ وہاں عادل و احد عادل فاسد ایک مثل ہے۔ اس مقصود کے سوا ذات قانون پارلیمنٹ میں پیش ہوئے کہ ابتدا کی نوعیت کی تمام عدالتوں میں صرف ایک جج ہوا کرے

لے انتظامی عدالتوں کا ذکر آگے ہے۔

لے اس کا کہ سنا یہ عدالتا کے گشتی میں پایا جاتا ہے۔



گران سودات کو کبھی بھی زیادہ تائید حاصل نہیں ہوئی لیہ فرانس میں عدالتی عہدہ واردوں کی جماعت غیر معمولی طور پر زیادہ ہے اور اس برس سے عدالتی مصلحین دارباب قلم اس امر پر زور دے رہے ہیں کہ اس میں تخفیف کی جائے۔ مختلف اعتراضات اسے ہمیشہ اس اصلاح میں رخصت اندامی ہوتی رہی اور ان اعتراضات میں ایک سب سے زیادہ اہم اعتراض یہ ہے کہ لوگ اجتماعی اصول کے ترک پر رضامند نہیں ہیں لیہ

بجوں کا تقرر یہ تشریح ہو چکی ہے کہ سن ۱۸۹۰ء میں انقلابی مصلحین نے یہ قرار دیا کہ تمام جج قوم کی طرف سے منتخب ہوں جیسا کہ عام طور پر امریکی ریاستوں میں ہوتا ہے، لیکن تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ عام انتخاب میں بعض نقائص ہیں خاص کر اسے دہندوں کی لاپرواہی اور یہ خطرہ کہ منج سیاسیات میں مبتلا ہو جائیں گے۔ لہذا یہ طریق اختیار کیا گیا کہ ججوں کا تقرر عادلانہ اختیار کے ذریعہ سے ہو مگر نیک چلنی تک ان کی مینادگی ضمانت کر کے انھیں خود راپانہ برطرنی سے محفوظ کر دیا جائے۔ پولین نے انتخابی طریق کے آخری بقیہ کو سن ۱۸۹۰ء میں رفع کر دیا اور عادلانہ اختیار کی جانب سے تقرر اس وقت تک بغیر کسی ظل کے جاری رہا ہے۔ فرانس کا ایک سابق رئیس جمہوریہ کہتا ہے کہ اس طرح جبری برطرنی کے ایک خطرے سے محفوظ ہو کر اور کسی طرح کی تذلیل یا کسی خود راپانہ کارروائی کے خوف کی کوئی وجہ نہ ہونے سے انھیں اپنے ضمیر کے موافق ان معاملات کا فیصلہ کرنے کی زیادہ آزادی حاصل ہوتی ہے جو ان کے سامنے پیش کئے جاتے ہیں یہ مختلف اوقات میں انتخابی اصول کی تجدید کی تحریکوں کو معقول تائید حاصل ہوتی رہی ہے اور سن ۱۸۹۰ء میں

۱۔ مثلاً، کردتی نے سن ۱۸۹۰ء میں اور دیو یاتی نے سن ۱۸۹۰ء میں ایسے سودات پیش کئے۔

۲۔ گارڈنر فرانسیسی نظم عدالت (French Judiciary) مطبوعہ "ایل ایل جرنل" پاریس ۱۹۱۶ء، صفحہ ۲۵۸

۳۔ پرواں کارے "فرانس پر حکمرانی کی طرح ہوتی ہے" Poincaré: How France is Governed

صفحہ ۲۳۵۔

دارالمنائین نے ایک مسودہ قانون اس تغیر کے لئے منظور بھی کیا۔ لیکن اس تجویز پر فوراً ہی غور کر رہا اور بعد کے زمانہ میں اس معاملہ سے دلچسپی تقریباً موقوف ہو گئی ہے۔ ایک سربراہِ ورہ فرانسیسی صاحب استناد یہ لکھتا ہے کہ یہ امر کہ عام انتخاب سولیزرستان اور ممالک متحدہ امریکہ میں اچھی طرح کام دیتا ہے فرانس میں اس طریق کے جاری کرنے کے لئے حجت نہیں ہو سکتا۔ فرانسیسیوں میں نہ تو سولیزرستان والوں کی سی دانشمندانہ رواداری ہے اور نہ اہل امریکہ کی سی عملی روح ہے۔ ہم بہت آسانی کے ساتھ ایک انتہائی امر سے دوسرے انتہائی امر کی طرف بہ جاتے ہیں اور ہم اکثر ان ادارات اور ان اشخاص سے دل برداشتہ ہو جاتے ہیں جن پر ہم غایت اعتماد کا اظہار کر چکے ہوتے ہیں۔

الحال معمولی عدالتوں سے متعلقہ تمام جج وزیر عدالت کی سفارش اور اسی کے تحت ذمہ داری صدر جمہوریہ کی جانب سے بعض مستثنیات کے سوا ان امیدواروں میں سے مقرر ہوتے ہیں جو ایک نہایت تحقیق طلب امتحان میں کامیاب ہو جائیں۔ فرانس میں ناظمین امن اور الجزائر میں ہر درجہ کے ججوں کو مستثنیٰ کر کے باقی تمام عدالتی عہدہ دار اس وقت تک براہِ اپنے عہدوں پر فائز رہتے ہیں جب تک وہ نیک چلن رہیں اور مذکورہ اصناف کے علاوہ کوئی رنج عدالت شیخ کی رضا مندی کے بغیر برطرف نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن عمر کی ایک حد مقرر ہے جس حد پر پہنچ کر یہ توقع کی جاتی ہے کہ جج کنارس ہو جائے گا اور اس کا مطالبہ کیا جاتا ہے یہ حد مختلف عدالتی عہدوں کے لئے مختلف ہے۔ ناظمین امن اور الجزائر اور نوآبادیوں کے ججوں کو اعلیٰ عالمانہ اور باب اقتدار اپنے طور پر برطرف کر سکتے ہیں۔ شیخو ایں بنایت ہی کم ہیں۔ ناظمین امن کی نحو ایں سولہ سو فرانک سالانہ ہیں اور درجہ بدرجہ صدر عدالت شیخ کی نحو ایں ہزار فرانک سالانہ ہے ظاہر ہے کہ جج اہل مقدمہ سے نفاد کوئی تحفہ قبول کرتا ہے وہ سخت سزائوں کا مستوجب سمجھا جاتا ہے اور یہ امر واقعہ ہے کہ ایک جماعت کی حیثیت سے عہدہ داران عدالت

کی دیانت و عدم رشوت ستانی نہایت ہی نمایاں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ خواہ کی  
کئی ترقی کے عدم یقین، تقررات میں سیاسیات کے داخل ہو جانے کے امکانات  
کے باوجود فرانسیسی جج اور عدالتیں آزادی، قابلیت، بے لوثی میں ہر دوسرے  
ملک کے ججوں اور عدالتوں کے بالمقابل مرجع ہیں۔  
معمولی عدالتیں | بیان ہو چکا ہے کہ فرانس میں عدالتوں کے دو مجموعے ہیں  
آزادانہ حدود کے اندر عملاً جامع و مانع اختیار رکھتا ہے۔ معمولی عدالتیں،

۱۔ گارنر فرانسیسی نظم عدالت The French Judiciary بطور "لائبرل" بابت ۱۹۱۱ء میں دہلی  
انتظام کا ایک نہایت ہی سلیس اور وسیع معلومات بیان موجود ہے مقابلہ کیجئے اسی مصنف کا مضمون  
"فرانس میں فوجداری طریق کار روائی" (Garner: Criminal procedure in, France)  
بطور "لائبرل" بابت فروری ۱۹۱۱ء اور انتظامی تشریحی قوانین پر عدالتی اقتدار  
(Judicial Control of Administrative and Legislative acts) بطور ایمریکن پولیٹیکل  
سائنس ریویو بابت نومبر ۱۹۱۵ء۔ ایک عام خاکہ ایل ارول کا مضمون "فرانس کا عدالتی نظم"  
(L. Irwell: The Judicial System of France) بطور گریڈیک بابت نومبر ۱۹۱۵ء ہے  
مضامین ذیل پر بھی توجہ دلائی جاسکتی ہے بی۔ تکر: فرانسیسی گروہ وکلا "Brench and Bar."  
بطور "لائبرل" بابت دسمبر ۱۹۱۵ء۔ ایف۔ ایلین "فرانس کی عدالتوں میں کارروائی مقدّمات  
(Trials in the Courts of France; in Bench and Bar) بطور "لائبرل" بابت  
فروری ۱۹۱۶ء فوجداری کے طریق کار روائی پر یادگار زمانہ تصنیف  
A. Esmein;

Histoire de la procedure criminelle en France et specialement de la  
procedure inquisitoire depuis le xiii e siecle Jusqua nos jours. ۱۸۸۶ء  
ہے۔ اس کے بڑے حصے کا ترجمہ جے سمپسن نے کیا ہے اور اس کا نام فرانس کے خاص حوالہ  
کے ساتھ براعظم کے فوجداری طریق کار کی تاریخ History of Continental Criminal

دیوانی اور فوجداری کی عدالتوں اور بعض خاص عدالتوں پر مشتمل ہیں جیسے عدالت تجارت۔ ان میں سب سے نیچے پرگنہ کے ناظم امن کی عدالت ہے۔ یہ عدالت اولاً سلسلہ میں قائم کی گئی اور اس وقت تک برابری قائم رہی ہے ناظم امن ان تنازعات کی سماعت کرتا ہے جن میں مقدار متنازعہ چھ سو فرانک سے زائد نہ ہو اور نیز قانون کی ان خلاف ورزیوں کی سماعت کرتا ہے جن میں پندرہ فرانک جرمانہ یا پانچ دن سے زائد کے قید کی سزا نہ ہو۔ دیوانی کے ان مقدمات میں جو تین سو فرانک سے زائد پر مشتمل ہوں اور فوجداری کے ان مقدمات میں جن میں قید یا پانچ فرانک سے زائد جرمانہ ہوا ہو، مرافعہ دوسری بلندی عدالت یعنی عدالت مراتب ابتدائی میں ہوتا ہے۔ لیکن اتنا اضافہ کرنا چاہئے کہ ناظم کا قدیم ترین اور غالباً اس وقت تک سب سے زیادہ اہم فرض مقدمات کی لائسنس کا رد کرنا ہے نہ کہ ان کی سماعت کرنا۔ اس سے توقع یہ کی جاتی ہے کہ فریقین جو اس کے روبرو حاضر ہوں ان کو یہ ترغیب دے کہ وہ معاملہ کو دوستانہ طور پر طے کر لیں اور چونکہ یہ لوگ اکثر ناظم امن ہی کے ہمسایہ ہوتے ہیں اس لئے یہ غیر اغلب نہیں ہے کہ ناظم اگر ہوشیار و قابل شخص ہو تو اس نازک کام میں اس کا کامیاب ہو جانا غیر اغلب نہیں ہے۔

ناظم امن کی عدالت سے بالاتر دوسرے درجہ میں عدالت مراتب ابتدائی یا "عدالت ضلع" ہے۔ چند مستثنیات کے سوا اس قسم کی عدالت ہر ضلع میں ایک ایک ہے۔ ہر عدالت ایک صدر اور کم از کم ایک نائب صدر اور مختلف القاد ججوں پر مشتمل ہوتی ہے، تین ججوں سے کمال الاختیار عدالت مرتب ہوتی ہے۔ ہر عدالت کے ساتھ ایک وکیل سرکار ہوتا ہے۔ یہ عدالت جملہ اقسام کے دیوانی مقدمات سماعت کرتی ہے۔ ناظم امن کے فیصلوں کے جو مرافعات اس عدالت میں ہوتے ہیں ان میں سے پندرہ سو فرانک کی قیمت کی بخشی ملک اور

ساتھ فراہم سالانہ قیمت کی زمین سے متعلق تمام کارروائی اور رجسٹری سے متعلق تمام مقدمات کے جو فیصلے اس عدالت میں ہو جاتے ہیں، پھر ان کا مرافعہ نہیں ہوتا۔ تفریری مقدمات میں اس عدالت کا اختیار ان خطا کار یوں پر حاوی ہے جنہیں بد اعمالی کہا جاتا ہے، یعنی وہ خطا کار یاں جن کی منراہیں ان غلط کاریوں سے سخت تر ہیں جن کا تصفیہ ناظم ان امن کی عدالت سے ہوتا ہے۔ عدالت مراتب ابتدائی جب عدالت فوجداری کی حیثیت سے نسبت کرتی ہے تو وہ "عدالت اصلاح" کہلاتی ہے۔ فوجداری کے مقدمات میں اس کے تمام فیصلوں کا مرافعہ ہو سکتا ہے۔

"عدالت ہائے مراتب ابتدائی" سے بالاتر جیسے عدالت ہائے مرافعہ ہیں اور ان میں سے ہر ایک اتنے قطع ملک پر اپنا اختیار نافذ کرتی ہیں جو ایک سے لے کر پانچ صوبوں تک پرشکل ہوتے ہیں۔ ہر عدالت کا سرکردہ ایک صدر ہوتا ہے اور ہر عدالت میں عمدہ داروں کا ایک وسیع مستقل گروہ ہوتا ہے جن میں متعدد صدر وکیل سرکار بھی شامل ہوتے ہیں۔ اجرائے کار کے لئے یہ عدالت مرافعہ ایوانوں یا حصوں میں منقسم ہے جس میں سے ہر ایک ایک صدر اور چار جموں پرشکل ہے۔ اس عدالت کا خاص فرض یہ ہے کہ "عدالت ہائے مراتب ابتدائی" کے دیوانی و فوجداری دونوں قسم کے مقدمات کے مرافعات کی سماعت کرے۔ خود اس عدالت کا ابتدائی اختیار محدود اور اتفاقی نوعیت کا ہے۔ اس عدالت کے فیصلے تہا ویز کہلاتے ہیں۔

عدالت ہائے مرافعہ سے نہایت ہی قریبی تعلق رکھنے والی عدالت ہائے موقت ہیں یہ جداگانہ مستقل عدالتیں نہیں ہیں۔ ہر تیسرے مہینے ہر ایک صوبے میں اور عام طور پر خاص شہر میں ایک عدالت موقت قائم کی جاتی ہے جو عدالت مرافعہ کے ایک مخصوص رکن اور دوسرے حکام پرشکل ہوتی ہے جن کا انتخاب عدالت مرافعہ کے بقیہ جموں میں سے یا مقامی عدالت ابتدائی کے جموں میں ہو سکتا ہے۔ عدالت ہائے موقت ان شدید خطا کاریوں سے متعلق مقدمات کی سماعت کرتی ہیں جنہیں منابطہ تعزیرات میں "جرائم" کی صنف میں قرار دیا گیا ہے۔

فرہنگی عدالتوں میں صرف یہی عدالتیں ہیں جن میں باقاعدہ طور پر جوری سے کام لیا جاتا ہے۔ جوری بارہ اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے اور ان کا فیصلہ کثرت محض پر ہوتا ہے۔ برطانیہ عظمیٰ اور مالک متحدہ امریکہ کی طرح یہاں بھی جوری واقعہ کا تعین کر دینے میں قانون کا اطلاق نہیں کرتے۔ مقدمات حربہ معمول کھلی عدالت میں ہوتے ہیں اور تمام فیصلوں کا کھلی عدالت میں سنایا جانا ضروری ہے۔ نہ صرف یہ کہ عدالتیں سب کے لئے کھلی ہوتی ہیں بلکہ اسلئے سے ایسا سامان کر دیا گیا ہے کہ غریبا اپنے حقوق قانونی کے ثابت کرنے کے لئے قانونی مدد پاسکیں۔

معمولی عدالتوں کا مرکز عدالت تینج ہے جو مشلہ میں قائم ہوئی۔ یہ عدالت پیرس میں نشست کرتی ہے اور معمولی شخصی قانون کے تمام معاملات میں یہ ملک کی سب سے اعلیٰ عدالت ہے۔ اس میں ایک صدر راول تین صد اجرائی اور بیٹیا لیس جج ہیں۔ اس سے متعلق ایک صدر وکیل سرکار اور چھ وکلاء سرکار ہوتے ہیں۔ اعلیٰ اغراض کے لئے یہ عدالت تین حصوں میں منقسم ہے۔ عدالت عراقض جو دیوانی مقدمات کی ابتدائی سماعت کرتی ہے۔ عدالت دیوانی جو ان مقدمات پر آخری غور کرتی ہے۔ فوجداری عدالت جو مرقعہ ہونے پر فوجداری کے مقدمات کا فیصلہ کرتی ہے۔ عدالت تینج انتظامی نوعیت کے فیصلوں کے علاوہ ملک کی ہر ایک عدالت کے فیصلوں پر نظر ثانی کر سکتی ہے۔ یہ عدالت واقعہ پر حکم نہیں لگاتی بلکہ جو اصول اس واقعہ میں شالی ہوں ان پر اور ابتدائی فیصلہ کرنے والی عدالت کی حد اختیار پر حکم لگاتی ہے۔ جو فیصلہ رد کر دیا جاتا ہے اسے ”منسوخ“ کہتے ہیں۔ اس کے بجائے کوئی دوسرا فیصلہ نہیں کیا جاتا بلکہ وہ مقدمہ مع بیان قانون اسی درجہ کی عدالت کے پاس واپس کر دیا جاتا ہے جس درجہ کی عدالت کا فیصلہ خارج کیا گیا ہے۔ اس عدالت کی تجویزیں عام ججوں کے لئے بہت با وزن ہوتی ہیں اور اسی نوعیت کے مقدمات کی کارروائی کے لئے ایک عام بنیاد قائم کرنے میں اہم اثر ڈالتی ہیں۔ اس طرح یہ عدالت نہ صرف اغراض انصاف

کو ترقی دیتی ہے بلکہ فرانسیسی اصول قانون کے قیام و ارتقا میں معاون ہوتی ہے۔  
انتظامی قانون اور حکومت کی تمام مشکلوں کے اندر خانگی شہریوں کے ساتھ انتظامی  
انتظامی عدالتیں عہدہ داروں کے معاملات کی وجہ سے بیشمار مناقشات پیدا ہوتے ہیں۔

پولیس کا ایک سپاہی یا حکومت کا کوئی دوسرا نمایندہ کسی شہری کے مکان کو  
گھیر لیتا ہے اور اس شہری کو کار و بار سے روک دیتا ہے کسی اخبار کی اشاعت کو جس پر باغی ہوئے کا  
الزام پڑتا ہے بند کر دیتا ہے یا مجرم کا تعاقب کرتے ہوئے کسی بیگناہ آدمی کو روند ڈالتا ہے اور ان  
سب صورتوں میں شہری تدارک کا مطالبہ کرتا ہے۔ ممکن ہے کہ وہ مغرور عہدہ دار یا جس  
حکومت کی وہ نمائندگی کرتا ہے وہ جواب دہ ہو یا نہ ہو اور جو معاوضہ حاصل

فرانسیسی عدالتی طریقہ کا اور انکی ضرورت کے متعلق جے کول کی کتاب "عدلیہ انکی و تدریسی اہمیت اور انکی بنیادی اصلاح"  
(Couloul; Traite du pouvoir Judiciaire; de son role Constitutionnel et

de sa reforme organique.) کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ اس میں عام معلومات یکجا کر دی گئی ہیں طبع ثانی  
پیرس ۱۹۱۸ء ایم دسیرین نے اپنی کتاب "عاطلین کی بھرتی اور انکی ترقی" (Dehesdin: Le recrutement

et l'avancement des magistrats میں ارکان عدلیہ کے متعلق بحث کی ہے (مطبوعہ پیرس ۱۹۱۸ء)۔  
اسے فاگرے نے اپنی کتاب "ذمہ داری کی دہشت" (The Dread of Responsibility) میں عدلیہ کی

پابندی اور فقدان اجتہاد پر تنقید کی نظر ڈالی ہے۔ اس کتاب کا انگریزی میں مٹیم نے ترجمہ کیا ہے (مطبوعہ نیواکس ۱۹۱۸ء)  
لیکن اس کتاب میں فرانسیسی عدلیہ پر جو الزامات قائم کئے گئے ہیں انکی تصدیق واقعات سے نہیں ہوتی ان الزامات کا

جواب لویاے اپنے مضمون "ایل فاگرے کے خیالات عہد جدید طریقی عدل کے متعلق" (W. Loubat: Les idees  
de M. Emite Faguet sur la Justice moderne.) میں دیا ہے جو مجلہ سیاسی و پارلیمانی ۱۹۱۸ء

میں طبع ہو چکا ہے اور جس پر گارڈن نے امریکی مجلہ "علم الیاسات" مورخہ مئی ۱۹۱۸ء صفحہ ۷۰۰ میں تنقید کی ہے۔ اصلاحی  
تجاربہ کے متعلق اسے تیسے نے اپنے مضمون "عدالتی اصلاح کی تحب اویز" (R. Tissier: Le projet

de reforme Judiciaire میں بحث کی ہے جو "مجلہ سیاسی و پارلیمانی" مورخہ جون ۱۹۱۸ء نمبر ۱۱ میں شائع ہو چکا  
ہے۔ دومین نے بھی اس مسئلے پر کلام لکھا ہے اس کا مضمون "عدالتی اصلاح" (La "Demombynes

"reform Judiciaire" مجلہ سیاسی و پارلیمانی" مورخہ جولائی ۱۹۱۸ء میں شائع ہوا ہے۔  
جے۔ اپستون کا مضمون "عدالتی اصلاح" (Appleton; La reform Judiciaire) گشت ۱۹۱۹ء

کے "مجلہ اعظم میں شائع ہو چکا ہے۔

ہو سکتا ہے وہ کم ہو یا زیادہ ہو یا کچھ بھی نہ ہو، بہر حال یہ سب انتظامی قانون کے معین کردہ یا اجازت دادہ قواعد کے مطابق ہوتا ہے۔ انتظامی قانون کی تعریف مختصر اس طرح کی جاتی ہے کہ یہ ان قانونی اصول کا مجموعہ ہے جس کے ذریعہ سے سرکاری عہدہ داروں کی حیثیت اور ذمہ داریوں، ان عہدہ داروں کے بالمقابل خانگی اشخاص کے حقوق اور جس طریق کار روائی سے ان حقوق اور ذمہ داریوں کا نفاذ ہو سکتا ہے۔ اس کی تہ میں یہ خیال مضمر ہے کہ حکومت اور حکومت کا ہر ایک گماشتہ ایسے حقوق، امتیازات اور تحقیقات رکھتا ہے جو خانگی شہریوں کے حقوق وغیرہ سے مختلف ہیں اور ان حقوق و امتیازات کی نوعیت اور وسعت کا تعین ایسے اصول پر ہونا چاہئے جو حقیقتہً ان اصول سے مختلف ہوں جو شہریوں کے حقوق و امتیازات کے تعین پر حاوی ہوتے ہیں۔ تمام مہتمن سلطنتوں میں انتظامی قانون کے کم و بیش شرح و مفصل نظم موجود ہیں جو کسی حد تک قانون سازی اور کسی حد تک عدالتی فیصلوں سے پیدا ہوتے ہیں۔

انگریزی بولنے والے ممالک میں ہمیشہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ افراد کو حد سے بڑھے ہوئے یا دوسرے نا واجب انتظامی افعال سے محفوظ رکھنے کا بہترین طریق یہ ہے کہ معمولی عدالتوں کو وسیع اختیارات اور قوی تنظیم عطا کی جائے۔ لیکن جن قوموں کے اصول قانون کی بنیاد رومانی قانون پر ہے ان میں اکثر نے اس مسئلہ کو ایک دوسرے طریق پر حل کیا ہے یعنی عدالتوں کا ایک جداگانہ نظم قرار دیا ہے جنہیں انتظامی نوعیت کے مقدمات کا تصفیہ سپرد ہوتا ہے اور ان عدالتوں کو وزارت انصاف کے تحت میں نہیں بلکہ وزارت داخلہ کے تحت میں رکھا ہے۔ اس طریق کے تحت میں تمام انتظامی معاملات جن میں اختلاف کے معاملات بھی داخل ہیں خود محکمہ نظم و نسق کے ذریعہ



متعین ہوتے ہیں۔ معمولی عدالتوں کو کسی بیج سے بھی نظم و نسق میں دخل دینا چاہئے تا آنکہ نظم و نسق اور افراد کے درمیان مقدمات کا فیصلہ کر کے بھی ایسا نہ کرنا چاہئے انتظامی عدالتوں کے ضبط عمل کی اہمیت فرانس سے زیادہ کہیں نہیں ہے۔ یہ صحیح ہے کہ انتظامی اختیار عدالتی کا نظریہ جس طرح ۱۹۱۰ء کے قریب فرانس میں پیدا ہوا وہ انقلابیوں کی اس خواہش پر مبنی تھا کہ انتظامی حکام عدالتوں کی نگرانی سے آزاد ہو جائیں کیونکہ عدالتوں کی نسبت یہ بدگمانی تھی کہ وہ جدید اصلاحات کے خلاف ہیں لیکن اور اس لئے یہ نظم شہریوں کے نفع سے زیادہ حکومت کے نفع کے مد نظر تجویز ہوا تھا۔ ایک امریکی صاحب قلم کے قول کے بموجب یہ بھی صحیح ہے کہ اس وقت فرانس میں ایک قانون شہریوں کے لئے اور دو سر قانون سرکاری عہدہ داروں کے لئے ہے اور اس طرح جماعت مالانہ درحقیقت عدالتی صیغہ سے آزاد ہے کیونکہ حکومت کو ہمیشہ آزادی حاصل رہتی ہے اور اگر وہ چاہے تو معمولی عدالتوں کے کسی قسم کے خوف کے بغیر قانون کی خلاف ورزی کر سکتی ہے یہ گراس کے ساتھ ہی یہ بھی صحیح ہے کہ ابتدائی مقصود غایب ہو گیا ہے اور اس وقت انتظامی عدالتوں کا اویں مقصد یہ ہوتا ہے کہ خود رایانہ یا غیر قانونی انتظامی افعال کے بالمقابل افراد کی حفاظت کریں۔ انتظامی عدالتوں کے موجودہ نظم کی تاریخ کا آغاز زیادہ تر نپولین کے دور سے ہوتا ہے۔ انتظامی قانون کے اطلاق سے جو تنازعات پیدا ہوں ان سب کے لئے ”عدالت مراتب ابتدائی“ صوبہ دار کی مجلس ہے جو ۱۹۱۰ء میں قائم کی گئی تھی۔ اس قسم کی ایک مجلس صوبہ دار کے تحت میں ہر صوبہ میں ہوتی ہے۔ صوبہ دار کی اس مجلس کو صوبہ کی مجلس مائتے

۱۔ گارنر، ”فرانسیسی نظم عدالت“ بلوٹ، پریل لا بزل، Garner: The French Judiciary

in Yale Law Jour. اچ ۱۹۱۰ء صفحات ۲۵۰-۲۵۱۔

۲۔ لوئل، ”براہین یورپ میں حکومتیں اور فرقے“ Lowell: Governments and Parties

in Continental Europe. جلد اول صفحہ ۵۰۔

بخوبی مینز کر لینا چاہئے۔ آخر الذکر کا انتخاب صوبہ کے رائے دہندگان کی طرف سے ہوتا ہے اور وہ اولاً و اقلاماً وضع احکام جماعت ہے۔ اول الذکر کا تقرر صدر جمہوریہ کی طرف سے ہوتا ہے اور انتظامی تنازعات کا تصفیہ کرنے کے علاوہ، عالمانہ و انتظامی معاملات میں صوبہ دار کو مشورہ بھی دیتی ہے۔ گرواً تعماً انتظامی فیصلے زیادہ تر صوبہ دار ہی کے زیرِ اقتدار ہوتے ہیں۔

صوبہ دار کی مجلسوں سے بالا تر مجلس مملکت ہے، یہ مجلس بھی مشابہ میں قائم کی گئی تھی اور اسے وسیع اختیارات حاصل ہیں جس میں ان مشکلات کا تسویہ بھی شامل ہے جو انتظامی معاملات سے پیدا ہوتے ہیں۔ اس جماعت کے قانون سازی کے اختیارات جو پہلے اسے حاصل تھے اس سے نکال لئے گئے ہیں اور مجلس مملکت کی عدالتی حیثیت اور انتظامی حیثیت میں قطعی طور پر فرق کر دیا گیا ہے۔ یہ مجلس "سینیٹس" معمولی "میشیروں"، ان کے "غیر معمولی" مشیروں اور "سینیٹس" امرائے عرائض" اور چالیس بیچ سازوں پر مشتمل ہے (مازبان غیر معمولی وہ سرکاری عہدہ دار ہیں جو مختلف عالمانہ محکموں کے اغراض کی حفاظت کے لئے متعین کئے جاتے ہیں) ارکان کا تقرر مجلس وزرا کی رائے اور منظوری سے عالمانہ حکم کے ذریعہ سے ہوتا ہے اور اسی طریق پر وہ علیحدہ بھی کئے جاسکتے ہیں۔ مجلس کا کام یہ ہے کہ عالمانہ معاملات سے متعلق جو مسائل حکومت اس کے سامنے پیش کرے ان پر غور کرے اور ان کے جواب دے اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے تمام انتظامی مقدمات میں وہ رجوع آخری کی عدالت ہے۔

۱۔ اتحاد اول میں وقتاً فوقتاً خفیف تغیر ہوتا رہتا ہے۔

۲۔ کونسل آف اسٹیٹ کی تاریخ امی۔ جے لافریئر نے انتظامی اختیارات اور ان کے متعلق اختلاف آراء

Laferriere; Traite de la jurisdiction administrative et des recours

contentieux میں بیان کر دی ہے۔ یہ کتاب پیرس میں ۱۸۸۸ء میں طبع ہوئی تھی (دیکھو جلد ۱ صفحہ

۱۳۷-۱۳۸)۔ کونسل آف اسٹیٹ کی تنظیم کے متعلق ملاحظہ ہو برتلی کی کتاب

در مبادیات قانونی نظم و نسق "Traite elementaire de droit administratif"

صفحہ ۱۲۲-۱۲۸: اس موضوع پر اہم مضامین و کتب یہ ہیں۔ اور یو کی کتاب "قانونی نظم و نسق کا

اس عدالت نے جس طرح گزشتہ نصف صدی میں کام کیا ہے اس کے اعتبار سے انتظامی عدالتوں کے فرانسیسی نظم کے حق میں بہت کچھ کہا جاسکتا ہے۔ انگلستان میں افراد کے حقوق ایک دوسرے طاق پر محفوظ کئے گئے ہیں مگر اتنا دعویٰ تو ضرور کیا جاسکتا ہے کہ فرانسیسی نظم کے تحت میں افراد ایسی متعدد صورتوں میں امداد حاصل کر سکتے ہیں جن میں انگلستان میں کوئی چارہ کار نہیں مل سکتا اور (متعدد مستثنیات کے ساتھ) انتظامی عہدہ داروں سے جو عدالتیں مرکب ہوتی ہیں وہ انتظامی مسائل سے متعلقہ قانون کا تصفیہ کرنے کے لئے معمولی عدالتوں کی نسبت زیادہ موزوں ہوتی ہے۔ بظاہر یہ ممکن ہے کہ حکومت انتظامی عدالتوں پر زیادہ دباؤ ڈال دے۔ حقیقت و حکومت ہی کا جزو اور وزارت داخلہ کے زیر اقتدار ہیں۔ اگر معاملہ زیر بحث سیاسی نوعیت کا ہو تو یہ سیلان فی الواقع بہت شدید ہو سکتا ہے مگر تجربہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ انتظامی عدالتیں آزادی کا بلند درجہ قائم رکھتی ہیں حکومت بزدل اپنے حق میں فیصلہ کرانے کی سعی نہیں کرتی اور جس قدر فیصلے حکومت کے حق میں ہوتے ہیں

(دفعہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) خلاصہ (Hauriou: Precis do droit administratif) طبع ہشتم صفحہ ۲۲۹، ۱۹۶۸ء ڈبلو گارز کا مضمون "فرانس میں انتظام کی اور وضع قوانین پر عدالتی اختیار" (Judicial Control of Administrative and Legislative Acts in France) ترجمہ کی جگہ "سیاست" میں شائع ہو چکا ہے (ذریعہ نقل)؛ جے جے کا مضمون "کونسل آف اسٹیٹ کے متعلق اختلاف آرا" (G. Jeze; Le conseil d'etat an contentieux) مطبوعہ "مجلہ قانونی و مترجم سیاست" اکتوبر ۱۹۱۷ء واراناک کے مضمون "کونسل آف اسٹیٹ اور تجاویز اصلاح" (Varagnac; Le conseil d'Etat et les projets de reforme) میں مختلف اصلاحی تجاویز تفصیل سے بحث کی گئی ہے۔ مضمون ۱۰۱۱ اگست اور ۱۰ اکتوبر ۱۹۱۷ء کے مجلہ دو جہاں میں طبع ہوا ہے۔ پے پے پرپاک کا مضمون "کونسل آف اسٹیٹ اور اسکی ضروری تجدید" (Pressac; Le conceil d'etat et les innovations necessaires) مطبوعہ "مجلہ نظم و نسق" مئی و جون ۱۹۱۷ء نیز ملاحظہ ہو دیوئی کی کتاب "جدید مملکت میں قانون کی حیثیت" (Law in the Modern State) باب ۵۔  
 لے لان مسائل پر لائل کی کتاب "حکومت انگلستان" (Lowell; Government of England) جلد دوم صفحات ۱۰۱-۱۰۵ میں مختصر بحث ہوئی ہے۔

اسی کثرت سے حکومت کے خلاف اور خانگی ذہنی کے موافق ہوتے ہیں۔ ایک خاص فرانسیسی صاحبِ استاد کہتا ہے کہ فرانسیسی مجلسِ مملکت نظامِ قانونی کا ایک ایسا مجموعہ تیار کرتی رہی ہے جس سے افراد کو خود رایا نہ انتظامی عمل کے بالمقابل تقریباً کامل تحفظ حاصل ہو گیا ہے۔ میں اپنے خیال کے بموجب تو یہ دعویٰ کر سکتا ہوں کہ ہر ایک دوسرے ملک کے بہ نسبت زیادہ تحفظ حاصل ہے۔ "یہ خاندان آرتلیز کی شاہی اور دوسری شہنشاہی کے تحت میں آزاد خیالوں نے انتظامی اختیار عدالتی کی منسوخی پر زور دیا مگر اس میں مجلسِ مملکت کے قطعی عدالتی بنیاد پر از سر نو مرتب ہو جانے سے یہ تحریک فرو ہو گئی۔ انتظامی عدالتوں کی آزادی اور صاف معاملی کی نسبت اعتماد برابر بڑھتا گیا اور موجودہ زمانہ میں لوگ اسے پسند کرتے ہیں کہ ایسے مقدمات ان عدالتوں کے سامنے پیش کریں جنہیں سابقہ معمولی عدالتوں کے سامنے پیش کرنا چاہتے۔

بہت سے تنازعات ایسے پیدا ہوتے ہیں جن میں یہ صاف واضح نہیں ہوتا کہ دونوں میں سے کس نوعِ عدالت سے ان کا تعلق ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی مناسب ہے کہ کوئی اقتدار عمل ایسا ہو جو اس صورت میں حکومت پر روک تھام کر سکے جب حکومت مقدمات کو بزور انتظامی عدالتوں میں لانا چاہے۔ لہذا اسلئے میں ایک عدالت اختلافات تنازعات تھام کی گئی جو افراد ذیل پر مشتمل ہے، وزیرِ عدالت جو اپنے عہدے کی حیثیت سے صدر ہوتا ہے، عدالتِ شیخ کے تین رکن جن کا انتخاب انھیں کے رفقا کرتے ہیں، مجلسِ مملکت کے تین رکن جن کا انتخاب خود مجلس کرتی ہے اور وہ جج جنہیں یہ سب ارکان منتخب کرتے ہیں۔ انتظامی عدالتوں اور دوسری عدالتوں کے درمیان اقتدار کی نسبت جو اختلافات ہوتے ہیں ان کا فیصلہ

یہی جماعت کرتی ہے اور چونکہ یہ جماعت نہ معمولی عدالتی تنظیم کا جزو ہوتی ہے اور نہ انتظامی نظم کا اس لئے یہ اس فرض کو اعلیٰ درجہ کی بے لوثی اور کامیابی کے ساتھ ادا کرتی ہے۔

۱۔ فرانسیسی انتظامی عدالتوں کے مختصر بیانات ٹولکل کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell: Government of England میں ملیں گے جلد دوم صفحات ۴۴-۴۵۔ ۲۔ نیز دیوگنیو "فرانسیسی انتظامی عدالتیں" (Duguit, "The French Administrative Courts") مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹرٹری بابت ستمبر ۱۹۱۱ء۔ ایچ۔ بی۔ والٹن: "معدہ واردوں کی خطابیوں کے لئے سلطنت کی ذمہ داری" (Walton: The French Administrative Courts and the Modern French Law as to the Responsibility of the

Courts for the Faults of its Officials) مطبوعہ سیل لارویو: بابت اکتوبر نومبر ۱۹۱۱ء۔ ڈیوگنیو: "فرانسیسی

کام مضمون" فرانس میں انتظامی و سرکاری قوانین کی عدالتی نگرانی" (Garner: Judicial control of Administrative and Legislative Acts in France)

مطبوعہ: امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو بابت نومبر ۱۹۱۱ء۔

۳۔ اسی لحاظ سے انتظامی افعال کی نوعیت انتظامی قانون کی حدود و اختیارات کے فراموشی سے جو مشیاء

مسائل پیدا ہوئے ہیں ان پر دیکھ کر کتاب "حکومت جدید میں قانونی" Duguit: Law in the Modern State کے اندر از سر نو اور سلاست کے ساتھ تبصرو کیا گیا ہے۔ ایٹلی کی "مقامی اور مرکزی حکومت"

Ashley: Local and Central Government باب ہشتم ایک شدہ مختصر بحث ہے۔

برتنے لیمی: "مبادیات قانون انتظامی" Berthelemy: Traite elementaire de droit administratif

Jeze: Principes de droit administratif "قانون انتظامی کے اصول عامہ"

Generaux du droit administratif لافیری ایر: "انتظامی حدود و اختیارات" (Laferrriere: Traite de la Jurisdiction administrative)

فرانسیسی زبان میں قابل قدر تصانیف

ہیں۔ ملاحظہ ہو تریز کے طبع ثانی پر گارنر کا تبصرو مطبوعہ: عامریکین پولیٹیکل سائنس ریویو: بابت اگست ۱۹۱۱ء صفحات ۶۰۸-۶۱۲۔ فرانسیسی انتظامی عدالتوں کی

نوعیت کو غلط سمجھ کر ڈائسی نے اپنے "قانون و رواج دستور سلطنت" Dicey; Law and Custom of the Constitution

کے سلسلے اشاعتوں میں ان پر سخت

وفا واجب فیصلہ صادر کیا۔ ڈائسی کی بعد کی اور زیادہ منصفانہ رایوں کے لئے انھیں اشاعت

۱۹۱۱ء کا دیا جا رہا ہے۔

## سیناتِ چھینیت عدالتِ عالیہ

یہ بیان ہو چکا ہے کہ دارالامرا برطانی عدالتی نظم کا مستراح ہے کیونکہ وہ (کم از کم نظریاتی طور پر) نہ صرف امرا اور امرا کی بیگمات کے مقدمات کے لئے واحد عدالت ہے بلکہ کلیسا و مستعمری عدالتوں کے سوا اور ہر طرح کی عدالتی کارروائیوں کے لئے سب سے اعلیٰ عدالت مرافعہ ہے۔ براعظم میں بھی ایوانِ بالا کی کو باعموم عدالتی اختیارات حاصل ہیں، مگر وہاں مرافعاتی نوعیت کے مقدمات بہت کم آتے ہیں اور ایوانِ بعض اقسام مقدمات خاص کر سیاسی قسم کے مقدمات اور بعض طبقات قوم کے مقدمات کے لئے واحد اور غیر معمولی عدالت بن گئے ہیں۔ مثلاً کے فرانسیسی دستور میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ سینات صدر جمہوریہ اور وزرا پر مقدمہ چلانے کے لئے اور تحفظ مملکت کے خلاف کوششوں کو زیر نظر لانے کے لئے عدالت کی صورت میں مبدل ہو سکتی ہے۔ صدر جمہوریہ پر مقدمہ صرف سینات کے رد و بر و حل سکتا ہے اور صرف ”دارالنائین“ کے فعل سے ایسا ہو سکتا ہے۔ اسی طرح ”بن وزرا پر“ دارالنائین کی جانب سے ایسے جرایم کا الزام لگایا جائے جو ان کے ادائے فرائض میں سرزد ہوئے ہوں، ان کے مقدمات کا مٹنا اختیار بھی سینات ہی کو حاصل ہے۔ جو جرایم سرکاری فرائض کی ادائی میں سرزد نہ ہوئے ہوں ان کے لئے وزیر معمولی عدالتوں میں قابلِ مواخذہ ہیں، اس میں صرف اسی حد تک وہ مستثنیٰ ہیں جس حد تک پارلیمنٹ کے رکن کی حیثیت سے وہ بری الذمہ ہوں۔

جن مقدمات میں تحفظ مملکت پر حملے کے الزام عاید ہوں انکی سماعت کے لئے سینات صدر جمہوریہ کے حکم سے (جس کی اشاعت وزارتی مجلس سے ہوتی ہے) عدالتِ عالیہ بنادی جاتی ہے اور اس کے حدود اختیار سرکاری عہدہ داروں اور ذاتی افراد دونوں پر یکساں وسیع ہوتے ہیں مگر سینات

۱۔ سینات کی تنظیم کا قانون دفعہ ۹۔

۲۔ سرکاری اختیارات کے تعلقات کا قانون دفعہ ۱۲۔

کو عدالت عالیہ بنانے کا حکم خالصتہً اختیاری ہے اور اس سے معمولی عدالتوں کے اختیار پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ سینات جب عدالت کے طور پر مرتب ہوتی ہے تو اسے گواہوں کے طلب کرنے، حاضری سے انکار کرنے والوں کو سزا دینے، حلف دینے، اور ہر اس ذریعہ سے جنہیں معمولی عدالتیں قانوناً استعمال کر سکتی ہیں شہادت حاصل کرنے کے کمال اختیارات ہوتے ہیں۔ بحیثیت عدالت کے سینات کی خالص سیاسی نوعیت صاف عیاں ہے۔ یہ ایوان خود ایک سیاسی جماعت ہے، اس کی عدالتی سرگرمیوں کا مقصود اگرچہ ایک جائز مقصد عامہ ہے کہ ہر کم دیش سیاسی حکومت برابر اس خیال میں ٹری رہتی ہے کہ ناجائز سیاسی اغراض کے لئے عدالت عالیہ سے کام لے۔ اس قسم کی بیشمار تجویزوں کے باوجود کہ موجودہ انتظامات میں بیخ دین سے ترمیم کی جائے بیشتر فرانسیسی مقنن اور ارباب اشاعت کی اب بھی یہی رائے ہے کہ اس نظم سے غلط کام نہیں لیا گیا ہے اور یہ بہبود عامہ کے لئے ایک خاطر خواہ تحفظ ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ عدالت کی حیثیت سے سینات کے اجلاس بہت ہی کم ہوتے ہیں۔ ادھر حال کے زمانہ میں اس جماعت کے سامنے جو سب سے زیادہ نمایاں مقدمات چلے وہ ۱۹۱۸ء میں وزیر داخلہ مالی کا مقدمہ اور ۱۹۱۲ء میں سابق صدر کابینہ کے مقدمات تھے، اس سے قبل کے زمانہ میں شاید سب سے زیادہ نمایاں مقدمہ ۱۸۸۸ء میں بولانٹیر اور اس کے شرکائے جرم کا مقدمہ تھا۔

۱۔ عدالت عالیہ کا مختصر بیان از مین کی کتاب "مبادی قانون دستور" Esmein ; Elements de droit Constitutionnel اشاعت چہارم صفحہ ۸۸۔ ۹۔ پراور بارڈو روبری کی کتاب "دستور فرانس" ۱۸۷۵ء Bard et Robriquet ; Constitution française de 1875 صفحہ ۲۵۸۔ ۲۷۴ میں ہے۔ دیکھو اے رو A. Roux "معاملہ مالی" L'Affaire Malvy le pouvoir souverain du senat comme Haute-cour de Justice in Rev. Polit. et Parl. ۱۹۱۸ء میری کوئی بختیز سینات مقدمہ مالی میں "Duguit ; L'Arret du senat dans l'affaire Malvy" اگست ۱۹۱۹ء میری کا کیو Vergent, L'Affaire Caillaux پیرس ۱۹۱۹ء۔

# باب ششم

## مقامی حکومت اور نظم و نسق

۱۶۸۹ء سے قبل علم سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے اس واقعہ سے واقف کے حالات ہیں کہ حکومتی نظم علیٰ عموم چوٹی پر اس قدر قرار گرفتہ نہیں ہوتے جس قدر تہ میں ہوتے ہیں۔ مقامی ادارات جو قوم کے مقاصد و اغراض کے اندر مرکوس ہوتے ہیں اور جن کی پیشینہانی معمولی اشخاص کی وطنی استخالیست سے ہوتی ہے وہ بہت گہرائی تک پہنچے ہوئے ہیں قانون سازی اور نظم و نسق مرکزی و قومی ذرائع کار پر زیادہ وسیع اور زیادہ عمیق تو توں کا عمل ہوتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ تغیر کے امکانات معقول حد تک بڑھ جاتے ہیں۔ جدید فرانس کی تاریخ سے اس اصول کی نمایاں مثال ملتی ہے ۱۶۸۹ء اور ۱۷۸۹ء کے درمیان فرانس کی قومی حکومت میں نمایاں عدم استقامت موجود تھی۔ لیکن اس دور کے بیشتر حصوں میں مقامی حکومت اور نظم و نسق کے ادارات میں بہت ہی خفیف تغیر ہوا۔ حقیقت یہ ہے کہ اس وقت جو نظم جاری ہے وہ اپنی ہیئت ترکیبی کے اعتبار سے اس نظم سے بہت ہی کم مغائر ہے جو سوا صدی قبل قائم ہوا تھا۔ یہ صحیح ہے کہ نظم کے بدو و آغاز کا سراغ انقلاب میں



لگتا ہے۔ اس کے بیشتر حقائق اصل میں ۱۸۹۰ء کی جمعیت قومی اور پولیس کے پیدا کردہ ہیں، اور اس کی عمارت اس نظم کے طبع پر کھڑی کی گئی ہے جو خاندان کا ہے اور خاندان بوربون کی کئی صدیوں کی حکمرانی کے دوران میں قائم رہا تھا۔ پھر حال یہ نظم ایک مرتبہ قائم ہو جانے کے بعد اس قدر کافی اعلیٰ ثابت ہوا کہ ان تمام حکومتی دوروں کے تحت میں برقرار رہا جو ۱۸۰۰ء اور ۱۸۰۵ء موجودہ کے درمیان اس قوم کی تاریخ میں مسلسل قائم ہوتے رہے ہیں۔

انقلاب سے قبل فرانسیسی طرز انتظام مرکزی و قدرتی مسرفانہ اور ناکارہ حیثیت کا تھا۔ قدیم صوبوں کی اور خاص کر ان صوبوں کی مرکزی اہمیت بہت کم زائل ہو گئی تھی جو ملک کے اس میں ربع پیشہ تھے جنہیں صوبجات بلا میں طبقات کہتے تھے اور جہاں صوبجاتی جمیعتیں یا تو کبھی تھیں ہی نہیں یا اب ان کا انقضاء نہیں ہوا تھا۔ بادشاہی کے باقی حصے کے صوبے جو صوبجات یا مجالسی طبقات کہلاتے تھے انہیں نسبت زیادہ تفرقہ اور زیادہ اہمیت حاصل تھی کیونکہ جمیعتیں محمولوں کی منظوری دیتیں اور کسی حد تک اخراجات پر بھی نگرانی کھیتی تھیں۔ لیکن یہاں بھی قدیم زور بالکل موقوف تھا۔ مقامی فوجی قائدین اور مخالف اغراض کے لئے بادشاہ کے نامزد ہونے کے بجائے صوبہ دار تعین و طیفہ خوار ہو گئے تھے۔ انتظامی اغراض کے لئے قدیم صوبوں کے بجائے اب شاہی اصلاح تھے۔ یہ حدود و اختیارات سولہویں صدی ہی میں قائم ہو گئے تھے، یہ اختیارات اولاً خالص مالیاتی تھے مگر بعد میں عدالتی اور انتظامی بھی ہو گئے۔ اٹھارہویں صدی میں ان رقبوں کی تعداد میں سے چالیس تک ہو گئی۔ ۱۸۰۰ء میں تیس ایسے رقبے تھے ہر رقبہ میں ایک ناظر اعضاء ایک ناظر پولیس ایک ناظر مالیات ہوا کرتا تھا جو بادشاہ کے نام سے عملہ ہر شے پر خواہ براہ راست خواہ اپنے عملیوں یا نائب عاملوں کے ذریعہ سے نگرانی رکھتا تھا۔ جس مقامی تقسیم نے کسی نوع کی حقیقی تفرقہ کو برقرار رکھا وہ کیوں یا بلدیہ تھا۔ اٹھارہویں صدی میں کیوں نظام حقیقت عمومی معلوم ہوتا ہے؟ یہ ایک بلدیہ میں ایک ابتدائی جمعیت ہوا کرتی تھی جو ان تمام افراد پر مشتمل ہوتی تھی جن پر محصول عاید ہو سکتا تھا، اور یہ جامعیت کیوں

عہدہ داروں کا انتخاب کرتی، کیوں کے اہلک کی فکر رکھتی اور مقامی اہلک کا انضباط کرتی تھی۔ لیکن نفس الامری میں اس جمعیت کی خود مختاری علی العموم خیالی تھی۔ عامل یا اس کے قائم مقام، تقریباً ہر امر کا حکم دیتے یا اس پر نگرانی رکھتے آتھے جس کے معنی یہ تھے کہ انقلاب سے قبل کے فرانس میں واقعی مقامی حکومت بہت کم تھی یا بالکل نہ تھی۔

۱۸۰۹ء میں جب قومی جمعیت نے مقامی حکومت کی اصلاح کی طرف توجہ کی تو اس نے مذہب طوریہ پر ایسا نہیں کیا۔ وہ نیم ریاستی و نیم معاشرتی ملتی مجموعے جو صدیوں میں پیدا ہوئی تھی یعنی کیوں انھیں کسی قدر دوبارہ ترتیب دیا گیا کہ علی العموم انھیں بحال خود رہنے دیا گیا، ان کی تعداد چوالیس ہزار تھی مگر قدیم صوبے اور شاہی اضلاع منسوخ کر دیے گئے، اور ان کے بجائے صوبوں، ضلعوں اور پرگنوں کا ایک نظم قائم کیا گیا۔ تراسی صوبے قائم کئے گئے جن میں سے ہر ایک کم و بیش چھ ضلعوں میں تقسیم تھا (کل ضلع ۴۴۰۰ تھے) ہر ضلع دس یا بارہ پرگنوں میں تقسیم کیا گیا تھا (جن کی کل تعداد ۶۴۰۰ تھی) اور یہ پرگنے اپنی باری میں مختلف تعداد کی کمیونوں پر مشتمل تھے۔ اس نظم کی سب سے زیادہ نمایاں خصوصیت اس کی ترتیب اور تاریخ و روایت سے اس کی علیحدگی تھی۔ صوبے اس طرح قرار دیے گئے تھے کہ وہ معقول حد تک وسعت میں برابر برابر ہوں، اور قدیم حدود معاشرتی، تفریق اور طبعی تباہات پر بہت کم توجہ کی گئی تھی۔ جدید صوبوں، ضلعوں اور پرگنوں کی کوئی تاریخ نہیں تھی، ان کے کسی قسم کے روابط نہیں تھے ان میں کوئی

انقلابی اور  
پنویں تفریبات

۱۔ انقلاب سے قبل فرانس میں مقامی حکومت کے مختصر بیان کے لئے کیمبرج کی تاریخ دور حالیہ (Cambridge Modern History) جلد ہفتم صفحات ۲۶۰-۲۶۱ دیکھنا چاہئیں۔ اور  
اہم کتابیں حسب ذیل ہیں :- بابو (Babeau : La ville sous l'ancien regime)

مطبوعہ پیرس ۱۸۹۱ء لے لوشیر فرانسیسی کمیون (Luchaire ; Les Communes Francaises)  
۲۔ لمبوع پیرس ۱۸۹۰ء۔

اندرونی زندگی یا احساس عام کا رابطہ نہیں تھا، اور وہ ایک مجموعہ اور مادی سطح  
پیش کرتے تھے جن پر وضع قوانین جو نمونہ چاہیے منقوش کر سکتا تھا۔ مقامی حکومت  
کے قدیم رقبات کا اس طرح بالعقد مجموعہ کر دینا ایک ایسا امر تھا جس کا انگلستان  
میں پیش آنا بہت ہی غیر متوقع ہے، حالانکہ وہاں بھی جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ۱۸۸۸ء  
اور ۱۸۹۲ء کے قوانین حکومت مقامی نے بعض قاطع تغیرات جاری کر دیے تھے۔  
لیکن وائس میں ۱۸۹۹ء میں جن عناصر کو اقتدار حاصل ہو گیا تھا وہ تیار تھے کہ ہر اس  
نام اور شکل پر قلم پھیر دیں جو مطلق العنان دور سے متعلق عوام کے دلوں سے  
جدا نہ ہو سکتی ہو۔

مزید برآں اس وقت میں حد سے بڑھے ہوئے عمومی خیالات کو غلبہ  
حاصل تھا اور ۱۸۹۹ء کے اتحاد نے (جنہیں ۱۹۱۱ء کے دستور سلطنت سے تقویت  
مزید حاصل ہو گئی تھی) ایک گردش قلم میں مقامی معاملات کے تقریباً تمام اختیارات  
کو تاج کے عملوں کے ہاتھوں سے نکال کرنے رقبوں کے منتخب شدہ نمائندوں  
کے ہاتھوں میں دیدیا۔ نئے صوبوں کے حکمران اصحاب اقتدار حسب ذیل ہو گئے۔  
(۱) چھتیس اشخاص کی ایک مجلس مباحثہ جس کا انتخاب دو برس کے لئے ہر بالغ  
شخص کی رائے سے ہوتا تھا، (۲) ایک عالمانہ نظامت جس میں نوار کان مجلس  
شامل تھے۔ (۳) اور ایک دلیل عام تھا جس کا انتخاب قوم کی طرف سے  
جاری کس کے لئے ہوتا تھا اگر اس کے اختیارات بہت کم تھے ضلع کو بھی یہی قسم  
کی مگر اس سے چھوٹی مجلس و نظامت عطا کی گئی تھی اور کمیون کے لئے ایک  
انتخاب شدہ میرلدا اور مجلس کا انتظام کیا گیا تھا۔

تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ مصلحتیں عمومیت اور لاہر کریت دونوں جانب  
حد سے زیادہ آگے بڑھ گئے تھے۔ رو بسپیر کے زوال کے بعد نظم و امن کے دوبارہ

۱۔ کیمبرج کی تاریخ حالیہ (Cambridge Modern History) جلد ششم صفحہ ۱۴۰  
۲۔ احکام متعلق بلدیات بابت ۱۸۹۹ء کے مضمون کی نسبت دیکھو پہلی کے مساوی صفحات ۵۹-۶۰۔  
انگریزی ترجمہ اینڈرسن کے مساوی (Constitution) صفحات ۲۳-۲۴ میں ملے گا۔

قائم ہو جانے پر بصر عہدہ داروں کی حکمرانی پھر قائم ہو گئی اور مرکزی نگرانی و اقتدار میں بھی بہت کچھ اضافہ ہوا۔ سسٹم انتظامی (۱۹۵۰ء) کے دستور نے انتخابی اصول کو برقرار رکھا، مگر ضلعوں کو منسوخ کر دیا، پرگنوں کی تجدید کی جنہیں دو برس قبل منسوخ کر دیا گیا تھا اور انہی کو بنیادی انتظامی قیامتیں قرار دیا اور کینٹنی بلدیات کو قائم کیا اور دوسرے طریقوں پر مقامی حکومت اور نظم و نسق کی شکل کو دوبارہ بنایا، جس میں زیادہ تر یہ امر مد نظر تھا کہ پیرس کی قومی تنظیم کی عام سوئسڈ نگرانی ان پر قائم ہو سکے۔ بلکہ جن قصبوں کی آبادی پانچ ہزار یا زائد کی تھی صرف انہیں کو جداگانہ کمیونی تنظیم کے قائم رکھنے کا اختیار دیا گیا۔ جو قصبے اس سے کم آبادی کے تھے انہیں جدید تنظیم پر گنوں میں ضم کر دیا گیا اور ان کی حکمران جماعت مددگاروں سے مرکب کر دی گئی جو چھوٹے چھوٹے کمیونوں کی نمائندگی کرتے تھے۔ دوسری طرف جن شہروں کی آبادی ایک لاکھ سے زائد کی تھی ان میں کم از کم تین بلدے قائم کر دئے گئے۔

بنیولینی دور میں ملک پھر مکمل مرکزیت کے طریق کے تحت میں آگیا۔ کمیون کو پھر بنیادی انتظامی اکائی بنا دیا گیا اور پرگنہ عدالتی ضلع بن گیا بلکہ گراؤ کمیونی مجتلس کے میر بلد مددگاروں اور ارکان انتخاب نہیں ہوتے تھے بلکہ حکومت مرکزی راہ راست یا صوبے کے قائم مقاموں کے ذریعہ سے ان کا تقرر کرتی تھی، عام فروری ۱۸۷۰ء کے ایک قانون عظیم نے ہر صوبے میں ایک صوبہ دار قائم کیا جس کا تقرر قنصل اول کرتا تھا اور جو صرف اسی کے سامنے جوابدہ ہوتا تھا، اور اس کے اختیارات کی وسعت کسی طرح اس سے کم نہ تھی جو قدیم دور میں عامل کو حاصل تھی۔ صوبہ دار کے لئے ”پریفیکٹ“ ”Prefect“ کا لفظ استعمال

۱۔ اینڈرسن: ”دساتیر“ (Anderson Constitution) صفحات ۲۲۳-۲۲۶

۲۔ اب کمیونوں کی تعداد جو الیگز ہزار سے گھٹا کر کم و بیش چھتیس ہزار کر دی گئی

ہوتا تھا اور یہ لفظ رومانی ہے جس سے مقصود یہ تھا کہ نیولین اور رومانی انتظامی  
نظموں کے تعلق قریب کا اظہار ہو۔ صوبہ کی مجلس عام برقرار رکھی گئی تھی مگر اب  
اس کے ارکان رجو سول سے چوبیس تک ہوتے تھے تین برس کی میعاد کے لئے  
تفصل اول کی جانب سے نامزد ہونے لگے۔ مزید براں ہر صوبہ انتظامی اغراض  
کے لئے ضلعوں میں تقسیم کیا گیا، جو ان اضلاع سے مشابہ تھے جو مشرق میں قائم  
کئے گئے تھے اور ان میں سے ہر ضلع میں ایک نائب صوبہ دار اور گیارہ ارکان  
کی مجلس قائم کی گئی تھی اور یہ گیارہ ارکان بھی حسب بالا مقرر شدہ ہوتے  
تھے۔ یہ نائب صوبہ دار کے مقامی مددگار کے طور پر کام کرتا تھا اور اس کے  
خاص فرائض میں سے ایک فرض یہ تھا کہ اپنے حدود اختیار کے اندر کمیونوں  
کے معاملات پر کنٹرول اور گیری نظر رکھے۔

نیولین کے زمانے میں انتظامی طرز جو سادہ، با ترتیب، دفتری اور غایت  
مرکزی تھا اپنے کیفیات میں اس وقت تک قائم ہے۔ یہ  
اس کارسبکی کے زوال اقتدار کے بعد کسی طرح کا معتد بہ تغیر  
وقوع میں نہیں آیا اور ۱۸۴۸ء کے انقلاب کے بعد تک کوئی  
تک

۱۸. Alix "Les origines du systeme (Constitution) administratif française" in Ann des Sci Polit, July-Nov. 1899.

علیخیم لاطینی، ہسپانیہ، بلجیوم، فرانسیسی اور متحدہ دلاطینی امریکی ممالکوں کے اندر دیگر ممالک کے انتظامی طریقوں پر اسکا اثر  
بہت وسیع پڑا ہے۔ مثلاً کے قانونی کو اگر اس کے اوصاف و دوام اور بیرونی ممالک پر اس کے اثر کے اعتبار سے  
دیکھا جائے تو وہ نیولین کے تعلیمات پر مدبر کی ایک بہتری مثال پیش کرتا ہے۔ نیولین کے باقی  
رہنے والے غیر فوجی اکتسابات میں اس کا درجہ مجموعہ ضوابط اور معاہدہ جاپانی کے برابر  
ہے۔ انیسویں صدی میں انگلستان و دوسری پارلیمنٹوں کے لئے ایک مثال بنا رہا ہے اور قومی  
حکومتوں کے ارتقا پر اس نے قومی اثر ڈالا ہے۔ تو فرانس نے بھی قوموں کے مقامی نظم و نسق کے  
بنانے میں برابر کی اہمیت حاصل کی ہے۔ مزید۔۔ یورپی شہروں کی حکومت۔

(Government of European Cities)

تقریر نہیں ہوا۔ لیکن دی تو کوئل کے امر کی عمومیت کے مطالعات سے صوبوں اور کمیونوں کے وسیع تر تفرّد کی جانب میں قوی احساس پیدا ہو گیا۔ اور اربعینی بادشاہی کے تحت میں نیولینی نظم کی سختی کسی قدر نرم کر دی گئی۔ ۱۸۳۱ء کے ایک قانون نے ہلدی مجلس کو انتخابی بنا دیا، اور ۱۸۳۳ء کے ایک قانون نے صوبوں اور ضلعوں کی مجالس کے لئے بھی یہی کیا، اور دونوں قوانین میں معقول حد تک آزادانہ حق رائے دہی قائم کیا گیا۔ ۱۸۳۴ء میں دونوں مجلسوں کے اختیارات بڑھا دئے گئے۔

۱۷۔ ان قوانین کے تین ہیسی کے ”ساتیر“ (Constitutions) صفحہ ۱۷

۱۸۱ء سے بعد تیسرے جمہوریہ کے قیام سے فوری تغیرات بہت ہی کم ہوئے۔ انتہائی سیاسی بے مینگی کے وقت میں بھی جب کہ آزاد خیال عناصر تقریباً ہر جانب کلیتہً جدید تنظیمات جدیدہ کی تجویزیں سوچ رہے تھے، مقامی حکومت کے کسی کلی نو ترتیب نظم کا مطالبہ بہت ہی کم تھا بلکہ اس کے بجائے یہ خیال کر لیا گیا تھا کہ موجودہ نظم ہی قائم رہے اور اس کی ہیئت ترکیبی کے متعلق تو بہر حال یہی سمجھ لیا گیا تھا۔ لیکن ایک شعبے کا مطالبہ وسعت کے ساتھ ہوا تھا اور وہ کمیونوں کی زیادہ وسیع آزادی تھی۔ جمیعت قومی نے اس مسئلہ پر توجہ کرنی شروع کی کہ نہایت محتاط انداز میں اور فوراً جو کچھ ہو سکتا تھا وہ صرف اتنا ہی تھا کہ ۱۸۲۰ء کے طریق کی تجدید کر دی جائے جس کے بموجب چھوٹے کمیونوں کو اجازت تھی کہ وہ خود اپنے میرلدا اور مدوگا منتخب کریں۔ یہ اختیار بھی ۱۸۴۲ء میں واپس لے لیا گیا کہ پھر ۱۸۴۸ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ نے اسے بحال کر دیا۔ بہر نوع شور و آجڑی جاری رہی، اور آخر الامر مارچ ۱۸۴۸ء میں ایک قانون منظور ہوا جس کے ذریعہ سے یہ اجازت دی گئی کہ پیرس کے سوا اور تمام کمیون بلا لحاظ وسعت کے اپنے میران بلدا اور مدوگاروں کا انتخاب بغیر کسی بیرونی مداخلت کے کیا کریں۔ اس وقت سے قبل بھی مقامی حکومتی قانون کی دہی ہی نظر ثانی اور انضباط کی شدید ضرورت تھی جیسی ۱۸۴۲ء میں ہوئی تھی، اور ۱۸۴۸ء کا قانون جب کتاب قانون پر ثبت ہو گیا تو اس مسئلہ پر از سر نو پارلیمنٹ کی توجہ منقطع کی گئی۔ کچھ تاخیر اس اختلاف رائے کی وجہ سے ہوئی کہ فحوزہ ضابطہ میں کس حد تک ”حکومت خود اختیاری“ کا اصول داخل کیا جائے لیکن تھوڑے ہی زمانہ بعد (۱۸۴۲ء کے ختم ہونے کے قبل) بدی قانون کے کل مجموعہ کی نظر ثانی و کیسانی کا کام توارکان کے ایک خاص مامور یہ کو تفویض کیا گیا۔ اس مامور نے ادا ل ۱۸۴۲ء میں اپنی رائے پیش کر دی اور جو ضابطہ

اس نے تیار کیا تھا پارلیمنٹ نے بعض تفویضات کے ساتھ اسے قبول کر لیا اور ہر ایک کو قانون کی حیثیت سے اس کی اشاعت کر دی گئی۔ اس قانون تنظیم بلد کے ۱۵ دفعات ہیں، یہ خصوصیت کے ساتھ ایک وسیع و حاوی قانون ہے مگر اس کے ساتھ ہی سادہ و سلیس ہے۔ اس کا اطلاق پیرس پر نہیں ہوتا مگر فرانس میں اور تمام جگہ نہایت ہی ضروری ترمیمات کے ساتھ بھی ضابطہ اس وقت تک تمام دیہاتی و شہری حکومت کی بنیاد ہے۔

ملک کی متعدد و جغرافیائی تقسیمیں جو حکومتی اغراض کے لئے کام میں لائی جاتی ہیں وہ ہمیشہ دو بالکل ہی مختلف ہیئتوں میں ظاہر ہوتی رہی ہیں۔ ایک طرف یہ ایسے رقبات ہیں جن سے قومی حکومت اپنے انتظامی کام کے مقاصد کا فائدہ اٹھاتی ہے۔ ان کی مثال ایسی ہی ہے جیسے خود امیرکہ کے ملک میں کروڑ گیری کے ضلع یا اندرونی مالی ضلع ہیں جو ان عہدہ داروں کے سپرد ہیں جو مرکزی حکومت کے عہدہ دار ہیں اور جو صرف انھیں اختیارات کو عمل میں لاتے ہیں جو مرکزی حکومت کے اختیارات ہیں دوسری طرف یہ قسمیں (خاص کر صوبے اور کمیون) ایسے رقبے ہیں جن کی خود اپنی حکومتیں ہیں یا ان میں تشریعی مجلسیں ہیں جو مقامی قوانین بناتی ہیں انتظامی عہدہ دار ہیں جو ان قوانین کا نفاذ کرتے ہیں مختصر یہ کہ یہ ایسے رقبات ہیں جنہیں سلطنت نے مقصد بہ خود مختاری عطا کر دی ہے علمی نقطہ نظر سے صوبوں اور کمیونوں میں مرکزی حکومت کی ناسمجھی کرنے اور اس کے لئے کام کرنے کا فرض انھیں اشخاص پر پڑتا ہے جو اس رقبے کی جد گاہہ و مقامی حکومتی کام کو انجام دیتے ہیں مگر صورت حال کی دو گونہ ہیئت بدستور باقی رہتی ہے۔ درحقیقت صوبہ دار اور میہ بلد کے عہدے کی تمام نوعیت اسی محور پر چکر لگاتی ہے کہ ان عہدہ داروں کے فرائض دو میز اصناف کے

۱۔ دیوڈرٹے قوانین کا کل مجموعہ (Duvergier ; Collection Complete des lois) ۱۸۹۹-۱۸۹۸

۲۔ منرو: Government of European cities. یورپی شہروں کی حکومت



ہوتے ہیں جو بسا اوقات ایک دوسرے سے کم دیش مناظر ہو جاتے ہیں۔  
 جو شخص فرانس کے مقامی حکومتی ارتقا کے متواتر مدارج پر نظر کرے گا اسے  
 یہ معلوم ہو جائے گا کہ پولین کے حد سے زیادہ مرکزی نظم میں تین خاص ذرائع سے آزادی  
 پیدا کی گئی اور قوم کی مختلف جماعتوں کی نگہانی انہی ذرائع سے اس پر بڑھ گئی۔  
 (۱) مرکزی حکام کی جانب سے تقرر کے بجائے مقامی عہدہ داروں کا تقرر ایک  
 تدریجی وسعت پذیر حق رائے دہی کے بموجب، عام انتخاب سے ہونے لگا۔  
 (۲) مقامی منتخب شدہ جماعتوں کے اختیارات خاص کر صوبوں اور کیوں کی  
 مجلسوں کے تشریفی اختیارات کی وسعت، (۳) حکام پیرس کی مشورت کے بغیر  
 مرکزی حکومت کے نسبتاً آزاد مقامی گماشتوں کے کارروائی کے حدود میں اضافہ  
 پہلی دو کارروائیوں سے حقیقی لامرکزیت لازم آتی ہے یعنی مرکزی حکومت نے  
 اختیارات مقامی جماعتوں اور ان کے توسط سے قوم کو تفویض کر دئے، اور  
 تیسری کارروائی سے فرانسیسیوں کے الفاظ میں لامرکزیت لازم آتی ہے۔ اس طریق  
 میں اختیارات بدستور مرکزی حکومت کے نمائندوں ہی کے قبضے میں رہتے  
 ہیں مگر سابق کے بہ نسبت ان کا استعمال زیادہ آزادانہ اور شاید مقامی جذبات  
 اور خواہشوں سے زیادہ مطابق ہو سکتا ہے۔ اس وقت تک لامرکزیت کا  
 اعلان خصوصیت کے ساتھ کمیونوں پر ہوا ہے جن میں خود اپنی پرزور سیاسی زندگی  
 موجود ہے۔ صوبے اور ان کی انتظامی زیریں یعنی ضلعے "لامرکزیت" کے  
 زیرِ عمل آگئے ہیں مگر وہ اولیں حیثیت سے قومی نظم و نسق کے حلقے رہتے ہیں یعنی وہ  
 ایسے رقبے ہیں جن کے اندر عام حکومت اپنے ہی قائم مقاموں کے ذریعہ سے  
 عمل کر کے اپنے اقتدار کی قوت و منفعت کو قوم تک پہنچاتی ہے۔ پس فرانس ایک  
 ایسی قوم کا نظارہ پیش کرتا ہے جو اپنے دستور اپنی مرکزی حکومت، اور اپنے  
 قانون سازانہی کے مقامی اعضاء کے اعتبار سے غایت درجہ عمومی ہے اور پھر اس کے  
 ساتھ ہی مغربی یورپ کی ہر ایک دوسری بڑی سلطنت کے مقابلہ میں اپنی انتظامی  
 ترتیب میں سب سے زیادہ مرکزی ہے۔ نہ صرف یہ کہ مرکزی نگہانی انگلستان سے  
 بہت بڑھتی ہوئی ہے بلکہ وہ انگلستان کی طرح قومی حکومت کی نصف درجن

متفرق شاخوں میں منتشر نہیں ہے بلکہ پیرس کی ایک بڑے رہنما ذریعہ کار یعنی وزارت داخلہ کے ہاتھوں میں مجتمع ہے۔

نظم و نسق کی اس مرکزیت کا ایک نمایاں نتیجہ حکومت کی کل اور اس کے طریقوں کی یکسانی ہے۔ دوسری جانب کیسانی و موزینیت کے جوش سے مرکزیت کی قائم رکھنے والی قوتوں میں زور پیدا ہوتا ہے۔ اہل فرانس ملک پر تمام حصص میں مقامی حکومت اور انتظام کے ایک ہی نظم کے تحت میں زندگی بسر کرتے ہیں۔ ایک ہی قسم کی مقامی مجلسوں کا انتخاب کرتے ہیں، ایک ہی طرح کے مقامی عہدہ داروں کے اقتدار کی اطاعت کرتے ہیں، پیرس کی حکومت کے ایک ہی قسم کے قائم مقاموں سے انھیں سروکار پڑتا ہے اور ایک بڑی مدد ایک ہی سے حصول دیتے اور ایک ہی قانون کی اطاعت کرتے ہیں۔ ضلعوں اور پرگنوں کے لئے کیسانی تنظیم اور کیسانی نظم و نسق ایک طبعی امر ہو گیا ہے۔ وہ سیاسی سواراجی قسٹیں نہیں ہیں۔ مگر صوبوں کی تنظیم ان کے طبعی عدم مشابہت اور ان کی تفصیل گر ناقابل نظر انداز سیاسی اختیارات کے باوجود عام قوانین کے تحت میں بھی ہوئی ہے اس سے کبھی زیادہ غیر منہجولی امر یہ ہے کہ ہزاروں کمیون جھوٹے اور بڑے بلدی اور دیہاتی جرنی و زرعی ایسے نظم کے زیر حکومت ہیں جن میں باعتبار ریاسات علما کچھ بھی اختلاف نہیں ہے۔ تمام کمیونوں کی تنظیم ۱۸۸۲ء کے ضابطہ کے بموجب ہوئی ہے اور جیسا کہ بعد میں ظاہر ہوگا اس نظم میں بہت دکنادگی گنجائش صرف اتنی ہے جو ایک حد کے اندر کمیون کی آبادی اور مددگار ان صوبہ دار اور ان کے ماتحتوں اور ارکان مجلس کی تعداد کے مناسبت کے گھٹے بڑھنے از خود پیدا ہوجاتی ہے۔ حکومت کے اعضا ان کے فرائض اور تعلقات باہمی ہر جگہ ایک ہی ہیں۔ ایک امریکی مصنف یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ ”امریکہ میں اس امر کے عدم امکان کے بارے میں بہت کچھ کہا گیا ہے کہ ایک عام قانون کے ذریعہ سے

۱۔ برتھلمی: ”مبادیات قانون انتظامی“ Berthelemv: Traite elementaire de

droit administratif اشاعت چہارم ۱۹۲۰ء

تمام اقسام کے شہروں کے لئے قابل اطمینان نظم و نسق کا انتظام کر دیا جائے پس کسی امریکی ریاست کے قانون ساز ایک ایسی تجویز کے نسبت کیا خیال کر گئے کہ نظم و نسق کا ایک ایسا قالب قائم کیا جائے جو نہ صرف تمام شہروں پر عاید ہو سکے بلکہ قصبوں اور دیہاتوں پر بھی عاید ہو لیکن یہ وہی شے ہے جسے فرانسیسی بلدی ضابطہ نے پورا کر دکھایا ہے اور ایس کے نتائج بھی کچھ خراب نہیں رہے ہیں۔ لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ فرانس کے حالات اس قسم کے نظم کے کامیاب عمل درآمد کے لئے ممالک متحدہ امریکہ اور شاید تمام دوسری جگہ کے بہ نسبت زیادہ موزوں ہیں۔ ملک میں دیہی حالت کا غلبہ ہے آبادی میں بہت آہستگی کے ساتھ ترقی ہوئی ہے اور یہ آبادی غیر معمولی طور پر یکجہنس ہے اور مرکزی حکومت کی زبردست یکساں نگرانی کی تائید ایک ایسے روایات سے ہوتی ہے جس کا انگریزی بولنے والے ممالک میں کہیں پتہ بھی نہیں ہے۔

زمانہ حال کی مقامی انتظامی اغراض کے لئے جمہوریہ فرانس کی اولین تقسیم جنگ عظیم کے ختم ہونے تک ۸۶ صوبوں میں تھی۔ ان صوبوں کے حکومت صوبی ضلع علاوہ ایک ہمسایہ بل ذرٹ کا تھا۔ یہ بالائی راین اور پیرینے کے اس صوبے کا بقیہ حصہ ہے جس کا ۱۸۷۱ء میں جرمانہ نے

لے منروہ یورپی شہروں کی حکومت Munro: Government of European Cities

۱۳-۱۸

عہ فرانسیسی طرز انتظام کی ایک کارآمد تاریخ مولنے کی تاریخ انتظام صوبہ جات وغیرہ Monnet:

Historie de l'administration Provinciale, departementale et communale

in France (پیرس ۱۸۸۸ء) - اس طریقہ کا دوسرے طریقوں سے مقابلہ لیرو اور لیون نے اپنی کتاب

Leroy-Beaulieu: Administration locale en "انگلستان و فرانس میں مقامی انتظام"

P. Ashley: Local France et en Angleterre میں کیا ہے۔ پی۔ ایشلی مقامی و مرکزی حکومت

F.G. and Central Government "ایف جی۔ گڈنؤ" مقامی انتظامی قانون

Goodnow: Comparative Administration Law. طبع دوم نیویارک سن ۱۹۰۸ء بہترین سلسلہ

تصنیف برائے تعلیمی کی ہے جس کا اور ذکر کیا گیا ہے۔

الحاق کر لیا تھا۔ ۱۸۸۱ء سے الجزائر کے تین صوبے بشیر اغراض کے لیے خاص ذیلی کے جزو سمجھے جاتے ہیں۔ ہر صوبے کا سرکردہ ایک صوبہ دار ہوتا ہے جس کا تقرر کسی معینہ زمانہ کے لیے نہیں ہوتا اور رسماً رئیس جمہوریہ مگر حقیقتہً وزیر داخلہ اسے برطرف کر سکتا ہے۔ صوبہ دار تمام مقامی عہدہ داروں میں سب سے زیادہ اہم عہدہ دار ہے اور اس کے ساتھ ہی مرکزی حکومت کا قائم مقام اور مقامی معاملات کے انتظام میں صوبے کا عاملانہ سرکردہ بھی دہی ہوتا ہے حکومت عامہ کے قائم مقام کی حیثیت سے وہ بعض مواقع پر تفصیلی ہدایات کے بموجب عمل کرتا ہے اور بعض مواقع پر اسے وسیع اختیار تیزی حاصل ہوتا ہے۔ اس کے اختیارات تقریباً ان تمام معاملات عامہ پر حاوی ہوتے ہیں جن کا اثر صوبے پر پڑتا ہے۔ وہ قومی قوانین کے عملدرآمد کی نگرانی کرتا ہے، وہ صوبے کے تمام قومی انتظامی عہدہ داروں پر شدید نگرانی رکھتا ہے تاکہ ان کے کاموں کو منسوخ بھی کر سکتا ہے، وہ پیرس کے حکام کو صوبے کے معاملات سے متعلق اطلاع و صلاح دیتا ہے، وہ مختلف اسلحت عہدوں کی نامزدگی کرتا ہے، وہ کمیونوں پر نظر رکھتا ہے اور ان کمیونوں کی کاروائیاں اس کی منظوری حاصل ہونے کے بعد ہی موثر ہوتی ہیں وہ قوانین ذیلی یعنی احکام جاری کرتا ہے۔ اس کا اختیار تیزی مختلف جہات میں وسیع کر دیا گیا ہے اور اب کسی ملک میں کم ہی ایسے حکام ہونگے جن کا اقتدار اس سے زیادہ ہو۔ چونکہ دراصل وہ ایک سیاسی عہدہ دار ہوتا ہے، اس لیے پیرس کی وزارتوں کے تبدیلی سے دفعۃً اس کی میعاد کے ختم ہو جانے کا امکان رہتا ہے مگر عام طور پر اس قسم کے تغیرات کا اثر دارالصدر سے باہر بہت ہی کم ہوتا ہے۔

صوبہ دار کی مدد ایک صدر معتمد مختلف دفاتر عمالی اور ایک مجلس صوبہ کریمیں

لے۔ صوبوں کی یہ تعداد انیسویں صدی کے گاہ بگاہ کے خفیف تغیرات کے نتیجے کے طور پر پیدا ہوئی۔ یہاں جو بیان دیا گیا ہے اس میں جنگ عظیم کے بعد فرانس کے اساسی لوہین کو دہاں سے لینے کا لحاظ نہیں رکھا گیا ہے۔ بروقت تحریر (۱۹۲۰ء) بازیاقتطعات میں مقامی حکومت کے انتظامات نامکمل تھے۔

جن کا اتنا سر مرکزی حکومت کرتی ہے۔ یہ صوبہ جاتی مجلس علی العموم تین اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے۔ وہ حسابات کی تصدیق کرتی، صوبہ دار کو مشورہ دیتی ہے اور انتظامی قانون کے تحت میں جو مقدمات پیش ہوتے ہیں ان کی سماعت میں عدالت اول کا کام کرتی ہے۔ صوبہ دار اس مجلس سے مشورہ لینے پر مجبور نہیں ہے اور اس کے باوجود کہ انتظامی مقدمات میں وہ اکثر خود ایک فریق ہوتا ہے، وہ ان مقدمات کی کارروائی میں عملی حصہ لیتا ہے۔ جب کوئی شخص کسی صوبہ کے خاص شہر میں وارد ہوتا ہے تو یہ نہیں ہو سکتا کہ اس کی نظر ایک شاندار و راستہ عمارت پر نہ پڑے جس کے سامنے سہ رنگی علم لہرا رہا ہو اور بڑے بڑے حرفوں میں صوبہ داری لکھا ہو۔ اس صوبہ جاتی دفتر میں صوبہ دار کی اقامت گاہ اور صوبہ داری سے متعلق مختلف دفاتر ملیں گے۔

صوبہ کے عالمانہ سرگروہ کی حیثیت سے صوبہ دار کے لئے ضروری ہے کہ وہ ایک مجلس عام یا نمائندہ جمعیت کے ساتھ مل کر کام کرے۔ اس جمعیت کے اجلاس کی جگہ بھی اسی صوبہ داری عمارت میں ہوتی ہے۔ اس جمعیت میں صوبہ دار کا خاص فرض یہ ہے کہ مجلس کے احکام کی تعمیل کی نگرانی کرے۔ اس مجلس کا انتخاب تمام بالغوں کی رائے دی کے ذریعہ اسے ایک ایسی تجویز کے تحت میں ہوتا ہے جس سے ہر پرگنہ کو ایک نمائندہ ملجاتا ہے۔ ارکان کی میعاد چھ برس کی ہے اور ان میں سے نصف ہر تیسرے برس کنراہ کش ہو جاتے ہیں۔ اس قسم کے معاملات میں فرانس کی روایات کے بموجب یہ سب ارکان بلا معاوضہ ہوتے ہیں۔ جمعیت کے اختیارات زیادہ وسیع نہیں ہوتے۔ براہ راست محصولوں کو ضلعوں کے اوپر چند رسد می تقسیم کرنے کے علاوہ ان اختیارات کا تعلق زیادہ تر راستوں، پلوں، نہروں، مدرسوں کی عمارتوں اور محنت گاہوں کے بنانے اور ان کے قائم رکھنے سے ہوتا ہے۔ مسئلہ کے قانون کے بموجب یہ مجلس سیاسی نوعیت کے کسی مسئلہ پر رائے نہیں دی سکتی، اور اگر ارکان کے مباحثوں سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ وہ اس امر کو بھول گئے ہیں تو صوبہ دار انھیں اس کی یاد دلا سکتا ہے۔ سال میں صرف دو باقاعدہ میقات ہوتے ہیں۔ پہلے میقات کا انعقاد عید الفصح کے بعد ہی جلد تر ہوتا ہے اور یہ میقات

عام معاملات کے لئے وقف ہوتا ہے اور صرف چند روزہ دن کے لئے محدود ہوتا ہے دوسری میقات کا انعقاد ادا ائل خواں میں ہوتا ہے اور وہ موازنہ کے لئے وقف ہوتا ہے (جسے صوبہ دار تیار کرتا ہے) اور اس کی مدت ایک ماہ تک ہو سکتی ہے یہ میقاتوں کے درمیانی وقفوں میں اس مجلس کی نمائندگی ایک مخصوص باقی امور یا توفیر مستقل کے ذریعہ سے ہوتی ہے، اس میں پارے سات تک ارکان ہوتے ہیں۔ اسکا انعقاد چھ مہینے میں ایک مرتبہ ہوتا ہے اور وہ معاملات حاضرہ سے بحث کرتی ہے۔ اس مجلس اور اس ماموریہ دونوں کی کارروائیوں کو مرکزی حکومت محکمہ کر سکتی ہے اور بعض شرائط کے تحت میں حکومت مذکورہ مجلس کو منسوخ بھی کر سکتی ہے۔ اس مجلس کی حیثیت سے داخلہ طریقہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ صوبہ دار اہل ایک مصدعہ کاٹی ہے اور اس کا خاص نفع یہ ہے کہ وہ مرکزی نظم و نسق کا ضمنی طور پر مدد ہو۔ اپنی سوا صدی کی مدت میں صوبہ پر زور و خرد مختار حکومتی سرگرمیوں کا جو نہیں بننا اور حقیقت ایسا ہونی سے اسے بالقصد روکا گیا ہے۔ صوبوں کے بعض ضلعوں کا درجہ ہے جنکی تعداد جنگ عظیم کے شروع ہونے کے وقت ۶۲ تھی بد ضلع سین کے صوبے میں واقع ہیں اور نیز وہ ضلع جن میں صوبوں کے دارالصدر ہیں ان کے سوا اور ضلعوں کے خاص شہر میں ایک نائب صوبہ دار ہوتا ہے جس کا اقتدار صدر جمہوریہ کرتا ہے اور صوبہ دار کے قائم مقام ضلع کا کام دیتا ہے۔ ہر ایک میں ایک مجلس ضلع ہوتی ہے جس میں کم سے کم نو ارکان ہوتے ہیں جن کا انتخاب عام بالغوں کی رائے دی کے اصول پر چھ برس کے لئے ہوتا ہے مگر چونکہ ضلع کی کوئی شخصہ خصوصیت نہیں ہوتی نہ اس کی کوئی جائداد ہوتی اور نہ اسکا کوئی موازنہ ہوتا اس لئے اس مجلس کے پاس ایک اہم فرض ہوتا ہے

The monumental treatise on the department is G. Bouffet et al.

L. Perier, Traite du department 2 vols. Paris 1894-95 See also

G. Dethan De l'organisation conceils generaux (Paris 1889)

A. Nectoux ; Des attributions des de conceillers generaux (Paris

1895) and P. Chardenet Les elections departementales (Paris

1895) Excellent brief statements will be found in Berthelemy

Traite elementaire de droit administratif (4th ed) 132-1752 and

M. Block ; Dictionnaire de l'administration Francaise (5th ed)

(Paris and Nancy 1905) 1938-1948, 1101-1116.

یعنی صوبہ کی مجلس عام اس ضلع کے لئے جو محصول معین کرے اسے یہ مجلس کیوں پھر حصہ بندی تقسیم کر دے قطعی لفظوں میں یہ اصطلاح مقامی خود اختیاری حکومت کے رقبہ نہیں ہیں۔ ان کی کوئی سیاسی نوعیت نہیں ہے بلکہ وہ مرکزی حکومت کے محض انتظامی رقبہ اختیارات ہیں، تاہم انھیں اہمیت اس وجہ سے حاصل ہے کہ وہ بالعموم ایک ابتدائی اول درجہ کی عدالت کا ستقر بھی ہوتے ہیں مثلاً ۱۸۸۱ء سے ۱۹۱۱ء تک اور پھر ۱۹۱۱ء سے ۱۹۱۹ء تک ضلع دارالنائین کے لئے حلقہ بنائے انتخاب بھی رہے ہیں، لیکن اب اس مقصد کے لئے جس رقبہ سے کام لیا جاتا ہے وہ صوبے میں ہے۔

پھر گئے انتخابی اور عدالتی اکائی ہے کہ قطعی مکنوں میں انتظامی اکائی نہیں ہے۔ یہ وہ رقبہ ہے جس سے صوبہ کی مجلس عام اور مجلس ضلع دونوں کے ارکان منتخب ہوتے ہیں اور پھر گئے ہی تک ناظم اس کا حد اختیار محدود ہوتا ہے مثلاً ۱۹۱۱ء میں پھر گئے کی مجموعی تعداد ۱۹۱۱ تھی۔ ان میں اکثر وہ ہیں جن میں کم و بیش دس یا وہ کیوں ہوتے ہیں مگر چند بڑے کیوں ایسے بھی ہیں جو خود متعدد پھر گئے میں تقسیم کر دئے گئے ہیں۔

زمانہ حال کی  
مقامی حکومت  
کیوں۔

عمومی حکومت خود اختیاری کے نقطہ نظر سے وائس کی مقامی تقسیم میں سب سے زیادہ اہم تقسیم اور وہ واحد قسمت جس کی ابتدا انقلاب سے بھی قبل ہوئی تھی، وہ کیوں ہے۔ کیوں جزائی رقبہ بھی ہے اور مشغولہ شخصیت بھی ہے۔ حال کا ایک مصنف یہ لکھتا ہے کہ ایک جانب

یہ ایسا قطعہ ملک ہے جس کے قطعی حدود کی تعریف ۲۲ دسمبر ۱۸۸۹ء کے قانون یا بعد کے کسی قانون یا حکم میں کر دی گئی تھی کیونکہ ۱۸۸۹ء کے قانون کے بموجب ان تمام مقامی اکائیوں کو جنھیں دور قدیم میں جدا گانہ بھی حیثیت

۱۔ بلوک: قانونی نظام فرانسیسی Block ; Dictionnaire de l'administration française  
جلد ۱ ص ۶۱۰-۶۲۰ برتھیلی: مبادیات قانون انتظامی (Birthelemy Traite elementaire

de droit administratif. اشاعت چارم ۱۹۴۲-۱۹۵۰-۱۹۵۵

حاصل تھی مستند طور پر کیوں تسلیم کر لیا گیا تھا اور اس قانون کے بننے کے بعد کیوں ان کامیوں کی متعدد مرتبہ تقسیم و تجمیع اور تخلیق عمل میں آئی۔ دوسری جانب کیوں ان شہروں کا اجتماع ہے جو اپنی آمد و بود کی وجہ سے ایک مشترک مقام میں متحد ہو گئے ہیں اور کیوں ان ملک میں انھیں مشترک اغراض حاصل ہیں۔ کیوں ان کا درجہ ایک قانونی شخص کا سا ہے وہ مقدمہ دائر کر سکتا ہے اور اس پر مقدمہ دائر ہو سکتا ہے وہ معاہدہ کر سکتا ہے ملک حاصل کر سکتا ہے غرض کہ وہ شخصیت کے تمام حقوق عمل میں لاسکتا ہے۔

۱۹۱۱ء میں جملہ کیوں ۳۶۲۴ تھے، وسعت و آبادی دونوں اعتبار سے وہ ایک دوسرے سے بے انتہا مختلف ہیں، بعض ایسے ہیں جن میں صرف بیس آدیسوں کے چھوٹے چھوٹے مکانات ہیں اور بعض بورڈرو، لائنز، مارسیلز کے ایسے پورے پورے شہروں کو گھیرے ہوئے ہیں جن کی آبادی ڈھائی ڈھائی لاکھ سے اوپر ہے۔ پیرس خود جس کی آبادی میں لاکھ سے زائد ہے صرف ایک کیوں ہی ہے۔ ۱۹۱۱ء کی مردم شماری میں ستائیس ہزار کیوں ایسے تھے جن کی آبادی ایک ہزار سے کم تھی۔ نو ہزار ایسے تھے جن کی آبادی تین سو سے کم تھی، ایک سو ستائیس ایسے تھے جن کی آبادی پچاس سے کم تھی۔ دوسرے ڈھائی سو ایسے تھے جن کی آبادی دس ہزار سے زائد تھی اور چودہ ایسے تھے جن کی آبادی ایک لاکھ سے زائد تھی۔ رقبہ کے اعتبار سے بھی ان میں ایسا ہی فرق ہے کہ ان کے رقبہ چند ایکڑ سے لیکر ۴۵۰۰ ایکڑ تک ہیں جو آرل کے کیوں کا رقبہ ہے۔

پیرس اور لائنز کے سوا اور تمام کیوںوں کی تعلیم اور حکومت ایک ہی طریقہ کی ہے ہر ایک میں ایک مجلس ہوتی ہے جس کے ارکان کا انتخاب تمام بالغوں کی رائے دی سے بالعموم فہرست واری انتخاب کے ذریعہ سے (چار برس کے لئے

۱۔ مرنو: بورلی شہروں کی حکومت

۲۔ پورس: چھوٹے بڑے کیوںوں کا مسئلہ

petits communes پیرس ۱۹۱۱ء۔

Munro: Government of European Cities.

A. Porche: La question des grandes et



ہوتا ہے۔ تمام ارکان کا انتخاب ایک ہی وقت میں یعنی چوتھے سال مئی کے پہلے انوار کو ہوتا ہے۔ جن کمیونوں کی آبادی پانچ سو سے کم ہے ان میں ارکان مجلس کی تعداد دس ہوتی ہے، جن کمیونوں کی آبادی پانچ سو سے نامزد ہوتی ہے ان میں یہ تعداد بتدریج ایسے اصول سے بڑھتی جاتی ہے کہ ساٹھ ہزار آبادی والے کمیون کی مجلس میں بیس ارکان ہوتے ہیں جو انتہائی تعداد ہے۔ سال میں مجلس کے چار معمولی میقات فردی، مئی، اگست اور نومبر میں ہوتے ہیں۔ صوبہ وائزائب صوبہ وار یا میرلڈ خاص جلسوں کا انعقاد جس وقت چاہے کر سکتا ہے، اجلاس عمارت بلڈ میں ہوتے ہیں اور حجوم کے لئے گھیلے ہوتے ہیں۔ مئی کے میقات کے سوا جس میں موازنہ پر غور ہوتا ہے کوئی باقاعدہ اجلاس نائب صوبہ وار کی منظوری کے بغیر پندرہ روز سے زائد نہیں ہو سکتا۔ مئی کے اجلاس کی انتہائی مدت چھ ہفتے کی ہے۔ انگریزی اور امریکی دونوں کے رواج کے خلاف (جس میں اس قسم کے مجالس کے اجلاس بکثرت مقرر زمانوں کے لئے ہوا کرتے ہیں) فرانسیسی طریق کا اقتضایہ ہے کہ میقات طویل وقفوں کے بعد ہوں مگر علی العموم کئی کئی دنوں تک ہوتے ہیں۔

اجلائیہ کہنا چاہئے کہ اس مجلس کے فرائض کمیون کے خالص مقامی نظم و نسق اور مقامی ضروریات و مطالبات کے ترتیب و اظہار پر مبنی ہیں۔ پیشہ کے ضابطہ بلدیات میں اس جماعت کے اختیارات کی تعریف نہایت تفصیل کے ساتھ کی گئی ہے۔ بعض اختیارات خالص مشاوری ہیں اور ان کی ضرورت اس وقت پڑتی ہے جب اعلیٰ انتظامی حددہ وار کسی خاص مقامی مقصد یا کسی مخصوص مسئلہ کی بابت مقامی خواہش کے متعلق مجلس سے اظہار رائے چاہے۔ اس طرح پر جو صلاح دی جاتی ہے اس پر لحاظ کا ہونا نہ ہونا اختیار ہی امر ہے۔ دوسرے

۱۔ انتخابی طریق کار مزدکی کتاب "یورپی شہروں کی حکومت" میں تفصیل سے بیان

Munro: Government of European Cities

ہوا ہے۔ ۱۶-۴۴ -

اختیارات میں وہ اختیارات شامل ہیں جن میں بعض کارروائیوں کے متعلق مجلس خود ابتدا کر سکتی ہے مگر یہ کارروائیاں نافذ العمل اسی وقت ہوں گی جب اعلیٰ عہدہ دار انھیں منظور کریں۔ اس قسم کی تیسرہ کارروائیاں ہیں جن کا شمار اس ضابطہ میں کیا گیا ہے۔ ان میں سب سے اہم کارروائی کیوں کے ملوکہ املاک کے خرید و فروخت یا کسی اور طرح پر اس املاک کے قانونی علیحدگی سے متعلق ہے۔ آخر میں ایک مجموعہ ان اختیارات کا ہے جو کیوں کی حکام (یعنی مجلس و میرلڈ) کو آزادانہ تفویض کر دئے گئے ہیں، ان اختیارات کا متعلق مختلف کیوں کی خدمات سے ہے جیسے باغات، تحفظ آتشزدگی وغیرہ مگر سب سے اہم امر یہ ہے کہ آج کل بھی کیوں کے اختیارات ہر جانب سے محدود ہیں۔ بہت سی کیوں کی کارروائیاں ایسی ہیں کہ وہ صوبہ دار کی منظوری کے بعد ہی جائز قرار پاتی ہیں، اور تقریباً تمام ہی کارروائیاں ایسی ہیں کہ یہ عہدہ دار انھیں معلق یا منسوخ کر سکتا ہے۔ بعض کارروائیوں کے لئے صوبہ دار کی مجلس بلکہ صدر جمہوریہ تک کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے اور صدر جمہوریہ کے حکم سے خود مجلس بھی ہر دم وقت منتشر کی جاسکتی ہے بلکہ

کیوں کا مالانہ سرکردہ میرلڈ ہے جس کا انتخاب مجلس بلدیہ کی جانب سے خود اسی کے ارکان میں سے خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے چار برس کے لئے ہوتا ہے۔ ڈھائی ہزار یا اس سے کم کی آبادی والے کیوںوں میں صدر بلڈہ کا ایک مددگار بھی ہوتا ہے جس کا انتخاب بھی اسی طریق پر ہوتا ہے۔ ڈھائی ہزار سے دس ہزار تک کی آبادی والے کیوںوں میں دو مددگار ہوتے ہیں، اور دس ہزار سے زائد آبادی والے کیوں میں تعداد مذکورہ سے ہر پچیس ہزار زائد نفوس کے لئے ایک مددگار ہوتا ہے مگر یہ تعداد بارہ سے زائد نہیں ہو سکتی، ایک لائسنز اس سے مستثنیٰ ہے جہاں سترہ مددگار ہیں۔ صدر بلڈہ دو حیثیتوں سے کام کرتا ہے، وہ کیوں کا مالانہ سرکردہ بھی ہوتا ہے اور مرکزی حکومت کا نمائندہ بھی ہوتا ہے (مگر وہ مرکزی حکومت کا

۱۔ مجلس کے اختیارات کے متعلق ملاحظہ ہو مرقہ: یورپی شہروں کی حکومت

مقرر کردہ نہیں ہوتا)۔ جو اختیارات وہ مل میں لاتا ہے وہ کمیون کی وصیت و ارمیت کے لحاظ سے نہایت مختلف ہوتے ہیں، مگر عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ وہ اکثر بلدی عہدوں پر تقررات کرتا ہے، قوانین و فرامین کی اشاعت کرتا ہے، احکام جاری کرتا ہے، مالیات کی نگرانی کرتا ہے، منامی پولیس کا انضام کرتا اور اس پر نگرانی رکھتا ہے، صحت و تحفظ عامہ کی کارروائیوں کو مل میں لاتا ہے، قانونی مقدمات میں اور رسمی مواقع پر کمیون کی نمائندگی کرتا ہے اور مردم شادی کی نگرانی، انتخابی فہرستوں کی تیاری، فوجی خدمت کے عہدراء اور ولادت موت اور عقد کی مکمل روداد رکھنے میں، مرکزی حکومت کی نمائندگی کرتا ہے۔

میربلد کے عہدے کے فرائض عملاً صدر کی جانب سے مددگاروں میں تقسیم ہو جاتے ہیں۔ ہر ایک مددگار کو شاہراہ، حفظان صحت، تحفظ آتشزدگی وغیرہ کے ایسے صیغوں میں سے کوئی ایک صیغہ تفویض ہو جاتا ہے، علی العموم میربلد خود اپنے لئے پولیس کی نگرانی کا صیغہ محفوظ رکھتا ہے لیکن اپنے مددگاروں کے کام کے لئے وہ براہ راست ذمہ دار ہے اور ایسے تمام کام جن کا تعلق عام حکومت کے اغراض و مفاد سے ہوتا ہے خواہ وہ کام خود میربلد کے ہوں یا اس کے مددگاروں کے سب کے سب صوبہ داری عہدہ داروں کی شدید ترین نگرانی میں انجام پاتے ہیں، صوبہ دار ایک ماہ تک کے لئے میربلد کو اس کے عہدے سے معطل کر سکتا ہے اور وزیر داخلہ میں مہینے کے لئے مددگار چوبک نو آموز اشخاص ہوتے ہیں اور ان کو تنخواہ بھی نہیں ملتی اس لئے ان سے یہ توقع نہیں کی جاتی کہ وہ اپنا تمام وقت کمیون کے معاملات میں صرف کریں گے۔ نظم و نسق کے متعلق روزمرہ کے مقررہ کام تنخواہ دار ملازمین کے ذریعہ سے انجام پاتے ہیں جو معتد میربلد خازن بلدیہ، ناظر پولیس اور دوسرے ایسے اہل فن و تنخواہ دار سرکردگان صیغہ جات کے تحت ہوتے ہیں جو کمیون کی وصیت کے مطابق ہوتے ہیں (معتد صدر بلدیہ کے فرائض ایسے ہی ہیں جیسے انگلستان کے محرقصبہ کے فرائض ہوتے ہیں)۔ بالعموم ان ماتحتوں کا

تقرر مقامی طور پر ہوتا ہے مگر ناظر پولیس کی نگرانی صدر جمہوریہ کرتا ہے اور بڑے کمیونوں میں خازن کا تقرر بھی ان تین شخصوں کی فہرست میں سے ہوتا ہے جنہیں مجلس نامزد کرتی ہے۔

کمیون جن فیوڈ میں گھرے ہوئے ہیں ان فیوڈ کے باوجود بھی مقامی زندگی کے اصلی مرکز وہی ہیں۔ ان کی سرگرمیاں اگرچہ اکثر چھوٹے پیمانہ پر ہوتی ہیں مگر مالیات، تجارت، حرفت، تعلیم اور سیاسیات سب کی تان یہیں اکٹریٹھتی ہے۔ کمیونی جذبہ اس قدر قوی ہے کہ احساس عامہ شاید ہی اسے روارکھے کہ کمیون بند کر دئے جائیں یا یہ کہ دو یا زیادہ چھوٹے چھوٹے کمیون ایک میں ملا دئے جائیں اور حتیٰ یہ ہے کہ ۱۸۸۳ء کے ضابطہ کے کمیونوں کی یقین اس طرح پر تسلیم کر لی کہ کمیونی حدود کے تغیرات کو صرف اس صورت میں روارکھا کہ صوبہ کی حکام تحقیقات کے بعد اس مسئلہ کے متعلق مقامی احساس کامیقین کر لیں۔ صدر جمہوریہ کے خاص حکم کے بغیر کسی کمیون کا نام تک نہیں بدلا جاسکتا اور اس قسم کے تغیرات اب اندون میں شاذ و نادر ہی ہوتے ہیں۔

۱۔ پولیس کی تنظیم کے متعلق ملاحظہ ہو: آر۔ بی۔ فاسڈک "یورپی پولیس نظام" European Police Systems طبع نیویارک ۱۹۱۵ء) صفحات ۲۳-۲۸ دبا بعد

۲۔ انگریزی زبان میں فرانسیسی کمیون کا بہترین بیان مذکور کتاب "یورپی شہروں کی حکومت" Muuro:

Government of European Cities صفحات ۱-۱۰۸ میں ہے۔ (صفحات ۳۸-۳۹) میں

فہرست کتب بھی ملاحظہ ہو۔ ایک نسبتہ قدیم مگر بھر بھی مفید بیان اے۔ شاکی کتاب براعظمی یورپ میں

بلدیہ کی حکومت A. Shaw; Municipal Government in Continental Europe. طبع

نیویارک ۱۸۹۵ء صفحات ۱۴۶-۲۰۹ میں ہے۔ فرانسیسی زبان میں اس موضوع پر حسب ذیل تصانیف

قابل ملاحظہ ہیں:-

"فرانسیسی نظم و نسق کی لغت" (Dictionnaire de l' administration francaise)

مصنف بلوک باب ۱- صفحہ ۴۳۸-۵۵۲ "قانون انتظامی کے مبادیات" (Traite elementaire de

droit administratif) مصنف بارتلیسی طبع چہارم صوفہ ۱۸۲-۲۱۲ "نظم و نسق کے متعلق ملاحظات،

کمیون" (Entretiens sur l' administration; la Commune) مصنف ایم بلوک طبع یونیورسٹی

حکومت پیرس دنیا کے عظیم الشان پائے تختوں میں سے اکثروں میں ایسے نظمہائے حکومت ہیں جو خاص انھیں کے ساتھ مخصوص ہیں اور پیرس اس مستثنیٰ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا قانون بلدی اس پر مایہ نہیں ہوتا اور یہ شہر اگرچہ قانوناً ایک کمیون ہے مگر فرانس کے ہر ایک دوسری بلدیہ کے بہ نسبت اس میں دوسرے ہی قسم کے عہدہ دار اور دوسرے ہی طرح کے اختیارات ہیں۔ ایک ایسے نظم سے جو کل قوم پر حاوی ہو سکے اس کے مستثنیٰ رکھے جانے کے وجہ کا دریافت کر لینا کچھ دشوار نہیں ہے۔ تمام ازمنہ جدیدہ میں خاص کر ۱۸۹۰ء کے بعد سے پیرس بیچ آفریں اثرات کا دائمی سرچشمہ بنا رہا ہے اور یہی وہ نقطہ رہا ہے جہاں سے طویل وقفوں کے انقلابات پے درپے سر اٹھاتے رہے ہیں۔ خانہ برانداز قوتوں اور میلانوں کے خلاف قوم کو محفوظ رکھنے کا تقاضا یہ ہے کہ دارالصدر کے معاملات پر مرکزی حکومت کا خاص اقتدار قائم رہے۔ علاوہ ازیں یہ شہر ایسی عمارتوں، یادگاروں اور دوسری قومی ملکات سے بھرا ہوا ہے جس کے تحفظ کا محالہ تمام ملک کے لوگوں سے تعلق رکھتا ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ "رسالہ کمیون (Traite de la commune) مصنفہ۔ ایل۔ پیکے مطبوعہ پیرس ۱۸۸۲ء  
 "بلدیاتی نظم و نسق کے متعلق ۱۸۸۰ء کا قانون (La loi sur l'organisation municipale du 5 avril 1884) مصنفہ پے اندرس اور ایف مارین مطبوعہ پیرس ۱۸۸۴ء  
 اپریل والا قانون (Loidu 5 avril 1884) مصنفہ ایف گریو مطبوعہ پیرس ۱۸۸۹ء "قانون بلدیات" (La loi municipale) مصنفہ مودوگان ۲ جلد مطبوعہ پیرس ۱۸۹۰ء۔ طبع ہشتم یہ کتاب بہترین تفصیل اور جدید ترین ہے۔ "بلدیاتی انتخاب" (elections municipales) مصنفہ جے۔ سین لاجے مطبوعہ پیرس ۱۸۹۰ء طبع ششم بلدیاتی انتخابات کے متعلق یہ کتاب بہترین ہے۔ "مرکزی قوت اور مجالس بلدیات" (Du pouvoir central et des conseils municipaux) پے لادرن مصنفون مطبوعہ "جلد نظم و نسق" ۱۸۹۰ء اس موضوع پر نیز ملاحظہ کیجئے تنظیم پولیس (Le budget municipal) مصنفہ اے۔ جے۔ دیبا (مطبوعہ پیرس ۱۸۹۹ء) "پولیس کی تنظیم کے متعلق" (De l'organisation de la police) مصنفہ ایم پیتلان (مطبوعہ دیجون ۱۸۹۹ء) "فرانس میں کمیونوں کی اہلک" (Les biens communaux en France) مصنفہ آر گریون (مطبوعہ پیرس ۱۸۹۹ء)

جن قوانین کے تحت دارالصدر پر حکومت ہوتی ہے وہ ۱۸۳۶ء اور ۱۸۶۶ء کے ہیں۔ پہلے دو قوانین میں صوبہ داروں کے اختیارات و فرائض کی تحدید کی گئی ہے اور آخر الذکر میں مجلس کی تنظیم کا انضباط ہے۔ کل شہر کا بحیثیت مجموعی کوئی میرلڈ نہیں ہے۔ اس کے بجائے اعلیٰ عاملانہ کام دو مساوی الاختیار صوبہ داروں کے سپرد ہیں، ایک سین کا صوبہ دار اور دوسرا کووال پیرس۔ دونوں کا تقرر صدر جمہوریہ کرتا ہے اور دونوں کو وہیں وقت چاہے علیحدہ کر سکتا ہے، دونوں براہ راست وزیر داخلہ کے روبرو جواب دہ ہیں۔ یہ ملحوظ رہے کہ یہ دونوں صوبہ سین کے عہدہ دار ہیں جس میں نہ صرف شہر پیرس داخل ہے بلکہ ارد گرد کے ملک کا ایک معتد بہ حصہ بھی اس میں داخل ہے۔ یہ پس دونوں کے مل کر وہ تمام اختیارات و فرائض ہیں جو کسی صوبہ کے صوبہ دار کو حاصل ہوں لیکن اس کے علاوہ پیرس میں انھیں وہ اختیارات و فرائض بھی حاصل ہیں جو کسی میرلڈ کے ہونے کی صورت میں اسے حاصل ہوتے۔ اپنے بے شمار فرائض کے ساتھ سین کا صوبہ دار معاملات شہر کے اس مام نظم و نسق کی بھی نگرانی کرتا ہے جو شہر کے بیس حلقوں میں انجام پاتے ہیں، یہ حلقے وہ زیر تقسیم ہیں جن میں ایک میرلڈ، مدگاروں کی ایک جماعت اور مستقل انتظامی عملہ معمولی کمیونوں کے قتل ہوتا ہے (مگر کوئی انتخابی مجلس نہیں ہوتی) کووال شہر (وزیر داخلہ کے تحت میں) انتظامی حدود اختیار کی اس شاخ پر آزادانہ اقتدار رکھتا ہے جسے اہل فرانس "پولیس" کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر یہ ملحوظ رہے کہ یہ وہ حدود اختیارات ہیں جن میں نہ صرف قانون و امن و امان کا قائم رکھنا داخل ہے بلکہ صحت عامہ کے ضوابط کا نفاذ، کارخانوں کی نگرانی اور بہت سے اسی قسم کے کام داخل ہیں۔

۱۔ درحقیقت کووال پیرس کے حدود اختیار میں سین داؤاز کے مستقل صوبے کے بعض حصے بھی شامل ہیں۔

دارالصدر کی بلدی مجلس اسٹی ارکان پر مشتمل ہے جن کا انتخاب عمومی رائے دی سے ہر کئی حلقوں سے چار برس کے لئے ہوتا ہے۔ تنظیم، میقات اور طریق کار میں یہ مجلس معمولی کمیونی مجلسوں سے نمایاں طور پر مختلف نہیں ہے، البتہ اس کا اجلاس گاہ بگاہ اس طرح بھی ہوتا ہے کہ سان دونی (St. Denis) اور سکاے (Scaeux) کے مصافاتی ضلعوں کے ایس ارکان کو ملا کر یہ صوبہ سین کی مجلس کی حیثیت سے نشست کرتی ہے۔ بلدی مجلس کو اس سے بہت کم اختیار حاصل ہے جتنا بالعموم کمیونی مجلسوں کو حاصل ہے۔ وہ نہ انتظامی عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے اور نہ ان پر موثر طور پر اقتدار قائم کر سکتی ہے۔ بلدی املاک کے متعلق بھی جو معتدل کارروایاں وہ کرتی ہے ان کے لئے برابر صوبہ دار سین کی تصدیق کی ضرورت ہوتی ہے، اس کا معتد بہ اختیار جو کچھ بھی ہے وہ کم و بیش یہی ہے کہ وہ موازنہ پر رائے دے لے۔

انتظامی اصلاح جس انتظامی طریق کا بیان اوپر ہوا ہے، وہ بہت کچھ انگریزی چینی کا ہدف بنا رہا ہے اور اس کی ترتیب جدید کا مسئلہ ایک ممتاز مسئلہ عامہ بن گئی ہے۔ اس میں جو خرابیاں

پائی جاتی ہیں، ان کا خلاصہ بطریق ذیل ہو سکتا ہے :- (۱) یہ نظم زیادہ تر شہنشاہی و فخریت سے پیدا ہوا اور اب فرانسیسی ملت اور قومی دستور کی عمومی نوعیت سے اصولاً متماہست نہیں رکھتا۔ (۲) میرلہ اور چند دوسرے عہدہ داروں کے سوا جن کا انتخاب مقامی مجالس کرتی ہیں، اور تمام مقامی انتظامی عہدہ داروں کا تقرر مرکزی حکومت براہ راست یا بالواسطہ کرتی ہے

۱۔ حکومت پیرس کے زیادہ تفصیلی بیان کے لئے کتب ذیل ملاحظہ ہوں :- مقررہ یورپی شہر دی

حکومت "Munro; Government of European Cities" صفحات ۹۱-۱۰۸ قانون انتظامی کے مبادیات "مصنفہ بار تے لمی Berthelemy ; Traite elementaire de droit

administratif) طبع چہارم صفحہ ۲۱۴-۲۲۱۔ "بلدیہ پیرس کے بلدیاتی انتظامات" مصنفہ ہے

ایرگو۔ (Artignès ; Le regime municipal de la ville de Paris) - بلدیہ پیرس ۱۸۹۵ء

"بلدیہ پیرس اور حلقہ" - کانظم نسٹ "مصنفہ ایم بلوک (Block ; L'Administration de

la ville de paris et du departement de la seine (Paris 1898) - بلدیہ پیرس ۱۸۹۵ء

اور اہل قوم نہ براہ راست ان عہدہ داروں کا انتخاب کرتے ہیں نہ ان پر اقتدار رکھتے ہیں۔ (۳) انتخابی مجالس کو کچھ زیادہ وسیع اختیارات نہیں حاصل ہیں بلکہ اس کے برخلاف تقریباً ہر موقع پر پیرس کے اس نیگوانی سے ان پر روک رہا کرتی ہے جو یہ حکومت ان مجالس اور تمام مقامی حکام پر عمل میں لاتی ہے۔ (۴) بالخصوص صوبہ دار کے اختیارات و فرائض اس نوعیت کے ہیں کہ جب تک یہ عہدہ منسوخ نہ کر دیا جائے یا کم از کم یہ کہ اس میں کال تغیر نہ کیا جائے حقیقی مقامی آزادی ہرگز نہیں ہو سکتی۔ (۵) ضلعوں میں نائب صوبہ دار کوئی ایسا ضروری کام نہیں دیتے ہیں جن کا انصرام دوسری طرح پر نہ ہو سکے اور پھر اس کے ساتھ وہ ہر سال ملک پر ایک بہت بڑے خرچ کا بار ڈال دیتے ہیں۔ (۶) درحقیقت موجودہ نظم سے عہدہ داروں کی غیر واجبی کثرت کی تائید ہوتی ہے جس سے محصول دینے والوں پر ناروا بار پڑتا ہے۔ (۷) اس نظم سے حکومت کو ضرورت سے زیادہ قائم مقام ایسے ل جاتے ہیں جن کے ذریعہ وہ بالخصوص انتخابات میں رائے دہندوں پر اثر ڈال سکے۔ (۸) قومی پارلیمنٹ پر ایسے تشریفی و انتظامی کاموں کا زائد از ضرورت بار پڑ گیا ہے جن کا سرانجام مقامی طور پر ہونا چاہیے۔ اس سے ایک طرف قومی مساکی میں تساہل لازم آتا ہے دوسری طرف صوبجاتی اور کیسونی معاملات کے سرانجام میں ناقابل برداشت تعویق لاحق ہوتی ہے۔

لیکن جوابی دلیلیں بھی موجود ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ مقامی مجلسوں اور بالخصوص کیسونی مجلسوں کی فضول خرچیوں کے خلاف محصول دینے والوں کے تحفظ کے لئے مرکزی حکومت کی جانب سے شدید نیگوانی ضروری ہے۔ دوسرے یہ کہ قومی قوانین کے نفاذ کے لئے مرکزی حکومت کو بہت کچھ مقامی

۱۔ مقابلہ کیجئے اہل عہدہ کے حالات کے وہ تنقیدات جو قبل ازیں باب ۲۲ میں پیش ہو چکے ہیں۔ (بالخصوص ان اشخاص کے مطلق خالصتہ قومی مالانہ محکموں کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔)



حکام پر انحصار کرنا چاہیے اور اس لئے ان حکام کا مرکزی نگرانی کے تحت میں رہنا ضروری ہے۔ اس سے بھی قطعاً انکار کیا جاتا ہے کہ موجودہ نظم سے جو عہدہ دار متعلق ہیں ان میں کوئی معتد بہ طبقہ ایسا ہے جو غیر ضروری ہو۔ نائب صوبہ داروں کے نسبت یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ وہ لازمی انتظامی کارکن ہیں اور ان کے ذریعہ سے طرح طرح کی اطلاعات ملتی رہتی ہیں۔ خصوصاً بڑے صوبوں میں تو یہ حرف بھرف صحیح ہے۔

۱۹۱۹ء میں ایک غیر پارلیمینٹری امور یہ تحقیقات مقرر کیا گیا اور اس وقت سے مسئلہ تقریباً برابر زیر بحث رہا ہے۔ پارلیمینٹری اور غیر پارلیمینٹری امور یوں نے اس مسئلہ کے متعلق بڑی بڑی ضخیم رودادیں تیار کیں اور انہوں نے ان کے متعلق گزارش و دادوں اور تجویزوں پر جنہیں کیں میسوں کنابوں اور رسالوں میں اس پر پہلو سے غور کیا گیا اس مسئلہ کے متعلق کارروائی کو ترقی دینے کے لئے انجمنیں قائم کی گئیں۔ سیاسی فریقوں اور آنے والی وزارتوں نے اس کے متعلق پے درپے اعلانات شائع کئے ۱۹۱۹ء کے پارلیمینٹ انتخاب میں انتخابی اصلاح کے سوا اسے تمام مسائل پر تفوق حاصل رہا۔ دوران جنگ میں اگرچہ یہ مسئلہ گمنامی میں پڑ گیا مگر الٹوائے جنگ کے بعد ہی اس کی تجدید شروع ہو گئی اور اب پھر یہ مسئلہ ذہنی اثرات و شخصیات کی ایک بڑی تعداد کی توجہ کو جذب کئے ہوئے ہے۔ اصلاح کی بنیاد پر مختلف روشوں پر چل رہی ہیں اور ان میں لامر کویت کے درجن میں باہم نہایت ہی فرق ہے۔ غالباً سب سے زیادہ عام مطالبہ یہ ہے کہ نائب صوبہ دار کے عہدے کو توڑ دیا جائے، اگرچہ شخص اس سے کچھ زیادہ تغیر واقع نہ ہو گا۔ بعض اس کے ساتھ ہی صوبہ دار کے عہدے کے اثر و پے کا بھی مطالبہ کرتے ہیں جس سے بہت بڑی تنظیم جدید کی ضرورت پیش آئے گی کیونکہ یہی عہدہ اس وقت تمام عمارت کا سنگِ وصل ہے۔

۱۔ ۹۰ء منتخب شدہ اراکین دارالانہین میں سے ۲۳۱ نے انتظامی اصلاح کو اپنے اعلان میں جگہ دی ہے۔

This plan is advocated in H. Charden Le pouvoir administratif (new ed Paris 1912) Chap. iv.

یہ مطالبہ بھی ہے کہ صوبہ دار کی مجلسیں یا ساقط کر دی جائیں یا زیادہ عمومی روشوں پر از سر نو ترتیب دی جائیں۔ انتظامی عدالتوں کی حیثیت سے ان مجالس کے اختیارات کو دوسری مختلف الترتیب عدالتوں کی طرف منتقل کر دینے کے متعلق ۱۸۷۱ء، ۱۸۸۴ء اور ۱۹۰۵ء میں قطعی تجاویز پیش کئے گئے تھے جن سے خالی ایریز، بارنٹھو اور کلیمانسو کے نام علی الترتیب وابستہ ہیں۔

ادھر حال کے زمانے میں جس تجویز پر سب سے زیادہ توجہ ہوئی ہے اور جو غالباً مقصد زیر نظر کے سب سے قریب پہنچ جاتی ہے، یہ وہ تجویز ہے جس کا منطرح نظریہ ہے کہ ملک کو بڑے بڑے خود حکومتی صوبوں یا قطعوں میں از سر نو مرتب کیا جائے۔ یہ کوئی نیا خیال نہیں ہے۔ فلسفی کوئنت نے سترہ ایسے قطعات کے لئے ۱۸۷۱ء میں ایک تجویز مرتب کی تھی اور دس برس بعد پوپلے (Le Play) نے اسی قسم کی ایک تجویز ملک کو تیرہ سیاسی رقبوں میں منقسم کرنے کی کی تھی۔ بعد کے بعض مصلحین نے اسے جس طرح ترقی دی، اس کے لحاظ سے اس تجویز کے معنی یہ ہونگے کہ صوبوں کو بالکل حذف کر دیا جائے، دوسروں نے اسے ترقی دیکر اس کے یہ معنی قرار دئے کہ بعض انتظامی اغراض کے لئے صوبوں کو قائم رکھا جائے مگر انھیں لڑاکا ان سے بڑی اکائیاں بنادی جائیں اور مقامی حکومت کے بیشتر اختیارات انھیں کی طرف منتقل کر دیے جائیں۔ بہر حال دونوں صورتوں میں ان قطععات کو اس سے بہت زیادہ خود مختاری حاصل ہوگی جو فرانس میں کسی مقامی حکومت کے رقبہ کو اس وقت حاصل ہے۔ ان میں معمول اختیارات کے ساتھ انتخاب شدہ مجالس مقننہ بھی ہونگی اور پرزور مقامی حکام عالمانہ بھی ہونگے اور غالباً یہ بھی مقامی طور پر منتخب شدہ ہونگے۔ یہ مقصد بھی ہوگا کہ نئے قطععات اس طرح قائم کئے جائیں کہ ان میں تاریخی روابط اور طبعی اتحاد کا لحاظ ہو جس سے توقع یہ ہو کہ ان میں وہ احساس ذات اور قوت حیات موجود ہو جو خالص مصنوعی صوبوں میں مفقود ہے۔ بعض صورتوں میں یہ ہوگا کہ ۱۸۹۱ء میں جو صوبے ملٹا دئے گئے وہی غالباً پھر قائم ہو جائیں گے یا انھیں کے قریب قریب رقبات بن جائیں گے۔

۱۔ چنانچہ اس موضوع سے متعلق مختصر تجاویز جو تیس قرار دی گئی ہیں۔ اس میں برٹنی، نارمنڈی

۱۹۰۲ء اور ۱۹۰۳ء کے دو تجاویز جن پر بہت توجہ ہوئی ان میں پچیس قطعاتی حکومتوں کا انتظام کیا گیا تھا جن میں سے ہر ایک کا مستقر ایک ایسے شہر میں ہوتا جو کسی ایسے علاقے کا مرکز ہو جس میں ممیز اتحاد اغراض موجود ہوں۔ اکثر اطراف میں اس تجویز قطعہ جات کی مخالفت کی گئی ہے، کبھی اس بنا پر کہ اس سے اس قدیم صوبہ جاتی جذبہ کی تجدید ہوگی جو قومی اتحاد میں حائل تھا، کبھی اس بنا پر کہ اس سے بددلی کے حقیقی اسباب نہ بچے ہونگے مگر زیادہ تر اس کی مخالفت اس بنا پر کی گئی ہے کہ جو انتظامی طریق اس وقت قائم ہے وہ اس قابل ہے کہ حسب خواہ اطراف و جوانب میں اس میں اس طرح اصلاح کی جائے کہ حدود اختیارات کے وہ رقبے نہ ٹوٹیں جن کے لوگ عادی ہو گئے ہیں۔ یہ کسی ہیج سے یقین نہیں ہے کہ قطعاتی تجویز کبھی اختیار کی جائے گی لیکن بحث مباحثہ کی وجہ سے ایک دلچسپ انداز سے ان تجاویز کی یاد آ جاتی ہے جو انگلستان میں تشریفی و انتظامی تحول کی نسبت جاری ہیں، اور دونوں تحریکوں سے کم از کم ان ممالک میں وفاقیت کی جانب ایک طرح کا میلان متضح ہوتا ہے۔ لیکن اس اصطلاح کے صحیح معنی میں کوئی ایسی تجویز جس سے واقعی متفقیت کا خیال ہو فرانس میں کبھی سنجیدگی کے ساتھ پیش نہیں ہوئی، اور اگرچہ پیشین گوئی کرنا محفوظ ہے کہ آئندہ برسوں میں توسیع قوانین اور نظم و نسق دونوں میں مزید انتشار مرکزیت عمل میں آئے گی مگر یہ اس سے بھی زیادہ یقین ہے کہ فرانس ایک وحدانی سلطنت رہے گا اور نیز یہ کہ انگلستان کی طرح یہاں بھی مرکزی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) لموسین، پولا، پروانس، لانگ دوک وغیرہ داخل ہیں مگر یہ ضرور نہیں کہ ان کے نام بھی تاریخی ہی ہوں۔ دیکھو "رواد و امور یہ عامہ متعلق انتظامات"

Commission de l'administration generale

صوبہ جات و کیونجات

departementale et communale مقرر کردہ دارالنائین و پیش کردہ ہر فردی ۱۹۱۸ء

مطبوعہ Rew. gen. Admin. جولائی داگت ۱۹۱۹ء صفحہ ۱۶۱-۱۹۲

انتظار ہمیشہ ایک ایسی سطح پر رہے گا جو ان ملکوں میں نامعلوم ہے جن کی تنظیم متفقہ اصول پر ہے۔

۱۰۔ فرانس میں انتظامی لائبرکری کے مسئلہ پر لطیف طریق پر دیگوئی کی کتاب "جدید مملکت کے اندر قانون (Duguit; Law in the Balengpote) باب چہارم میں بحث ہوئی ہے۔  
 انتظامی اصطلاح کا بہترین مختصر بیان کارنو کے مضمون "فرانس میں انتظامی اصلاح" (Carnier; Administrative Reform in France) مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" باب فوری (۱۹۱۱) میں ہے۔ اس موضوع کے متعلق تحریری مواد بہت کثیر ہے جس میں سے چند بہترین کے نام حسب ذیل ہیں:۔  
 M. Hauriou; La decentralisation (Paris 1893) P. Deschanel La de la decentralisation (Paris 1895). ibid P organisation de la democ ati (Paris 1916). C. Maurres et P. Boncour Un nouveudebat sur la de centralisation (Paris 1908). M. Lallemand, Reorganisation administrative (Paris 1909); H. Chardon, Le pouvoir administratif newed Paris 1912). and J. Barthelemy. Le problem de la competence dans la demecratie (Paris 1918). The files of the Rev Gen, d' Admin should be consulted for documegntry materials and for numerous articles, notably J. Hennessy. "La reorganisation administrative de la France" in the issues of May-June & July-August 1919. see also J. T. Young "Ad-ministrative centralization and Decentralezation in France" in Ann of Amer. Acad. of polit. and soc. sci. Jan 1898 C. Beauquier, Project de reforme administrative l' organisation regionale en France" in Rev. pol. et parl Nov. 1909, vidal de la Blache, "Region francaises" in Rev. de paris Dec. 1910. and L. Boucheron La reforme administrative apres la guerrele regionalisme" in Rev. polit. et parl. Aug. 1918. The assa isfactory condition of the function aries is stressed in A. Lefas L' etat et les functionaries (Paris 1913).

# بابتِ مفہم

## فرقائے سیاسیہ

آغاز: جمہوریتین۔ انقلابِ فرانس کے ابتدائی مارج میں ایک فریق ایسا پیدا ہوا تھا جس کا مقصد اعظم یہ تھا کہ شاہی کو مٹا کر اس کے بجائے مستحفظین استبداد کی حکومت کی جمہوری شکل قائم کر دے اور اجمالی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ شاہی سے فرانسیسی ریاستی گروہوں کی تفریق اسی شدید رقابت کا نتیجہ ہے جو اٹھارویں صدی سے تیسرے جمہوریہ کے قطعی طور پر مستحکم ہو جانے کے بعد تک شاہی و جمہوری خیالات کے درمیان غیر منفصل طور پر چلی آرہی تھی اگرچہ جمہوریت پسندوں سے یہ ہو سکا اور نہ شاہ پرستوں سے کہ وہ کوئی واحد مہم بولے اور دیر پا فریق ایسا بنا لیتے جو انگلستان کے بڑے فریقوں کے مشابہ ہوتا۔ زیادہ تر یہ ہوا کہ پارلیمنٹ کے اندر بھی اور باہر بھی جن مسائل پر معرکہ آرائی ہوئی وہ یا تو براہِ راست شکل حکومت کے مسئلے سے متعلق تھے یا یہ ہوا کہ ان سے ایسے عناد و دلائل بروئے کار آئے جن کی بنا شاہی یا جمہوری تصورات میں تھی۔ جمہوریت پسندوں کو شاہی اور شاہیہ میں نمایاں فتح حاصل ہوئی۔ ان دونوں دفتروں میں شاہی نظم و فتنہ منسوخ کر دیا گیا اور اگرچہ ان مواقع پر جو جمہوریتیں قائم ہوئیں انھوں نے مضبوط جڑ نہ پکڑی تاہم ایک عقیدے کے طور پر جمہوریت کے اثر اور اس کے بے شمار پیروؤں میں جو نا پارائی، بوربون اور

آر لینی کسی دور میں کبھی کی نہیں آئی۔

جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، <sup>۱۸۷۱ء</sup> میں جو قومی جمعیت منتخب ہوئی وہ اس اعتبار سے شاہ پرست تھی کہ اس کا اوسط تناسب پانچ شاہ پرستوں کے مقابلہ میں دو جمہوریت پسندوں کا تھا مگر شاہ پرستوں اور جمہوریت پسندوں دونوں میں سے کوئی بھی دو حاسد نہ کروہوں کے ناقص تنظیم مجموعوں سے زیادہ وقعت نہ رکھتا تھا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں شاہ پرست، اما میان حق و راست، بوربونیل اور اما میان بونا پارٹ میں منقسم تھے۔ جمہوریت پسندوں میں اگرچہ یہ قابلیت زیادہ تھی کہ وہ بڑے مواقع پر اپنے باہمی اختلافات کو سبھول جائیں اور مل کر کام کریں مگر پابند ارادت باطن کی قابلیت ان میں بھی نہ تھی۔ شاہ پرستوں کی طرح وہ بھی تین خاص گروہوں میں منقسم تھے، ایک فریق ارکان یسار انتہائی تھا، جس کا سرگروہ گامیتا تھا، دوسرا فریق ارکان یسار تھا جس کے سرگروہ گریوی فریسی تھے اور تیسرا فریق ارکان یسار مرکزی تھا جو تی ایر اور ٹریولیموں کا پیرو تھا۔ شاہ پرستوں کی بظاہر مطلوب کن مخالفت کے باوجود یہ گروہ مل کر کام کرنے میں ناکام رہے، مثلاً ارکان یسار انتہائی کی یو فانی ہی کی وجہ سے یہ ہوا کہ <sup>۱۸۷۱ء</sup> میں شاہ پرستوں کو تی ایر کے خارج کرنے اور شاہی پسند مارٹل باک ماہوں کو اسکی جگہ نامزد کرنے کا موقع مل گیا۔

جن حالات کا ذکر ایک سابق باب میں ہو چکا ہے ان کے تحت میں <sup>۱۸۷۱ء</sup> کا جمہوری دستور آخر الامر قبول کر لیا گیا۔ <sup>۱۸۷۱ء</sup> کے انتخابات میں شاہ پرستوں کو سینات میں کثرت حاصل ہوئی اور اس کثرت کو انھوں نے <sup>۱۸۷۱ء</sup> تک قائم رکھا مگر دارالنائین میں جمہوریت پسند ابتدا ہی سے اپنے مخالفین سے ایک کے مقابلہ میں دو کے تناسب سے بھی زائد تھے۔ پارلیمنی رواج میں شاہ پرست عام طور پر فریق یمن کہلاتے تھے مگر بعض وقت وہ رجعت پسند بھی کہے جاتے تھے۔ یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ جمہوریہ کو الٹ دینے کے درپے ہیں اور اس میں شک نہیں کہ ابتدا میں ان میں سے بہت سے سمجھتے تھے کہ آخر میں یہی ہونا ہے مگر تدریج نے دور حکومت کو تمام قوم کی وفاداری بلکہ الفت سے استحکام ہوتا گیا جس کا نتیجہ

یہ ہوا کہ شاہی کی تجدید کا گمان روز بروز کم ہوتا گیا مگر بہت سے اشخاص جنہوں نے شاہی کے معاملہ میں سرگرمی سے کام کیا تھا اب صرف خیالی مومنین میں سے رہ گئے اور ان میں سے بہتوں نے اس مثال کی نقل کی جوتی اپنے اپنے انداز میں قائم کر دی تھی اور علاوہ جہوریہ کا دم بھرنے لگے تھے۔ اگرچہ اس کی کوئی قطعی تاریخ انہیں متعین کی جاسکتی مگر آخر الامر یہ ہوا کہ شاہ پرستوں اور جمہوریت پسندوں کی مغائرت کو عملی اہمیت نہیں حاصل رہی اور رجعت پسند فریق کے درشت نام کے بجائے نرم نام مستحقین کا رائج ہو گیا۔

اسی اثنا میں جمہوریت پسندوں کی صفوں میں بھی اہم تغیرات ہوئے اگر انتخابات ۱۸۷۶ء کے بعد کی کثرت دارالنائین کو ہم یہ سمجھیں کہ یہی جمہوری فریق تھا تو کم از کم اتنا یہ بھی ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ جمہوریت پسند نائین سات گروہوں سے کم میں تقسیم نہ تھے اور ان میں سے ہر ایک خود اپنے خیالات اور اپنے سرگروہوں کے ساتھ وابستہ تھا اور یہ سب اس کے ناقابل تھے کہ جب تک کوئی شدید دباؤ نہ پڑے (جیسا کہ ۱۸۷۴ء میں صدر ماک ماہوں کے مقابلہ میں رونما ہوا) وہ مگر سہولت کے ساتھ کام کریں۔ جب تک گابتیا زندہ رہا اس کے پیروں نے عام جمہوری فریق کے ساتھ برائے نام وفاداری قائم رکھی مگر ۱۸۷۶ء میں اس کے انتقال کے جانے کے بعد یہ گروہ کٹ کر بالکل الگ ہو گیا اور استیصالی فریق بن گیا اور ۱۸۷۸ء کے انتخابات میں اس فریق کو ایوان میں اتنی کافی (یعنی ڈیڑھ سو) جگہیں مل گئیں کہ وہ جمہوریت پسندوں کے لئے تنہا اقتدار قائم رکھنے کو ناممکن بنا دے۔ پس اس کے بعد سے تین خاص سیاسی فریق بن گئے۔ مستحقین، جمہوریتیں اور استیصالیین۔ ان میں سے کوئی بھی کبھی اس قابل نہ ہوا کہ تنہا ایوان کی کثرت پر قابض ہو جاتا، اور اس نے ایک مدت دراز تک سیاسیات کا مدار اس پر رہا کہ دو تہ پیروں میں ایک ایک تدبیر اختیار کی جائے۔ ایک یہ کہ دونوں جمہوری صفوں کو اس غرض سے ملا لیا جائے کہ وہ مستحقیت کثرت کے مقابلہ میں حکمرانی کر سکیں (یہ جمہوری اجتماع کی حکمت عملی کہلاتی تھی) دوسری تدبیر یہ تھی کہ ان گروہوں میں سے

ایک گروہ دوسرے جمہوری گروہ کے بالمقابل مستحفظین سے مل جائے (اسے بالعموم "صنعت پسندی" کے نام سے موسوم کرتے ہیں) پہلی مرکزی وزارت برسیوں کی تھی جو ۱۸۵۸ء میں قائم ہوئی اور پہلی صنعت پسند وزارت رووئے کی تھی جو ۱۸۸۶ء میں قائم ہوئی۔ صدی کے دسویں عشرے کے وسط میں کچھ کوششیں اس امر کی کی گئی تھیں کہ یک رنگ وزارتیں قائم کی جائیں اور برقرار رکھی جائیں۔ ۱۸۹۵-۹۶ء کی بورژوا کی وزارت بالکلہ استیصالیوں سے مرکب تھی اور ۱۸۹۶-۹۷ء کی ملین کی وزارت جمہوریوں سے مرکب تھی مگر ۱۸۹۹ء میں جمہوری حیثیت بہت ہو گئی اور دیو پوٹی کی وزارت کے ساتھ یہ ضروری ہو گیا کہ مرکزی حکمت عملی پھر اختیار کی جائے۔ یہ فریقانہ صورتحال یہ کچھ ضروری نہیں ہے کہ تیسرے جمہوریہ کے تحت میں جس طرح فریقانہ صف آریاں ہوئی ہیں ان کی صبر آزما داستان کے ۱۲-۱۹۰۰ء

تمام مدارج کو قدم قدم بیان کیا جائے؛ اس سے یہ زیادہ سود مند ہو گا کہ حال کے زمانہ کی فریقانہ جماعت بندیوں پر تبصرہ کیا جائے۔ احراریت و استیصالییت کی ترقی پر توجہ دلائی جائے خاص کر اس وجہ سے کہ ان سیاسی روشوں کا اظہار منظم اجتماعیت میں ہوتا ہے اور آخر میں 'فرانس کی فریقانہ زندگی کے بعض خصوصیات کو جمع کیا جائے اور ان کے ساتھ ان کے وجہ بھی دئے جائیں۔ پہلی بات تو یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ مستحفظین اور جمہوریین کا وجود اگر اب بھی تسلیم کیا جائے تو ان کی قدیم صف بندی کے معنی اس سے بالکل ہی مختلف تھے جو اس جمہوریہ کے تکوینی دور میں سمجھے جاتے تھے۔ اب کوئی ایک فریق ایسا نہیں ہے جو اس نام سے پکارا جاتا ہو۔ مستحفظین ضرور ہیں مگر ان میں سے بہت کم شاہ پرست ہیں، جمہوریین بھی ہیں اور ان میں اکثر مستحفظین اور درحقیقت ہر طرح کے لوگ شامل ہیں۔ ۱۹۱۸ء کے بعد سے فریقانہ صورت کا

۱۸۔ تیسری جمہوریہ کے عشرہ اول کی فریقانہ تاریخ نہایت مکمل دستند طور پر آنوئی کی کتاب

"جمہور فرانس" Hanotaux; contemporary France. خاص کر جلد چہارم

دور ۱۸۷۷-۱۸۸۸ء میں بیان ہوئی ہے۔



بہترین منظر اس سے خیال میں آسکتا ہے کہ اسے ارکان کے ان مختلف گروہوں کے نام سے سمجھا جائے جو دارالشاہین کے صدر کے روبرو بیٹھتے ہیں کیونکہ براعظم کے دستور کے مطابق ان کی وہاں کی نشست سے ان کے عقائد کی عام نوعیت کا بھی اظہار ہو جاتا ہے اور دوسرے سیاسی عناصر سے ان کے جو تعلقات ہیں وہ بھی ظاہر ہو جاتے ہیں۔ صدر کے انتہائی واسطے جانب انتہائی مستغنیین بیٹھتے ہیں اور اس کے انتہائی بائیں جانب انتہائی استیصالی اور ہیں سے "تین" و "یسار" کے الفاظ نکلتے ہیں جن سے ارکان کے ان حصص کا اظہار مقصود ہوتا ہے جو بالترتیب استغنیائی اور استیصالی خصال کے ہوتے ہیں۔ جن گروہوں کے خیالات درمیانی ہوتے ہیں وہ ایوان کے وسط میں نشست کرتے ہیں۔

دو عشروں سے زیادہ صورت حال جس طرح رہی ہے۔ اس میں انتہائی واسطے جانب شاہ پرست بیٹھتے ہوتے ہیں اور ان کے بعد گروہ حامیان عمل آزادی کے ارکان بیٹھتے ہیں۔ جنگ کے آغاز کے وقت شاہ پرست ارکان کی تعداد صرف چھبیس تھی، بعض ایک بورلوں مدعی تخت و تاج کی تائید کرتے تھے، بعض ایک بونا پارٹی دعویدار کے حامی تھے مگر ان کی اہمیت نہ ایوان کے اندر تھی نہ باہر لہذا "حامیان عمل" کی تنظیم ۱۹۰۱ء میں ہوئی جب کہ کلیسا اور مملکت کے تعلقات کے درمیان تضاد عظیم کا نہایت ہی نازک وقت آگیا تھا اور اس کا مقصود یہ تھا کہ طبقہ "مسیحی" یعنی بالعموم کیتھولک کلیسا کے مقاصد کو جمہوریہ کے ساتھ ہموار کیا جائے۔ اس کے ارکان زیادہ تر شہریوں کے بالائی طبقہ کے لوگ ہیں اور اس لئے وہ موجودہ حکومت کی پوری پوری تائید کرتے ہیں، مگر ۱۹۰۱ء کے مخالف قسین قوانین کے ترسیم کا مطالبہ کرتے ہیں اور

۱۰ تقریباً بیس برس قبل تک شاہ پرستانہ اثرات جو کچھ بھی باقی تھے ان کے تعلق باڈلی کی کتب "فرانس" ( Bodley France ) جلد دوم صفحات ۳۰۳-۳۰۴ دیکھا جائیگا۔

وہ دستور کی اس طرح کی نظر ثانی پر زور دیتے ہیں جس سے حامیان اٹاک کے حقوق اور زیادہ محفوظ ہو جائیں۔ سابق انتخابی نظم ان کے خلاف مطلب تھا اس لئے وہ نہایت واری انتخاب اور تناسبی نمائندگی کے پر زور حامی رہے۔ وہ اس فکر میں بھی لگے ہوئے ہیں کہ مزدوری ہمیشہ طبقات کی رايوں کے حاصل کرنے میں اجتماعین کا مقابلہ اس طرح کریں کہ اقل اجرت اور دوسرے مزدوری قوانین کی حمایت کریں اور اتحاد مزدور راں اور معاشری بیمہ کی تائید کریں۔ ان کی اس درخواست کا بے اثر نہ رہنا اس واقعہ سے ظاہر ہے کہ ۱۹۱۲ء میں انھوں نے ... ۱۲،۵۰۰ رائیں حاصل کیں مگر یہ رائیں تمام ملک میں اس قدر منتشر تھیں کہ اس فزق کے صرف چوتیس امیدوار منتخب ہو سکے۔ جب یہ خیال کیا جاتا ہے کہ متحدہ اجتماعی فزق نے اس انتخاب میں ایک سو دو جیتیں لی ہیں حالانکہ ان کی رائیں ایک لاکھ سے کم تھیں تو پھر اس کے نتیجے میں کوئی دشواری باقی نہیں رہتی کہ کیوں عامی عمل فزق تناسبی نمائندگی کا جانب دار ہے اور اشتراکی گروہ اس کے خلاف ہے۔

ایوان کے انتہائی بائیں جانب اشتراکی بیٹھتے ہیں جن کے عروج کا ذکر ابھی ابھی ہو گا۔ ۱۹۱۲ء کے بعد سے شاپرہتوں اور حامیان عمل اور اشتراکیوں کے درمیان میں چند گروہ بیٹھتے ہیں جنہوں نے اپنی ایک جماعت بنالی ہے۔ جن حالات کی وجہ سے یہ عناصر پہلی مرتبہ یک جا ہوئے وہ ڈریفیوٹس کا مسئلہ تنازعہ تھا اور اس اتحاد کا مقصد اولیں یہ تھا کہ جمہوریہ کو رجعت پسندی اور انتشار کی ان قوتوں سے بچایا جائے جو اس مقدمہ کی وجہ سے برلین کی تھیں۔ ایک مضبوط تنظیم بنائی گئی اور پندرہ برس سے زائد تک یہ جماعت اس قابل رہی کہ وزارتوں پر اقتدار رکھے، ایوان پر حاوی رہے اور جمہوریہ کی حکمت عملیوں کی تشکیل کرے۔ حال کے ایک مصنف کے بیان کے مطابق زمین سے یسار تک شمار کیا جائے تو اس جماعت میں حسب ذیل گروہ شامل تھے، (۱) ترقی پسند جمہور زمین بسر کردگی بال وے شائل یہ بالائی طبقہ متوسط اور چھوٹے چھوٹے صاحب جائیداد طبقہ کے لوگوں میں سے تھے، اور یہ انفرادی حقوق و آزادی اور حاکم شخصی جائیداد

کے بنیادی حق کے جن کا اعلان انقلاب میں ہوا تھا، زائد سے مؤید تھے (۲) مختلف ناموں کے استیصالی یہ گروہ اس جماعت کی اصل بنیاد اور تعداد میں سب سے زیادہ تھے۔ یہ گامیتا کے پیچھے بیرو، شہری حکمت عملیوں کے واضع ذہین استیصالی نہایت ہی پر زور مخالفان قسٹس جن میں سالہ میں سینائی کلیہ سنو اور گومب اور رگن دارالنامین کاٹیو کے ایسے زبردست مدبرین شامل تھے۔ (۳) استیصالی اشتراکی یا زیادہ صحیح تعریف کے اعتبار سے "اشتراکی میلان رکھنے والے استیصالی" یہ ایک نمایاں گروہ تھا جن میں ان کے مخالف قسٹس ہونے کے ساتھ یہ عزم بھی تھا کہ وہ اپنے کم و بیش نارضا مند رفقا کو کشاں کشاں معاشری اصلاح کے راستے پر لے جائیں اور مزدوری پیشہ طبقات کے لئے وہی کام کریں جو فرانسیسی انقلاب نے متوسط طبقہ کے لئے کیا گویا یہ ایک ایسا متوسط طبقہ تھا جس میں عمومی روح تھی۔ یہ نہ صرف حریت کے متعلق شدید حکومتی انضباط پر زور دیتے ہیں بلکہ تمام ذرائع آمد و رفت اور نقل و حرکت نیز معاون جنگلات، تیل کے چشموں روغن وغیرہ ذرائع پیداوار کے حکومت کی ملک ہو جانے پر بھی زور دیتے ہیں بریاں، میل راس، دیویانی وغیرہ کے ایسے متعدد درخشاں اصحاب جو اپنے کو شخص اشتراکی کہتے تھے ان کا شمار استیصالی اشتراکی جماعت میں ہو سکتا ہے۔ یہ لوگ باقاعدہ اشتراکی لشکر گاہ سے اس وجہ سے خارج سمجھے جاتے تھے کہ وہ غیر اشتراکی گروہوں کے ساتھ متحدہ وزارتوں میں شامل ہونے کے لئے تیار تھے یہ ملے

جس مسئلہ عظیم کی وجہ سے یہ جماعت متحد رہی وہ مخالفت قسٹیت کا مسئلہ تھا اور اس صدی کے پہلے عشرے میں مخالف قسٹس لائحہ عمل بہت سرعت کے ساتھ آگے بڑھتا رہا۔ مذہبی طبقات ملک سے نکال دئے گئے، مذہب اور مملکت جدا ہو گئے اور بنیادی تعلیم کے لئے زیادہ وسیع انتظام کیا گیا۔ اس کے بعد نئے

مسائل سامنے آگئے مثلاً آمدنی کا محصول، انتخابی اصلاح، فوجی خدمت کے لئے تین برس کی میعاد اور ان کے سوا مزید معاشری ترکیب جدید کی اور متعدد صورتیں اس جماعت کے اندر جتنے گروہ تھے سب ان معاملات کے نسبت یکساں رہے نہیں رکھتے تھے اور سلسلہ کے بعد سے یہ اتحاد بند ریج ٹٹا گیا۔ اپریل ۱۹۱۹ء کے انتخابات میں ایک جانب حامیان عمل نے اور دوسری جانب اشتراکیوں نے متعدد نشستوں پر قبضہ کیا گروہ متوسط طبقے کے گروہ جنہوں نے "جماعت" متذکرہ بنائی تھی ان کا حال بالفاظ مصنف مذکورہ بالا یہ ہوا کہ "ترقی پسند اپنے سابقہ اصول پر قائم رہے اور اپنی قوت کو عملاً غیر متاثر و پرقرار رکھا، لیکن استیصالی اور استیصالی اشتراکی پارلیمنٹ اور ملک دونوں جگہ متعدد گروہوں میں متفرق ہو گئے اور نتیجہ یہ ہوا کہ وہ دو جدید اور ایک دوسرے سے مخالف مجموعوں میں ایک نہ ایک جانب کھینچ گئے۔ ان میں سے پہلا گروہ متعصبہ استیصالیین کا اجتماع تھا جس میں کابو، کومب اور کلیہ انٹو کے ایسے لوگ داخل تھے۔ یہ لوگ زیادہ انتہائی مخالف فیس تو انین خاص کر خانگی کلیسائی مدرسوں کے خلاف قوانین کے پر زور نفاذ پر تھے، انتخابی اصلاح کے یہ لوگ مخالف تھے، اور مزدی قوانین کے معاملہ میں کچھ نیم گرم سے تھے۔ دوسرا نیا اتحاد ناقہ یسار کا تھا جس کے اصولوں کے مرد میدان بریاں اور یونٹا کے تھے اور ۱۹۱۳ء میں یونٹا کے ہی صدارت کے لئے منتخب ہو گیا تھا۔ یہ گروہ مزدی قوانین اور پارلیمنٹی اصلاح دونوں کے لئے زور دیتا تھا، اور اگرچہ مخالف فیس قوانین کی کسی قسم کی تمسخر کو وہ پسند نہیں کرتا تھا مگر اس کے ساتھ ہی کیتھولکوں اور غیر کیتھولکوں میں مزید تصادم کا بھی وہ خواہاں نہیں تھا، اس لئے انتخاب کے بعد کا بیٹے جلد جلد بننے لگے رہے۔ اختلاف کا خاص باعث اشتراکیوں اور دوسرے استیصالی عناصر کا یہ مطالبہ تھا کہ تین برس کی (فوجی)



عقیدے کو اور سین سیوں 'فوری آئے' اور لوئی بلاں کے اثر دہر کر دگی کے تحت میں ایک ایسے اشتراکی فریق کو برابر ترقی ہوتی گئی جس میں کافی ارتباط و قوت موجود تھی۔ ۱۸۴۸ء کے انقلاب میں علی قوتیں اشتراکیت اور جمہوریت کی تھیں مگر بادشاہی کے سقوط کے بعد اشتراکی اور جمہوریت پسند ایک ساتھ کام کرنے کے ناقابل ثبات ہوئے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جمہوریت کو ناکامی ہوئی اور اشتراکی عقیدہ ساقط الاعتبار ہو گیا۔ اس کے بعد اشتراکی نشر و اشاعت عملاً ایک نسل کے لئے رک گئی۔ اشتراکیوں کا وجود بدستور قائم رہا اور کسی حد تک اشتراکی مباحث و تحریرات بھی ہوتے رہے مگر کسی اشتراکی فریق یا "تحریک" کا وجود نہیں تھا۔ ۱۸۶۳ء کے ایک قانون سے جس میں ہٹنر والوں کو قانوناً جائز قرار دیا گیا تھا اور ۱۸۶۸ء کے ایک دوسرے قانون سے جس میں انجمنہا کے مزدوراں کو ردار کھا گیا تھا، مزدی گروہوں کی چینی عملاً فرد کو دی گئی اور اگرچہ ۱۸۷۰ء میں پروٹیا کے بنگ کے باعث مز دوری پیشہ لوگوں میں

۱۹ فرانسیزی اشتراکیت کے آغاز کے مختصر دوسرے کے لئے ملاحظہ ہو: "ادگ" جدید یورپ کا اقتصاد و ارتقا "Ogg; Economic Development of Modern Europe" باب ۲۱- نیز آر۔ ٹی۔ ایل: "جدید زمانہ میں فرانسیزی و جبرانی اشتراکیت" R. T. Ely French and German Socialism in Modern Times. مطبوعہ نیویارک ۱۸۸۲ء صفحات ۱-۲۴۱۔ ڈبلیو۔ بی۔ گتھری "اشتراکیت قبل از انقلاب فرانس" W. B. Guthrie Socialism before The French Revolution مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۷ء جے۔ پکروٹ: "انقلاب فرانس اور جدید فرانسیزی اشتراکیت" Pexotto The French Revolution and Modern French Socialism. طبع نیویارک ۱۹۰۸ء "لوئی: تاریخ اشتراکیت فرانسیزی" Louis Histoire du Socialisme français پیرس ۱۹۰۸ء ایڈامبرٹ: ۱۸۵۰ء سے ۱۸۷۰ء تک فرانس میں اشتراکی خیالات Isambert: Les dees Socialiste on France de 1815 a 1848 پیرس ۱۹۰۸ء میریٹ: ۱۸۴۸ء کا انقلاب فرانس اور اس کی معاشی حیثیت "J. A. H. Marreott The French Revolution of 1848 in its Economic جلد دوم کسفورڈ ۱۹۱۳ء۔"

سخت تحریک پیدا ہو گیا تھا، تاہم پیرس کی اس بغاوت کے باعث جو "کیون" کے نام سے مشہور ہے اشتراکی عقیدے کے بیشتر مومنین کو ملک سے نکل جانا پڑا اور یہ معاملہ بے سر رہ گیا۔

اس کے احیاء کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کا آغاز ۱۸۶۶ء میں میاں سی جلاوطن تریول گیڈ (Jules Guesde) کی واپسی وطن کے وقت ہوا،

یہ شخص ایک قابل اخبار نویس تھا اور اس نے اپنے کام کی ابتدا ایک نئے اور وسیع الاشاعت اجتماعی اخبار "لیکا لیتے" (L'Egalite) سے کی

اور تیسری فرانسیسی مزدوری موثر منعقدہ مارشلز ۱۸۶۹ء سے اشتراکی اصول تسلیم کر دیا اور یہ طے کر دیا کہ آئندہ اس کا نام اشتراکی مزدوری موثر ہو۔

اس کے بعد سے اتحاد مزدوران کی تحریک پر اشتراکی تنظیم کاروں اور سرگروہوں کا غلبہ ہو گیا، گر یہ لوگ خود آپس میں متفق نہ ہو سکے تا آنکہ اشتراکیت پسند اور

اتحاد مزدوران کے ارکان چھوٹے چھوٹے متخالف فرقوں میں تقسیم ہو گئے جس کے طوفان بے تمیزی کا بیان پریشان کن ثابت ہو گا۔ ۱۸۹۰ء تک پانچ

قطعی مغائر اشتراکی گروہ پیدا ہو گئے اور ان کے ارکان میں ملک کے بعض نہایت ہی نمایاں و درخشاں اخبار نویس، علماء اور قانون پیشہ اشخاص شریک

تھے۔ ۱۸۹۲ء کے انتخابات میں تقریباً پانچ لاکھ رائیں اشتراکیوں کی تھیں اور چالیس اشتراکی ارکان دارالنائین کے لئے منتخب ہو گئے۔ اس کے بعد سے

عالم و مقرر ژورسکی (Jaures) کی سرکردگی میں یہ گروہ اس قابل ہو گیا کہ اپنی ایک قابل العمل تنظیم مکمل کرے اور ہم پارلمنٹی کارروائیوں میں اشتراکیت

کے ایک عنصر کی حیثیت سے آغاز ہونے کی تاریخ اسی نقطہ سے قرار دے سکتے ہیں۔ اس گروہ کو نئے ایوان میں پیش کرتے وقت ژورس نے یہ اعلان کیا کہ اس

گروہ کے نمایاں خیالات "جمہوریت کے ساتھ وفاداری اور بنی نوع انسان کے ساتھ فداکاری کے ہونچے" اس پارلیمنٹ کے تمام دوران میں (یعنی

۱۸۹۲ء سے ۱۹۰۶ء تک) اشتراکیت کا لائحہ عمل پہلی مرتبہ مستند طور پر پارلیمنٹ میں واضح کیا گیا اور ملک کے سامنے صراحت اور زور کے ساتھ پیش کیا گیا

لیکن پھر بھی تفریق کی قوتیں اپنا زور دکھاتی رہیں اور حقیقی فریقانہ اتحاد کے بنانے کے لئے بہت شدید کوشش کی ضرورت پڑی۔ عین اس وقت (یعنی ۱۸۹۸ء) میں جب کہ اتحاد کی توقع روشن نظر آرہی تھی ڈرے فیوس کے مقدمے میں کسی انداز کے اختیار کرنے اور اس فریق کے سرگروہوں میں سے ایک سرگروہ میل رال (Millerand) کے والد ایک روسو کی وزارت میں وزیر تجارت کا عہدہ قبول کرنے کی وجہ سے نئے اختلافات پیدا ہو گئے۔ پارلیمنٹی گروہ بالکل ہی پارہ پارہ ہو گیا اس کی وجہ سے جو حالت پیدا ہوئی اس کے باعث سنہ ۱۹۰۲ء کی بین الاقوامی موثر اجتماعی اپنا وقت خاص معاملہ میل رال پر غور کرنے میں صرف کرنے پر مجبور ہوئی کہ نتیجہ کچھ نہ نکلا۔

سنہ ۱۹۰۲ء کے تمام دوران میں اجتماعی قوتوں میں محض ظاہر داری کے طور پر بھی کچھ اتحاد نہ رہا۔ اس کے برخلاف مختلف گروہوں کے اختلافات کو ملک اور دنیا کے سامنے برابر رکھا یا جانارہا جس سے دوسرے ملک کے اجتماعی سرگروہوں کو سخت تنغص ہوتا تھا۔ اب دو خاص فریق بندیاں یا گروہ تھے۔ ایک فریق اشتراکیہ فرانس تھا جو زیادہ تر گید (Guesde) کے پیروں پر مشتمل تھا، دوسرا فرانسیسی فریق اشتراکیہ تھا جو زیادہ تر ژوریں کے پیروں سے بنا تھا۔ ایک کی حکمت عملی یہ تھی کہ کارل مارکس کے عقیدے پر قائم رہا جائے اور ہر ایسے گروہ کے ساتھ مصالحت یا اتحاد عمل سے انکار کر دیا جائے جس کے خیالات خود اس فریق سے کم مستحکم یا اس کے مقاصد اس فریق سے کم متعین ہوں۔ دوسرے کی حکمت عملی یہ تھی کہ ”عمومیت کو اشتراکیت کے خیالات سے بھر دیا جائے“ اور بالفاظ ژوریں اسے اس طرح انجام دیا جائے کہ ”تمام عمومی اشخاص کے ساتھ توافقی عمل کیا جائے گراپنے کو پر زور طور پر اس سے ہمبزرگ رکھا جائے“

ژورڈن کی تشویش کی گمانگوئیں میں ایک نمایاں تقریر میں ژوریں نے اسے صاف طور پر تسلیم کر لیا کہ ابن الوقتی کی حکمت عملی پیچیدہ و بدنامہ اور ہر موقع پر شدید مشکلات کے پیدا کرنے کا باعث ہوتا ہے صرف اسی میں



اشتراکی مقصد کے حصول کی امید ہو سکتی ہے۔ اس نے بالا علان یہ کہا کہ ”گید یہ خیال کرنے میں برسر غلط ہے کہ مملکت خالصتہً ایک طبقاتی مملکت ہے جس پر طبقہ ادا نے کا نہایت کمزور ہاتھ ابھی اپنی مرضی کا خفیف ترین جزو بھی نقش نہیں کر سکتا۔ ایک عمو میت میں ایک جمہوریہ میں جہاں ہمہ گیر حق رائے دی ہو وہاں مملکت طبقہ ادا نے کے لئے ایک ناشکستی، شدید قطعی ناقابل اشتراکیان کے مثل نہیں ہے۔ نفوذ شروع ہو چکا ہے، بلدیات میں، پارلیمنٹ میں، مرکزی حکومت میں، اشتراکیوں اور طبقہ ادا نے کے اثر کا نفوذ شروع ہو گیا ہے۔ مملکت اس عمومی و عوامی اور اشتراکی قوت سے کسی حد تک اثر پذیر ہو چکی ہے اور ہم مقول طور پر یہ توقع کر سکتے ہیں کہ تنظیم، تعلیم، اور نشر و اشاعت کے ذریعہ سے یہ نفوذ آٹا کا مل، عمیق اور قطعی ہو جائے گا کہ اپنے وقت پر مجتمعہ قوتوں کے ذریعہ سے ہم یہ سمجھیں گے کہ طبقہ ادا نے کے اشتراکیوں کی مملکت نے عسیدمی و طبقہ ادا وسط کی مملکت کی جگہ لے لی ہے، شاید اس وقت ہمیں یہ معلوم ہو جائے گا کہ ہم اشتراکیت کے منطقہ میں داخل ہو گئے ہیں جس طرح جہاز رانوں کو نصف کرہ ارض کے خط پر سے گزرنے کا وقوف ہوتا ہے، یہ وقوف اس طرح نہیں ہوتا کہ جب وہ اس خط سے گزرتے ہیں تو سمندر پر کوئی رتا کھینچا رہتا ہے جس سے انھیں اپنے گزرنے کا انبشاہ ہو جاتا ہے بلکہ اپنے جہاز کی رفتار سے وہ آہستہ آہستہ ایک نئے نصف کرہ میں پہنچ جاتے ہیں“

یہ صاف ظاہر ہے کہ یہ ارتقائی اشتراکیت تھی نہ کہ انقلابی، اور فرانس میں یہ پیروان مارکس کی اشتراکیت سے اسی قدر مختلف تھی جس قدر جرمانیہ میں ”صحیحوں“ کی اشتراکیت پیروان مارکس کی اشتراکیت سے مختلف تھی۔ ایسٹروڈیم کی بین الاقوامی اجتماع کا انگریس منعقدہ ۱۹۰۴ء میں ژورس کو اپنے خیالات کی تائید میں مجبور ہو کر اگرٹ ہیل کے مخالفوں کی فہرست میں شامل ہونا پڑا،

اور اشتراکی تحریک کی تاریخ کے نہایت ہی یادگار مباحثوں میں سے ایک مباحثہ واقع ہوا جسے بہت بجا طور پر عظیم الشان بین الاقوامی جنگ کہا گیا ہے فرانسیسی سرگروہ کی دلیل کا لب لباب یہ تھا کہ اس کے باوجود کہ جرمانیہ کے اشتراکیوں نے ڈریسڈن کے کانگریس منعقدہ ۱۸۴۹ء میں بہت بڑی کثرت کے ساتھ تقصیصیت کے خلاف رائے دی ہے مگر یہ ممکن نہیں تھا کہ تمام ممالک میں ایک ہی سی حکمت عملی کی پیروی کی جائے اور فرانس کے حالات کے اعتبار سے جہاں طبقہ ادوائے یہ حیثیت پیدا کر لی تھی کہ وہ حکومت پر اقتدار عمل میں لاسکیں وہاں ابن الوقتی کی حکمت عملی نہ صرف قابل جواز تھی بلکہ اصولاً ضروری تھی۔ لیکن بیل کی منطق غالب آگئی اور کانگریس نے ابن الوقتی کے خلاف مکرر قرار داد پر رائے دی جس کی بنا اس قرار داد پر تھی جسے جرمانیوں نے ڈریسڈن میں منظور کیا تھا۔

ایمسٹرڈیم کے جلسہ کا نتیجہ یہ ہوا کہ فرانس میں اشتراکی اتحاد متحدہ اجتماعی فریق کے لئے راستہ صاف ہو گیا۔ درحقیقت کانگریس نے تمام ممالک کے اشتراکیوں کی خواہش کو ظاہر کرتے ہوئے اس امر پر زور دیا بلکہ اس کا حکم دیا کہ فرانس کے گروہ اپنے منافقات ختم کر دیں اور ایک فریق میں متحد ہو جائیں۔ پیروان گید کا عنصر بیل اور غیر تصحیحی قوتوں کے ساتھ تھا۔ شوریس اور اس کے پیروں نے اپنی بہترین کوشش صرف کر دی مگر انھیں شکست ہو گئی اور انھوں نے اب وفاداری کے ساتھ فیصلہ کو قبول کر لیا۔ ۱۸۴۹ء میں روائے کی کانگریس دونوں گروہوں کا اتحاد و متحدہ اشتراکی فریق کی صورت میں واقع ہوا اور باضابطہ حیثیت سے اس کا نام ”مزدوروں کی بین الاقوامی انجمن کی فرانسیسی شاخ“ قرار پایا۔

متعاہد گروہوں کے درمیان اقرار نامہ میں نمایاں اعلانات حسب ذیل شامل تھے۔ (۱) ”اشتراکی فریق ایک طبقاتی فریق ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ پیداوار اور مبادلہ کے ذرائع میں اشتراکیت پیدا کی جائے یعنی طبقہ ادوائے کی سیاسی و معاشی تنظیم کے ذریعہ سے موجودہ سرمایہ داران معاشرہ کو اشتراکی

یا اشتراکی معاشرے میں بدل دیا جائے۔ اجتماعی فریق جو اپنے مقاصد اپنے خیالات اپنی مستقل قوت کے ذریعہ سے ہمیشہ اس فکر میں لگا رہتا ہے کہ مزدوری ہمیشہ طبقہ جن اختلافات کا خواہاں ہے انھیں بلا توقف حاصل کیا جائے مگر ان وجوہ سے یہ فریق اصلاحات کا فریق نہیں ہے بلکہ طبقاتی جنگ و انقلاب کا فریق ہے۔

(۲) اس فریق کی طرف سے پارلیمنٹ کے جو ارکان منتخب ہوتے ہیں وہ ایک واحد گروہ کی حیثیت رکھتے ہیں اور شہری فریقوں کی تمام گروہ بندیوں کے مخالف ہیں۔ پارلیمنٹ کے اندر اشتراکی گروہ کو ان تمام ذرائع کی تائید سے انکار کرنا چاہئے جن سے حکومت میں طبقہ اوسط کے تسلط اور ان کے اختیار کی برقراری کا یقین ہوتا ہو۔ اور اس لئے اسے تمام فوجی مصارف، نوآبادیات کی تسخیر کے مصارف، خفیہ سرایہ اور موازنہ کی منظوری سے انکار کرنا چاہئے۔ پارلیمنٹ کے اندر اشتراکی گروہ کو چاہئے کہ وہ مزدوری ہمیشہ طبقوں کی سیاسی آزادی اور ان کے حقوق کی مدافعت و وسعت اور مزدوری ہمیشہ طبقہ کی تنازع للبقا کے لئے زندگی کے جن حالات سے سہولت پیدا ہوتی ہو ان کے حصول کے لئے خود کو وقف کر دے (۳) اصول اور حکمت عملی کے مسائل سے متعلق بحث میں پوری آزادی ہو مگر تمام اشتراکی کتابوں وغیرہ کا طرز بیان قومی کانگریس کے فیصلوں کے اسی طرح مطابق ہونا چاہئے جس طرح اس فریق کی مجلس عاملہ ان فیصلوں کی تاویل کرے۔

یہ متحدہ فریق تعداد ارکان اور اثر میں سرعت کے ساتھ ترقی کر گیا۔ اگرچہ اس کی بنیادیں اوقتی کی مخالف عمل میں پڑی تھیں مگر اس نے استقامت کے ساتھ ایک سیاسی حکمت عملی کی پیروی کی۔ اس نے برابر یسعی کی کہ ایوان میں اپنی قوت کو بڑھائے اور اس کے ارکان نے بلدی، صوبائی اور

قومی عہدوں کے قبول کرنے میں کبھی تذبذب نہیں کیا۔ لیکن اس میں یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ بعض عناصر طبقہ اوسط کے ساتھ خاص کر وزارت میں اتحاد عمل کرنے کے متعلق کبھی ہموار نہیں ہوئے۔ ۱۸۸۵ء میں جب اشتراکیوں نے پارلیمانی انتخاب پر اثر ڈالنے کی متفقہ کوشش کی تو اس وقت ان کے امیدواروں کو جو رائے ملیں ان کی مجموعی تعداد صرف تیس ہزار تھی۔ ۱۸۹۹ء میں ان کی عمومی رائے ۱۲۰۰۰ ہو گئی اور ۱۹۰۹ء میں ۴۰۰۰۰ یعنی مجموعی رایوں کا تقریباً بیس فیصدی۔ ۱۹۱۰ء میں رایوں کی تعداد ۱۲۰۰۰۰ اور اجتماعی نااہلیں کی تعداد بڑھ کر ایک سو پانچ ہو گئی جس میں سے پچھتر متحدہ فریق کے بحیال تھے۔ ۱۹۱۱ء کے انتخابات میں اشتراکیوں کا حصہ ایک سو بیس کا ہو گیا۔ ان ارکان میں سے ایک سو دو متحدہ فریق سے تعلق رکھتے تھے جن میں تینا ۱۲۰۰۰، ۱۲۰۰۰ رائے حاصل ہوئی تھیں۔ بقیہ تیس "خود مختار اشتراکی" تھے۔ ۱۹۱۰ء کے بعد سے تمام ملک کے اکثر شہروں اور بڑے قصبوں میں انہیں یا کثرت حاصل رہی ہے یا اس کثرت میں بہت ہی خفیف کمی ہوئی ہے۔

نیروان گید اور پیروان ژوریکس کے اختلافات کی یاد گار فوراً فراموش نہیں کی جاسکتی بلکہ ابھی تک بالکلید فنا نہیں ہوئی۔ ۱۹۰۵ء کے بعد سے اگرچہ اس فریق کو بارہا سخت امتحان میں پڑنا پڑا اگر اس کا اتحاد ہر ایک دباؤ کے مقابلہ میں قائم رہا۔ جنگ عظیم نے بھی کوئی بڑا اختلاف نہیں پیدا کیا۔ آزاد اجتماعی سبھی ہیں استیصال اجتماعی سبھی ہیں، ان میں بریاں، دیوانی، اوریل راس کے ایسے لوگ بھی تھے جن کی نسبت یہ کہا جا چکا ہے کہ وہ اپنے کو اجتماعی خیال کرتے تھے، اور دوسرے ملک میں یہ ان ادارات سے عین منتفی سمجھے جاتے تھے جو قطعی اشتراکی نوعیت کی تھے۔ گفرانس میں منتظم اشتراکیت کے قیامات متحدہ فریق کے ساتھ وابستہ ہیں۔ جو امر جرمانی اشتراکی عمویت پر صادق آتا ہے وہی اس پر بھی صادق آتا ہے کہ اس فریق کے واقعی چندہ دینے والے ارکان کی تعداد ان رایوں کی تعداد سے بہت کم ہے جو ان امیدواروں کو حاصل ہوتی ہیں جنہیں یہ فریق مقابلہ میں لاتا ہے۔ ۱۹۰۹ء میں جو اتحاد کا سال ہے،

چندہ دینے والے ارکان کی تعداد صرف ستائیس ہزار تھی جسٹس میں یہ تعداد بادل ہزار تک بڑھ گئی اور ۱۹۱۱ء میں اوسطاً ہزار نو سو ہو گئی۔ ترقی کی اس نسبت رفتاری کی خاص وجہ اتحادات مزدور اس کی حکمت عملی میں مل سکتی ہے۔ یہ اتحادات اگرچہ اس میں مانع نہیں ہیں کہ ان کے ارکان اختیار کی امیدواروں کو رائیں دیں مگر وہ عام طور پر اشتراکی تنظیموں سے الگ رہتے ہیں۔ اس فریق کا کام ایک کانگریس کے ذریعہ سے چلتا ہے جس کا سالانہ اجلاس کسی اہم شہر میں ہوتا ہے اور اجلاسوں کے درمیانی زمانہ میں معاملات کے انصرام کے لیے ایک مجلس ذیلی ہے۔

فریقانہ لائحہ عمل میں، پیداوار اور مبادلہ کے ذرائع کو اجتماعی بنانے پر خاص طور سے زور دیا گیا ہے جس میں یہ مستلزم ہے کہ ملکیت کی سرمایہ دارانہ تنظیم کے بجائے ایک اجتماعی تنظیم قائم ہو جائے اور اس مقصد کے لیے جس وسیلہ کا استعمال کرنا منظور ہے وہ یہ ہے کہ اس فریق کے سیاسیات کی تائید میں حرئی طبقات کو متحد کر کے ملکیت پر اقتدار حاصل کر لیا جائے۔ یہ کہانی ابن الوقی کے باوجود، یہ فریق اپنے روایتی سطح نظر پر قائم ہے یہ اس قرارداد سے ظاہر ہے جو ۱۹۱۱ء میں لیونڈن کی کانگریس میں منظور ہوئی تھی۔ اس میں یہ تسلیم کیا گیا تھا کہ یہ خیال کرتے ہوئے کہ سرمایہ دارانہ حکومت کے افراد میں کسی قسم کے تغیر سے اس فریق کی اساسی حکمت عملی میں کوئی فرق نہیں آسکتا، یہ کانگریس طبقہ دارانہ کو "عمومی طبقہ" اور "وسط" کے لائحہ عمل کے ناکافی ہونے سے متنبہ کرتی ہے خواہ یہ لائحہ عمل کتنا ہی بلند کیوں نہ ہو۔ یہ کانگریس مزدوری کرنے والوں کو یاد دلاتی ہے کہ ان کی آزادی کا امکان صرف اسی طرح ہے کہ سرمایہ کی ملکیت اشتراکی ہو جائے، یہ کہ منظمہ و متحدہ اجتماعی فریق کے سوا اور کسی صورت میں اشتراکیت نہیں ہے اور یہ کہ پارلیمنٹ میں اس فریق کے نمائندے اگرچہ ان اصلاحات کے حصول کی کوشش کرینگے جن سے طبقہ دارانہ کی توسیع عمل اور ان کے مطالبات کو ترقی ہوتی ہو مگر اس کے ساتھ ہی تمام محدود اور اکثر خیالی لائحہ عمل کی مسلسل مخالفت کریں گے۔

فرانس میں اشتراکیت کی ایک نمایاں ہیئت اس عقیدے کا وہ اثر ہے جو تمام طبقات اور پیشوں میں نظر آ رہا ہے۔ انگلستان میں تعلیم یافتہ طبقات کے ارکان زیادہ تر دو خلیل الشان تاریخی سیاسی گروہوں میں کسی ایک نہ ایک سے تعلق رکھتے ہیں اور جرمانہ میں <sup>۱۸</sup>۱۹۱۸ء سے قبل حکمران طبقے میں اشتراکیوں کا دخل نہیں تھا اور اہل پیشہ میں بھی نسبتاً بہت کم اشتراکی تھے۔ اس کے خلاف فرانس میں بہت سے تعلیم یافتہ دولتمند اور ذی وجاہت اشخاص بخوشی عوام کے رفیق بن گئے اور یہ رفاقت نہ صرف بہ حیثیت سرگروہ کے ہے بلکہ عام قوم کو حکمران بنانے کے لئے ذاتی مؤیدین کی حیثیت سے ہے، گو سرگروہ زیادہ تر کشمیری اشخاص میں سے ہی ہیں۔ ایک مصنف نے یہ دکھایا ہے کہ ۱۹۱۸ء کے انتخابات کے بعد دارالنائین میں متحد فریق کے جو نمائندے تھے ان میں سے صرف تیس مزدوری پیشہ اشخاص یا اتحادی مزدوران کے عہدہ دار تھے اور گیارہ پروفیسر اور معلم، سات اخبار نویس، سات قانون پیشہ، سات کاشتکار چھ طبیب اور دو مہندس تھے۔ اس تحریک کی اس ہمہ گیری سے یہ شک ہوتا ہے کہ آیا یہ مواقع کبھی آسکتا ہے کہ اس فریق کے لائحہ عمل کے زیادہ استیصالی حصص پورے ہو سکیں۔ یہ یقینی ہے کہ بہت سے لوگ جو اس وقت اس فریق کی تائید میں ہیں وہ اس کے انتہائے منطرح نظر سے صرف ایک عام اور اصولی طریق کی ہمدردی رکھتے ہیں۔ یہاں یہ اضافہ ہو سکتا ہے کہ بہ حیثیت مجموعی فرانسیسی قوم کی افتاد طبیعت اشتراکی حوصلہ مندی کی مخالف روش پر چل رہی ہے کیونکہ متعدد تاریخی مواقع پر اس کا غوت مل چکا ہے کہ جس طرح اصول بنانے اور استیصالیت کے متعلق قبل و قال کرنے کے لئے کوئی قوم فرانسیسیوں سے زیادہ آمادہ نہیں رہتی اسی طرح یہ بھی بالکل صحیح ہے کہ اپنے اطلاق اور اپنے اطلاق کے ساتھ

ان سے زیادہ شدت کے ساتھ لپٹی ہوئی نہیں ہے۔ فرانسیسی چھوٹے چھوٹے  
کھٹکاروں اور دکانداروں کی قوم ہیں اور اگرچہ وہ اس خیال کے پیرو ہو گئے  
ہیں کہ ریلوں کو قومی بنانے اور اجتماعیت کی دوسری مختلف شکلوں کو قبول  
کر لیا جائے مگر وہ اسے گوارا نہ کریں گے کہ کبھی الاک کے متعلق اپنے روایتی  
حقوق سے دست بردار ہو جائیں۔

جنگ عظیم کے  
دوران کے فریق  
اور وزارتیں

جنگ نے لامحالہ فریقانہ سیاسیات کو ان کے عادی راستوں  
سے ہٹا دیا تاہم اس کا اثر اتنا قطعی نہیں پڑا جتنا انگلستان  
میں ہوا جس کی وجہ یہ تھی کہ معمولی اور غیر معمولی دونوں  
حالتوں میں فرانس کی فریقانہ صف بندیوں میں بوج  
نسبتاً زیادہ رہتا ہے۔ مثلاً انگلستان کے نسبت فرانس  
کے لئے یہ زیادہ آسان تھا کہ وہ متحدہ جنگی وزارت کی  
حکمت عملی اختیار کر لے۔ جنگ اور صلح ہر زمانہ میں تمام فرانسیسی کا اپنے متحدہ  
کابینے ہوتے ہیں۔ جب جنگ کا آغاز ہوا ہے اس وقت وہ وزارت  
برسر کار تھی جسے استیصالی اجتماعی دویویائی نے جون ۱۹۱۴ء میں مرتب  
کیا تھا، اور جو مسائل عوام کی دلچسپی کو جذب کئے ہوئے تھے وہ سہ سالہ

۱۹۱۴ء کے بعد سے فرانسیسی اشتراکیت کے متعلق کتب ذیل ملاحظہ ہوں؛ اور تھ "یورپ میں  
اشتراکیت اور عوامیت" (Orth; Socialism and Democracy in Europe) باب پنجم  
آر۔ ہنٹر "اجتماعی برسر عمل" باب سوم (R. Hunter; Socialists at work) باڈلی "فرانس"  
(Bodley; France) جلد دوم صفحات ۴۶۳-۴۸۶۔ ایم۔ پیزر "فرانز دور میں"  
(Pease; Jean Jaures) "نیویارک" ۱۹۱۴ء دائل؛ فرانس میں اشتراکی تحریک کی تاریخ  
(Weill; Histoire du mouvement social en France) اشاعت دوم پیرس ۱۹۱۴ء۔  
۲۱۰-۴۴۳؛ لاگاردیل "اشتراکیت مزدوران" (Logardelle; Le socialisme ouvrier)  
پیرس ۱۹۱۴ء؛ اتا ۱۳۴؛ میل ران "فرانسیسی اشتراکیت" (Millerand; Le Socialisme française)  
پیرس ۱۹۱۴ء؛ لوئی "فرانسیسی اشتراکیت کی تاریخ" (Louis; Histoire du Socialisme française)

خدمت کے قانون کی منوخی اور ایک گرانبار محصول آمدنی لگانے کے متعلق تھے۔ جنگ کے شروع ہو جانے سے احساس عامہ اسی پر مجتمع ہو گیا کہ جو مسائل بین الاقوامی حالت سے تعلق نہیں رکھتے وہ سب خارج از بحث کئے جائیں اور تمام فریقے اور گروہ کارروائی جنگ کے متعلق حکومت کی سرگرم تائید پر متحد ہو گئے۔ ایسے مشکل وقت میں اشتراکیوں کی روش کی بابت شک و شبہ بہت جلد دفع ہو گیا کیونکہ اگرچہ چورس نے اپنے ملک کے جنگ میں داخل ہونے کی مخالفت کی اور احتجاجی پٹر تال کا انتظام کرنا چاہا بلکہ اس فریق کے اکثر سرگروہ دارکان جس میں استیصالی مخالف عسکریت فرو بھی شامل تھا، یہ معلوم ہوتے ہی بلا تذبذب حکومت کے ساتھ ہو گئے کہ فرانسیسی حکومت نے جنگ کو روک دینے کی ہر ایک کوشش کی ہے اور یہ کہ جرمانی پیچھے اور فرانس پر حملہ کرنے والے ہیں۔ جنگ میں ابتدائی شدید ہزیمتوں کے بعد (اواخر اگست ۱۹۱۴ء میں) دیویانی نے وزارت کی تنظیم جدید قومی مدافعتی خدمت کی حیثیت سے کی۔ ڈلکاسے بریائیں اور میل رائل کے ایسے جلیل القدر اشخاص وزارت میں داخل کر لئے گئے، اور متحدہ اشتراکی فریق نے مخالف عسکریت گنبد اور سامبا کو اپنی نایندگی تفویض کر دی۔ مگر یہ صاف واضح کر دیا کہ یہ کارروائی کسی سیاسی اتحاد کو مد نظر رکھ کر نہیں کی گئی بلکہ محض ملک کی مدافعت کو ترقی دینے کے لئے کی گئی ہے بلکہ پس اس طرح فرانس میں ایک وسیع جنگی کامینہ جس میں تمام فریقوں کی نائندگی ہوتی تھی انگلستان کے اس درجہ پر پہنچنے سے نو مہینے پہلے ہی بن گیا۔

۱۲۔ ۳۱ جولائی کو ایک مجنون جنگ نے اسے قتل کر دیا۔

۱۳۔ والنگ: "اجتماعیوں اور جنگ" (Walling; The Socialists and the war)

باب ۱۳۔ اس وقت دیویانی مجلس وزارت کی صدارت پر فائز رہا، یعنی وہ وزیر اعظم رہا لیکن کوئی خاص صیغہ اس کے سپرد نہیں تھا اور اسی طرح گنبد بھی بغیر کسی خاص صیغہ کے وزیر رہا، گویا کہ ایک ایسا طرز عمل دوبارہ جاری کیا جس کی پیروی دوسری شہنشاہی کے بعد سے نہیں ہوئی تھی۔



”شمولیت“ کی حکمت عملی بقیہ دوران جنگ میں جاری رہی لیکن پھر بھی سیاسی افتراق ہمیشہ پلے درپلے سراٹھاتے رہے اور جیسا کہ انگلستان میں ہوا یہاں بھی بتدریج ایک ممیز پارلیمنٹری فریق مخالف قائم ہو گیا۔ اس فریق مخالف میں خاص عنصر متحدہ اور آزاد اشتراکیوں کا تھا۔ اکتوبر ۱۹۱۵ء میں یہ ہوا کہ اشتراکی نائبین نے اپنی ٹائید کو روک کر دیویانی کی وزارت کو مجبور کر دیا کہ خود ہٹ کر ”جلہ گردوں کی وزارت“ قائم ہونے دے جس کا صدر بریاں ہو۔ اس وزارت میں تیس ارکان تھے جو تیسری جمہوریہ کی تاریخ میں سب سے بڑی تعداد ہے اور اس میں کل فریقوں کی ٹائیدگی ہوئی تھی جن میں چھ بے کم سابق وزرائے اعظم نہ تھے بلکہ اس وزارت پر اشتراکی اور استیصالی نائبین برابر اشرافیہ کرتے رہے اور یہ مقابلہ وزرا اور ارکان حرب کے اس میلان کے وجہ سے تھا کہ وہ فوجی کارروائیوں کی حالت سے متعلق پارلیمنٹ کو تاریکی میں رکھتے تھے، اور اس سے یہ توقع کرتے تھے کہ وہ ان کے ہر قسم کے مطالبہ پر فوراً سر جھکا دے۔ کثرت استیضات اور رائے اغماض سے تنگ آکر بریاں کی یہ وزارت اگلے دسمبر میں شکست ہو گئی مگر اس کے بعد جو نئی وزارت بنی اس کا سرگروہ بھی بریاں ہی رہا اور اس کی یہ دوسری جنگی وزارت کسی نہ کسی طرح موسم بہار ۱۹۱۷ء تک برسرِ اقتدار رہی۔ یہ معلوم کرنا خالی اندازہ پچسی نہیں ہے کہ دسمبر ۱۹۱۷ء کی تنظیم جدید سے انگلستان کو جس انے قسم کا جنگی کامینہ میسر آیا تھا اس میں تعداد ارکان بہت گھٹی ہوئی تھی اور فرانس میں بھی بڑی حد تک ایسا ہی ہوا۔ بریاں نے جب باہر مذکور میں اپنی وزارت کی ترتیب جدید کی تو اس نے ارکان کی تعداد بائیس سے گھٹا کر دس کر دی۔ بغیر قلمدان کے وزرا کو سا قط کر دیا، بعض وزرائے حذف کر دیں اور بعض کو ملا دیا تو آزاد جنگ کے انتظام کی آخری ذمہ داری کامینہ کی ایک چھوٹی سی مجلس پر رکھی جو ”مجلس جنگ“ کے نام سے موسوم تھی

لے۔ بریاں نے معاملات خارجہ کا عہدہ قبول کیا؛ پانچ وزرا بغیر قلمدان وزارت کے تھے۔

اور جس میں وزیر اعظم، اور وزائے معاملات، خارجہ، مالیات، جنگ، بحریہ، سامان، حرب و صنعت ہائے حرب داخل تھے یہ تجربہ نمایاں طور پر کامیاب نہیں ہوا اگر اس کی ناکامی کی وجہ خود اس نظم کے کسی نقص کی وجہ سے نہیں بلکہ زیادہ تر نئے وزیر جنگ سپہ سالار لیونے کی اس بے تمیزی کی وجہ سے ہوئی جو وہ پارلیمنٹ کے ساتھ معاملت کرنے میں برتنا تھا۔

متحدہ تائید کے فقدان کے باعث، بوریائ کی دوسری وزارت اپریل ۱۹۱۴ء میں مستعفی ہو گئی اور اس کے بجائے وہ وزارت قائم ہوئی جس کا صدر کارآئز و وہ کا مینی عہدہ دار ریبو Ribot تھا اسمیں فرقی "بین" کے بعض حصوں کے سوا تمام عناصر کی نمایندگی ہوتی تھی مگر اس پر بھی وہ لعنت طرمت سے نہ بچی اور ۱۹۱۴ء کے موسم خزاں میں کامیوں کے زیر وزیر ہونے کا پھر ایک نیا سلسلہ شروع ہو گیا۔ پہلے ستمبر میں ریبو کی وزارت کا تختہ الٹا، اور یہ نتیجہ تھا ان اکھٹا فات کا جن میں استیصالی اشتراکی وزیر داخلہ مالوی طوٹ تھا۔ اسی طرح دو ماہ بعد جنگی بد اعمالیوں کے مباحث میں وہ وزارت بھی درہم برہم ہو گئی جسے باقی وزیر جنگ پین لیونے Painbr نے ترتیب دیا تھا، اور جس میں اجتماعی نائب طاس نے داخل ہونے سے انکار کر دیا تھا۔ اس نازک موقع پر کلیاتسوی کی وزارت کے برسر اقتدار آ جانے سے سیاسی توازن پھر بحال ہو گیا مگر اس میں متعدد اہم عناصر کی نمایندگی نہیں ہوئی تھی اور اس کے باوجود کہ اس پر بھی بار چلے پوتے رہے یہ وزارت جنگ، التوائے جنگ، گفتگوئے صلح، کے بعد تک قائم رہی اور جنوری

۱۹۱۵ء۔ یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ دوران جنگ میں جن وزارتوں نے استعفا دیا ان میں سے چند ہی ایسی تھیں جن کے استعفی کی وجہ یہ رہی ہو کہ وہ داران بین میں کثرت پر قدرت نہیں رکھ سکتیں۔ بالعموم ہوا یہ کہ جب انھوں نے دیکھا کہ مخالفت اس قدر قوی ہو گئی کہ حکومت کو انصرام و اہتمام جنگ میں دقت کا سامنا ہونے لگا تو ایوان کی باضابطہ تنسیخ سے پہلے ہی وہ وزارتیں کنارہ کش ہو گئیں۔

۱۹۲۰ء میں اس وقت کنارہ کش ہوئی جب پارلیمینٹ اور صدارتی انتخابات نے یہ وضع کر دیا کہ اس کی سود مندی کے دن گزر گئے ہیں۔ اس طرح یہ تفسیر جمہوریہ کی بددینگی طویل العمر وزارتوں میں سے ایک تھی۔ تاریخ تحریر (جون ۱۹۲۰ء) میں اس کا جانشین کاہنہ جس میں وزیراعظم میل راس ہے برسر اقتدار تھی یہ

فریقانہ تنظیم جدید تمام فریقانہ مرکز میوں کو معلق کر دینے اور تمام عناصر کو ایک اتحاد مقدس میں مربوط کر دینے سے جنگ نے ان فریقانہ صف بندیوں کو جو ۱۹۱۴ء میں موجود تھیں بے نتیجہ و منتقل کر دیا۔

۱۹۱۹ء کے انتخابات بہر صورت نئے فریقوں کا بننا ناجائز قرار پایا اور یہ خیال پیدا ہو گیا تھا کہ جنگ و جدل کے ختم ہو جانے کے بعد حامیان عقل، استیعالی اشتراکی اور متحدہ اشتراکی اپنے اپنے لواحق عقل اور تصادمات کو حسب معمول روشوں پر سپر اختیار کریں گے۔ اگر جنگ چند دنوں کی بات ہوتی تو اغلباً اس گمان کی بنیاد درست ثابت ہوتی، تاہم یقین اس حالت میں بھی ناممکن ہوتا، مگر مخاصمت کے طول اور سختی نے عوام کے دلوں کی ایسی حالت کر دی جو قدیم فریقانہ حالت کے عود کرنے کے بالکل ناموافق ہو گئی تھی۔ جنگ کے مصیبت ناک تجربوں اور مسلح کے محیر العقول مسائل نے سابق فریقانہ جنگ و جدل کو ایک لغو اور مبتذل شے بنا دیا۔ قابل وزارتوں کے زوال اور فریقانہ خوش خروش کی وجہ سے اہم معاملات عامہ کے حل نے متفرق پیدا کر دیا۔ ناکامیوں تاخیروں اور افرار وزارتوں نے سابق سیاسی زندگی اور پیشہ ور مد بروہی وقعت کھو دی اور ایک جدید آزاد تر اور بلند تر سیاسی عمل خواہش کو تیز کر دیا۔ جب تک محاصرات جاری رہے اس وقت تک اس کا ظہور بہت کم یا کچھ بھی نہیں ہوا اگر جب اتوائے جنگ کے بعد پارلیمینٹ، صوبجاتی اور کمیونی انتخابات کا ایک چکر گل قوم میں پیدا ہو چلا تو نئی اقتدا و طبیعت نے اپنے

۱۔ زمانہ جنگ کی وزارتوں کا حال اور ان کے مضامین: ہماری وزارت ہائے جنگ "Laurent; "Nos gouvernements de guerre" میں مرقوم ہے جو Grand Rev. جولائی اگست ستمبر ۱۹۱۹ء میں شایع ہے۔

اظہار کی فوری و عملی صورتیں اختیار کریں۔

سب سے پہلے جو قدیم فریقوں نے جب یہ دیکھا کہ ان کی بے وقعتی ہو گئی ہے تو انہوں نے اپنے قدیم لائحہ عمل پر نئے رنگ و روغن چڑھانے کی فکر کی اور طبیعت عامہ کی نئی حالت کے مطابق اپنے کو ڈھاننا چاہا جس سے انہیں امید تھی کہ آنے والے انتخابات میں وہ اپنی جگہ پر قائم رہیں۔ اس میں کچھ یوں ہی سی کامیابی ہوئی اور ان میں سے کم از کم ایک فریق یعنی استیصالی اشتراکی فریق اس کام پر دانی میں ایسی طرح سے تحلیل ہوا کہ عملاً غائب ہی ہو گیا۔ یہ فریق ایک اہم اصول یعنی مخالفت سے اس کے سوا اور کسی اصول پر کبھی بھی متفق نہیں رہا تھا۔ اس کے ارکان جب اس قابل ہوئے کہ کسی زیادہ امید افزا جماعت میں سب مجتمع ہو جاتے تو ان کا شیرازہ بکھر گیا اور ہر طرف منتشر ہو گئے بلکہ متحدہ اجتماع اپنی قدیم حیثیت کے قائم رکھنے اور ایک موثر اخلاقی قوت کے بنانے میں ادوروں کے بہ نسبت زیادہ کامیاب ہوئے مگر اس فریق کے انتہا پسندوں کا بوشوکی اصول کے ساتھ ہمدردی کے اعلانات اور مسلسل ہڑتالیں جن کے وسیلے سے اتحاد مزدوراں یہ چاہتا تھا کہ طبقہ زائد نے کی آمریت قائم کریں۔ ان دونوں باتوں سے اس فریق کو اپنی تائید کا بہت نقصان اٹھانا پڑا۔

التوائے جنگ کے بعد مختلف نئے فریقوں اور اتحادوں کی تنظیم اہمیت میں کسی طرح ان کوششوں سے کم نہ تھی جو قدیم فریقوں نے اپنے نئے قالب میں ڈھالنے کی بابت کیں۔ ان میں سے چارے کسی قدر امتیاز حاصل کیا۔ ایک ”عمومیت جدیدہ“ جس نے رئیس جمہوریہ اور وزیر کے اقتدار پر پارلیمنٹ کے مداخلت بیجا پر بھی حملہ کیا، تشریفی اور عالمانہ اختیارات کی کامل طبعیہ کی کا مطالبہ کیا، بوشوکی اصول کی تردید کی اور عمومی قوت کے ایک نئے اظہار کا وعظ کیا۔

۱۔ یہ انتشار اسی بدنامی کی وجہ سے اور بھی زیادہ کامل ہو گیا جو دوران جنگ میں اس فریق کے دو خاص سرگرد ہوں یعنی کائیو اور الوی کے زوال اور ذلت کی وجہ سے اس فریق کو برداشت کرنا پڑی۔

دوسرا فریق وہ تھا جو اپنے کو جمہوریہ چاہا۔ کہتا تھا: "ادرس کا بنیادی اصول اقطاعیت تھا، یعنی حکومت اور نظم و نسق، ضوابط و رسل و رسال اور آمد و رفت مال، اور درحقیقت تمام ہی سیاسی و اقتصادی زندگی ایک مرکزی و اقطاعی بنیاد پر از سر نو مرتب کی جائے۔ دوسرے دو نئے فریقوں کی حیثیت انجمنوں یا عہدوں کی تھی، ان کی تنظیم سست سی تھی اور مقصود یہ تھا کہ نہایت مختلف ذرائع سے جو عناصر کچھ یکساں تھیں ایک جگہ متحد کر دیا جائے۔ ان میں سے ایک یعنی "قومی جمہوری فریق" جمہوریت پسندوں کا ایک ایسا اجتماع ہے جس میں استحقاقیت کے اعتبار سے استحصالی اشتراکیوں سے لیکر (جن میں سے بہتوں نے اپنے کو اس جماعت سے متحد کر لیا تھا) حامیان عمل تک کے لوگ درجہ بدرجہ داخل ہیں اور یہ اجتماع بولشویت کی مخالفت ترتیب و تحفظ، تعلیم کے دنیاوی بنانے "اتحاد مقدس" کے برقرار رکھنے اور انجمن اقوام کی تائید کرنے پر زور دیتا ہے۔ دوسرے گروہ یعنی "اتحاد جمہوریتین و اشتراکیتین" کا مقصود اس کے بانیوں نے صرف اتنا ہی رکھا کہ وہ شخص "سیار" کے فریقوں کی ایک شریکیت نہ ہو بلکہ ایک عظیم الشان قومی عمومی جماعت ہو جو بولشوی اصول اور رجعت پسندی دونوں کی یکساں مخالف ہو۔ اس گروہ نے جب یہ دیکھا کہ اس کے میدان عمل کے ایک حصہ پر قومی فریق نے پہلے ہی سے قبضہ کر لیا ہے تو اس نے اپنے مرکز ثقل کی نسبت "انتہائی سیار" کی جانب اور آگے بڑھا دی۔ یہ متحدہ اشتراکی فریق سے جدا گانہ ہے گروہ یہ محسوس کرتا ہے کہ متحدہ اشتراکیوں اور "مجموعہ قومی کے درمیان میں جو جگہ اس کے قبضہ کے لئے باقی رہ گئی ہے وہ بہت ہی تنگ ہے۔

نیا قانون انتخاب جولائی ۱۹۱۹ء میں منظور ہوا، اور بریائیں اور دوسرے سیاسی اشخاص کے اس مطالبہ کے باوجود کہ قوم کو رائے دہی کے نئے طریق سے مانوس ہونے اور جو مسائل ملک کے سامنے پیش ہیں ان کے سمجھنے کے لئے زائد وقت ملنا چاہئے، نئے دارالذمین کے انتخابات کی تاریخ ۱۶ نومبر مقرر کر دی گئی۔ نئے اور پرانے فریقوں کی کثرت اور ان کے خلط ملط ہونے

کے باعث اس محاصرت میں کسی ایک صاف مسئلہ کا معلوم کرنا مشکل ہو گیا تھا، بجز اس کے کہ ایک عمومی حیثیت سے بولشوی رنگ لئے ہوئے انقلابی اشتراکیت کے مؤیدین اور مخالفین میں فرق نظر آتا تھا۔ اس سیاسی مسئلہ پر قوم نے کسی غیر متیقن آواز کے ساتھ کلام نہیں کیا۔ اس نے ہر رنگ کے اشتراکیوں کو اور انقلابی متحدہ فریق کو سخت انگشت دی اور اسی سبب سے ارکانِ ایوان کے استغفالی اجزا کو تقویت مزید پہنچائی۔ اشتراکی اس معرکہ میں خود باہم تقسیم ہو کر مل ہوئے اور اگرچہ انھیں ۱۹۱۴ء کی ... ۱۴ اربوں کے بجائے ... ۱۴ اربوں میں گرنی بجھ آئیں تقریباً چالیس نشستوں کا نقصان اٹھانا پڑا۔ کہا جاتا ہے کہ طبقہٴ ادائے ایک بڑے حصہ نے پارلیمنٹ کے مخالفت کے اصول کے مطابق رائے دی ہیں کسی قسم کا حصہ لینے سے اجتناب کیا۔ یہ کچھ بھی ہو مگر اشتراکیوں کے اس نقصان کی کافی وجہ استغفالی عناصر کے بے نظیر اتحادِ مکمل میں پائی جاتی ہے جو زیادہ تر ”قومی فریق“ کے وسیلہ سے مل میں آئی۔ یہ صحیح ہے کہ اشتراکیت کے مخالفین اکثر حلقوں میں اس ہدایت کی پیروی کرنے میں ناکام رہے جو پیرس سے بایں مفہوم بھی گئی تھی کہ امیدواروں کی صرف ایک ہی فہرست پیش کریں اور اپنی ساری قوت اسی فہرست پر صرف کر دیں۔ علی العموم ایک ایک موبہ میں مختلف جمہوری گروہوں نے دو یا تین فہرستیں پیش کیں مگر بایں ہمہ اس امر پر اتفاق عام ہے کہ جدید طریقہ رائے دہی کے تحت میں اشتراکیوں کو اس سے بدتر صورت دیکھنا پڑی جو ایک رکنی انتخاب کے تحت میں پیش آتی۔ پیرس جن چار حلقوں میں تقسیم کیا گیا ان کی چون نشستوں میں سے اشتراکیوں کو صرف دس نشستیں مل گئیں یہ

۱۔ بی۔ بیورو انتخابات (Bureau; Les elections) مطبوعہ (Rev. Hebdon) کی نومبر ۱۹۱۹ء۔  
 ۲۔ بیس، فرانسیسی انتخابات (Baines; The French Elections) مطبوعہ نیو یورک۔  
 ۳۔ نومبر ۱۹۱۹ء۔ اپنی فرانسیسی اشتراکی (Fauphihet; The French Socialists)  
 ایضاً ۱۴ فروری ۱۹۲۰ء۔ پورے اعداد و شمار کی کیفیت اور نئے

خلاصہ یہ ہے کہ تاریخ تحریر (۱۹۲۲ء) کے وقت فریقانہ حالت کے اہم واقعات حسب ذیل تھے، (۱) مسئلہ کی فریقانہ تقسیموں پر ان نئی جماعت بندیوں کا غلبہ ہو گیا تھا جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ ان نئی جماعت بندیوں نے ان فریق بندیوں کو بالکل مٹائے بغیر یا ہر صورت میں لازماً ان پر غالب آئے بغیر انھیں دھندلا سا بنا دیا تھا۔ (۲) استیصالی اشتراکی فریق علویا کم از کم عارضی طور پر غائب ہو گیا۔ (۳) منظم اشتراکیت کا انقلاب کی جانب جس میں بولشوی اصول بھی شامل تھا پہلے سے زیادہ زور دار میلان (۴) جو لوگ موجودہ سیاسی و معاشری نظم کو الٹ دینا چاہتے تھے ان کے مقابلہ میں اس نظم کی مدافعت کے خیال سے نسبتاً کم استیصالی عناصر کے اتحاد میں روز افزوں سرگرمی۔ آئندہ دس برس بلکہ ایک ہی برس میں کیا مزید ترقیاں وقوع میں آئیں گی ان کے نسبت پیشین گوئی کرنے کی کوشش بیکار محض ہوگی۔

فرانسیسی فریقانہ سیاست کے عام ہئیات

مذکورہ بالا بیان سے یہ عیاں ہے کہ اہالی امریکہ و انگلستان جس قسم کے سیاسی فریقوں سے مانوس ہیں اس قسم کے فریقوں کا وجود فرانس میں نہیں ہے۔ یعنی اساسی میلان پائے جاتے ہیں جیسے انقلابی، اعتدالی، استیصالی، اشتراکی، اتحادی اور باضابطہ فریقانہ تنظیموں کے بجائے زیادہ تر یہی میلان سال بہ سال عشرہ بہ عشرہ باقی رہتے ہیں۔ جو کہ کسی اثر انگیز سرگروہ کے گرد جمع ہو جاتے ہیں اور ایک وقت کے لئے ان میلانات کے لئے اظہار کی صورت پیدا کر دیتے ہیں، وہ جس سرعت کے ساتھ بنتے ہیں تقریباً اسی سرعت کے ساتھ فنا ہو جاتے ہیں۔ ان کا وجود قوم کے نسبت زیادہ تر پارلیمنٹ کے اندر

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ) انتخابی قانون کی تشریح لاشاپیل کی کتاب ۱۶ نومبر ۱۹۱۹ء کے انتخابات عام (Lachapelle; Les elections generales du 16 Nov-mber 1919.) مطبوعہ پیرس ۱۹۲۰ء میں ملے گی۔ یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ جنوری ۱۹۲۲ء کے سیناتی انتخابات میں اشتراکیوں نے ایوان بالائی میں پہلی مرتبہ نشست حاصل کی۔

ہوتا ہے اور پارلیمنٹ کے اجلاس کے قبل نہیں بلکہ اس کے شروع ہو جانے کے بعد وہ تجویزی صورت اختیار کرتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ میقاتوں کے درمیان (اور اس سے زیادہ یہ کہ بیچ سالہ انتخابات کے درمیان) سیاسی منظر بالکلیہ بدل جائے۔ ناچین اور سیناتی برابر ایک گروہ سے دوسرے گروہ میں جاتے رہتے ہیں بلکہ بعض اوقات وہ ایک ہی ساتھ دو گروہوں سے تعلق رکھتے ہیں اور مختلف گروہ اپنی اندرونی ترکیب و تنظیم میں جس درجہ ارتباک کا اظہار کرتے ہیں اس سے زیادہ استقامت کا اظہار وہ باہمی تعلقات میں نہیں کرتے متحدہ اثر کیوں اور شاید "حامیان عمل" کے سوا یہ کہنا دشوار ہے کہ ملک بھر میں کہیں بھی سیاسی تنظیم اور سیاسی انضباط کا وجود پایا جاتا ہے۔ پارلیمنٹ کے لئے امیدوار خود اپنا اعلان کرتے ہیں یا ان کے دوست ان کا اعلان کرتے ہیں، وہ خود اپنے اصول عملی بناتے اور اپنی مہموں کا انتظام کرتے ہیں۔ گاہ بگاہ ایسا ہوتا ہے کہ کوئی بڑا مسئلہ جیسے قسبیت کا مسئلہ انتخابی جنگ پر اس درجہ حاوی ہو جاتا ہے کہ قوم کی مرضی کا صاف طور پر تجربہ ہو سکے مگر بالعموم مسائل اس قدر کثیر المقدار مقامی، شخصی، اور منتشر ہوتے ہیں کہ انتخابات کے نتیجوں کے مطالعہ سے ہمارے دماغ پر محض ایک سبھم سا اثر پیدا ہو جاتا ہے۔ ۱۹۱۸ء کے انتخابات کے متعلق یہ امر نمایاں طور پر صحیح ہے اور ۱۹۱۳ء اور ۱۹۱۹ء کے انتخابات کے متعلق بھی کچھ کم صحیح نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ فرانس کے کسی امر سے اس کا اظہار نہیں ہوتا کہ فریقہ العظیم و اخلاقی کی انگریزی یا امریکی شکل بھی ترقی کرے گی۔

فرانس کی فریقہ صاف بندیوں کی سحاب آسا اور تغیر پذیر نوعیت کی کامل تشریح و توضیح کہیں مرتب نہیں ہوئی ہے مگر اس کے نقص وجوہ نہایت ہی صاف عیاں ہیں۔ پہلی وجہ تو وہ تاریخی حالت ہے جس کے تحت میں تیسرے جمہوریہ کے فریقہ العظیم کا آغاز ہوا۔ اب سے بیس برس پہلے کی تحریر میں جب کہ وہ حالت جس کا وجود اب نہیں ہے، ایک حقیقت تھی اس وقت مورخ سیمینو بونے یہ کہا تھا کہ "انگلستان اور ممالک متحدہ امریکہ کی طرح یہ نہیں ہو سکتا کہ اختیار ایک جانب کے فریق سے دوسری جانب کے فریق مخالف



کی طرف منتقل ہوتا رہے۔ دو مخالف فریقوں کے درمیان تبدیل باہمی یہ آنکھ چوٹی جس کے نسبت بعض اصولین نے یہ اعلان کر دیا ہے کہ ہر ایک پارلیمانی حکمرانی کے لئے یہ ایک شرط ہے، وہ فرانس میں نہ اب ہے اور نہ کبھی تھی۔ یہ سوال ایسا کیوں ہے بہت ہی سادہ سوال ہے۔ اگر فریق ”دیمین“ جو جمہوریہ کا دشمن ہے برسرِ اقتدار ہو جائے تو اسے یہ طمع دامنگیر ہو جائے گی کہ ایک مطلق العنان حکومت قائم کر کے ۱۸۵۰ء کی طرح پارلیمانی حکمرانی کا خاتمہ کر دے اور خود مستحفلین کے اس میلان سے انتخاب کنندگان واقف ہیں اور وہ جمہوریہ کو انہیں تنویریں کر دینے کے خطرے میں کبھی نہ پڑیں گے۔ انتخاب کنندگان جب ذی اقتدار جمہوریت پسندوں سے بد دل ہوتے ہیں تو وہ دوسرے جمہوریت پسندوں کے لئے رائے دیتے ہیں اس طرح نئے جمہوری گروہ بار بختے رہتے اور پرانے گروہ منتشر ہوتے رہتے ہیں۔

ایک دوسرا امر قابلِ غور یہ ہے کہ سیاسیات میں فرانسیسیوں کا میلان علی ہونے سے زیادہ علی ہے۔ لوکل نے لکھا ہے کہ ”وہ خیال کے درپے رہنے کی طرف مائل ہوتے ہیں معاشرے کی مکمل شکل کے متعلق اپنے تصور کے حصول کی سعی کرتے ہیں اور جو کچھ ان کے دسترس کے اندر ہوتا ہے اسے عطا حاصل کرنے کے لئے اپنے تصور کے کسی جز کو ترک کرنا پسند نہیں کرتے اس قسم کے میلان سے بالطبع متعدد گروہ پیدا ہوتے ہیں جن میں سے ہر ایک کا ایک جداگانہ مطمح نظر ہوتا ہے اور کوئی تبھی اس پر رضا مند نہیں ہوتا کہ ایک بڑے فریق میں مزدوج ہونے کے لئے جس قربانی کی ضرورت ہے اسے گوارا کرے۔ مختصر یہ کہ سیاسی جذبات کی سختی حقیقی سیاسی مسائل کی ترقی کی مانع ہے۔ فرانسیسیوں کے نزدیک مسائل عامہ تناسلی یا علی نوعیت کے بجائے زیادہ تر تجریدی نوعیت کے ہوتے ہیں اور اس لئے وہ واقعات سے زیادہ اصولوں اور رایوں کی فکر کرتے ہیں۔ یہ میلان امیدواروں کے لائحہ عمل

میں صاف واضح ہوتا ہے جو واقعی حکمت علی کے بیانات کے بجائے فلسفیانہ تحریریں ہوتی ہیں اور اگرچہ یہ لائحہ عمل بہت لمبل و طویل ہوتے ہیں مگر ان سے اہم مسئلہ وقت پر مصنف کے خیال کا نسبت بہت کم اظہار ہوتا ہے۔ سیاسیات میں سرعت کے ساتھ منظم ہو جانے کی ناقابلیت کا نمایاں نتیجہ یہ ہوا ہے کہ بعض گردہوں کے نہایت پر شور ہونے اور اپنے عقاید کے ساتھ ان کے پر جوش تعلق کے باوجود وہ بہت کم کوشش اس امر کی کرتے ہیں کہ متحدہ کارروائی کے لئے اپنے مویدین کو تمام ملک میں مربوط کر کے اپنے مقاصد کے حصول کی سعی کریں۔

آخر میں یہ بھی بتادینا چاہیے کہ انتخابی اور پارلیمانی طریق کار کی بعض خصوصیتوں نے مستحکم فریقوں کی ترقی کو ہمیشہ رو کا ہے یا کم از کم یہ کہ انہیں ترقی نہیں دی ہے۔ پرچہ اندازی کا جو طریقہ ۱۹۱۹ء کے قبل استعمال ہوتا تھا اس سے براہ راست امید داریوں اور اس لئے فریقانہ مجموعوں کی کثرت کی ہمت افزائی ہوتی تھی۔ جس حد تک ہر دو ایوان کے منتخب کردہ مجالس ذیلی ابھی تک قائم نہیں ہوئیں وہاں تک ذیلی جماعتوں کے انتخاب سے قانون سازی پر کامیابی کی جو نگہانی ہونی چاہئے اس میں خلل پڑتا رہا ہے اور فریقانہ ذمہ داری کی ترقی میں وقت ضائع ہوتی رہی ہے۔ اسپیشال کا طریقہ وزارتی استقامت اور فریقانہ توازن کے لئے تباہ کن ہے۔

۱۔ برخطی یورپ میں حکومتیں اور حزب (Government and parties in Continental Europe)

جلداول صفحہ ۱۰۵-۱۰۷

۲۔ انگریزی میں فرانسیسی فریقوں اور فریقانہ حالات کے بہترین بیانات کتب ذیل میں ہیں اگرچہ یہ کم کتابیں بہت دنوں قبل کی لکھی ہوئی ہیں:۔ "لوکل حکومتیں و حزب" (Lowell, Government and parties)

جلداول باب دوم باڈلی (Bodely; France) جلد دوم مقالہ چہارم ابواب ۱-۸

فرانسیس میں خاص رسالہ اشراک کا ہے "تیسرے جمہوریہ میں سیاسی گروہ" (Jacques; Les partis politiques sous la iiiie republique) اس کے ساتھ ایک ضمیمہ ہے جس میں سرکاری

# اطالیہ

## باب ہست و ہستم

### انیسویں صدی میں دستوری ارتقا

نیپولینی تبدیلیاں فرانسیسی انقلاب کے بعد سے یورپ کے سیاسیات میں جو قوتیں حاوی رہی ہیں وہ قومیت اور جمہوریت کے دو تمام اصول ہیں اور یہ اصول کہیں بھی اس سے زیادہ بارور نہیں ہوئے جتنا کہ اطالیہ کے مدت دراز تک فقرست کا ہل الوجود اور ناقص الحکومت جریرہ نامیں ہوئے۔ اہل اطالیہ میں اتحاد و قوت کے نئے احساس اور نئے حوصلے اور امیدیں پیدا ہونے کی تاریخ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ توامد اور گروہوں کے شمار اطالی کے مضامین مشاں ہیں جو وقت اشاعت (۱۹۱۳ء) سے سودمند مضامین میں حسب ذیل مضامین داخل ہیں: نیپو تو فرانس میں سیاسی فرق (Seignobos; The political parties of France) مطبوعہ "لائٹرنیٹل" مسی۔ ڈا بارٹن فرانس میں حب الوطنی و نسرت (Dawbarn; Patriotism and party in France) مطبوعہ

فرانسٹ نائٹلی ریویو "سیلین" جمہوریہ میں فرق (J Meline; "Les partis dans la republique) in Rev. Polit. et parl M. H. Doniol Les rdees politiques et les partis en France durantle XIX siecle in Rev du Droit Public May-June 1902. A. Char-penteir "Radicauxet socialistes de 1902 a 1912" in la Nou velle Rev. May 1, 1912 and J. Reinach "Political Parties in France" in N. Y. Nation Dec 14, 1918

کا آغاز ۱۷۹۶ء کے نپولین حملہ کے وقت سے کیا جاسکتا ہے اور ”حیات ثانیہ“ کے اویس مدارج کا تعلق فرانسیسی تسلط کے زمانہ سے ہے جو ۱۸۱۴ء میں نپولین کے اقتدار کے درہم و برہم ہو جانے کے وقت تک کم و بیش قائم رہا۔ اس دور کے آغاز کے وقت دو غیر ملکی خاندانوں کے زبردست ہاتھ ملک کے بیشتر حصے پر قابض تھے۔ آسٹریائی خاندان ہابسبرگ (بشمول مان تو اطالیاں اور سلطنت کی زرخیز امارتوں پر حکمراں تھا اور مودینا میں بھی اس کا اثر غالب تھا۔ اسپین کا بوربونی خاندان (جو یورپی بادشاہیوں کے جنگل میں سب سے زیادہ بوسیدہ بننے کی بوسیدہ شاخ تھا) پارما کی امارت اور نیپلز کی اہم بادشاہی پر قبضہ کئے ہوئے تھا جس میں کسلی بھی شامل تھا۔ آزاد ملک تین چھ تھیں۔ شاہی سردانیہ، (جس میں پیڈمنٹ، جزیرہ سر دانیہ اور برائے نام سیوائے ونس بھی داخل تھے) اور تمام اطالیہ میں یہی ایک مقام تھا جہاں کسی قدر وطنی سیاسی جاننداری باقی چلی آ رہی تھی یعنی (۲) پاپائی ریاستیں (۳) لوکا اور سان مارینو کی چھوٹی چھوٹی بادشاہیاں (۴) ونس اور جنوا کی دو قدیم جمہوریتیں جن پر اب شدید مدیدیت کی حکمرانی تھی اور مدتوں سے ان کی سلطنت، ان کی بحری قوت، ان کی اقتصادی و سیاسی اہمیت ان سے زائل ہو چکی تھی ہر جگہ مطلق العنانی کا دور دورہ تھا اور اکثر مملکتوں میں

۱۷۹۶ء یہاں البتہ ایک قومی بادشاہی اور قومی جماعت امراتھی مگر ان کے سوا کوئی اور ایسی شے نہ تھی جو تہذیب و تمدن کے پیلوں میں کچھ وزنی کر سکتی ہوئی۔ علم و فن، موسیقی، ادب، اور کسی ایسی شے کا پتہ نہ تھا جس نے اطالیہ کے علم و تمدن کے شاندار مجموعے میں کوئی مدد دی ہو۔ یہ پیشہ قیسی اور توہم پرستی کی سر زمین ہے، سرزہدیت میں فرانسیسی زبان اکتھال ہوتی ہے اور لوگوں کی عام بول چال میں ایسی پیغامی زبان استعمال ہوتی ہے جو اطالوی زبان کی بہ نسبت (فرانس کے) صوبہ پرووانس کی زیادہ سے زیادہ مشابہ ہے۔ یہ ایک بودا ملک ہے اور ایسا ہی سمیت ہے جیسا خود مستطیل ٹیورن ہے مگر اسمیں وہ نصف موجود ہے جو ایک سادگی پسند و تنومند اور فدا و ملت میں ہوتا ہے بشرطیورپ میں جمہوری روایت

مطلق العنانی کے معنی تباہ کاری اور ظلم و تعدی کے تھے۔  
 جو دو عشرے بیولین کی زندگی عامہ پر محتوی تھے، ان میں یہ کام فرانس کے  
 حصہ میں آیا کہ وہ اس وقتانوسی سیاسی نظم کو اگر زمین کے برابر کر دے، اسٹریا کی  
 گرفت کا خاتمہ کر کے اس کے بجائے فرانس کا اقتدار قائم کرے، اس جزیرہ نمایاں  
 سیاسی و قانونی ادارات کا ایک باطل ہی جدید و انقلابی مجموعہ قائم کرے اور  
 حب الوطنی کا جو جوش کئی نسلوں سے تقریباً غیر مرئی طور پر اندر ہی اندر سنگ رہا  
 تھا اب بھر کا دے۔ ان تعلیمات کا آغاز بیولین کی ۹۶ء والی یورش کے  
 راست نتیجہ کے طور پر ہوا۔ فتح مند فرانسیسیوں کے بڑھنے کے ساتھ ساتھ وہ مکر اس  
 جو انگریزی اور آسٹریائی سرپرستی کے تحت میں فرانسیسیوں کے خلاف متحد ہوئے  
 تھے، ایک ایک کر کے علیحدہ کئے گئے۔ شاہ نیپلز نے التوائے جنگ کی درخواست  
 کی، یوب نے صلح کر لی، آرکول اور ریولی میں آسٹریائی طاقت پاش پاش ہو گئی۔  
 فاتح نئی رضا مندی سے ۱۶ اکتوبر ۱۹۱۶ء کو ایک جمہوریہ این روئے پو کا اعلان کیا گیا  
 جس میں موڈینا، یجیو، فرارا، اور بولونیا شامل تھے۔ پانچ ماہ بعد ایک دستور شایع  
 کیا گیا اور ان چاروں ضلعوں کے نمائندوں کے جانب سے قبول کئے جانے کے  
 بعد قوم کی رائے سے بھی اس کی توثیق کی گئی۔ یہ دستور جو ”اطالیہ جدیدہ“ کی  
 تاریخ میں پہلا دستور ہے، ۹۵ء کے فرانسیسی نمونے پر مرتب کیا گیا تھا۔ اس میں  
 یہ انتظام کیا گیا تھا کہ ایک مجلس اسٹھ ارکان کی ہو جسے صرف تین سال کے لیے  
 کا اختیار ہو، دوسری مجلس میں ارکان کی ہو جسے یہ اختیار ہو کہ وہ ان تین سال کو  
 قبول یا رد کرے تین شخصوں کی ایک عالمانہ نظامت ہو جس کا انتخاب جامعہ ہائے  
 مقننہ کرے۔

لومبارڈی میں بھی تقریباً ایسا ہی ہوا۔ اوائل ۹۶ء میں بیولین کے مقرر کردہ  
 چار ماموریوں نے ایک دستور مرتب کیا اور اس دستور میں فرانسیسی نمونہ کے تمام  
 اصلی خصوصیات پیدا کئے گئے اور وسط گرما میں شاندار رسوم کے ساتھ طان میں جمہوریہ  
 ماورائے پو کی بنیاد رکھی گئی۔ ایک نظامت اور دو تشریفی مجلسوں کا انتظام کیا گیا  
 تھا جس میں سے ایک مجلس میں ایک سو ساٹھ اور دوسری میں اسی ارکان تھے۔

پہلے نظما، نماندگان اور دوسرے عہدہ دارنہوں کے نامزد کردہ تھے لیکن اس کے بعد ہی ”جنوب پو“ کے لوگوں کی التجا پر دونوں جمہوریتیں متحد کر دی گئیں اور متحدہ دولت عامہ کو ”جمہوریہ ایں روئے الپ“ کا لقب دیا گیا یہ اس سے قبل ہی بے یار و مددگار جمہوریہ وئیس پامال کی جاچکی تھی اور جب ۱۷ اکتوبر ۱۷۹۱ء کے کامپو فورمیو کے معاہدے میں اسٹریا اس نوبت پر آگئی کہ نئی مملکت ایں روئے الپ کو تسلیم کرے تو اس کی تلافی ایک حد تک اس طرح پر کر دی گئی کہ وئیس کے فہاک کا ایک بڑا حصہ جس میں خود شہر وئیس بھی داخل تھا اسے دے دیا گیا ہے

اس دوران میں جنوآ کی بھی تنظیم جدید ہوئی۔ حکمران عدیدیت کے بجائے جسے پوئیس کی قوت نے خارج کر دیا تھا، ایک معتدل عمومی حکومت قائم ہو گئی۔ تشریفی فرائض دو عمومی ایوانوں کو تفویض کئے گئے، اور عالمانہ اختیار ایک دوجے اور بارہ سینائیوں کو سپرد ہوا۔ یہ جدید دولت عامہ جو نام کے سوا اور ہر طرح پر فرانسیسی تھی ”جمہوریہ لگوریہ“ کے نام سے موسوم ہوئی۔ فرانسیسی نظامت اب پاپائیت کی علانیہ مخالف ہو چکی تھی پس اگلے موسم سرما میں اس نے نہایت سرگرمی کے ساتھ روما کے جمہوری فریق کی ہمت افزائی کی کہ وہ پوپ کی دنیاوی طاقت کو الٹ دیں اور ایک آزاد جمہوریہ قائم کریں اور فروری میں فرانسیسی اسلحہ کی مدد سے عمومیت پسندوں نے غلبہ حاصل کر لیا، اور انہوں نے ”فورمینی چوک“ میں جمع ہو کر قدیم رومانی جمہوریہ کی بحالی کا اعلان کر دیا، اور سات فیصلوں کی ایک جماعت کو مملکت کے سرکردگان کی حیثیت سے منتخب کیا۔ معمر پیشوا بیٹے مذہب پیوس ششم کی توہین و تذلیل کی گئی اور آخر الامر اسے فرانس کو منتقل کر دیا گیا۔ اس جدید ”ٹی پیری یارومانی جمہوریہ“ کے لئے ایک دستور شایع کیا گیا جس میں معمول

۱۔ اس جمہوریہ کے دستور کی یکم ستمبر ۱۷۹۱ء کو ترمیم کر دی گئی اور انتظامی ہستوں کا فرانسیسی نظم رائج کیا گیا

۲۔ بونال دوگانزہ ایک جمہوریہ کا زوال (E. Bonnal de Ganges; La chute d'une republique (Paris 1885)

دو مجلسوں اور ایک نظامت کا انتظام کیا گیا تھا، ایک مجلس سینات تھی جس میں تیس ارکان تھے اور دوسری ساٹھ ارکان کی مجلس ٹریبیونی تھی۔ نظامت کو تفصیلت کے نام سے تریک عطا کی گئی تھی جس میں پانچ مفصل تھے جن کا انتخاب مجلسوں کی جانب سے ہوا تھا۔ دوسرے ایک برس سے کم ہی میں (یعنی ۲۳ فروری ۱۷۹۱ء کو) فرانسیسیوں اور فرمانروائے نیپلز شاہ فرڈیننڈ چہارم کی معرکہ آرائی کے بعد نیپلز پر بھی قبضہ ہو گیا اور اس جنوبی بادشاہی کو ”جمہوریہ پارٹینیو پیہ“ میں بدل دیا گیا۔ یہاں بھی ایک دستور کا اعلان کیا گیا جس میں پانچ ارکان کی ایک منظمہ چارنٹ چاس ارکان کی ایک سینات (جسے تشریعی ہدایت کے وسیع اختیارات حاصل تھے) اور ایک سینیٹل رکان کی ایک مجلس ٹریبیون تھی۔

**شاہی رجعت** | نیپلین جس زمانے میں مصر کی مہم میں مشغول تھا اسی زمانے میں اطالیہ میں فرانس کی فوجوں کو متواتر ہزیمتیں نصیب ہوئیں اور ۱۷۹۶ء کے آخر تک یہ معلوم ہونے لگا کہ سب کچھ ہاتھ سے نکالنا ہوتا ہے لیکن جس مہم کا انجام مارینگو میں ہوا، اس میں فاتح نے نہ صرف فرانس میں اپنی نئی حیثیت پر اپنی گرفت کو مضبوط کر لیا بلکہ اطالیہ کو پھرانے قدموں کے نیچے ڈال دیا۔ ۹ فروری ۱۷۹۷ء کے معاہدہ لیونے فرانس کے شرائط کے بموجب آسٹریا نے این روئے الپ اور لیگوریہ کی جدید جمہوریتوں کو تسلیم کر لیا، نوڈینا اور ٹکنی پھر فرانسیسی اقتدار میں آ گئے اور دوسری جگہ بھی فرانسیسی اقتدار مستحکم طور پر قائم ہو گیا۔ اور ۱۷۹۷ء میں پیدمنٹ کو چھ صوبوں میں ترتیب دیا گیا اور اسے فرانسیسی جمہوریہ میں ملحق کر لیا گیا۔ ۱۷۹۷-۱۷۹۸ء کے موسم سرما میں ”جمہوریہ این روئے الپ“ و لیگوریا کے دساتیر اس مطلق العنانہ

۱۷۹۷ء۔ جمہوریہ نیپلز میں جمہوری تصور کے علیات کے دلچسپ بیان کے لئے فشر کی کتاب

یورپ میں جمہوری روایت“ (Fisher : Republican Tradition in Europe)

تسلط کے مقصد سے نئے سانچے نہیں ڈھالے گئے جو فرانس میں بسرعت تمام خفگی حاصل کرتا جا رہا تھا۔ ان دونوں میں سے ہر ایک جمہوریہ میں پہلے تین جماعتیں قائم ہوتی تھیں ایک مجلس شورا یعنی علما و دوسرے ایک نوپچاس ارکان کی مجلس مقننہ تیسرے ایک عدالت۔ ان کا انتخاب تین حسب ذیل انتخابی طبقوں سے ہوتا تھا (۱) مالکان اراضی (۲) علمائے دین (۳) تاجران و سوداگراں۔ مگر مجلس مقننہ پر مجلس شوریٰ ہر طرح سے غالب تھی اور مجلس شوریٰ نبولین کے انکار سے زیادہ کچھ نہیں تھی۔ ایک برس کے اندر ہی اندر یہ نئے دساتیر مقصود سے زیادہ عمومی ثابت ہوئے اور ہر دو صورت میں مجلس مقننہ کے بجائے تیس ارکان کی ایک سینات قائم کر دی گئی جس کا صدر ایک دو بجے ہونے لگا۔

معاہدہ لیون نے ویل کی اس صریحی شرط کا عملہ کچھ لحاظ نہ کیا گیا کہ اطالوی جمہوریتیں فرانس سے آزاد رہیں گی۔ بحلی اور تجارتی دونوں معنوں میں وہ واقعی توابع تھے، اور درمی کشا کے فرانسیسی شہنشاہی کے اعلان کے بعد اس کیفیت کو علانیہ تسلیم کر لیا گیا۔ مزید براں نبولین کو یہ امر بے جوڑ سا معلوم ہوتا تھا کہ فرانسیسیوں کا شہنشاہ جمہوریتوں کا سرپرست ہو۔ اطالیہ کی آزادی سے اسے کچھ گہرا تعلق نہیں تھا علاوہ ازیں وہ اچھی طرح جانتا تھا کہ اطالوی حکومت خود اختیاری کے لئے اس قدر کم تیار تھے۔ ایک موقع پر اس نے منظمہ جماعت کے سامنے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ اطالیہ میں جمہوریتوں کے قیام کے لئے اس سے کم سامان موجود ہے جتنا فرانس میں ہے۔ پس بتدریج ایک تجویز ایسی بنائی گئی جس سے اطالوی جمہوریہ ایک باجزار سلطنت میں بدل جائے۔ نبولین کا پہلا خیال یہ تھا کہ اس کا سب سے بڑا بھائی جوزف اس سلطنت کے تخت پر متمکن ہو مگر جوزف کو فکر یہ ہوئی کہ کہیں وہ اس طرح فرانس میں اپنی جانشینی کے مواقع کو خطرے میں نہ ڈالے چنانچہ اس نے انکار کر دیا، یہی حال چھوٹے بھائی لوی کا بھی تھا۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا

۱۔ صلاح دینے والی مجلس سلطنت تھی جو آٹھ ارکان پر مشتمل تھی۔

۲۔ اب جمہوریہ این روئے الپ "کانام" جمہوریہ اطالیہ "دکھا گیا۔



۱۸۰۵ء اراچ ۱۹ء کے دستوریتانوں کے روسے اطالیہ کا تخت خود اپنے سامنے پیش کرادیا، اور چند ہفتے بعد لان کے بڑے گرجا میں قدیم شاہانِ لومبارڈی کا تاج آہنی خود اپنے سر پر رکھ لیا۔ بادشاہ کا سوتیلایٹا ایوثرین بولنے والے متولی سلطنت مقرر ہوا۔ اسی سال جون میں ایک درخواست کے جواب میں (جس کے لئے خود نیپولین نے اشارہ کیا تھا) جمہوریہ لیسگوریہ شہنشاہی فرانس کا جزو قرار دے دی گئی، اور پارما اور پیاسنزا کا الحاق بھی کر دیا گیا۔

لیگوریہ کے الحاق کی وجہ سے برطانیہ، روس، آسٹریا اور نیپلز میں جو اتحاد قائم ہوا، اس کے خلاف نیپولین کو پوری کامیابی ہوئی۔ ۲۶ دسمبر ۱۸۰۵ء کے معاہدہ پریسبرگ میں آسٹریا نے ونیشیہ کا حصہ مع صوبجات آسٹریا اور ٹالمیشہ کے اطالوی بادشاہی کے حوالہ کر دیا۔ جوزف بوناپارٹ کی سرکردگی میں ایک پرزور ہم کے بعد بحال شدہ بوربون خاندان پھر نیپلز سے نکال دیا گیا، اور اس کے بعد جوزف نے آخر کار وہاں کا بادشاہ بننا منظور کر لیا۔ ۱۹ مئی ۱۸۰۵ء میں نیپولین کا پرچو صلا مارشل اور برادر بستی میورا (Murat) اس کا جانشین ہوا۔ مقام بایون سے جوزف نے اپنی سابق رعایا کے لئے ایک دستور شائع کیا جس میں پچیس پچیس ارکان تک کی ایک مجلس مملکت اور سوارکان کے ایک ایوان مقننہ کا انتظام کیا گیا۔ ان سوارکان میں سے اسی تو بادشاہ کے نامزد کردہ ہوتے اور میں انتخابی حلقوں سے منتخب ہوتے۔ لیکن ۱۹ مئی تک یہ تو بیع واقعہ عمل میں نہیں آئی اور اس وقت بھی صرف چند ہفتوں کے لئے اس پر عمل ہوا۔ آخر میں پاپائی ریاستیں پورے طور پر مغلوب ہو گئیں۔ یورپ کے ساتھ طولانی تصادم کے بعد، نیپولین نے سب سے اول (۴ اپریل ۱۸۰۵ء کو) پاپائی سرحد انکونا اور امارات اریونو، ماجراتا اور کامے رینا کو اطالیہ کی بادشاہی کے ساتھ ملحق کر لیا۔ اور پھر اس کے بعد (۱۷ مئی ۱۸۰۵ء) اور فروری ۱۸۰۵ء کے فرامین کے روسے خود روما اور ”جاگیرت پطرس“ کو فرانسیسی شہنشاہی میں ملحق کر لیا۔

پس اس طرح یوشی نیان کے زمانے کے بعد سے اب پہلی مرتبہ اطالیہ اسما نہیں تو واقعاً ایک حکمران طاقت کے تحت میں آگئی۔ کل جزیرے پر مضابطہ یوشی اور نیسا فرانسیسی انتظامی طریق رائج کیا گیا اور تعمیرات عامہ ابتدائی و عالی تعلیم کی کارروائیاں اور معاشری اصلاحات جو خود فرانس میں دور نیولین کی سب سے زیادہ پائیدار و سودمند خصوصیتیں ثابت ہو چکی ہیں، وہ یہاں بھی اختیار کی گئیں اور جب فرانسیسی فتح کی موجیں پھیلیں تو ایک ایسی رجعت قہقری رونما ہوئی جس نے بہت سے نئے ادارات اور حوصلہ مند یوں کو مغلوب کر دیا۔

بااں ہمہ مضابطہ نیولین اس وقت تک اطالوی قانون کی بنا ہے۔ حکومت مقامی اور نظم و نسق کا اطالوی نظم فرانسیسی مقامی حکومت اور نظم و نسق کا تقریباً مستقنہ ہے۔ فرانسیسی نقش تمام سیاسی نظم میں ہویدا ہے گو یہ ضرور ہے کہ اس کی تاریخ خاص نیولینی تسلط کے وقت سے نہیں ہے۔ سب سے اہم امر یہ تھا کہ اطالیوں کی آنکھوں کے سامنے ایک نیا سیاسی منظر آگیا تھا۔ ایک سربراہ درودہ انگریز عالم نے آزاد ادارات کے متعلق کہا ہے کہ جب کوئی سیاسی تنظیم امتداد زمانہ سے سخت ہو جائے تو اس میں معمولی سے معمولی خلل کی بھی کافی اہمیت ہوتی ہے۔ وہ روایتی تصورات کو جگہ سے بے جگہ کر دیتا اور رسم و رواج کی سخت تہ کو توڑ دیتا ہے۔ اگر قدیم نظم بحال بھی کر دیا جائے تو یہ بحالی کبھی بالکل قطعی نہیں ہوتی۔ اس سے حساسات کی وہ حالت نہیں پیدا ہونکتی جس کے لازمی شرائط میں سے ایک شرط غیر منقطع تسلط کا صریح واقعہ ہے۔ پرانا سامان پھر اپنی جگہ پر رکھا جاسکتا ہے مگر اب وہ جما ہوا سامان نہیں سمجھا جاتا بلکہ قابل نقل سمجھا جاتا ہے اور سوالات یہ پیدا ہوتے ہیں کہ آیا یہ سامان اپنی سابق جگہ پر موزوں بھی معلوم ہوتا ہے یا نہیں۔ یہی حال مختصر العصر اطالوی جمہوریتوں کا تھا۔ یہ جمہوریتیں اگرچہ ایک آنی شے کے مثل تھیں اور فوجی تحدید اور مالی حرص کی وجہ سے وجود میں آئی تھیں مگر انھوں نے قدیم روایت کو توڑ دیا اور ایک نئی روایت کا آغاز کر دیا۔

**اطالیہ ۱۸۰۵ء میں** | اطالیہ میں فرانسیسی طاقت کا عروج اگرچہ ایک تابناک عروج تھا مگر (نیپولین کی روسی مہم اور شکست لائپزگ کے بعد ہی) اس کا اہندام بھی سرچ و گل ہوا۔ آخر کار ۱۶ اپریل ۱۸۰۵ء کو نائب سلطنت بولون نے ہتھیار ڈال دیئے۔ اس کے بعد آسٹریوں نے شمال میں اور بوربونوں نے جنوب میں پھر اپنا اپنا قبضہ کر لیا اور مستقل تسویع کا کام وائنا کی کانگریس کے ذمے رہا۔ اس اجتماع کے ”قرارداد آخری“ مورخہ ۹ جون ۱۸۰۵ء نے ملک کو اس حالت میں چھوڑا کہ مہترخ صحیح طور پر اطالیہ کے نام کے نسبت یہ اشارہ کر سکتا تھا کہ وہ محض ایک ”جغرافی مظہر“ ہے۔ سیاسی نقشہ بھر اس طرح کھینچا گیا کہ ہر ایک جزوی تفصیل میں تو نہیں مگر عملاً وہ وہی تھا جو ۱۸۰۱ء میں تھا جس ذیل دس مملکتیں چھٹائیاں ہو گئیں۔ بادشاہی سردانیہ لومبارڈی، ونیشیا، پارما، مودینا، کوکا، ٹسکنی، موناکو، سان مارینو، بادشاہی نیپلز، ریاستہائے کلیسا۔ فرانس نے نیس اور سیوائے، بادشاہی سردانیہ کو واپس دیدیا جواب دکر عمالویل اول کے تحت میں ازسرنو مرتب ہوئی تھی، اور جنوا کی سابق جمہوریہ بھی اسی بادشاہی میں شامل کر دی گئی۔ لومبارڈی ونیشیا جس میں ملان کی امارت اور سابق جمہوریہ نیس کے تمام براعظمی مقبوضات مع اسٹریا اور ڈالمیشیہ شامل تھے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ٹیمبرج کی تاریخ حالیہ (Cambridge Modern History جلد ہفتم باب ۱۲۔ بی۔ کنگ: اتحاد اطالوی کی تاریخ (B King History of Italian Unity طبع لندن ۱۸۹۹ء باب انخصوص تعانیف میں کتب ذیل داخل ہیں۔) کا فاریل: ”بوناپارٹ اور اطالوی جمہوریتیں“ (Gaffarel. Buonaparte et les republiques italiane 1796-1809 پیسرس ۱۸۰۵ء؛ دیو فورک: ”جیکوین حکومت اطالیہ میں“ (Dugourcq Le regime Jacobin en Italie. پیسرس ۱۸۰۵ء؛ لیمی: اطالیہ کے حیات جدیدہ کی ابتدا (Lemmi. Le orginic del rsorgimento Italiano) میلان ۱۹۰۶ء؛ ساردینی: اطالیہ میں پہلے تواری تجربے ۱۸۰۴ء تا ۱۸۱۵ء (Savini: I primi esperimenti costituzionali in Italia 1797-1815. ٹیورن ۱۸۱۵ء؛ جونسٹن جنوبی اطالیہ میں نیپولین سلطنت (Johnston The Napolionic Empire in South Italy) لندن ۱۹۰۶ء۔)

سب آسٹریا کو دیدئے گئے۔ طسکنی، خاندان ہابسبرگ، لورین کے گرنڈ ڈیوک، فرڈیننڈ کو واپس دیدی گئی۔ موڈینا کی امارت آسٹروی آج ڈیوک فرڈیننڈ کے لڑکے فرانسس چہارم کو ملی۔ پارما اور پیاسنزا، شہنشاہ آسٹریا کی بیٹی اور نیپولین کی بیوی ماریا لویزا کو ملے۔ کوکا کی امارت خاندان بوربون پارما کی ماریا لویزا کے حصے میں آئی۔ جنوب میں فرڈیننڈ ششم فرڈیننڈ اول کے نئے لقب کیساتھ نیمپروکا بادشاہ تسلیم کر لیا گیا۔ آخری امر ہے کہ پوپ پیوس ہفتم کی تمام دنیاوی مملکت واپس مل گئی۔

نیپولین نے اپنی سنٹ ہلینا کی جلاوطنی کے کچھ دنوں بعد یہ لکھا تھا کہ اطالیہ اپنے طبعی حدود کے اندر منفرد ہے اور اسی لئے ایک عظیم الشان و پرزور قوم بن جانا اس کی قسمت میں ہے۔ اطالیہ ایک قوم ہے، اس کی زبان، رسم و رواج اور علم و ادب کا اتحاد اس کے باشندوں کو ایک مدت کے اندر جلد یا بدیر ایک واحد حکومت کے تحت میں متحد کر دے گا، اور اس میں ذرا بھی شک نہیں ہے کہ اہل اطالیہ، روما کو اپنا دارالصدر بنانا پسند کریں گے۔ جسوقت یہ پیشین گوئی پورے علم کی گئی تھی اس وقت اطالیہ کا اتحاد نہایت ہی غیر اغلب واقعات میں سے معلوم ہوتا تھا مگر تھوڑے ہی عرصے اور خود نیپولین نے اس کے وجود میں لانے میں بہت بڑا حصہ لیا تھا۔ حال کے ایک مصنف کے الفاظ یہ ہیں کہ ”شمال میں آسٹریا کے سفید کوٹ والوں کی سفایاں، اس وقت کے خاندان سیوآئے کی خلاف عقل داروگیر، ڈیوک موڈینا کا حق و کینہ توڑی، جزیرہ نما کے وسط میں پوپ اور کارڈنلوں کی ازمنہ و سٹی کی سی استبدادیت، جنوب میں فرڈیننڈ کی جاہلانہ زیادتیاں، یہ تمام وہ باتیں ہیں جو اطالیوں کے دل سے

لے ۲۴۔ اپریل ۱۸۴۸ء کے ایک فرمان کے بموجب آسٹریا کے زیر اقتدار ان ممالک کی ایک بادشاہی بنادی گئی مگر اس کا نظم و نسق غلط رہا۔

۲۵۔ مئی ۱۸۴۸ء ”اطالوی خود مختاری کا طلوع“ (They: Dawn of Italian Independence) لہ مشن ۱۸۴۸ء جلد اول ۱۱۶-۱۱۷۔

۲۶۔ سیزار سکو، ”اطالیہ کی آزادی“ Caesaresco; The Liberation of Italy مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء ۳۔

ان فوائد کی یاد کو محو نہیں کر سکیں جو اس شہنشاہ کے عادلانہ قوانین، پُر زور انتظام اور روشن خیال مقاصد سے حاصل ہوئے تھے۔ شہنشاہ کے ہاتھوں سے انھیں جو پر صعب و سودمند تربیت حاصل ہوئی تھی، اس نے انھیں یہ سکھا دیا تھا کہ وہ ایوان مجلس اور میدان جنگ دونوں میں شمالی قوموں کے مساوی ہیں۔ اس ترتیب نے ان پر وہ صداقت بھی منکشف کر دی جو ایک مرتبہ دل نشین ہو جانے کے بعد پھر فراموش نہیں ہو سکتی، وہ یہ کہ آب و ہوا، طبائع اور بول چال کے اختلافات کے باوجود اہل اطالیہ جلوا اعتبارات اصلہ کی رو سے ایک قوم ہیں۔<sup>۱۸۱</sup> یہ کہنا بالکل درست ہے کہ نپولین ہی نے اطالوی اتحاد کا بیج بو دیا تھا

وسط صدی کے <sup>۱۸۱۰</sup> شہ سے <sup>۱۸۱۰</sup> شہ تک اسٹروی اثر (جو زیادہ تر مٹرنج کا ساختہ پر واضح تھا) ہر جگہ رجعت پسندانہ تھا، اور اس طوفانی دور میں اطالیہ کے اندر ایک حکومت بھی ایسی نہیں تھی جو مطلق العنانہ طرز کی نہ رہی ہو کسی سلطنت میں کوئی دستور کوئی پارلیمنٹ، کسی قسم کی عمومی سیاسی کارروائی کچھ نہ تھی۔

۱۸۲۰ء میں ایک انقلاب کے ذریعہ سے فرڈیننڈ شاہ نپلز کو مجبور کیا گیا کہ وہ اس قسم کے ایک دستور کا اعلان کرے جس کے اعلان پر اسی سال میں فرڈیننڈ ہنفرم شاہ اسپین مجبور ہوا تھا۔ اس حاضر الوجود دستور سے یہ قرار پایا کہ ایک عمومی ایک ایوانی پارلیمنٹ ہو جسے بہت وسیع اختیارات عطا کئے جائیں، بادشاہ کو صلاح دینے کے لئے ایک مجلس مملکت ہو جس میں جو بیس ارکان ہوں، ایک آزاد نظم عدالت ہو، اور سات ارکان کا ایک پارلیمنٹی وفد جو جس کا انتخاب پارلیمنٹ کرے اور اس کا فرض یہ ہو کہ پارلیمنٹ کی برعاطفی کے زمانے میں وہ یہ دیکھے کہ دستور کے شرائط کی مناسب پابندی ہوتی ہے یا نہیں۔<sup>۱۸۱</sup>

۱۔ مالینڈروز، انسائیکلو پیڈیا برٹینیکا، دائرۃ المعارف برطانوی، طبع یازدہم، جلد ۱۸،

صفحہ ۴۸۔ نیز فشر، یورپ میں جمہوری روایت (Republican tradition in Europe)

صفحات ۱۵۸-۱۵۹۔

پریڈمنٹ میں بھی بغاوت پھوٹ پڑی اور جب نرم مزاج بادشاہ وکٹر عمانوئیل نے اپنے بھائی چارلس البرٹ کے حق میں انکسار کر دیا تو اس کے بعد شہزادہ کاری نیاوٹے (جو عارضی متولی مقرر ہوا تھا) دباؤ کی وجہ سے اپنی اساسی قانون کا معنی قوم کو عطا کر دیا۔ لیکن نیکلز اور پریڈمنٹ دونوں جگہوں میں حریت کی تحریک کو بالکل نامکامی ہوئی۔ طالبان اصلاح میں اتحاد مقصد کی کمی تھی اور جب بر اعظمی طاقتوں کے مفوضہ اختیار کے رو سے آسٹریا نے مداخلت کی تو دستوریت کی تہم شعلیں فوراً ہی مایہ ناز گئیں۔ اسی طرح ۱۸۴۸-۴۹ء میں بھی موڈینا، پارما اور پاپائی ریاستوں میں وسیع شورشیں برپا ہوئیں اور ان میں ترقی پذیر قومی جذبات کا کچھ زائد ثبوت ملا کہ اس مرتبہ بھی آسٹریوں کی مدد سے یہ شورشیں دبا دی گئیں۔

انقلاب کے سال عظیم یعنی ۱۸۴۸ء کے ساتھ نقطہ گشت نمایاں ہوا اور درمیانی زمانے میں اس اٹالوی "نشاۃ ثانیہ" کے لئے جس پر مہمان وطن ادیبین کوئی کرنے والوں نے دل و جان کو وقف کر رکھا تھا، نشرو اشاعت کے ذریعے سے باقاعدہ زمین تیار کی گئی اس نشر و اشاعت میں مزینی کا اخبار "نوجوان اہلی" سب کا پیشرو تھا۔ ۱۸۴۸ء میں ایک آزاد طبیعت پوپ نے اصلاحوں کا ایک سلسلہ قائم کیا اور پریڈمنٹ (سردانیہ) اور ٹکینی کے حکمرانوں نے فوراً ہی اس کی تقلید میں قدم بڑھائے۔ جنوری ۱۸۴۸ء میں، نیکلز میں از سر نو بغاوت پھوٹ پڑی اور ایک ہیمنے کے اندر اندر فوری بنیڈ دوم دستور کے عام مطالبے کے سامنے اسی طرح سر جھکانے پر مجبور ہو گیا جس طرح ۱۸۲۰ء میں اس کا باپ مجبور ہوا تھا۔ نئے دستور میں جس کی اشاعت امر فردری

لے "کیمبرج کی تاریخِ حالیہ" (Cambridge Modern History) جلد دہم باب ۴۔

حنوبی اطالیہ میں نپولین شہنشاہی (Johnston: Napoleonie Empire in Southern Italy)

جلد دوم باب ۴۔

ٹی ایئر؛ "اطالوی خود مختاری کا طلوع" (Theyer: Dawn of Italian Independence)

جلد اول صفحات ۳۱۵-۲۶۸۔

کو ہوی، ایک جماعت مقننہ قائم کی گئی جس میں ایک ایوانِ امرا بھی رکھا گیا جس کے ارکان کا تقرر زندگی بھر کے لئے بادشاہ کی جانب سے ہونا قرار پایا اور ایک ایوانِ دارالائین بھی تھا جس کا انتخاب قوم کی جانب سے ہونا قرار پایا۔ پانچ دن بعد لکسمبگ کے فرار و ایو پولڈ دوم نے ابھی اسی نوعیت کا ایک دستور اپنی رعایا کو عطا کیا جس میں کامل نیا بنی نظم کا انتظام کیا گیا تھا۔

اس اثنا میں یورن کی بلدیہ نے ایک مطالبہ کی ہم نوائی کرتے ہوئے جس کی تائید متعدد امرا اور سلطنت کے اعلیٰ عہدہ داروں نے کی تھی چارلس برٹ، شاہ پیدمنٹ کو ایک درخواست و دستور عطا کرنے کے متعلق دی۔ اس معاملے پر سنجیدگی کے ساتھ غور کیا گیا اور، امروزی کو وزیرِ احوکام کے ایک اجتماع کے سامنے ایک طوفانی مقالے میں اپنے اس یقین کا اعلان کیا کہ سلطنت، بادشاہ ہی اور مذہب کے تحفظ کا اقتضایہ ہے کہ حکومت کی شکل زیادہ عمومی ہو۔ دوسرے روز ایک اعلان شائع کیا گیا اور دستور کا مسودہ تیار کرنے کے لئے ایک مامور یہ کا تقرر عمل میں آیا جس نے مشورہ کے فراموشی نشور کو نمونہ قرار دیا۔ کام بہت جلد ختم ہو گیا اور ہمارے راج کو بادشاہ نے ایک اساسی قانون سلطنت کی اشاعت کر دی، جس کے اصل متن میں اس کتاب کی تحریر تک کسی قسم کے تغیرات نہیں ہوئے اور وہ آج تک متحدہ اطالوی سلطنت کے دستور کے طور پر باقی ہے۔ لیکن اس کے قبل ہی لوئی فلپ کے زوال، جرمانیہ کی بغاوت اور سترخ کے سقوط کی خبروں سے تمام ملک میں شورش و ہرجان برپا ہو چکا تھا۔ عمومی دباؤ کی وجہ سے پوپ اور شاہ انیولز نے فوجیں روانہ کیں کہ وہ اس جزیرہ نمائندہ اسٹیروں کی مطلق العنانی سے آزاد کرنے میں مدد دیں اور ایک وقت کے لئے یہ معلوم ہونے لگا کہ چارلس برٹ (شاہ پیدمنٹ) کی سرکردگی میں تمام اطالیہ ایک وسیع قومی تحریک میں متحد ہو گئی ہے۔ ۱۰ جولائی کو انیولز میں ایک مجلس دستور ساز نے ایک نیا اور نہایت ہی آزاد خیال دستور مرتب کیا اور بعد ازاں پوپ اور حال ہی کی بنی ہوئی رومنی

لے۔ اس دستور میں جس نوع کا کھوٹی نظم قائم کیا گیا تھا اس کی تشریح آئندہ باب میں ہوگی۔

پارلیمنٹ کے درمیان تصادم ہو جانے کے باعث ۹ فروری ۱۸۴۹ء کو پاپائیت کے منیلائی اختیار پھر سلب کرنے گئے اور ایک موزوں دستور کے تحت میں روم کے جمہوریہ ہونے کا اعلان کر دیا گیا۔

لیکن رجعت پھر ہی بھی بہت جلد ہوئی اور بظاہر اس کے مکمل ہونے میں کوئی کسر نہیں معلوم ہوتی تھی۔ پہلا ہی موقع ملنے پر شاہ نیپلز جنگ سے ملجھ رہا ہوا تھا؛ اس نے اپنے عطا کردہ دستور کو منسوخ کر دیا اور حریت کی فوجوں کو منتشر کر دیا۔ فرانس، آسٹریا اور نیپلز کی مدد سے پوپ نے روم جمہوریہ کو فنا کر دیا اور اپنے دنیاوی اقتدار کو پورے زور وں کے ساتھ پھر قائم کر لیا۔ آسٹروی فوجوں نے شمال اور وسط کی تمام سرکش سلطنتوں کو یکے بعد دیگرے پامال کر ڈالا اور اس نواح میں آسٹروی اثر اپنے سابقہ درجہ عروج پر پہنچ گیا۔ دستوریت کے بجائے مطلق العنانی قائم ہو گئی اور آزاد بدول و غیر متحد ہو کر روپوش ہو گئے۔ صرف پیڈمنٹ میں جہاں کے فرمانروائے نوادار میں سخت شکست کھانے کے بعد (۲۳ مارچ ۱۸۴۹ء) اپنے بیٹے وکٹر عمانوئل دوم کے حق میں انخلا کر دیا تھا، صرف وہیں سیاسی خود مختاری یا خفیف سی آزادی کے کسی قدر نشان باقی رہ گئے۔

۱۔ کارابینی، رومن "جمہوریہ کے ۱۷۹۹ء اور ۱۸۴۹ء والے دساتیر"

Caravine: La costituzione della repubblica romana nel 1798 e nel 1849.

فرموا، ۱۹۱۰ء۔

۲۔ اٹالیہ میں ۱۸۴۸ء کے انقلاب کی مفصل کیفیت کتب ذیل میں دی گئی ہے: بلگ: اتحاد

اطالوی کی تاریخ (History of Italian Unity) جلد اول، ابواب ۹-۱۹ اٹلی ایر

اطالوی خود مختاری کا طلوع (Dawn of Italian Independence) جلد دوم

مقالات ۴-۵، ایک عمدہ مختصر تبصرہ کیمبرج کی تاریخ حالیہ (Cambridge Modern History)

جلد یازدہم باب ۲ میں ہے (فہرست کتب صفحات ۹۰۸-۹۱۳)۔ ایک خیال آخر میں خاکہ نشر کی کتاب

یورپ میں جمہوری روایت (Republican tradition in Europe) کے باب ہفتم میں ہے۔



قومی اتحاد کا حصول | اپنے باپ کے عطا کردہ دستور کے منسوخ کرنے کے تمام ترغیبات کے متعلق دکنر عمارتوں نے کان بند کر لئے تھے اور صورت حالات کا اقتضایہ ہوا کہ محب الوطنی کے معاملے کی امید کے متعلق بلا شک و شبہ پیڈمنٹ کی طرف نظر میں اٹھنے لگیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ۱۸۴۸ء کے بعد اطالوی قوم کی تحوین فی الاصل پیڈمنٹی تنظیم، سرگردہی، فتح اور توسع کی تاریخ ہے۔ دیانتدار و آزاد خیال دکنر عمارتوں کو قومی اول درجہ کا مدبر نہیں تھا مگر اس میں اتنی دانائی تھی کہ اس نے یورپ جدید کی تاریخ کے ایک سب سے زیادہ نمایاں مدبر کو پہچان لیا اور اس پر اعتماد کیا۔ یہ مدبر کاؤنٹ کاؤدرت تھا۔ ۱۸۵۰ء میں جب کاؤدرت پیڈمنٹ کی وزارت میں داخل ہوا ہے اس وقت وہ اس باب میں مشہور ہو چکا تھا کہ وہ دستوریت اور قومی اتحاد کا پر جوش حامی ہے۔ اور بعد ازاں جب ۱۸۵۲ء میں وزارت عظمیٰ کی باگ اپنے ہاتھ میں لی تو اسے واقفایہ آزادی مل گئی تھی کہ ان مقاصد کے حصول کے لئے رجو کارروائیاں مناسب سمجھی جائیں انھیں عمل میں لائے۔ بادشاہ اور اس کے وزیر کا اولین مقصد یہ تھا کہ اس جزیرہ نمائے آسٹریوں کے اثر کو خارج کیا جائے اور یورپ کی برائے نام سرگردہی اور شاہ پیڈمنٹ کی حقیقی سرکردگی میں مختلف مملکتوں کو ایک عہدیت میں تنظیم کیا جائے۔ لیکن انجام کار میں اس کا مقصد یہ ہو گیا کہ تمام ملک کو ایک مرکزی، قومی اور دنیاوی حکومت کے زیر اقتدار متحد کر دیا جائے۔ کاؤدرت نے ۱۸۵۵ء میں فرانس کے ساتھ ایک جارحانہ و دفاعی معاہدہ پر دستخط کر دئے اور ۱۸۵۹ء میں اس کے ملک نے فرانس کے اشارے سے آسٹریا سے جنگ شروع کر دی۔ ۲۰ جون ۱۸۵۹ء کو مقام پلومبی ایریز میں کاؤدرت اور نیپولین سوم سے جو معاہدت ہوئی اس میں یہ قرار پایا کہ آسٹریا کو اطالوی سرزمین سے بالکلیہ خارج کر دیا جائے، کومبارڈی اور ونیشیا شامل کی چھوٹی چھوٹی امارتیں، پاپائی ممالک اور شاید پاپائی سرحدی علاقے یہ سب پیڈمنٹ میں شامل کر دئے جائیں اور سب مل کر بالائے اٹالیا کی ایک سلطنت بن جائیں، امپیریا اور سکسی کو وسطی اٹالیا کی ایک بادشاہی بنا دیا جائے، یورپ رومانیس برقرار رہے اور فرڈیننڈ، نیپلز میں اور اس طرح جو چار سلطنتیں

نہیں ان کی ایک اطالوی عہدیت بنادی جائے پیش آمدہ جنگ میں آسٹریوں کو شکست ہو گئی مگر فی الحال انھیں جو کچھ نقصان ہوا وہ لمبارڈی کی قدیم امارت کا تھا اور یہ امارت معاہدہ زیورخ کے رو سے پیڈمنٹ میں ملحق کر دی گئی۔ کئی برس پہلے یعنی ۱۸۵۹ء کو اہل لمبارڈی سے اس قسم کے الحاق کے متعلق استشارہ لیا گیا تھا اس میں ۵۶۱۰۰۲ رایوں موافق اور ۶۸۱ مخالف تھیں۔

لمبارڈی کے الحاق سے جو نفع ہوا تھا وہ اس کارروائی سے جاتا رہا کہ جنگ سے قبل ایک قرار داد کے بموجب سیواسے اور نیس فرانس کو دیدئے گئے۔ باایں ہمد آسٹری جنگ سے پیڈمنٹ کو جو منافع حاصل ہوئے وہ بہت کثیر تھے۔ پیڈمنٹی سرگودھی کی پشت گرمی اور وعدے سے جوش میں آکر وسطی اطالیہ کے ایک بڑے حصے نے بغاوت کر دی اور دیگر ممالک کی ملکیت کے ساتھ اتحاد کا اعلان کر دیا۔ ستمبر ۱۸۵۹ء میں چار جمعیتیں جو امارت عظمیٰ مسکنی امارت موڈینا اور پارما اور رومانیہ یعنی پاپائی ممالک کے شمالی حصے کی نمائندگی کرتی تھیں علی الترتیب فلارنس، موڈینا، پارما اور بولونیا میں جمع ہوئیں اور پیڈمنٹ کے ساتھ شامل کئے جانے کے متعلق بالاتفاق رائے دیدی۔ اگلے مارچ میں الحاق یا خود مختاری دونوں سے ایک امر کے اختیار کرنے کا مسئلہ ہر ضلع کے باشندوں کے سامنے پیش کیا گیا۔ تمام بالغ مردوں کو رائے دہی کی اجازت دی گئی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جملہ ۸۰۷۵۰۲ رایوں میں ۷۹۲۵۷ رایں اثبات میں (یعنی الحاق کے حق میں) آئیں اور پیڈمنٹی پارلیمنٹ کے عطا کردہ اختیار کے بموجب بادشاہ نے الحاقات کا باضابطہ اعلان کر دیا۔ صوبوں کی نمائندگی کے لئے نائبین کا فوراً ہی انتخاب ہو گیا اور ۲۲ اپریل ۱۸۵۹ء کو دست یافتہ پارلیمنٹ کا اجلاس ٹورن میں منعقد ہوا جس کی وجہ سے ایک برس کے اندر اندر بادشاہی کی آبادی ایک کروڑ دس لاکھ یعنی دو چاند سے زیادہ یعنی کل جزیرہ نما کی آبادی کا کم دہیش نصف ہو گئی

اس دوران میں پیڈمنٹی لاکھ بھل کو اس طرح وسعت دی گئی کہ کل ملک کا اتحاد اس میں شامل ہو جائے۔ حیرت انگیز سرعت کے ساتھ یہ کام تکمیل کو پہنچ گیا کاریباً لڈی اور اس کے مشہور ”ہزارہ“ کی مدد سے سکسی اور نیپلز کے لوگوں نے اپنے بوروبوں فرمانروائی کو نکال دیا اور ۲۱ اکتوبر ۱۸۵۹ء کے ایک استشارہ سے میں انھوں نے ۱۰۹۷۹ رایوں کے مقابلے

میں ۱۷۳۱ء رایوں سے امبریا اور سرحدات پر قبضہ کر لیا اور پوس کے لئے صرف "ابدی شہر" اور گرد و نواح کی ایک چٹ چھوڑ دی۔ ان اضلاع نے علی الترتیب ۲۸۰ کے مقابلے میں ۹۷۰ اور ۱۲۱۲ کے مقابلے میں ۱۳۳۷ رایوں سے الحاق کا اعلان کر دیا، اور ۱۷۷۶ء ستمبر ۱۸ء کو ایک شاہی فرمان نے نیپلز کے ساتھ ان اضلاع کے بھی قطعی الحاق کا اعلان کر دیا۔ ۲۷ جنوری ۱۸۷۱ء عام انتخابات عمل میں آئے اور تین ہفتے بعد جدید و وسعت یافتہ پارلیمنٹ کے اجلاس کا انعقاد ٹیورن میں ہوا۔ اس پارلیمنٹ نے مدتوں کی آرزو اور سخت سے حاصل کی ہوئی "متحدہ سلطنت اطالیہ" کا اعلان کر دیا۔ نئے مالک پر اس آزادانہ قانون کو وسعت دی گئی جو تیرہ برس قبل چارلس البرٹ نے پید منٹ کو عطا کیا تھا، دکنٹھما فوئیل رحمت خداوندی اور مرضی قوم سے شاہ اطالیہ تسلیم کر لیا گیا۔

اب صرف یہ باقی رہ گیا کہ بادشاہی کو مجتمع کر لیا جائے اور اطالوی اضلاع میں دو اہم ضلعوں یعنی نیشیا اور روم کو جو اب تک غیروں کے ہاتھوں میں تھے متحد کر لیا جائے نیشیا کا حصول خود اس محافلے کے براہ راست نتیجہ کے طور پر ہوا جو ۱۸۷۱ء میں اطالیہ نے پروشیا کے ساتھ بمقابلہ آسٹریا کیا تھا۔ جبری آسٹروی حوالگی کے بعد ایک استشارہ لیا گیا۔ جس میں ۷۷ رایوں کے مقابلے میں ۲۲۶۷۷ رایش الحاق کے حق میں آئیں۔ ۱۸ نومبر ۱۸۷۱ء کے ایک فرمان کے رو سے اتحاد کی منظوری صادر ہو گئی اور ۱۸ جولائی ۱۸۷۱ء کے قانون سے اس کی توثیق ہو گئی۔ روم کے حصول کا امکان چار برس بعد فرانس و جرمانہ کی جنگ کی وجہ سے پیدا ہوا۔ یہ یقین بخیت ہوتا جاتا تھا کہ آخر الامر روم بادشاہی کا دارالصدر بنا دیا جائے گا اور جب ۱۸۷۱ء میں وہ قلعہ نشین فوج واپس کر لی گئی جسے فرانس نے ۱۸۷۱ء سے پاپائیت کے تحفظ کے لئے اطالیہ میں متعین کر رکھا تھا، تو اس موقع سے نفع اٹھا کر لاحاصل سیاسی تدابیر کے بجائے فوجی مظاہروں سے کام کبیا گیا۔ ۲۷ ستمبر کو سپلاز کا دورنا کی فوجیں بجبر شہر میں داخل ہو گئیں اور پوپ کو شہر کی حوالگی پر مجبور کیا گیا۔ ۲ اکتوبر کو اہل شہر نے ۱۵۷ کے مقابلے میں ۱۳۳۲۸۱ رایوں سے الحاق کے حق میں اعلان کر دیا، اور ۱۹ اکتوبر کو الحاق کا اعلان ہو گیا۔ ۳۱ ستمبر کو پارلیمنٹ قانون نے اس کی توثیق کر دی۔ پاپائی کی خود مختاری کی ضمانتوں کو بالفعل ایندہ

قانون ہیں۔ تین کے بنانے کے لئے چھوڑ دیا گیا۔ بادشاہی کا دارالصدر اس سے پہلے ۱۸۶۵ء میں ٹیوٹن سے فلورنس کو تبدیل ہو چکا تھا، اب ۳۲ فروری ۱۸۴۸ء کے قانون کے بموجب وہ روما کو منتقل کر دیا گیا اور اس "ابدی شہر" کے اندر آئندہ نومبر میں پارلیمنٹ کا اجلاس منعقد ہوا جو ۱۸۴۸ء کے انقلاب کے بعد سے گیارہویں پارلیمنٹ تھی۔ بادشاہی اطالیہ کے اعلان کے بعد سے چوتھی اور اتحاد اطالوی کے تکمیل کے بعد سے پہلی پارلیمنٹ تھی۔

اطالیہ کی بادشاہی کا تحریری دستور اس وقت وہ اساسی قانون مملکت ہے جو ۲۶ مارچ ۱۸۴۸ء کو چارلس البرٹ نے اپنی پیڈنٹی رعایا کو عطا کیا تھا۔ پس ابتدا کے اعتبار سے وہ وسط

### دستور سلطنت

صدی کے دساتیر کے اس بڑے مجموعے سے تعلق رکھتا ہے جنہیں عمومی جماعتوں نے نہیں بلکہ فرمانرواؤں نے بنایا اور رعایا کو عطا کیا تھا۔ لیکن اس کی اشاعت عمومی مطالبہ کے جواب میں ہوئی تھی اور اس کی ترتیب غیر معمولی طور پر روشن خیال اور آزادانہ لوگوں پر

۱۔ اس کے حلق جو کارروائی ہوئی یعنی قانون ضابطہ پاپائی کی منظوری اسکی توضع ۳۱ مئی ۱۸۴۸ء کو ہوئی۔  
 ۲۔ اطالیہ کے اتحاد کے آخری مراحل کے مختصر بیان کے متعلق "کیمبرج کی تاریخ حالیہ" Cambridge (Modera History) جلد یازدہم ابواب ۱۶، ۱۷، ۱۹ دیکھنا چاہئیں کل بحث کا بہترین بیان کنگلڈ!  
 "اطالوی اتحاد کی تاریخ ۱۸۱۵ء-۱۸۴۸ء" (History of Italian unity 1814-1871) میں ملے گا۔

دوسری مفید کتابیں حسب ذیل ہیں:-

ڈیلو۔ جے۔ اسٹلین، "اتحاد اطالیہ ۱۸۱۵ء-۱۸۹۵ء" (The Union of Italy 1815-1895)

مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۵ء۔ جے۔ بروڈین "اطالیہ (Italy 1895-1818) (مطبوعہ لندن ۱۸۸۴ء)۔

ایم سیریسکو، "اطالیہ کی آزادی" (The Liberation of Italy) (مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء)۔

P. Orsi L. Italia moderna (Milan 1901) and E. Sorin. Histoire

de l'Italie depuis 1815 Jusque a la mort de V. Em (Paris 1910)

سوانح حیات میں حسب ذیل کتب کا ذکر کیا جاسکتا ہے:- جی۔ گاڈکن، "سوانح وکٹر عمانوئیل دوم" (Life of Victor Emmanuel II) (لڈیشن دوم لندن ۱۸۸۰ء)۔ ایم سیریسکو۔ "کیور" (Cavour)

(لندن ۱۸۹۰ء)۔ زینلی شلی "کیور" (Cavour) (فلورنس ۱۸۹۰ء) کنگلڈ، "فرزینی" (Mazzini) (لندن ۱۸۹۰ء)۔ ایک نہایت قابل قدر سوانح حیات جو ۱۸۴۰ء کے دور کی تاریخ ہے۔

ڈیلو۔ آرٹی بری کی کتاب "کاؤنٹ کیور" (Count Cavour) ہے، (مطبوعہ بوکسٹن ۱۹۱۱ء)۔

تھی۔ فرید براں، جب وہ وقت آیا کہ جنوب و مشرق کی وسیع اطالوی سرزمین کو پیڈمنٹ کے ساتھ ملحق کیا جائے تو اس قانون کو ان اقطاع ملک پر صرف اس وقت وسعت دی گئی جب وہاں کے اہل ملک کو اس اظہار خیال کا موقع دے دیا گیا کہ وہ اس حکومت کے تحت میں آنا چاہتے ہیں یا نہیں جس کا انتظام اس موقع کے بموجب ہوا ہے۔ ۱۸۵۹ء میں کوسبارڈی میں ۱۸۶۶ء میں میلینا، کسنی صوبہ کات پیڈز، سسلی، امبریا، اور سرحدات میں ۱۸۶۶ء میں پینیشیا اور ۱۸۶۶ء میں روم میں انتشارات کی کارروائیوں سے اس دستور سلطنت کو حقیقی عمومی بنیاد حاصل ہو گئی۔

چونکہ یہ قانون اولاً ایک شاہی منشور کے طور پر عطا ہوا تھا اس وجہ سے خود اس قانون کی ترمیم کا کوئی انتظام اس میں نہیں رکھا گیا تھا۔ ایک مفہوم میں کسی ترمیم کی ضرورت بھی نہیں تھی کیونکہ جس قوت نے اسے عطا کیا تھا وہ اس میں ترمیم بھی کر سکتی تھی بلکہ اسے واپس بھی لے سکتی تھی۔ اصولاً تو ہر حال میں یہ مسلم تھا لیکن عملاً صورت حال کچھ دوسری ہی تھی ۱۸۶۱ء کے قبل تمام اطالوی فرمانروائوں کی طرح شاہ پیڈمنٹ بھی ایک غیر محدود اختیار کا حکمران تھا مگر اس قانون کے عطا کرنے سے اس نے اپنے اختیار کے ایک بڑے حصے سے دست برداری کر لی۔ وہ ایک ایسا بادشاہ ہو گیا جو ایک تحریری دستور ایک قومی پارلیمنٹ اور ایک کابینہ نظم کے قیود کے تحت میں آگیا۔ یہ قانون بادشاہ اور قوم کے درمیان ایک موثر معاہدہ بن گیا یہ ضرور ہے کہ بادشاہ نے از خود اسے قائم کیا مگر اس سے اس کی پابندی اور عہدیم الانفساخ ہونے کے قبول کرنے میں کسی طرح کمی نہیں آئی۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے (اور اسے فوراً تسلیم کر لیا گیا) کہ اس دستور کا بدل دینا بادشاہ کے اختیار سے باہر ہے بلکہ ۱۸۶۱ء ہی میں یہ محسوس ہونے لگا تھا کہ تغیرات حرف جمعیت دستور ساز کے ذریعہ سے ہونا چاہئے اور اس سال کے ختم ہونے کے قبل ہی ایک قانون اس قسم کے اجتماع کے انتظام کیلئے منظور ہو گیا، اگرچہ آئینہ دی جنگ کے تباہ کن نتیجہ کی وجہ سے اس جماعت کا انعقاد نہ ہو سکا۔

اہم اطالوی تصنیف

C. Tivaroni Storia

خاص ہمعصر مجموعہ critica del ri-sorgiments italiani I Volumes (Turin 1888 1897)

N. Bianchi. Storia documentata della diplomazia

انہایت قابل قدر تصانیف Euro-pea in Italia dall' anno 1861 18 vols (Turin 1865-72)

Chiala Lettere del Conte di Cavour, 7 vols (Murin 1883-87) and D.

Zanichelli Scritti del Conte di Cavour (Bologna, 1892)

اس کتاب کے لکھے جانے تک کسی ترمیمی دفعہ کا اضافہ نہیں ہوا اور یہ توقع مسلمہ میں بھی بعینہ اسی طرح قائم تھی جس طرح مسلمین میں تیار کی گئی تھی۔ اس سے یہ فضا نہیں ہے کہ اس دستوری تحریر میں کسی قسم کے تغیر کا امکان نہیں ہے۔ دساتیر قوم کے لئے بنے ہیں، قوم دساتیر کے لئے نہیں ہے اور ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر کوئی تغیر ہر دو ایوانوں کے اتفاق عمل اور قوم کی توفیق سے وجود میں آئے تو اس کے جواز کے متعلق کوئی کلام نہیں ہو سکتا بلکہ ایک سے زائد مرتبہ باضابطہ ترمیمات پر بحثیں ہو چکی ہیں لیکن چونکہ اس قسم کی کسی ترمیم کی قطعی ضرورت نہیں ثابت ہوئی، اس لئے کوئی ترمیم اختیار نہیں کی گئی۔ کسی ترمیم کے ضروری ثابت نہ ہونے کے دو وجہیں ہیں۔ اول یہ کہ ترمیم کے دفعات شہریوں کے حقوق وغیرہ کے ایسے مستقل نوعیت کے معاملات پر کافی قطعیت رکھتے ہیں۔ ایوانہائے مقننہ کی ترکیب وغیرہ کے ایسے معاملات کے متعلق جن میں کم و بیش وقت معینہ پر ترتیب جدید کی ضرورت لاحق ہو رہی رہتی ہے۔ یہ دفعات وسیع و عام ہیں۔ بعض دیگر ممالک کے دساتیر کے بہ نسبت حکومتی نظم کا خاکہ دیدیا لیکن خود رنگ و روغن کی تکمیل زیادہ تر رسم و رواج اور معمولی دفع تو زمین سے ہوتی ہے۔ جیسا کہ انگلستان میں نمایاں طور پر صبح ہے اٹالیہ کے مقنن بھی اب ایک معقول حد تک اس امر پر متفق ہیں کہ رسم و رواج بھی دستوری قانون کا ایک منبع ہے۔ ابتدائی زمانہ میں یہ کوشش کی گئی تھی کہ اساسی قانون اور دوسرے قوانین میں فرق ہو مگر اب یہ فرق کچھ بھی مسلم نہیں ہے اور یہاں کی پارلیمنٹ علما ایسا ہی اختیار کرتی رہ گھستی ہے جیسی کہ انگلستان کی پارلیمنٹ۔ اس وقت جو رائے عام طور پر قائم ہے اسے اگر کسی نے تسلیم ہی میں اسے بیان کر دیا تھا۔ تیس اس کا قائل نہیں ہوں کہ قانون (اساسی) ناقابل لمس ہے، یہ قوانین اس لئے بنے ہیں کہ حکومتیں پیچھے نہ ہٹ سکیں نہ یہ کہ آگے نہ بڑھ سکیں۔ ہمارے سامنے ترقی کے سوا اور کوئی شے نہیں ہو سکتی اگر ہم سلطنت کے قانون اساسی سالک و صامت بنادیں تو ہم بھرتی کے خواہاں ہونگے اور مابقی حکام اس وقت تک جتنی ترقی میں تھوہوئے ہیں

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ کامل فہرست کتب کے لئے ڈیکمبر کی تاریخ حالیہ (Cambridge Modern History)

(History) جلد یازدہم صفحات ۹۰۸-۹۱۳ دیکھنا چاہئے۔

لے۔ فاشستی فوج کے رومیں داخلے کے بعد مملکت دستور کا عدم ہو گیا ہے۔ (مترجم)

ہم ان سب کو الگ پھینک دیں گے۔ میں سمجھتا ہوں کہ چارلس البرٹ کے قانون اساسی میں نظر ثانی کے متعلق کچھ نہیں کہا گیا ہے اور یہ دانشمندی تھی مگر اس سکوت کی تعبیر کس طرح ہونا چاہئے۔ اس کی تعبیر اس معنی میں ہونا چاہئے کہ اطالوی دستور کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ کوئی دستور ساز جمیعت خاص طور پر منعقد کی جائے بلکہ پارلیمنٹ اپنے معمولی طریق کار کے روئے ہمیشہ ایسی جمیعت ہے اور (اس غرض سے) ترکیب دادہ ہے۔ جب کسی اصلاح کا خیال رائے عامہ میں پختہ ہو جائے تو پارلیمنٹ کا یہ فرض ہے کہ وہ اسے قبول کرے خواہ اس اصلاح سے خود قانون اساسی کے کسی دفعہ کی ترمیم لازم آتی ہو یا نہ۔

اس اصول کی متابعت میں پارلیمنٹ آزادانہ طور پر ایسے قوانین وضع کرتی ہے جو صاف مقصد کے ساتھ دستوری نظم کے جس مخصوص میں چاہتے ہیں، اضافہ کر دیتے ہیں، کمی کر دیتے ہیں یا اور طرح پر انھیں بدل دیتے ہیں۔ جو مثالیں فوراً نظر کے سامنے آ جاتی ہیں وہ حسب ذیل ہیں، ۱۸۹۵ء کا قانون دربارہ انضباط نظم عدالت، ۱۸۹۸ء کا قانون دربارہ ضمان یا بائی، اور ۱۸۹۹ء اور ۱۹۱۲ء کے قوانین متعلقہ انتخاب۔ یہ خیال ہمیشہ رکھا گیا ہے کہ اس قسم کی وضع قوانین مرضی عامہ کی مطابقت میں ہونا چاہئے اور عملاً یہ ہوتا ہے کہ اکثر ان پر اعتدائی رائے اس وقت تک نہیں لی جاتی جب تک کہ کسی انتخاب عام میں اس پر اظہار خیال کا موقع نہ دیدیا جائے۔ ظاہر ہے کہ یہ طریق اس عمومی بنیاد کے مطابق ہے جس پر اس زمانے میں دستور کی بنیاد ہونا چاہئے مگر حکومتی نظم کی ترمیم کے متعلق پارلیمنٹ آزادانہ طور پر جس حد تک بھی جانا چاہے اس کے لئے کوئی قانونی روک نہیں ہے۔ وہ اگر چاہے تو خود اس قانون اساسی کی اصل کو بدل دے۔

۱۔ یہ منقولہ ہے۔ روئیز "قانونی دستور کے ترمیمات" (A. Ruiz: The Amendment of the Italian constitution مطبوعہ رسالہ امریکی بزم سیاسیات و عمرانیات "Amer. Acad. of Pol. and Soc. Sc. ستمبر ۱۹۰۵ء صفحہ ۲۸۔)

تحریری دساتیر میں یہ قانون اساسی خاص طور پر مختصر ہے۔ طوالت میں یہ ممالک متحدہ امریکہ دستور سے تقریباً ٹھیک ٹھیک نصف ہے۔ یہ جو اسی دفعات میں مدون ہے اور اس میں علی الترتیب 'تاج'، حقوق و فرائض باشندگان ملک، سینات، دارالنائین، وزرا، نظم عدالت، اور معاملات متفرقہ سے بحث ہوئی ہے۔ قانون حقوق جو دفعات ۲۴-۳۲ میں مندرج ہے، اس میں قانون کے روبرو مساوات، ذات کی آزادی، الماک و ولینیت میں عدم مداخلت، مطابقت کی آزادی، غیر پارلیمنٹی مھصولوں سے استثناء اور بعض شرائط کے ساتھ مجالس کی آزادی شامل ہیں۔ لیکن اس پر جس قدر بھی زور دیا جائے کم ہے کہ یہ قانون اساسی رواج اور نشریعی قوانین سے اس قدر دب گیا ہے کہ اصول یا عمل کسی اعتبار سے بھی کوئی شخص محض اس قانون کے مطالعے سے پوری طرح نہیں سمجھ سکتا کہ اوقت اس بادشاہی کا زیر عمل دستور کیا ہے۔ اس بارے میں ایک اطالوی صاحب اشاعت کے الفاظ یہ ہیں "اطالوی دستور اب چارلس البرٹ کے قانون پر مشتمل نہیں ہے بلکہ اس قانون سے محض ایک نئے دور حالات کا آغاز ہوتا ہے۔ متعدد ادارات، قوانین، فیصلہ جات رسوم و رواج، حذف و ترک سے بالکل تبدیل ہو گئے ہیں اور اس لئے دستور ایک مجموعہ ہے اور وہ قانون کے ایک ایسے عضو پر مشتمل ہے جو ایک ابتدائی تختہ قانون اساسی کے گرد گرد جمع ہو گیا ہے"۔

۱۔ رویت "اطالوی دستور کے تربیات" حسب بالا صفحہ ۸۰۔ اس قانون کا متن نوٹ کی کتاب "حکومت ہائے فرق" (Governments and Parties) جلد دوم صفحات ۳۴۶-۳۸۴ میں طبع ہوا ہے۔ فرانسیسی ترجمہ ایف۔ آرڈارسٹ کی کتاب "دساتیر جدیدہ" (Dareste: Les Constitutions Modernes) مطبوعہ پیرس شش جلد اول صفحات ۸۵۰-۶۰ میں ہے۔ انگریزی ترجمہ ڈاڈ کی کتاب "دساتیر جدیدہ" (Dodd: Modern Constitution) جلد دوم صفحات ۸-۱۶ میں اور دوسرا ترجمہ اس۔ ایم لینڈزے اور ایل ایس ٹوکا دسال امریکی بزم سیاسیات و عمرانیات نومبر ۱۹۰۶ء میں ہے۔ اطالوی دستور قانون کی سب سے مکمل



# بایست و ہم

## حکومتی منظم

تاج

اطالیہ میں دستور کی ابتدا شاہان پیدائش کی حریت پسند روشوں سے ہوئی، اور انھیں حکمرانوں میں سے ایک حکمران اور اس کے وزیر با تدبیر کا دستور کی زبردست قیادت کے تحت میں ملک میں توحید پیدا ہوا دیس، جنہو، اور دوسرے مقامات میں جمہوریت ایک زندہ روایت تھی؛ درحقیقت، وہ انقلابی جن کے افکار و اعمال نے احیاء جدیدہ (Resorgmedts) کی تاریخ میں چار چاند لگا دئے تھے، وہ تقریباً سب کے سب

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) تصنیف راجیو پی دبروئیل کی کتاب "تفسیر قانون دستوری" (Racioppi e Brunelli : Commento allo Statuodel regno) سم جلد ثورن ۱۹۰۹ء ہے۔ اسکے علاوہ دوسرے

قریب تصانیف، روئیز: "سلطنت اطالیہ کی دستوری تاریخ" (Ruiz: Storia Costituzionale del regno di Italia 1848-98) فلورنس ۱۸۹۹ء، بروس: "سلطنت اطالیہ کا قانون مملکت"

Brusa ; Das Staatsrecht des Konigreichs- Itali in Guerra ; Marquardsen's Handbuch میں؛ گوئیرا: اطالیہ کا انتظام عامہ ; L., Amministrazione Pubblica in Italia and for brieger- ۱۸۹۳ء

treatment, G. Mosca, Appunti di diritto Costituzionale (Milan 1908)

and I. Tambaro, Il diritto Costituzionale italiano (Milan 1909)

۔ جو کچھ اس باب میں مذکور ہے وہ سب فاشست انقلاب سے پہلے کے حالات پر مبنی ہے۔

جمہوری خیالات کے لوگ تھے لیکن اس مملکت کے عالم وجود میں آنے کے حالات نے یہ فیصلہ کر دیا کہ یہ نئی مملکت ایک بادشاہی ہوگی اور ملک کی ترقی مابعد کے تمام مدارج میں تاجدار ایک پر زور و لازمی قوت متحدہ رہا ہے۔ تاج و تخت خاندان سیو آئے میں موروثی ہے اور یہ خاندان جنگ عظیم کے قبل بھی یورپ کے حکمران خاندانوں میں سب سے زیادہ قدیم تھا۔ یہ اس کا سلسلہ وراثت سیکل قانون کے تابع ہے یعنی وراثت مردوں کے لئے یا ان کے دیلے سے ہے۔ بادشاہ کی ذات مقدس اور ناقابل دست اندازی قرار دی گئی ہے اور اس کے لئے ۱۶۰،۵۰،۰۰۰ لیرے (تقریباً سو کروڑ روپیہ) سالانہ کا صرف خاص ہے۔ لیکن اس میں سے دس لاکھ سالانہ سلطنت کو واپس دیدیا جاتا ہے۔ شاہی اقامت گاہ محل کوئی رینال رہا ہے۔ اس کے مرتفع اور صحت بخش موقع کے خیال سے سابق میں پوپ یہاں اکثر جا کر رہا کرتے تھے۔

کاغذ پر تاجدار کے اختیارات نہایت وسیع ہیں لیکن جس حد تک فرما زوا انھیں بذات خاص عمل میں لاتا ہے وہ نہایت ہی محدود ہیں اور یہ صورت ہر ایسی جگہ لابدی ہے جہاں شاہی پارلیمنٹی طریق کے ساتھ ایمپز کی ہوئی ہو۔ انگریزی کاہنی نظم کی تہیں جو اصول تخت میں وہ کسی بر اعظمی ملک میں اس قدر بالا راوہ اور اس قدر مل طور پر نہیں اختیار کئے گئے ہیں جسے یہاں اختیار کئے گئے ہیں خاص کر یہ قاعدہ کہ وزارت جماعت عام پر مشتمل ہوگی اور وہ مسلسل ایوان وکلا کے روبرو جواب دہ رہے گی، انہی مدت سے اور اس صداقت کے ساتھ مرعی رہا ہے کہ اب یہ دستور کا ایک ناقابل تغیر قانون سمجھا جانے لگا ہے۔ پس قطعی معنی میں بادشاہ نہیں

۱۔ سیو آئے کاؤنٹ ہمبرگ شہنشاہ کوئراڈ کی زیر سرپرستی، گیارہویں صدی میں یورپ وسطی کے سیاسیات میں داخل ہوا۔ موجودہ شاہی خاندان کے متعلق اندر دڈ کی کتاب ”متحدہ اطالیہ“ (Underwood: United Italy) باب دہم دیکھنا چاہئے۔

بلکہ وزارتِ قوانین کو منظور کرتی اور شایع کرتی ہے، سزاؤں کو معاف و تبدیل کرتی ہے، جنگ کا اعلان کرتی ہے، معاہدات طے کرتی ہے، احکام جاری کرتی ہے، ارکانِ سینات کا تقرر کرتی ہے اور سلطنت کے عہدوں پر تقرر و عمل میں لاتی ہے۔ یہ حق امتناع رسماً موجود ہے مگر دوسرے کا یہی حکومت والے ممالک کی طرح یہاں بھی اس کا استعمال شاذ و نادر بلکہ کبھی بھی نہیں ہوتا ہے۔ اگر کوئی کامینہ پارلیمنٹ کو اس طرح قابو میں نہیں رکھ سکتا کہ جس تجویز سے اسے مخالفت ہو اس کو قانون بننے سے روک سکے، تو وہ مستغنی ہو جاتا ہے اور دوسرا کامینہ مرتب ہو جاتا ہے جو تشریحی کثرت سے متفق رائے ہوتا ہے اور اس طرح امتناع کی ضرورت ہی نہیں ہوتی، جن معاہدات سے مالی ذمہ داری لازم آتی ہو یا سلطنت کے ارتضیٰ حدود میں تغیر ہوتا ہو، ان کے لئے از روئے دستور تشریحی ایوانوں کی منظوری درکار ہوتی ہے عموماً یہ ہوتا ہے کہ تمام اقسام کی بین الاقوامی قرار و ادوی منظوری کے لئے پیش ہوتی ہیں صرف فوجی معاہدات اور غیر ملکی مخالفت اس سے مستثنیٰ ہیں۔

لیکن یہ نہ خیال کرنا چاہئے کہ بادشاہ کو کوئی دائمی اثر یا اقتدار نہیں حاصل ہے۔ غیر ملکی معاملات میں اس کی رائے بہت وزن رکھتی ہے، وہ بذاتِ خاص افواج کا سپہ سالار ہے، اور نہ صرف یہ کہ وہ لشکر کی حیثیت سے میدان میں جاسکتا ہے بلکہ واقعاً گیارہ ہے، وہ وزیر اعظم کا تقرر کرتا ہے اور اس معاملے میں اسے اپنی رائے سے کام لینے کی علیٰ العموم ہلکت و سعت حاصل ہوتی ہے، وہ گاہ بگاہ کابینے کے جلسوں میں شامل ہوتا اور اس کی صدارت کرتا ہے، اور وزیر ابراہے آخری اقتدار اس حد تک حاصل ہے کہ ایوانہائے مقننہ کے ساتھ وزراء کے تعلقات کا لحاظ کئے بغیر وہ انہیں برطرف

۱۔ دفعات ۵-۶۔ ڈاکٹر دما تیر جدیدہ (Modern Constitution) جلد دوم صفحہ ۵  
 ۲۔ پری دے وزرا (Dupriez ; Les ministres) جلد اول صفحات

کر سکتا ہے اور چند مواقع پر ایسا کیا بھی ہے۔ یہ کہنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کہ کاپی نظم کے تحت میں دوسرے بادشاہوں کی طرح "صلاح دینے" تادیب کرنے اور قہر کرنے کے پورے حقوق حاصل ہیں اور وہ اس کا پابند نہیں ہے کہ وزیر اور رائے میں تمام معاملات میں انھیں رایوں پر عمل کرے۔ پس اس کا واقعی اختیار شاہ انگلستان سے بہت بڑھا ہوا ہے اور اس کا زیادہ قریبی مقابلہ شاہ مجیم یا صدر فرانس کے اختیار کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ جوین اشخاص اب تک اس متحدہ بادشاہی کے تخت پر بیٹھے ہیں ان میں سے کسی نے بھی شخصی حکومت قائم کرنے کی فکر نہیں کی مگر ان کے ولید پر اوصاف ان کی تدبیر و معاملہ بھی ان کے خاندان کے امتیاز اور پارلیمنٹی زندگی کی ابتری کے باعث شاہی اثر کے مواقع کی وجہ سے ان سب نے استعداد اور اہم حصہ لیا ہے۔ موجودہ بادشاہ و کٹر عارفوں کی دقت سب طبقے کرتے ہیں۔ ایک جمہوری عنصر ضرور موجود ہے مگر اس کی تنظیم اچھی ہے اور نہ وہ قومی ہے۔ یہی باعث ہے دوران جنگ عظیم میں جن لوہافوں نے اکثر ممالک میں شاہی کو بیخ بن سے اکھاڑ پھینکا ہے انھیں فرد کے اطالوی شاہی خاندان نے دوڑ میں بھی غالباً برقرار رہے گا۔

وزارت ترکیب و تنظیم  
رہا، وزارت محکمات علانہ کے سرگروہوں پر تکیہ ہے۔ اختتام جنگ کے وقت حسب ذیل چودہ محکمے تھے:۔ معاملات خارجہ، جنگ، بحر، مالیات، خزانہ، نوآبادیاں، تعلیمات، تعمیرات عامہ، ڈاک اور تار، عدالت اور کیسائی، معاملات، تجارت اور مزدوری، زراعت، امداد عامہ اور وظائف، نقل و حمل اور سامان حرب۔ جنگ سے قبل گاہ بگاہ ایسا ہوتا تھا

۱۸۵۰ء۔ دو مالی وزارتوں کی تفریق کی ابتدا ۱۸۵۹ء سے ہوتی ہے۔ یہی دو گانہ ۱۸۵۹ء سے ۱۸۵۹ء تک نیو لین کی حکومت میں بھی تھی۔ اس انتظام میں جو نقص مضمر ہیں وہ اٹالیہ میں اکثر اس طرح رفع کردئے جاتے ہیں کہ دونوں محکموں کو ایک ہی وزیر کے تفویض کر دیا جاتا ہے اسٹورم "مواد" (Stourm The Budget) صفحہ ۲۶۶-۲۶۸۔

کہ کوئی وزیر بغیر تلمدان وزارت کے شامل کر لیا جاتا تھا اور دوران جنگ میں اس قسم کے ارکان زیادہ آزادی کے ساتھ شامل کئے جاتے رہے۔ وزیر اعظم کی نامزدگی بادشاہ کرتا ہے اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، باغلب وجوہ بادشاہ کو انتخاب میں معقول وسعت حاصل رہتی ہے۔ علی العموم کوئی مسئلہ سرگروہ مخالف نہیں ہوتا کہ جب وزارت کے بنانے کی ضرورت ہو فوراً اسے نامزد کر دیا جائے اور اس کا پورا یقین ہو کہ وہ اس عہدے کو قبول کر لے گا اور اس میں اس کی قابلیت ہے کہ وہ ایک حکومت کی تنظیم کر لے گا۔ اس کے برخلاف صورت حال ایسی ہی ہوتی ہے جس سے صدر فرانس کو اس فرض کے انجام دہی کے وقت سابقہ پڑتا ہے۔ بہت سے فریق اور فریقانہ گروہ ہیں ان میں سے کوئی بھی تنہا پارلیمنٹی کثرت پر قادر نہیں ہو سکتا ہر وزارت کے لئے ضروری ہے کہ وہ مرکب وزارت ہو نصف درجن بلکہ زائد سیاسی سرگروہ ایسے ہو سکتے ہیں جن کے نسبت نئی حکومت کے سرگروہ بننے کا خیال ہو سکتا ہے۔ ان میں سے جب کسی ایک کو یہ کام سپرد ہوتا ہے تو یہ ممکن ہے کہ اسے ایک ایسے گروہ کے مربوط کرنے میں کامیابی نہ ہو جس پر ایوان کو اعتماد ہو اس صورت میں کوئی دوسرا شخص نامزد ہو گا کہ وہ اپنی سی کر کے دیکھے۔ وزیر اعظم اپنے رفقا کی نامزدگی بادشاہ کے حضور میں پیش کرتا ہے اور بادشاہ سرکاری طور پر ان کے تقررات عمل میں لاتا ہے۔ وزیر مقرر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ شخص دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کا رکن ہو لیکن اگر کوئی مقرر شدہ شخص رکن نہ ہو تو رواج کا اقتضایہ ہے کہ اس کے تقرر کے بعد ایوان دکلا میں جو جگہ خالی ہو اس کے لئے وہ سعی کرے بشرطہ آنکھ اس زمین میں وہ سیناٹی نہ بنا دیا گیا ہو۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ وزارت تقریباً لابدی طور پر پارلیمنٹ اور زیادہ تر ایوان دکلا کے ارکان ہی میں سے منتخب ہوتے ہیں، شاذ و نادر ایسا ہوا ہے کہ وزارت عظمیٰ کا عہدہ کسی سیناٹی کو ملا ہو۔ وزراء جنگ و بحر چونکہ زیادہ تر اپنے فنی اوصاف کی وجہ سے منتخب ہوتے ہیں اس لئے وہ اکثر خاص تقرر کے ذریعے سے سیناٹ کے رکن ہوا کرتے ہیں جیسا کہ سابق میں

فرانس میں رواج تھا۔ سلسلہ کے ایک قانون کے بموجب ہر وزیر کی مدد ایک نائب مقرر کرتا ہے جس کا تقرر اسی طریق سے عمل میں آتا ہے جس طرح خود وزیر کا تقرر ہوتا ہے۔ اندرونی تنظیم جس میں مختلف محکموں کے باہمی تعلقات اور وزیر اعظم کے ساتھ ہر ایک وزیر کے تعلقات داخل ہیں اس کا انضباط سلسلہ کے ایک فرمان کے بموجب ہوتا ہے جو سلسلہ میں بعض جزوی تغیرات کے ساتھ دوبارہ رائج کیا گیا تھا۔

وزارت: فرانس  
اور حیثیت

وزرا کا کام انفرادی طور پر یہ ہے کہ وہ اپنے اپنے محکمے کے معاملات کا انتظام کریں اور مجموعی طور پر یہ کہ حکومت کی روشوں کا تعین کریں، قانون سازی کے ابتدائی تحریکات پیش کریں اور مختصراً یہ کہ حکومت کے کابینی نظم کے تحت میں جو اعلیٰ فرانسیسی وزراء سے متعلق ہوتے ہیں انھیں انجام دیں لیکن قانون کے رو سے جن معاملات کا ہر حال میں وزارتیں محتسب کے سامنے آنا ضروری ہے ان میں معاملات ذیل داخل ہیں: مسودات قوانین جو حکومت کے نام سے ایوانوں کے سامنے پیش ہونے والے ہوں معاہدات انتظامی حدود اختیار کے تصادمات کلیسا کی حیثیت سے متعلق تجاویز، ایوانوں کے معروضات مہینائیوں، سفارتی نمایندوں اور بہت سے انتظامی و عدالتی عہدوں کی نامزدگیاں۔ قانون میں اور بھی ایسے بہت سے مسائل گنائے گئے ہیں جن پر وزارت کو توجہ دلانا چاہیے، اگرچہ ان پر کارروائی لازمی نہیں قرار دی گئی ہے۔ وزیر اعظم یا دوسرے وزرا جن معاملات کو غور کے لئے پیش کر سکتے ہیں انھیں بالارادہ بلا تعین چھوڑ دیا گیا ہے۔ وزیر اعظم کا یہ فرض ہے کہ وزراء کا اجلاس منعقد کرے، ان کے مباحث کی صدارت کرے، جہاں تک ہو سکے انتظامی طریق اور سیاسی روش دونوں سے متعلق وزارتیں کیسانی و استحکام کو قائم رکھے اور وقتاً فوقتاً مختلف محکموں کے معاملات کے

لے۔ یہ ملحوظ ہے کہ فرانس کی طرح اٹالیا میں بھی وزارت اور کابینہ شخصیت کے اعتبار سے ایک ہے، البتہ برطانیہ عظمیٰ کے متعلق یہ صحیح نہیں ہے۔

متعلق کمال کیفیت طلب کرے۔

دستور سیاسی کے دو بڑے تمام وزرا اور (نائب) معتمدین کو یہ اختیار ہے کہ وہ دونوں مجالس مقننہ میں شامل ہو سکیں اور اپنا خیال ظاہر کر سکیں البتہ رائے وہ اسی ایوان میں دے سکتے ہیں جس سے ان کا تعلق ہو۔ ایوانوں کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ ان عہدہ داروں کو ایوان کی حاضری پر مجبور کریں، مگر کسی معینہ دن پر کسی خاص وزیر کی موجودگی کی باضابطہ استدعا اکثر کی جاتی ہے اور جب تک کہ کوئی شدید وجہ مانع نہ ہو، اغلب یہی ہے کہ اس استدعا کو قبول کیا جائے گا۔ درحقیقت پارلیمنٹ وزرا پر بہت گہری نظر رکھتی ہے اور نظم و نسق کے طریقوں اور رنجوں سے اسے اتنا ہی تعلق ہوتا ہے جتنا فرانس کی پارلیمنٹ کو ہوتا ہے۔ وزرا سے آزادانہ طور پر سوالا ست ہوتے ہیں اور استیضاح کے حق سے اسی وسعت کے ساتھ کام لیا جاتا اور اسے اسی طرح خراب کیا جاتا ہے جیسا فرانس میں ہوتا ہے، اور سیلان بھی وہی ہوتا ہے کہ ان کھومتوں کو الٹ دیا جائے جو بصورت دیگر کسی قدر استقامت پیدا کر لیتیں سرکاری کاغذات طلب کئے جاتے ہیں، اور انکی پیشی رو کی جاسکتی ہے لیکن وزیر اگر دورانہ پیش ہے تو وہ انکار کے خطرے میں پڑنے کے قبل ایک نہیں دو مرتبہ سوچ لے گا۔ کسی انتظامی کارروائی یا حکمت عملی کی تحقیقات کرنے کی غرض سے ایوان مقننہ کے ماموریوں کا تقریبی ہو سکتا ہے پس اس طرح وزارت کے راستے میں بہت سی صدراہ واقع ہیں؛ اعتماد کی رائیں بہت جلد بدلتی ہو اکتی ہیں، اور اکثر نہایت ہی غیر متوقع اور نامناسب اوقات میں ایسا ہوتا ہے۔ جب یہ خیال کیا جائے کہ فریقانہ صورت حال یہاں بھی ویسی ہی غیر متعقل ہے جیسی فرانس میں ہے جہاں ہر ایک وزارت مرکب وزارت بن جاتی ہے اور تائید کے لئے اس کا انحصار ایوان کے اندر ایک پر خطر کام چلانے والے اتحاد پر ہوتا ہے تو پھر یہ سمجھنا دشوار نہیں ہے کہ کیوں سیاسی "بحران" اس قدر کثرت سے برپا ہوتے رہتے اور وزارت میں اس کثرت سے تغیرات ہوتے رہتے ہیں فرانس کی طرح، یہاں کے متعلق بھی یہ کہنا بجا ہے کہ واقعی عدم استقامت جس قدر سمجھی جاسکتی ہے اس سے کم ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ بعض وزرا یکے بعد دیگر متعدد کامیوں میں شامل

ہوتے رہتے ہیں۔ یہ کامینے و حقیقت صرف سابق کا مینوں کی جدید تنظیم ہوتے ہیں۔  
 بہر حال یہ جو کچھ بھی ہو، معمولاً اطالوی وزارت با رعب قوت میں معلوم  
 ہوتی۔ اس بارے میں ایک قابل فرانسیسی مصنف کے الفاظ یہ ہیں کہ ”یہ وزارت  
 پارلیمنٹ کا مینے کے ساتھ گونہ اغراض کو موثر طور پر انجام دینے کے صریحاً ناقابل ہے“  
 یہ عالمانہ اختیار کو بادشاہ کے نام سے اور بادشاہ کے زیر اقتدار عمل میں لانی  
 ہے، مگر وہ ہمیشہ یہ نہیں جانتی کہ کس طرح پارلیمنٹ کو اپنی مناسب نگرانی کے  
 اندر رکھے، اور وہ مجبور ہے کہ نظم و نسق کے معاملے میں وکلاء کی مداخلت کو برداشت  
 کرنے۔ ہدایت کے استعمال اور پارلیمنٹ کے قوانین پر اثر رکھنے کی وجہ سے  
 وزارت ہی وہ طاقت ہے جو (پارلیمنٹ) سے قانون بنواتی ہے، لہذا  
 ہونا بھی کمتر نہیں ہے کہ اس میں اس اقتدار کی کسی پائی جائے جو ان اصلاحات  
 کو آگے بڑھانے کے لئے لازمی ہیں جنہیں وزارت نے اپنے ہاتھ میں لیا ہو، اور  
 ایوان بہت آسانی سے اس کی نگرانی سے گریز کر جاتا ہے، وزارت یہ کوشش  
 کرتی ہے کہ عالمانہ و تشریعی اختیارات کے درمیان ہم آہنگی قائم رکھے مگر اسے  
 پیے و رہے جو شکستیں برداشت کرنا پڑتی ہیں ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مختلف  
 گروہوں کی بد نظمی کی وجہ سے اس کے کام میں کس حد تک خلل واقع ہوتا  
 ہے۔“

کارکن جماعت کی حیثیت سے، وزراء کے ایک فرض کے متعلق قدرے مزید  
 تشریح کی ضرورت ہے، یہ فرض اختیار احکام کا عمل میں لانا ہے، المالیہ کا انتظامی  
 نظم و نسق کے نمونے پر بننا ہے، اور اس کے عالمانہ احکام کی جانب سے احکام  
 کی اشاعت و نفاذ کو غیر معمولی طور پر زیادہ جگہ دی گئی ہے، دستور میں یہ درج  
 ہے کہ ”حکام عالمانہ ایسے احکام و ضوابط وضع کریں گے جو قوانین کے نفاذ کو متعلق  
 کرنے یا ان سے کسی امر کو مستثنیٰ کئے بغیر قوانین کے نفاذ کے لئے ضروری ہوں گے۔“ عملاً اس

۱۔ لویویری اے ڈوزا (Dupriez: Les ministres) جلد اول صفحہ ۲۹۱۔

۲۔ دفعہ ۶۔ ڈاؤڈ ”دستور جدیدہ“ (Dodd: Modern Constitutions) جلد دوم صفحہ ۱۰۔



اختیار سے اس سے زیادہ کام لیا جاتا ہے جتنا اس قسم کے اختیارات احکام عاقلانہ سے  
 فرانسی میں کام لیا جاتا ہے اور یہ اس حد کو پہنچ جاتا ہے کہ اس سے بعض اوقات  
 ایک عارضی قانون پیدا ہو جاتا ہے بلکہ پارلیمنٹی قوانین کی عملی نفعی تک ہو جاتی ہے۔  
 اس معاملے میں پارلیمنٹ کا میلان بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ وہ اپنے حقوق پر زیادہ سختی سے  
 مستحکم رہے۔ درحقیقت وہ بعض وقت نہایت وسیع الاثر تشریعی اختیار صمد لحد  
 عطا کر دیتی ہے۔ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ ۱۸۴۲ء کے جلیل الشان انتخابی قانون کے  
 آخری مسودے پر ایوانوں میں کسی وقت غوری نہیں ہوا۔ اس موضوع پر اپنے  
 حسب الطمینان مباحثہ کرنے کے بعد دونوں ایوانوں نے سرسری طور پر حکومت  
 کو یہ کام سپرد کر دیا کہ وہ اس تجویز کا ایک مختتم مسودہ تیار کرے اور عاقلانہ حکم کے  
 ذریعے سے اسے شائع کر دے یہی کارروائی بعد میں دوسرے اہم تجاویز کے متعلق بھی ہوئی  
 ہے۔ نہ صرف پائے تخت روم کے وزرا بلکہ مقامی انتظامی کارکن بھی وضع احکام کے  
 حق خاص کا آزادی سے استعمال کرتے ہیں۔ جیسا کہ لوگ نے خیال ظاہر کیا ہے،  
 ”حقیقت یہی ہے کہ لاطینی قوم کے دلوں میں ان انتظامی احکام کی ترجیح، جنھیں  
 حکومت جس وقت چاہے بدل سکتی ہے، مستحکم قوانین کے مقابلے میں مبی ہوئی ہے اور  
 اطالیہ میں خصوصیت کے ساتھ نمایاں ہے۔“

## سینات

ازروئے دستور تشریعی فرانس پارلیامنت اور پارلیمنٹ کے اندر  
 مرکوز ہیں۔ پارلیمنٹ دو ایوانوں پر مشتمل ہے ایوان بالائی سینات  
 اور ایوان زیریں یا دارالمنائین۔ شاہی نسل کے شہزادوں کے علاوہ جو اکیس برس  
 کی عمر سے استحقاق سینات میں نشست کرتے ہیں اور پچیس برس کی عمر سے لائے دہندہ

لہ نوئل، ”حکومت و فرق“ (Lowell: Government and Parties) جلد اول

سفر ۱۶۶۔ عمومی حیثیت میں الماوی جماعت عاقلانہ کے متعلق ڈیو پرے کی کتاب ”دور و رست“

Dupriez: Les ministres جلد اول سفر ۲۰۱-۲۲۹۔ دیکھنا چاہئے۔ ایک ضمنی کوویل

کا لکھا ہوا ہے ”الماوی طریق پارلیمنٹ“ Ann. des Sci. Pol. و Parleментарisme Italien

ستمبر ۱۹۰۷ء میں طبع ہوا ہے۔

رکن ہو جاتے ہیں، باقی سیناتِ خالصہ ایسے اشخاص پرتل رہے جن کا تقرر تاحیات بادشاہ کی طرف سے ہوتا ہے۔ کتاڈا کے سینات کے ساتھ ساتھ یہ سینات، نامزد شدہ ایوانِ بالائی کی بہترین مثال ہے۔ اس طرح پر یہ برطانی دارالامرا اور فرانسیسی سینات کے بین بین واقع ہے کیونکہ اول الذکر زیادہ تر ایک ایسا ایوان امر ہے جس کی رکنیت موروثی حق پر مبنی ہے اور ثانی الذکر کے ارکان بالواسطہ عمومی انتخاب سے لئے جاتے ہیں۔ سینات کے تقررات کے بارے میں بادشاہ پر قہر سے متعلق کوئی قید نہیں عاید ہوتی مگر یہ ضروری ہے کہ اپنے تمام مقرر کردہ اشخاص کو کہیں مختص طبقات میں سے کسی ایک یا ایک طبقے سے مقرر کرے اور اس دستور کی شرط کا لحاظ رکھے کہ سیناتی کم از کم چالیس برس کی عمر کے ہوں۔ جن اصناف میں سے تقررات ہو سکتے ہیں (اور جن میں اعلیٰ کلیسیائی، وزرائے سلطنت، سفراء، مدید الخدمت، نائبین ایوانِ زیریں، قانونی اور انتظامی عہدہ داران اور شاہی مجلس علوم اور تعلیمات عامہ کی مجلس اعلیٰ کے وہ ارکان شامل ہیں جو سات برس ان مجلسوں کے رکن رہے ہوں) وہ اصناف وسیع معنی میں تین اصناف میں آسکتے ہیں۔ (۱) کلیسا اور مملکت کے اعلیٰ عہدہ دار، (۲) علم و ادب میں شہرہ آفاق اشخاص یا وہ لوگ جنہوں نے اپنی کسی قسم کی خدمات یا قابلیت سے ملک کی وقعت کو بڑھایا ہو، (۳) وہ اشخاص جنہوں نے کم از کم تین برس تک تین ہزار لیرے کی راست ملک یا آمدنی پر محمول ہوا ہو۔ موت، استعفا، اور جدید تقرر سے قہر اور رکنیت میں بہت کمی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ مسلمہ میں جب اس قانون کا اجرا ہوا ہے اس وقت ان کے قہر اور اہترتھی۔ اب یہ قہر تقریباً تین سو نوے ہے۔ مسلمہ میں اس جماعت کی جو ترتیب تھی اس کے بموجب اس میں افراد ذیل شامل تھے۔ صدر دارالنائین، ایک سو نینتالیس ایسے سابق نائبین ایوانِ زیریں جنہوں نے چھ برس خدمت کی تھی، اور دوسرے وہ لوگ جو تین پارلیمنٹوں میں منتخب ہوئے تھے، ایک وزیر سلطنت، چھ (نائب) مستمدین، پانچ سفراء، دو غیر معمولی پیشکش عہدہ داران عدالتہائے شیخ و عدالتہائے دیگر پیشکش بری و بحری افواج کے عہدہ دار، آٹھ مشیران سلطنت، اکیس صوبجاتی عہدہ داران، اکیس ارکان مجلس

علوم شاہی، تین ارکان مجلس اعلیٰ تعلیمات عامہ، دو ملک کے ممتاز الخدمات اشخاص، اکثر اشخاص تین ہزار کی رقم پر راست محصول ادا کرنے والے، اور ایکس مختلف اصناف کے متفرق نمائندگان۔ کلیسائی عہدہ داروں کی عدم موجودگی کا باعث پوپ کے ساتھ مناقشہ تھا، اس طبقے کے جو آخری اشخاص نامزد ہوئے ان کا تقرر ۱۸۶۹ء میں ہوا تھا۔

لہذا اپنی ترتیب کے لحاظ سے سینات بارعب معلوم ہوتی ہے۔ اس کے ارکان خالصتہً سرکاری حیثیت کے ممتاز اشخاص، علوم و فنون کے مسلمہ قابلیت کے اشخاص اور اصحاب ثروت میں سے لئے جاتے ہیں جس کا اظہار ادائے محصول سے ہوتا ہے۔ یہ بچتہ عمر کے لوگ ہوتے ہیں۔ ایک انگریز صاحب قلم نے یہ لکھا ہے کہ اگر تاحیات نامزد شدہ ارکان کا کوئی ایوان کبھی اقتدار حاصل کر سکتا تو اطالوی سینات ضرور یہ اقتدار حاصل کر لیتی اور اپنی استقامت و قابلیت کے اعتبار سے شہرہ آفاق ہو جاتی۔ اب ایں ہمہ ان سب باتوں کا نتیجہ نکلا ہے کہ یہ ایک ایسا ایوان بالائی ہے جو حکومت کی گاڑی میں پانچویں پتے کے مثل ہے۔ عملاً بادشاہ کی جانب سے تقرر کے معنی یہ ہیں کہ وزارت کی جانب سے تقرر ہو اور وزارت ایوان زیریں کی کثرت پر قابض ہوئی لہذا وقت کی سیاسی صورت حال کو مد نظر رکھ کر تقرر ہوگا۔ اس تدبیر سے بارہا کام لیا جا چکا ہے کہ سیناتی مقرر کر کے فریق مخالف کو پست کر دیا گیا ہے۔ ۱۸۶۲ء میں اس غرض کے لئے ایک جنبش قلم سے اکٹالیں تفرقات عمل میں آ گئے۔ ۱۸۶۹ء میں پچھتر ۱۸۶۲ء میں بیالیس سینات اپنے اس حق کی پوری حفاظت کرتی ہے کہ وہ یہ متیقن کرے کہ آیا مقرر شدہ شخص ایسے مشروط اصناف میں سے صحیح طور پر کسی

۱۔ ۱۹۱۴ء میں سیناتیوں کی مجموعی تعداد میں کوئی تغیر نہیں ہوا تھا۔ البتہ گروہوں کی تقسیم مختلف تھی۔

۲۔ ٹمبرلی، سیناتیں اور ایوان اعلیٰ Temperley, Senates and Upper Chambers

صفحہ ۹۳۔

صنف سے متعلق خیال کیا جاسکتا ہے یا نہیں، اور اگر وہ یہ فیصلہ کرتی ہے کہ وہ ناقابل انتخاب ہے تو اسے نشست دینے سے انکار کر دیتی ہے، لیکن جس حد تک حکومت صاف طور پر معینہ طبقات کے اندر رہتی ہے، اختیار تقریر کی قسم کی تحدید نہیں قائم ہو سکتی۔ نتیجہ یہ ہے کہ اس ایوان کی تشریحی آزادی بمنزلہ نفی کے ہو گئی ہے۔

ٹمبرلی کہتا ہے کہ ”وزیر اعظم کی سیاسی ہستی چند برس میں ختم ہو جاتی ہے گرا یوان اعلیٰ میں اس کے ذریعے اس کے بعد باقی رہ جاتے ہیں اور سینات کے مدام الحیات امر کو وزیر اعظم اور نئے ایوان ادنیٰ سے سابقہ پڑتا ہے۔ گویا جو فرعون انھیں جانتا نہیں ہے وہ نمودار ہوتا ہے اور وہ ان سے یہ کہتا ہے کہ وہ غایت درجہ کی شدید مخالفت یا نہایت ہی مکمل اطاعت میں سے ایک کو پسند کر لیں۔ صورت اول میں سینات بالعموم ٹمبرلی کو اس وقت کے لئے بیکار کر دیتی ہے، صورت دوم میں وہ آئندہ کے لئے خود اپنے اختیار کو رہن و بیع کر دیتی ہے۔ اس پس و پیش میں سینات رہبری کے قابل نہیں رہتی، بلکہ میں برس ہو سے کہ اس ایوان نے حقیقی اختیار کی جدوجہد کو ترک کر دیا۔ اس وقت نظر ثانی کرنے والے ایوان کی حیثیت سے یہ مفید ہے اور کبھی کبھی مجوزہ قوانین کے جزییات میں اہم تغیرات کر دیتی ہے، مگر اب یہ روک پیدا کرنے والی یا ابتدا کرنے والی شاخ نہیں رہی ہے اور یہ ایک قاعدہ سا ہو گیا ہے کہ ایوان زیریں کے اہم تجاویز کی مطلق مخالفت نہیں کرتی بلکہ اور ۱۹۱۹ء کے درمیان حکومت نے ایوان نااہلین میں مجموعہ ۵۶۹ تشریحی تجاویز پیش کئے اور سینات میں صرف ۹۸، اور اسی دوران میں خود سینات نے جن تجاویز قانون کی ابتدا کی ان کی تعداد صرف انتالیس تھی۔ قانون سازی کی مرکز می کی مقدار و وسعت کے اعتبار سے مدام الحیات نامزد شدہ سینات فرانس کے انتخابی ایوان بالائی سے سخت مغایر ہے اور کناڈا کے اسی نوعیت

۱۹۲۸ء اور ۱۹۲۹ء کے درمیان ۱۵۲۸ تغیرات ہوئے ان میں سے صرف ۶۳ کی توثیق سے سینات نے انکار کیا۔

۱۹۲۸ء میں ایوان بالائی اعلیٰ۔ Senate and Upper Chambers صفحہ ۹۲۔

کے ایوان بالائی کے تجربے سے بہت زیادہ موافق ہے۔

اٹالیکہ ان متعدد ممالک میں سے ہے جن میں موجودہ صدی کے عشرہ اول میں ایوان بالائی کی اصلاح ایک اہم مسئلہ عام بن گیا تھا۔ محسوس ہونے لگا تھا کہ سینات کا قیوم سے زیادہ قوی ربط پیدا کرنا چاہیے اور اسے صحیح معنی میں اگر ایک متوازی ایوان مقننہ نہیں تو بھی ایک پُر زور ایوان مقننہ بنادینا چاہیے۔<sup>۱۹</sup> سینات کے اندر اس موضوع پر بحث ہوئی تھی اور وزارت کے اشلے سے نو ارکان کی ایک ماموریہ بنائی گئی کہ وہ مختلف مجوزہ اصلاحوں کی موزونیت و وقت و طرز کار اور وسعت پر غور کرے۔ اسی سال کے آخر میں اس ماموریہ نے ایک مشرح و مبسوط رد و ادیش کی۔ یہ ظاہر کرنے کے بعد کہ یورپی اقوام میں ایوان ہائے بالائی کی ترکیب جدید اور حالات جدیدہ سے اس کا توافق بہت ہی مناسب موضوع ہے اس ماموریہ نے اس سیناتی جماعت کو ہر دلعزیز بنانے کے لئے نہایت غور و فکر سے ایک تجویز پیش کی۔ اس تجویز کا حاصل یہ تھا کہ (۱) آئندہ سے یہ ایوان ۲۵۰ ارکان پر شامل ہو (۲) رکنیت تین اصناف میں منقسم ہو جو عہدہ داران، اہل علوم و اصحاب تعلیم اور سیاسی و اقتصادی حیثیت کے اشخاص کے اصناف کہلائیں (۳) صنف اول کے اشخاص جن کی تعداد ایک سو پچاس سے زیادہ نہ ہو تاج کی جانب سے مقرر ہوں جیسا کہ اٹالیا اس وقت کل ارکان کا تقرر ہوتا ہے مگر دوسرے دو اصناف کے ارکان پندرہ خاص حلقوں کی جانب سے منتخب ہوں اور یہ حلقے اس طرح بنائے جائیں کہ ان کی رکنیت تمام قوم کی واقعی و مختلف جماعت ہائے اغراض کی نمایندگی کرے۔ مثلاً جماعت کے پروفیسر جو اس غرض کے لئے ایک انتخابی حلقے میں منظم ہوں، انھیں تیس نمایندوں کے انتخاب کا اختیار ہو۔ ان انتخابات میں جن دوسرے عناصر کو شرکت کی اجازت ہو ان میں سابق نائبین، زیادہ محصول ادا کرنے والے، صوبہ جاتی اور فرقہ واری جماعتیں، ایوان ہائے تجارت، زراعتی انجمنیں، اور کارکنوں کی انجمنیں داخل ہوں جن لوگوں نے اس تجویز کو پیش کیا، ان کا اولین خیال یہ تھا کہ اس کے قبول ہو جانے سے سینات

۱۹ یہ دیکھنا چاہیے کہ حکومتی توازن اور استقامت کے منظر کا دور انتخابی ایوان اٹلی کا دور تھا۔ سینات کی کڑوری کی مثالوں کے لئے دیکھو موری زونٹیو "ایوان ہائے بالائی یا سیناتوں کے اقتیارات قوانین مالیہ کے متعلق"

Morizot-Thibault; Des droits des chambres hautes ou senats en matiere

des lois de finance. پیرس ۱۸۸۶ء کنڈی سینات کے متعلق رپورٹ کی کتاب "تلمر و کنڈا کا

ازنقا " (Porritt; Evolution of the Dominion of Canada) باب یازدہم دیکھنا چاہیے

اور ان مختلف قوتوں کے درمیان جو قوم کی زندگی کی مساعدن میں ایک زیادہ پر زور واسطہ قائم ہو جائے گا۔ بد قسمتی سے سینات نے اپنی ذیلی مجلس کی تجویز کی تائید نہیں کی۔ اس کے بجائے وہ اس پر مطمئن ہو گئی کہ شہریوں کے ان طبقات کو وسیع کر دے جن سے بادشاہ سیناتی تقرر کر سکے لیکن فردریکس نے ۱۹۱۱ء میں سینات اس حد تک بڑھی کہ وزارت سے یہ درخواست کرے کہ وہ نئے تجاویز اور خاص کر ایک ایسا طریقہ پیش کرے جس سے صدر کے انتخاب کا حق خود سینات کو حاصل ہو جائے۔ اس مسئلے کے حل کی جانب یہ کتاب لکھتے وقت ۱۹۱۲ء تک مزید ترقی نہیں ہوئی ہے لیکن یہ اغلب معلوم ہوتا ہے کہ انجام کار میں کسی ایسی تجویز پر اتفاق ہو جائیگا جیسی تجویز ۱۹۱۱ء کی مامور یہ نے تیار کی تھی۔ ۱۹۱۲ء

پارلیمنٹ کی شاخ زیریں ۵۰۸ ارکان پرتل ہے جو ایک ساتھ دارالنائین براہ راست رائے اور خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے یک کئی حلقوں سے منتخب ہوتے ہیں۔ یہ عمارت پانچ برس کی ہے لیکن پوری مدت کے ختم ہونے کے قبل ہی انتشار کا واقع ہونا اعلیٰ یقینی ہے اور انتخابات کا واسطہ درمیانی زمانہ پانچ برس کے بجائے تین برس سے قریب تر ہے۔ دارالنائین کے لئے یہ فردریکس نہیں کہ وہ اسی شہر کے رہنے والے ہوں جس کی وہ نمائندگی کرتے ہوں، مگر یہ فردریکس ہے کہ وہ ایسے شہری ہوں جن کی عمر تیس برس سے کم نہ ہو انھیں پورے ملکی و سیاسی حقوق حاصل ہوں اور چند ایسے طبقات کے رکن نہ ہوں جو تنہا عنان منوع قرار دئے گئے ہیں (جن میں

دارالنائین  
۱۹۱۲ء تک  
کے انتخابی  
انتظامات

E. Pagliano, *Il Senato e la nomina dei senatori* (Rome 1906) L. A. Magro, *L. aristocrazia il senato* (Catania 1909) I. Tambaro *La riforma du senat italien* in *Rev du Droit pub*, July-Sept. 1910 and *Les debats sur la reforme du Senat italien* ibid July-Sept 1911. M. Scelle "Reforme du senat italian" ibid Oct-Dec. 1911. Nazzareno "La riforma del Senato" in *Rivista di diritto pubblica* III 171 The report of the Commission of 1910 is in *per la riforma del senato relazione della Commissione* (Rome 1911).

اہل کلیسا اورخواہ یاب کھوتی عہدہ دارنٹال ہیں۔ حال کے زمانے میں درخواست کے ذریعے سے پارلیمینٹ امیدواروں کی نامزدگی کا طریقہ جاری ہوا ہے اور اس میں پہلی مرتبہ یہ انتظام ہوا کہ ارکان کو تنخواہ دی جائے جس کی مقدارچھ ہزار لیرہ سالانہ تک ہے۔ انتخاب کے لئے صرف یہی ضروری نہیں کہ امیدوار کے حلقے میں جتنے انتخاب کنندگان درج ہوں ان کی مجموعی تعداد کے جیسے حصے سے زیادہ وہ رائے حاصل کرے بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ جس قدر رائے دی گئی ہوں ان میں اسے کثرت مطلق حاصل ہو۔ اگر رائے لینے کے بعد یہ پایا گیا کہ کوئی امیدوار اس شمار کو پوری نہیں کرتا تو ایک ہفتہ بعد دوسری رائے دی جاتی ہے۔ ہر ایک رائے دہی کے مقام میں صدر عہدہ دار اور منشی سازوں کا انتخاب موجود الوقت رائے دہندے کرتے ہیں۔ رائے دہی کا طریقہ سادہ ہے۔ رائے دہی کے کمرے میں ایک میز دہتی ہے جس پر دو مربع شیشے کے صندوق رکھے ہوتے ہیں ایک خالی ہوتا ہے اور دوسرے میں رائے دہی کے کاغذات ہوتے ہیں جب درج شدہ رائے دہندوں کی فہرست حروف ابجدی کے اعتبار سے پڑھی جاتی ہے تو ایک ایک شخص آگے بڑھتا ہے اسے رائے دہی کا کاغذ ملتا ہے وہ اس کاغذ کو ایک قریب کی میز پر لیجاتا ہے اس پر اس امیدوار کا نام لکھتا ہے جسے وہ رائے دینا چاہتا ہے اور اس صندوق میں ڈال دیتا ہے جو اس غرض کے لئے محفوظ ہوتا ہے۔ جب پوری فہرست پڑھی جاچکی ہے تو کوئی رائے دہندہ جو بروقت خواندگی موجود نہیں رہتا اسی طریق پر

۱۔ مارچ ۱۹۱۹ء کے انتخاب میں ۸۰ حلقوں میں سے ۷۰ حلقے میں کسی امیدوار کو کافی کثرت حاصل نہیں ہوئی۔ ان میں سے ۷۰ حلقوں میں ایسا ہوا کہ جس امیدوار کو پہلی رائے دہی میں سب سے زیادہ رائے ملی تھیں دوسری رائے دہی میں اس کا انتخاب ہو گیا۔ دوسری رائے دہی کا سیاسی اثر خفیف ہے۔ ۱۹۱۹ء کے انتخاب میں ۷۰ دوسری رائے دہی ہوئی۔ ۱۹۱۹ء کے انتخاب میں ۲۹۔ بالکوم "لائسنٹ ابتدائی اور دوسری رائے دہی" A. N.

Hol combe; Direct Primaries and the Second Ballot. مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس

ریویو "نومبر ۱۹۱۹ء" A. F. Locatelli, "Considerazioni intorno all' opportunita di abolire il ballottaggio" in La Riforma Sociale, July-Aug. 1910.

رائے دے سکتا ہے۔ رائے دہی کے گھنٹے علی العموم فوجی سے چار بجے تک ہوتے ہیں۔

گزشتہ پچاس برس کے دوران میں اطالوی داخلی سیاسیات کا ایک خاص مسئلہ پارلیمانی حق رائے دہی رہا ہے اور حکومت کی تاریخ حالیہ کے نہایت نمایاں واقعات میں ایک واقعہ یہ تھا کہ اطالیہ میں ۲۰ جون ۱۹۱۲ء کے انتخابی قوانین کے دو سے تمام بالغ مردوں کی حق رائے دہی کا اجرا ہوا جس سے ایک گروٹس قلم رائے دہندوں کی تعداد سہ چہند ہو گئی۔ موجودہ بادشاہی کے قیام کے وقت سے رائے دہی کی تاریخ تین اداروں میں منقسم ہو جاتی ہے جن کی تفویض ۱۸۴۸ء اور ۱۹۱۲ء کے قوانین سے ہوتی ہے۔ ۱۸۴۸ء کے قانون کے بموجب حق رائے دہی ان مرد و اصحاب جائداد تک محدود تھا جن میں لکھنے پڑھنے کی قابلیت تھی جو پچیس برس کی عمر کو پہنچ گئے تھے اور سالانہ کم از کم چالیس لیروہ محصول دیتے تھے۔ یہ اوصاف ایسے تھے جنہیں آبادی کے ڈھائی فیصد اشخاص سے زیادہ پورا نہیں کر سکتے تھے۔ ۱۸۴۸ء میں اس مسئلے پر طولانی غور و فکر کے بعد وزارت نے پارلیمنٹ میں ایک سلسلہ تجاویز منظور کر دیا جس سے جائداد کی شرط کو چالیس لیروہ سے گھٹا کر ۱۹ لیروہ (تقریباً ۱۳ روپیہ) کر دیا اور عمر کی قید کو اس برس تک کم کر دیا۔ ناخواندگی کی عدم قابلیت باقی رکھی گئی اور ناخواندگی کا مسئلہ اس طرح دیا گیا کہ بلا لحاظ جائداد کے حق رائے دہی برس سے زائد عمر کے ان تمام مردوں کو دیدیا گیا جنہوں نے مدرسے میں ابتدائی تعلیم حاصل کی ہو۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ رائے دہندوں کی تعداد ۸،۳۸،۲۷۶ سے بڑھ کر ۲۶،۲۹،۲۰۰ ہو گئی اور جدید رائے دہندگان میں سے تقریباً دو تہائی کو حق رائے دہی تعلیمی اوصاف کے پورا کرنے کی قابلیت کی وجہ سے ملا۔ اس اصلاح کی وجہ سے شہروں کا سیاسی اثر بڑھ گیا کیونکہ دیہاتی طبقوں کے بجائے شہروں میں ناخواندوں کا تناسب کم تھا، چھوٹے زمیندار اگرچہ زیادہ استحفاظی طبیعت کے لوگ تھے اور اکثر ان کی اقتصادی حیثیت کبھی نسبت بہتر تھی مگر وہ بالعموم تعلیمی معیار کے پورا کرنے کے ناقابل تھے۔



ابتداءً ناہین کا انتخاب یک رکنی حلقوں سے ہوتا تھا۔ ناہین کو مقامی اثر کے جو ریے آزاد کرنے کے خیال سے ۱۸۹۲ء کے قانون نے ۸۰۰ حلقوں کو ۱۲۰ حلقوں میں تقسیم کر دیا جن میں سے ایک ایک حلقے میں دو سے پانچ ناہین ایک منتخب ہوتے تھے، اور حلقوں کے لئے کچھ نمائندگی محفوظ کرنے کی غرض سے یہ شرط مزید قرار دی گئی کہ کوئی انتخاب کنندہ چار سے زائد رائے نہ دے، لیکن بہت داری انتخاب سے قابل الطمینان نتائج نہ پیدا ہوئے اور ۱۸۹۱ء کے ایک قانون نے ایک مامور یہ مقرر کی جس نے ملک کو ۵۰۰ یک رکنی حلقوں میں تقسیم کر دیا اور گزشتہ ربع صدی میں بلا غل اس انتظام کی پابندی کی گئی ہے۔

۱۸۹۲ء کے انتخابی قانون سے قبل یہ نظم جس طرح قائم تھا اس میں رائے دہندوں کے لئے عام لمبور پرا دصاف ذیل کی ضرورت ہوتی تھی - (۱) اعلیٰ شہریت (۲) کم از کم اکیس برس کی عمر (۳) لکھنے پڑھنے کی قابلیت (۴) لازمی ابتدائی تعلیم کے احکام میں جو مضامین شامل ہیں ان میں کامیاب ہونا لیکن اس آخری شرط کا مطالبہ افراد ذیل سے کیا جاتا، عہدہ داران سرکاری کلیات کے افسران، پیشہ وارانہ اشخاص فوج میں دو برس خدمت کئے ہوئے لوگ ۱۹۱۵ء سے کم راست تحصیل دینے والے شہری پانچ سو لیوہ سالانہ زندگی گمان دینے والے، وطنی ہزار آبادی کے کیوں میں ڈیڑھ سو لیوہ کرایہ مکان دینے والے سے لیکر ڈیڑھ لاکھ سے اوپر کی آبادی میں چار سو لیوہ تک کرایہ دینے والے اور ان کے علاوہ چند کم اہم طبقات، خواندگی کے معیار کے عملدرآمد کی وجہ سے اس نظم نے رائے دہندوں کی تعداد میں بے اندازہ اضافہ کا راستہ کھول دیا، اگرچہ عام ابتدائی تعلیم کے مواقع اس قدر گراں رہے کہ مملکت میں عمومیت کا پیدا ہونا نہایت ہی سست رفتار ہوا۔ لیکن ۱۹۱۵ء میں درج شدہ انتخاب کنندگان کی تعداد ۲۴،۳۲،۴۲۴ تھی، گراس میں ۶۰،۶۰۶ اشخاص شامل نہیں تھے جو فوجی خدمت میں یا سرکار تھے۔ یہ تعداد اکیس برس سے زائد عمر کی مرد آبادی کی اکیس فی صدی تھی اور کل آبادی کی ۶۷، فی صدی کل بالغوں کی رائے دہی کے وضع قانون کے عین ماقبل۔ جون ۱۹۱۱ء میں رائے دہندوں

کی تعداد ۲۷،۴۱،۴۲ کی آبادی میں ۲۲،۴۷،۴۲ تھی۔ مزید برآں یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ درج شدہ انتخاب کنندگان میں جو لوگ واقعی رائے دیتے تھے، معمولاً ان کا تناسب حیرت انگیز طور پر یکم تھا۔ نومبر ۱۹۳۷ء کے انتخابات میں جن لوگوں نے رائے دی ان کی تعداد ۲۷،۴۱،۴۲ تھی جو ذی استحقاق رائے دہندگان کی تعداد کا ۲۷ فیصدی تھی۔ فردا فردا بعض شہروں اور صوبوں میں یہ تناسب بعض اوقات نہیں بلکہ میں فیصد تک گرا ہوا تھا۔

**۱۹۱۲ء کا انتخابی قانون**  
ناخواندگی کا خطرہ اس قدر عظیم تھا کہ اور حال کے زمانے ہی میں کل بالغوں کی رائے کے جاری کرنے پر سختی سے غور کیا گیا ہے۔  
۱۹۳۷ء کے بعد اس جانب میں تحریک زور پکڑنے لگی۔

اسے نہ صرف اشتراکیوں اور استیصائیوں کی تائید حاصل ہوئی بلکہ ان لوگوں کی تائید بھی حاصل ہو گئی جو یہ محسوس کرتے تھے کہ موجودہ حق رائے دہی کی عدم رعایت قوم کو دنیا کی نظروں میں دراندہ دہشت بناتی ہے۔ فریقانہ سیاسیات میں انتخابی اصلاح کا سوال سب پر بالا ہو گیا تھا بلکہ اسمی مسئلے کی نسبت مختلف وزارتوں کی روش کے لحاظ سے وزارتوں کا عروج و زوال ہوتا رہا۔ سرکاری، علمی اور عمومی حیثیتوں سے اس مسئلے پر بہت بحثیں ہوئیں مگر مجوزہ تغیر کے نفع نقصان پر اندازہ اس قدر صفائی کے ساتھ نہیں کیا گیا جیسا ہونا چاہئے تھا۔ آخر ۱۹۳۷ء میں جمہوریت کی تیسری وزارت نے پارلیمنٹ کے سامنے ایک تجویز پیش کی جس میں حق رائے دہی کے وسعت چاہنے والوں کے مطالبات سابقہ تجویزوں کے بہ نسبت زیادہ قابل اطمینان طور پر پورے کئے گئے تھے اور ۲۹ مئی ۱۹۳۷ء کو یہ مسودہ قانون دارالائین میں ۶۲ کے مقابلے میں ۲۸۴ کی فیصلہ کن رائے سے منظور ہو گیا۔ چہند ہفتوں بعد سینات نے اسے منظور کر لیا اور ستمبر جون کو یہ قانون باضابطہ منظور ہو گیا۔  
اس تجویز سے تقریباً تمام بالغ مرد شہریوں کو حق رائے دہی عطا ہو جاتا ہے۔

۱۷۔ ایک کوشش اس ترمیم کے لئے کی گئی کہ تعلیم یافتہ اور بانفون عورتوں کو بھی حق رائے دہی

اور اس غرض کیلئے یہ لوگ تین اصناف میں تقسیم کئے گئے ہیں۔ ایک صنف میں تمام خواندہ اشخاص داخل ہیں جو کم از کم اکیس برس کی عمر کے ہوں اس میں جائیداد یا کسی دوسرے معیار کا کوئی خیال نہیں ہے۔ اسی طرح دوسری صنف میں ناخواندہ اشخاص داخل ہیں جو کم از کم تیس برس کی عمر کے ہوں۔ تیسری صنف میں وہ لوگ داخل ہیں جنہوں نے بری یا بحری فوج میں خدمت کی ہو اس میں تعلیم، جائیداد یا عمر کا کچھ لحاظ نہیں ہے۔ اس طرح انتخاب کنندگان کی تعداد ۲۲،۷۴،۳۲۷ سے بڑھ کر ۱۴،۳۵،۶۴۸ کو پہنچ گئی اور اندازہ یہ ہے کہ ان میں سے نصف سے زائد لکھ پڑھ نہیں سکتے۔ نئے انتظامات کی جانچ کا موقع سنہ ۱۹۱۳ء کی پارلیمانی انتخابات سے ملا، پر جوش لوگوں نے ان انتخابات کو اس اعتبار سے مرجھا کہا کہ اٹالوی تاریخ میں صحیح قومی نوعیت کے یہ پہلے انتخابات تھے۔ نتیجہ کلیتہً یقین افزا نہ ہوا؛ جن پچاس لاکھ ناخواندہ اشخاص کو حق رائے دہی عطا ہوا تھا انہوں نے اپنے اس نئے اور غیر مانوس حق سے بہت کم کام لیا۔ باوجود آنکھ مختلف فریقوں نے تاحداً مکان نئے رائے دہندگان سے رائے دلانے کی کوشش کی مگر جو لوگ رائے دینے گئے ان کا فیصد اکثر سنہ ۱۹۰۹ء کے انتخابات سے کم تھا۔ روم میں سنہ ۱۹۰۹ء میں فیصد پچاس تھا، مگر سنہ ۱۹۱۳ء میں صرف پینتیس نئے حق یافتہ عامۃ الناس کے کالانہ طور پر یہ سمجھ لینے سے کہ انتخابی طریق کار کی پیچیدگیوں پر قابو نہیں حاصل ہو سکتا یا وہ اس قابل نہیں ہیں کہ ان پر قابو حاصل کیا جائے نمایاں ثبوت اس امر کا ملتا تھا کہ قوم تمام بالغوں کی حق رائے دہی کے لئے تیار نہیں ہے اور اس لئے اس سے اس قانون کے مشتبہ ہونے کا بھی ثبوت ملتا تھا جس سے یہ جدت جاری کی گئی تھی۔ تیس برس میں اٹالیہ نے اقتصادی نشوونما اور معاشری اصلاح کا وہ کارنامہ دکھایا ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) عطا کیا جائے۔ اکثر اکیوں نے درحقیقت کل بالغ عورتوں کے لئے حق رائے دہی کا مطالبہ کیا۔ اس موضوع پر کوئی تجویز منظور نہیں کی گئی اگرچہ ان مباحث کے نتیجے کے طور پر زمانہ تحریر تک نے نئی قوت حاصل کر لی۔

جس پر کوئی قوم فخر کر سکتی ہے لیکن باقاعدہ سیاسیات کے لئے اٹالیوں کے ذوق نے ناکمل ترقی کی ہے اور انگریزوں یا فرانسیسیوں کے ایسے سیاسی اخلاق کی تعمیر کے لئے بہت زمانہ درکار ہوگا۔ مگر بحیثیت مجموعی یہ امر غیر ناخوشانہ ہوگا کہ امیر و غریب خواندہ و ناخواندہ غرض تمام قوم کے لئے مشترک حقوق اور ذمہ داریوں کے عمل میں لانے کے ذریعے سے سیاسی تجربہ اور سیاسی دوزخی حاصل کرنے کا موقع ہوا گیا ہے۔ پارلیمانی تنظیم و دستور کے شرائط کے بموجب پارلیمنٹ کی کوئی ایک شاخ دوسری شاخ کے بغیر طلب نہیں کی جاسکتی، اور دونوں ایوانوں کے بیانات ایک ساتھ شروع اور ختم ہونا چاہیے۔ سالانہ بیانات کی کوئی شرط نہیں ہے مگر خواندہ اور نظم دوستی کی دوسری ضرورتوں کا اقتضایہ ہے کہ کم از کم ایک بیانات سال میں ضرور دیے جائیں۔ سبھی ایک بیانات گاہ بگاہ کے دو دفعوں کے ساتھ پورے سال تک بلکہ دو سال تک رہتی ہے۔ سینات میں صدر اور نائب صدر کی نامزدگی بادشاہ کی طرف سے ہوتی ہے۔ بعض ممالک کا انتخاب الیکشن خود اپنی تعداد میں سے کرتے ہیں۔

۱۔ انتخابی اصلاح کے لئے دیکھو پیٹے باتونی: قانون انتخاب کی اصلاح (Pieban toni; La riforma della legge elettorale) میلان ۱۹۱۱ء باندینی "انتخابی اصلاح و نیابت مناسبہ" (Bandi, La riforma elettorale con la rappresentanza proporzionale nelle elezioni politiche) روما ۱۹۱۱ء سابی "اٹالیہ میں طرز نیابت کی اصلاح" (Sabini; La riforma del sistema elettorale in Italia) ریمون ۱۹۱۱ء۔ سیو پینٹور "توسیع حق رائے دہی و امتیاز حق نیابت" (Siotto-Pintor "Estensione del suffragio e distri-buzione della rappresentanza") Rivista di Dritto جریدہ قانون عامہ دسمبر ۱۹۱۱ء اصلاح انتخاب اصول نیابت سیاسیہ و انتخابات میونسپل مدی میں (La riforma del regime elettorale e le dottrine della rappresentanza) (Politica e dell' elettorato nel secolo xx) روما ۱۹۱۳ء۔ ۱۹۱۲ء کا قانونی تجزیہ جیلنٹونے کی کتاب "نئے قانون انتخابات کا تنقیدی مطالعہ" (Celentano; Studio critico della nuova legge elettorale Politica) روما ۱۹۱۳ء۔ And the results of the First elections held under it (1913) are consideied in A. Ruiz I risultati del primo esperimento dell' allargato suffragio politico in Riv di Dritto Publico Nov-Dec 1913. لکھ۔ دفعہ ۴۰۔ نوادہ: "دستور جدیدہ" Modern Constitution جلد دوم صفحہ ۱۲۔

دارالنائین میں کل عہدہ دار دوران میقات کے لئے ارکان کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں۔ دارالنائین کے صدر کو اگرچہ بعض اہم مجالس ذیلی کے تقرر کا اختیار ہوتا ہے جیسے قواعد کی مجلس یا متنازعہ انتخابات کی مجلس، مگر صدر جب تک کام کرنے کے لئے راضی ہوتا ہے، فریقانہ تعلقات کے لحاظ کے بغیر عام طور پر اس کا کرنا انتخاب ہوتا رہتا ہے جس طرح کہ برطانی دارالعوام کے صدر کا انتخاب ہوا کرتا ہے۔ دارالنائین کے ارکان نو اجزاء میں منقسم ہیں اور سینات کے پانچ اجزاء ہیں۔ ہر دو ماہ کے بعد قریے کے ذریعے سے نئی تقسیم ہوتی رہتی ہے۔ ان اجزاء کا فرض خاص یہ ہے کہ وہ ان مجالس ذیلی کا انتخاب کریں جن کے انتخاب کے لئے کوئی دوسرا قاعدہ نہ قرار دیا گیا ہو۔ ہر ایک ایوان میں تمام مجالس ذیلی میں سے زیادہ اہم مجلس یعنی موازنے کی مجلس کل ارکان کی طرف سے براہ راست منتخب ہوتی ہے۔ ایوان زیریں میں جنس دوسرے ذیلی مجالس بھی اسی طریق پر منتخب ہوتے ہیں اور جیسا کہ چکا ہے، قواعد اور انتخابات سے متعلقہ مجلسوں کا تقرر صدر کی جانب سے ہوتا ہے مگر مختص تجویزوں پر غور کرنے کے لئے خاص طور پر جو مجالس ذیلی بنائے جاتے ہیں، وہ مختلف حصوں کے ارکان سے مرکب ہوتے ہیں بشرط آنکہ ایوان کوئی دوسرا طریقہ معین نہ کر دے۔

ہر ایوان طوبی کار کے متعلق خود اپنے قواعد بناتا ہے۔ دستور میں یہ شرط ہے کہ اجلاس طانیہ ہونگے (مگر اس میں یہ بھی شرط ہے کہ کس ارکان کی تحریک پر خفیہ اجلاس ہو سکتے ہیں) اٹالوی سرکاری زبان ہوگی کسی ایوان کا کوئی اجلاس یا اس کا کوئی فیصلہ اس وقت تک جائز نہ ہوگا جب تک کہ ارکان موجودہ کی کثرت مطلق سے ایسا نہ ہو۔ اور کوئی ایوان کسی وفد کو یا ریاب نہ کرے گا اور نہ قانون ساز ارکان، وزراء، اور اموران حکومت کے سوا کسی اور شخص کا کوئی بیان سننے کا یہ شرط

۱۔ دفعات ۵۲-۵۴-۵۹-۶۲-۶۳ دستور جدیدہ (Modern Constitution)

جلد دوم صفحات ۱۲-۱۳۔ عملاً ارکان کی کثرت مطلق کی موجودگی کی شرط بعض اوقات نظر انداز کر دی جاتی ہے۔

مزید یہ بھی ہے کہ ناہین حیثیت مجموعی قوم کی نمایندگی کریں گے نہ کہ ان طبقوں کی جن سے ان کا انتخاب ہوا ہو اور اس غرض کے لئے انتخاب کنندگان پر کوئی پابند کن ہدایت نہیں عاید کر سکتے۔ رائیں کھڑے ہو کر یا منقسم ہو کر یا خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے دی جاتی ہیں؛ یہ آخری طریق مسودات قوانین کے تمام آخری فیصلوں کے لئے اور شخصی نوعیت کے تجاویز کے لئے لازمی ہے۔

دونوں ایوانوں کو متوازی اختیارات حاصل ہیں یعنی قانون بننے کے لئے تمام تجاویز کے واسطے یہ ضروری ہے کہ دونوں ایوان ان پر غور کریں اور انھیں منظور کریں۔ سینات کو نیم عدالتی نوعیت بھی حاصل ہے اور یہ دستور کی ایک شرط کے بموجب جس سے تاج کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ سینات کو ان مقدمات کی سماعت کے لئے عدالت عالیہ بنا دے جن میں غداری یا تحفظ سلطنت کے خلاف کوششوں کا الزام عاید ہو، اور یہی حال ان وزرا کے خلاف مقدمے کا ہے جن پر ایوان ادنیٰ مقدمہ چلانے کی کارروائی کرے۔ انگلستان کی طرح جو مسودات قوانین امریح عدالتی نوعیت کے ہوتے ہیں وہ اولاً ایوان بالائی میں پیش ہوتے ہیں لیکن تمام رسمی مسودات قوانین اولاً دارالنائین میں پیش ہونا چاہئیں اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے کہ متفرق نوعیت کے تجاویز کا بہت بڑا حصہ اولاً دارالنائین ہی میں نمودار ہوتا ہے۔ بالطبع اکثر مسودات قوانین خاصہ کہ ہم مسودات وزیراعظم یا کوئی دوسرا وزیر یا مستعمل پیش کرتا ہے مگر غیر وزارتی ارکان انگلستان کے نسبت یہاں زیادہ کثرت سے مسودات پیش کرتے ہیں۔ یہاں کے ارکان فریقہ انضباط سے اس قدر مقید نہیں ہیں جس قدر انگریزی پارلیمنٹ کے ارکان مقید ہیں۔ ملاوہ ازیں وزارت عام طور پر اپنی میعاد کے متعلق اس قدر غیر متین ہوتی ہے کہ وہ اپنے کو اس قدر آزاد نہیں سمجھتی کہ جو ارکان تجاویز پیش کرنے کے خواہاں ہوں انھیں روک دے۔ جو رکن ذاتی طور پر کوئی مسودہ پیش کرنے کی خواہش کرتا ہے اسے پہلے منظوری لینا ہوتی ہے؛ سینات میں یہ منظوری رائے دینے والے ارکان کے دو تہ سے حاصل ہوتی ہے اور دارالنائین میں فوجہ ازمیں سے تین کی منظوری ہے

وزارت جب کسی مسودہ قانون کے نسبت ناموافق سیلان رکھتی ہو اس وقت بھی کسی خانگی رکن کو ایوانوں کے سامنے اپنے مسودات کے پیش کرنے سے روکنے کی سعی مناسب نہیں ہوتی پس کمتر ایسا ہوتا ہے کہ ضروری منظور می نہ دی جائے، ضوابط کارروائی اور عضوی قوانین کی ابتدا تقریباً بادی طور پر حکومت کی جانب سے ہوتی ہے مگر بہت سے معمولی قوانین کا آغاز ان تجاویز سے ہوتا ہے جو ایسے ناٹین یا سینائی پیش کرتے ہیں جن کا تعلق وزارت کی گروہ سے نہیں ہوتا۔

**نظم عدالت** دستور سلطنت میں عدالتی نظم و نسق سے متعلق وسیع شرائط موجود ہیں جن سے شہریوں کے حقوق اچھی طرح محفوظ ہو جانے ہیں جلیل القدر مجبوعہ ہائے ضوابط جو قانون دیوانی، قانون فوجداری، قانون تجارتی، ضابطہ دیوانی اور ضابطہ فوجداری پرکل میں ۱۸۶۵ء اور ۱۸۶۸ء کے درمیان مختلف اوقات میں وضع ہوئے ہیں۔ انہیں ملک کے مختلف حصص کے قوانین میں یکسانی پیدا کرنے کی سعی کی گئی ہے، اور جو مختلف عدالتیں ۱۸۶۱ء سے قبل کے دور کی چلی آ رہی ہیں ان میں (زیادہ تر فرانسیسی نمونے کے بموجب) ایسی عدالتوں کا اضافہ کر دیا گیا ہے جو ملک کو پورپی عدالتی نظم میں ایک نہایت ہی مبسوط نظم عطا کرنے کے لئے کافی ہے۔ سب سے پہلے ملک ۱۸۲۵ء حلقوں ۱۶۲، عدالتی اضلاع اور ۲۰ مراضعتی حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا ہے، ہر ایک حلقے میں ایک نظامت ہے جو مقدمات دیوانی میں مقدمات بد اطواری میں اور ان جرایم میں اختیار عدالتی عمل میں لاتی ہے جن کی منرائیں ماہ کی قید ایک برس سے زائد

۱۔ اطالوی قانون سازی کی تاریخ سب سے بہتر طور پر کا یوتیسو اور ماکولان نے پیش کی ہے۔ ۲۔ اطالوی قوانین ۱۸۶۱ء تا ۱۹۱۴ء کا سند دار اٹالیا،

Capuzio e Maculan: Indice sistematico cronologico della Legislazione

Italiana 1861-1917. روما ۱۹۱۸ء۔

جلاد ملنی یا ہزار لیرہ جرمانہ سے زیادہ نہیں ہے۔ چھوٹے چھوٹے دیوانی مقدمات میں جن میں رقم سو لیو سے زیادہ نہیں ہوتی، اختیار سماعت ناظم ان میں کو حاصل ہے جو درخواست پر ہر رقم کے مقدمے میں حکم بھی بن سکتے ہیں۔ تیرہ بڑے شہروں میں سے ہر ایک شہر میں ایک نظامت ہے جو خالصتہ تعزیری اختیارات عمل میں لاتی ہے۔ نظامت سے بالاتر تعزیری عدالتیں ہیں جو ۱۶۲ عدالتی ضلعوں میں سے ہر ایک ضلع میں ایک ایک ہیں۔ یہ ان جرموں کے لئے سماعت اول کی عدالت ہیں جن میں زیادہ سے زیادہ دس برس قید کی سزا یا ہزار لیرہ تک جرمانے کی سزا ہو سکتی ہے اور یہ عدالتیں نظامت کے فیصلوں کے مرافعات کی سماعت کرتی ہیں۔ اس سے قریبی تعلق رکھنے والی موتی عدالتیں (Assizes) ہیں جن میں ان مقدمات میں ابتدائی اختیار حاصل ہے جن میں جرم قید یا کم سے کم پانچ برس سے زیادہ اور انتہائی دس برس سے زیادہ قید ہو۔ اس حالت کے سوا جبکہ سینات بہ حقیقت عدالت عالیہ کے منظم ہو ان عدالتوں کو مطابج کے تمام جرائم اور تحفظ سلطنت پر حملے سے متعلق تمام مقدمات میں خالصتہ اختیار حاصل ہے۔ عام طور پر موتی عدالتیں جو ری سے کام لیتی ہیں محض رسمی طرز کار کے سوا اور کسی بنا پر ان کے فیصلوں کا کوئی مرافعہ نہیں ہو سکتا، اور مرافعہ ہو تو یہ مرافعہ صرف روٹا کی عدالت میں ہی ہوتا ہے۔ ان مقدمات کے علاوہ جن کا فیصلہ موتی عدالتوں میں ہوا ہو، تعزیری عدالتوں کا مرافعہ بس عدالتہائے مرافعہ میں ہوتا ہے۔

اس نظم کے چوٹی پر پانچ عدالتہائے تہنیج ہیں جو عملاً خود مختار ہیں اور تاریخی صدر مقامات لیورڈن، فلورنس، نیپلز، پارما، اور روما میں واقع ہیں۔ ان میں سے ہر ایک عدالت اپنے اپنے حدود کے اندر ان تمام مقدمات میں آخری اختیار عمل میں لاتی ہے جن میں معمولی تا فون دیوانی کے انطباق میں نظم کا سوال پیدا ہو گیا ہو۔ یہ صحیح ہے کہ روما کی عدالت تہنیج کو مختلف عدالتوں کی اہلیت کے تضادات، عدالتوں اور انتظامی حکام کے تضادات، ایک عدالت سے



دوسری عدالت میں مقدمات کے انتقال، نو جداری کے مقدمات میں غلطی احکام اور مختلف دوسرے خاص معاملات سے متعلق خالصتہ اختیار حاصل ہے، اگر اس کے علاوہ اور طرح پر یہ پانچوں عدالتیں رتبے اور فرائض میں برابر ہیں۔ ان میں سے ایک عدالت سے دوسری عدالت میں مراجعہ نہیں ہوتا اور ایک عدالت جو فیصلے کرتی ہے ان سے ایسے نظائر نہیں قائم ہوتے جنہیں تسلیم کرنے پر دوسری عدالتیں مجبور ہوں۔ درحقیقت، اٹالوی عدالتی نظم کی ایک نہایت ہی نمایاں ہیئت مرکزیت کی کمی ہے، لیکن اتنا اضافہ کر دینا کچا ہے کہ مسئلہ کے بعد سے مرکزیت کا جو اصول صریح طور پر حکومت کے تمام دوسرے محکموں میں سرایت کرتا جا رہا ہے اسے بتدیج نظم عدالت پر بھی منتج حاصل ہوتی جا رہی ہے۔

براعظم کے دوسرے ممالک کی طرح، اٹالیا میں بھی عام اور خاص قانون میں شدید فرق برقرار ہے، لیکن معمولی اور انتظامی عدالتوں کے درمیان تفریق فرائض اس قدر صریح النقص نہیں ہے جس قدر فرائض اور دوسرے گھوں میں ہے۔ درحقیقت، مسئلہ میں ان ریاستوں کی بقیہ انتظامی عدالتیں نسخہ کردی گئی تھیں جو بادشاہی کے اندر شامل کر لی گئی تھیں اور یہ انتظام ہوا تھا کہ معمولی عدالتیں نو جداری کے تمام مقدمات میں اور دیوانی کے ان مقدمات میں جنہیں حسب فیصلہ مجلس مملکت کو انی دیوانی یا سیاسی حق داخل ہو غیر محدود اختیار عمل میں لائیں گی۔ اس نظم کا عمل کمزور رہا اور ۱۸۷۸ء میں مسئلہ اور یکم مئی ۱۸۷۹ء کے قوانین کے رو سے مجلس مملکت کا حصہ انتظامی عدالت کی حیثیت سے کام کرنے کے لئے علیحدہ کر دیا گیا (یہ حصہ صدر اور آٹھ مشیروں پر مشتمل تھا جنہیں بادشاہ نے نامزد کیا ہو) اس کے ساتھ ہی، صوبہ دار اور اس کے بعض مددگاروں کی مجلس کو گتر درجہ کے کچھ انتظامی اختیار سماعت عطا کئے گئے۔ اب عملاً صورت حال یہ ہے کہ انتظامی عہدہ داروں کے افعال کا جواز قانونی اگر زیر بحث ہوتا ہے تو اگر سوال خانگی حق کا ہوتا ہے تو معمولی عدالتیں اپنا اختیار عمل میں لاتی ہیں اور اگر یہ سوال محض خانگی مفاد سے متعلق ہوتا ہے

تو اس کا فیصلہ عدالت انتظامی کرتی ہے۔ براعظم کے اکثر ممالک میں وہ متسامق مقدمات جن میں عہدہ داروں کے افعال کا جواز قانونی زیر بحث ہوتا ہے سب کے سب انتظامی عدالتوں کے حدود میں آجاتے ہیں۔

عدالتی نظم خاص طور پر قابل اطمینان نہیں ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ فرانس کے نظم سے صاف طور پر کمزور درجے کا ہے۔ ایک اعلیٰ عدالت کے کیسان اثر کا نہ ہونا ایک بین وقت ہے۔ ججوں کے بنائے ہوئے قانون کے خلاف قومی تعصب عدالتی رواج کی ترقی میں مانع ہے۔ اس سے بھی اہم یہ ہے کہ جج حکومت کے حکم سے ایک عہدے سے دوسرے عہدے پر منتقل کئے جاسکتے ہیں اور اس لئے وہ عاقلانہ اقتدار سے اس درجہ آزاد نہیں ہیں جس درجہ ہونا چاہئے تھا۔ (اگرچہ یہ ضرور ہے کہ دستور سلطنت کے شرائط کے بموجب تین برس کی خدمت کے بعد سب سے نیچے درجہ کی عدالتوں کے ججوں کے علاوہ) وہ ہٹائے نہیں جاسکتے اور قانون تحریری کے رو سے وہ صرف جرم یا ادائے فرض کی غفلت کی وجہ سے ہٹائے جاسکتے ہیں اور یہ بھی صرف روانگی عدالت کی رضا مندی سے)۔

ایک زمانہ تھا کہ اپنے تاریخی ملکیتی نفسیات میں اطالیہ کی بنیاد

مقامی حکومت: مقامی حکومت کی فطری اور سودمند غیر مرکزیت پر مبنی لیکن اس سے نفع حاصل کرنے کے بجائے موجودہ بادشاہی کے بانیوں نے ملکیت کو ایک دھوئی ہوئی تختی کے مثل بنادیا اور ملکیتی نفسیات اور حکومتی اعضا کا ایک جدید و باقاعدہ سلسلہ مدارج قائم کیا۔ ۲۰ مارچ ۱۸۶۵ء کے ایک جلیل القدر قانون نے صوبے اور کمیون کی تنظیم کا ایک نظم جاری کیا جس کے خصائص اصلیت پر تو بیچیم سے لئے گئے تھے مگر زیادہ تر فرانس سے ماخوذ تھے۔ مختلف مقامی کارکنوں کے فرائض و تعلقات کو ۳۰ دسمبر ۱۸۸۸ء کے

قانون کے بموجب وسعت دی گئی اور واقعاً انھیں موجودہ شکل میں لایا گیا، جولائی ۱۸۹۲ء اور اگست ۱۸۹۲ء کے قوانین سے ان میں اضافہ و ترمیم ہوئی۔ چونکہ فرانسیسی نظم کی پیروی اس درجہ تک کی گئی ہے کہ دونوں نظموں کی مشابہت تقریباً قطعی ہونے کی حد تک پہنچ گئی ہے اس لئے اطالوی نظم کے طوفانی بیان کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔

مقامی حکومت کے رقبات تعداد میں چار ہیں، صوبہ، ضلع، اور حلقہ اور کیوں۔ ان میں سے صرف اول اور آخر دو مجرب ہیں اور انھیں کسی حد تک خود مختاری حاصل ہے جس کی وجہ سے یہ ذی اقتدار بھی ہیں ضلع (جو دراصل) فرانسیسی ضلع کے مثل ہے، واقعاً ایک انتخابی قسمت ہے ملک کے اندر ۱۹ اضلاع ہیں گران کے علاوہ صوبہ مانتوا کے ۴ صوبے اور ونیشیا کے آٹھ صوبے کو نام کے سوا اور ہر طرح پر ضلع ہی ضلع سمجھے جاتے ہیں۔ ۱۸۰۵ حلقے انتظامی اغراض کے لئے محض صوبوں کی زیر تقسیم ہیں۔

صوبے ۶۹ ہیں۔ ان کے رقبے بہت کچھ مختلف ہیں گرا وسط آبادی ساڑھے چار لاکھ سے پانچ لاکھ تک ہے یہ اطالوی صوبہ فرانسیسی صوبے سے بہت ہی مشابہ ہے۔ صوبے کا سرکردہ ایک صوبہ دار ہوتا ہے جس کا تقرر تاج کی طرف سے ہوتا ہے۔ فرانسیسی صوبہ دار کی طرح اطالوی صوبہ دار بھی ایک سیاسی عہدہ دار ہوتا ہے اور یہ امر واقعہ نہ صرف اس کے تقرر پر اثر انداز ہوتا ہے بلکہ اس کے عہدے کے کام پر بھی بہت کچھ اثر ڈالتا ہے۔ مرکزی حکومت کے نمائندے اور کارکن کی حیثیت سے وہ قوانین کی اشاعت اور ان کا نفاذ کرتا، صوبے کے نظم و نسق کی نگرانی کرتا، صوبہ جاتی مجلس کے میقاتوں کا افتتاح و اختتام کرتا اس جماعت کے تجاویز کو منظور یا رد کرتا اور عام طور پر صوبے کے اندر حکومت

۱۔ اس بیان میں اس قلعہ ارض کا لحاظ نہیں کیا گیا ہے جو جنگ عظیم کے بعد اطالیہ کو حاصل ہوا ہے۔ ان مقامات میں مقامی حکومت کے انتظامات ۱۹۲۰ء تک نامکمل تھے۔

کے مفاد کا تحفظ کرتا ہے۔ ہر صوبے میں ایک مجلس میں سے ساٹھ ارکان تک کی ہوتی ہے جن کے انتخابات رائے دہی کے ایک ایسے نظم کے بموجب جو عملاً پارلیمنٹی انتخابات کے نظم کے مائل ہوتا ہے، چھ برس کے لئے ہوتے ہیں نصف ارکان کی ہر سیرے برس تجدید ہوتی رہتی ہے۔ مجلس باقاعدہ طور پر سال میں ایک مرتبہ منعقد ہوتی ہے۔

رسم ایک مہینے کا میقات ہوتا ہے۔ گر صوبہ دار کی جانب سے یا ایک وفد کی جانب سے یا ایک ٹلٹ ارکان کی درخواست پر غیر معمولی اجلاس کسی وقت بھی طلب کیا جاسکتا ہے۔ صوبے کے حوالے پر رائے دینے کے علاوہ مجلس کے اختیارات بہت کم ہیں۔

کچھ حصہ اختیارات کا لازمی ہے، مثلاً شاہراہوں کا قایم رکھنا، نافذی اور صنعتی تعلیم کی نگرانی، اور خیرات کی نگرانی میں شرکت؛ اور کچھ حصہ محض اختیاری ہے۔

چھ سے دس اشخاص تک کا ایک وفد یا موریہ سے جس کا انتخاب مجلس کی جانب سے خود اسی کے ارکان میں سے ہوتا ہے اجلاسوں کے درمیانی زمانے میں مجلس کی نمائندگی ہوتی اور کار مفوضہ انجام پاتا ہے۔ صوبہ دار کی ایک مجلس جس میں حکومت کے مقرر کردہ مین ارکان ہوتے ہیں صوبہ دار کو مشورہ دیتی ہے اس کے علاوہ چھ ارکان کی ایک ذیلی مجلس بھی اس کی مدد کرتی ہے جن میں سے چار کا انتخاب صوبے کی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے اور بقیہ صوبہ دار کی مجلس سے لئے جاتے ہیں۔ اس ذیلی مجلس کا کام یہ ہے کہ صوبہ دار اور نائب صوبہ دار کو مقامی نظم و نسق کی نگرانی میں مدد دے اور انتظامی قانون کے تحت میں جو مقدمات پیدا ہوں ان کی سماعت کے لئے عدالت کا کام کرے۔ مجلس کی کارروائیوں کی نگرانی کا صوبہ دار کو ذیلی مجلس کو وسیع اور ایک معقول حد تک تمیزی اختیار حاصل ہے، اور صوبہ دار چونکہ خالصتہ مرکزی حکومت کا قائم مقام ہوتا ہے اس لئے اس سے باز پرس صرف اس کے رول کے بالادست کر سکتے ہیں۔

مقامی حکومت جس طرح فرانس میں ہے اسی طرح یہاں بھی کیوں مقامی حکومت کیوں

پر زور ہے ۱۹۱۱ء میں ۸۲۲۳ کمیون تھیں ان کے علاوہ سر و اینہ

میں چار درود تھے جو کمیونی تنظیم میں داخل نہیں تھے۔ آبادی کے لحاظ سے ہر کمیون میں پندرہ سے اسی ارکان تک کی ایک مجلس ہوتی ہے جن کا انتخاب چھ سال کے لئے ہوتا ہے، جن میں سے نصف ارکان ہر تیسرے سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ یہ مجلس سال میں دو بار قاعدہ اجلاس کرتی ہے مگر وقتاً بڑے شہروں میں اس سے زیادہ کثرت کے ساتھ اس کا اجتماع ہوتا رہتا ہے نشستوں کے درمیانی زمانے میں اس کا کام ایک ذیلی مجلس کے ذریعے سے انجام پاتا ہے جو مجلس کی قراردادوں کو عمل میں لاتی، اس کے موازنے اور قوانین ضمنی کا مسودہ تیار کرتی ہے۔ مجلس کے اختیارات میں جو نہایت وسیع ہیں، سرکوں، راستوں اور بازاروں کا قایم رکھنا، ابتدائی تعلیم کا بندوبست کرنا، غریبوں کی امداد کے انتظامات کرنا، پیدائش، موت اور انتخاب کنندگان کا درج کرنا، پولیس کے ضوابط اور قید خانوں کا قایم کرنا، اور مختلف حالات کے تحت میں دوسرے نہایت مختلف مسائل پر توجہ کرنا۔ اس کی اختیاری سرگرمیوں کی وسعت تقریباً نامحدود ہے، یہ مجلس تماشہ گاہیں جاری کر سکتی، نوادہ خانے قایم کر سکتی، عام تفریحات میں مدد دے سکتی اور درحقیقت مقامی معاملات اور مقامی کمرائے کے خراج میں ہر ایک حد تک جاسکتی ہے بلکہ خاص عہدہ دار کے طور پر ہر کمیون میں ایک میرلڈ ہوتا ہے۔

۱۹۱۶ء تک یہ تھا کہ کمیون کی آبادی اگر دس ہزار سے زیادہ ہو یا وہ صوبے کا دارالصدر ہو تو کمیون کی مجلس خود اپنے ہی ارکان میں سے میرلڈ منتخب کرتی تھی بصورت دیگر اس کا تقرر ارکان مجلس میں سے بادشاہ کی طرف سے ہوتا تھا۔ کمیونوں کی زیادہ تعداد میں یہی آخر الذکر طریق کار جاری تھا۔ ۱۹۱۶ء کے بعد سے میرلڈ کا انتخاب تمام کمیونوں میں مجلس کی طرف سے ہونے لگا ہے۔ یہ انتخاب تین برس کے لئے ہوتا ہے اور اس کے ساتھ ایک معتد ہوتا ہے جو اولاً دو برس کے لئے ہوتا ہے مگر بعد میں چھ برس سے کم مدت کے لئے نہیں ہوتا۔ اس امر واقعہ

۱۔ مقامی ارباب اقتدار کے فضول خیزوں کے تعلق ٹنگ اور اوس کے کتابت آج کی اعلیٰ

کے باوجود کہ میرلبد کا انتخاب اب لا بدی طور پر کمپون کی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے مگر وہ اب مقامی جماعت کے عالمانہ سرگروہ سے کچھ زیادہ ہوتا ہے۔ صوبہ دار کے مانند وہ بھی قومی حکومت کا ایک کارکن سمجھا جاتا ہے اور نہایت غیر معمولی حالات کے سوا اس کی علیحدگی صرف صوبہ دار کی منظوری سے ہو سکتی ہے اس سے باز پرس صرف اس کے بالادست کر سکتے ہیں اور اس پر مقدمہ صرف تاج کی منظوری سے چل سکتا ہے۔



لے اٹلیہ کی مقامی حکومت کے مختصر حالات کے لئے لوئل کی کتاب "حکومتیں اور فسق"

(Governments and Parties) جلد اول صفحہ ۱۶-۱۷۰ اور کتابت اور آو کے کی کتاب آج کی

اطالیہ Italy today باب چہارم دیکھنا چاہئے مفصل کیفیت کے لئے گوئرا

اطالیہ میں انتظام عامہ Guerra: L' Amministrazione pubblica in Italia فلوریس ۱۹۱۳ء

گریجو: اٹالیہ کا جدید انتظامی قانون (Graco: Lanuova diritto amministrative italiano)

نینلو: ۱۹۱۶ء بعد کے ارتقا اور مزید تبدیلیوں کی ضرورت کو ابی تینو نے اپنی کتاب "اطالیہ میں انتظامات

عامہ کی اصلاح" Abignento; La riforma dell' amministrazione Pubblica in Italia

پادری ۱۹۱۵ء میں واضح کی ہے And G. Valenti: "Unita politica e decentramento

anninistrativo" in Rivista d' Italia july 1914.

## باب سی ام

### گروہ بندی و سیاسیات

کوئی رینال اور ویشیکنان

جو شخص اطالیہ کی سیاسی زندگی کو سمجھنا چاہے، اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ ابتداء ہی میں اس صورت حالات پر غور کرے جو اس ملک میں موجود ہے اور جس کی کوئی نظیر کسی دوسرے ملک میں نہیں ملتی۔ کلیسا اور مملکت کے تعلقات کی وجہ سے دوسرے ممالک میں یہی مشکلات پیش آئے ہیں مگر اطالیہ کے سوا کوئی اور ملک ایسا نہیں ہے جس کے حدود کے اندر ایک جداگانہ رقیبانہ اور صاحب اقتدار کلیسائی حکومت موجود ہو۔ اطالوی بادشاہی کا دارالسلطنت کینٹھوگی بادشاہی کا بھی دارالسلطنت ہے، وہ ایک ایسی حکومت کا مستقر ہے جو نہ صرف سلطنت اطالیہ کی حکومت سے

علیہ - یہ محل شاہی خاندان کی جائے اقامت ہے - پہلے یہ پاپائی مسکن تھا - یہ نام اکثر استعارہ (جیسا کہ اس موقع پر ہے) پاپائی اختیار سے میسر اطالیہ کے اندر ملکی و ذیوی اختیار کے اظہار کے لئے استعمال ہوتا ہے -

آزاد ہے بلکہ روایتاً اس کی معاند ہے۔ یہ صورت حالات سنہ ۱۸۳۱ء سے قائم ہے جب کہ دیکٹر عاتیل دوم کی مسلح فوجیں روما کے گرد اگر دکی چھوٹی سی پاپائی مملکت کے حدود سے گزر کر شہر میں داخل ہو گئیں اور چند وار میں متحدہ اطالوی قوم کے اقتدار اعلیٰ کی مخالفت کو زیر کر لیا۔ اس کا مقصد پوپ کو اس ابدی شہر سے خارج کرنا نہیں تھا اور نہ اس کے روحانی فرائض کے آزادانہ عمل درآمد میں مداخلت کرنا اس کا مقصد تھا، بلکہ غرض صرف یہ تھی کہ اس نئی بادشاہی میں اس قطعہ ارض کو شامل کر لیا جائے جو اس کی وحدت کے لئے شرط لازمی تھی، اور مستقر کو اس کے صحیح و لازمی مقام یعنی روما میں لایا جائے۔

سرگردہ کلیسا کے نقصانات کی تلافی کرنے اور اسے آئندہ کی خود مختاری و تحفظ کا یقین دلانے کے لئے، پارلیمنٹ نے اوائل سنہ ۱۸۷۱ء میں ایک وسیع قانون ضمانت ہائے پاپائی منظور کیا جو کتاب قوانین پر آج تک ثبت ہے اس قانون کے بموجب پوپ کو بادشاہ سے مساوی درجہ پر پورا اقتدار اعلیٰ حاصل رہتا اور اس کی ذات ناقابل تعرض ہوتی۔ (مستقر پوپ) اور لیٹرن کے محلات دایما اس کے قبضے میں رہتے، اور تمام طحہ عمارات، نواد خانے، کتب خانے، باغ اور اراضی (جن میں کلیسا کے سنت پطرس بھی شامل تھا۔ اسی میں شامل ہوتے، اس کے ساتھ دو ما کے سترہ میل جنوب مغرب البینو کے قریب گاندولفو کی گراہی بھی شریک ہوتی۔ یہ جائیداد محصول اور سرکاری اغراض کے لئے حاصل کئے جانے سے بری ہوتی، اور پاپائی اجازت کے بغیر سلطنت کا کوئی عہدہ دار یا گماشتہ سرکاری حیثیت سے ان مخصوص محلات اور ان کی زمینوں یا کسی ایسی جگہ پر جہاں تخلیہ کی مجلس مذہبی ہو رہی ہو قدم نہیں رکھ سکتا تھا۔ دنیاوی مملکت فنا ہو جانے سے جو مالی نقصان ہوتا اسے رفع کرنے کے لئے سو اچھتیس لاکھ لیرو سالانہ سرکاری قرضے کی کتاب میں مندرج مقدس

۱۔ انگریزی ترجمہ ڈاڈ کے ”دو سائیر جدید“ (Modern Constitutions) جلد دوم صفحات ۱۶-۲۱ میں طبع ہوا ہے۔ اس تحریر کا پورا نام فرمانروا امام اور سند مقدس کے امتیازات کی ضمانت اور کلیسا اور سلطنت کے تعلقات کا قانون ہے۔



کی دائمی و ناقابل انفکاک آمدنی کے طور پر داخل کیا جاتا۔ یعنی قومی خزانے سے پوپ کو دائماً یہ سالانہ مدد ملتی رہتی۔ آخری امر یہ ہے کہ پوپ اپنی روحانی سرگرمیوں کے معاملے میں حکومت اور ان کے گماشتوں کی ہر طرح کی مداخلت سے بری ہوتا پوپ اپنے جداگانہ ڈاک خانے اور تار گھر کو سکتا تھا، پاپائی ملکٹ کے ساتھ مراسلات کے ہر شدہ پلندے سے بچ سکتا تھا خواہ براہ راست خواہ اطالوی ڈاک کے ذریعے سے اپنے قاصد روانہ کر سکتا تھا جو اطالوی بادشاہی کے اندر غیر ملکی حکومتوں کے قاصدوں سے مساوی درجہ پر ہوتے۔

مزید براں کلیسا کی حیثیت کی تعریف عام طور پر اس طرح کی گئی تھی کہ وہ کاؤنٹر کے اس انتہائی خیال کو پیچ جائے کہ ایک آزاد سلطنت کے اندر ایک آزاد کلیسا جو کلیسا کی اغراض کے لئے جمع ہونے کے متعلق کتھیو لاک پادریوں پر سے تمام قیود اٹھا دئے گئے۔ مشروطہ استخا کے ساتھ اساقفہ کے تقررات اور منظوری اور مذہبی کارروائیوں کے لئے ملکی اجازت کی تمام صورتیں ساقط کر دی گئی تھیں۔ سلطنت نے اسقفیوں کی نامزدگی کے قدیمی حق سے دست برداری کر دی اور اب اسقفیوں سے بادشاہ کی وفاداری کا تقاضا نہیں کیا جاتا تھا۔ مذہبی انقباض کے معاملے میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ کلیسا کی حکام کے فیصلوں کے مرافعہ ملکی عدالتوں میں نہ ہونگے لیکن اگر کلیسا کی فیصلہ یا عمل سے سلطنت کے قانون کی خلاف ورزی ہوتی ہو، یا نظم عامہ بدل جاتا ہو یا افراد کے حقوق میں مداخلت ہوتی ہو تو وہ فیصلہ یا فعل از خود بے اثر ہو جاتا۔ درحقیقت کلیسا کے لئے بہت بڑی حد تک آزادی اور تصرف کی ضمانت کر دی گئی تھی مگر اس کے ساتھ ہی اسے اتنا حق نہیں دیا گیا تھا کہ وہ قانون عامہ کی حد سے باہر ہو جائے۔ اگر اس کے افعال یا تجاویز سے قابل تفریر جرم پیدا ہو تا ہو تو وہ افعال و تجاویز معمولی ضابطہ فوجداری کے شرائط کے تابع تھے۔

۱۸۷۱ء کے بعد سے حکومت نے اساقفہ کے تقررات کا جس طرح استعمال کیا، اس کے متعلق کنگ اور اوکی کی کتاب۔ آج کی اطالیہ (Italy Today) صفحہ ۲۵۳ دیکھا جائے۔ ۱۸۷۱ء جولائی ۱۸ء کے ایک قانون نے اطالوی ضابطہ فوجداری کے دفعات ۲۶۸-۲۷۰ میں اس طرح ترمیم کر دی کہ کلیسا کی ارکان سلطنت پر تجویزی یا تقریری عملوں کے لئے یا بد نظمی کے اشتعال پر چھ ماہ سے پانچ برس تک کی قید یا ایک ہزار سے تین ہزار لیرہ تک کے جرمانے کے متوجہ ہوں گے۔

دکڑے کا ٹول اور اس کے شیروں کو یہ ایک معقول قرار دیا معلوم ہوئی کہ پوپ بیوس نہم نے اسے قبول کرنے سے صاف نفی میں انکار کر دیا۔ اس نے محسوس کیا کہ وہ اپنے جائز مقبوضات اور اپنی حقیقی آزادی سے محروم کر دیا گیا ہے اور اگرچہ وہ خود اپنی کوششوں سے انھیں واپس لینے کے قابل نہیں تھا مگر اسے امید یہ تھی اور ایک معقول زمانے تک وہ اس کا متوقع رہا کہ وہ کسی کیتھولک سلطنت (اغلیا فرانس) کی مدد سے انھیں واپس لے لیگا۔ ضمانتوں کے قانون کو قبول کر لینا غارت گری کو تسلیم کر لینے کے مرادف تھا۔ لہذا پیشوائے مذہب (پوپ) نے کسی قسم کی رقم لینے سے انکار کر دیا اور خود کو ایک قیدی کی طرح مستقر پاپائی میں بند کر دیا۔ آنکہ وہ اتنا بھی نہیں کرنا چاہتا تھا کہ جس زمین پر بادشاہ کی حکمرانی ہو اس پر قدم رکھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جسے تسویہ باہمی پر مبنی دو فریقی قرار دیا سمجھا گیا تھا وہ ایک طرف حالت معلقہ ہو گئی جس پر حکومت بدستور قائم رہی مگر پاپائی حکام جہاں کہیں ممکن ہوا اسے نظر انداز کرتے رہے۔ جب کیتھولک دول کی متواتر التجائیں، ناکام رہیں تو مستقر پاپائی نے آخر الامر وقت اندازی کی روش اختیار کی اور ۱۸۳۱ء میں پوپ لیونیز دہم نے ایک حکم شایع کیا جس میں یہ اعلان کیا تھا کہ پارلیمانی انتخابات میں رائے دینا یا شاہی حکومت کے تحت میں کوئی عہدہ حاصل کرنا کیتھولکوں کے لئے نامناسب ہے۔ بارہ برس بعد اسی پوپ کے ایک دوسرے حکم نے ایک قدم اور آگے بڑھایا اور جن سیاسی سرگرمیوں کو پہلے محض "ناموزوں" کہا گیا تھا انھیں صاف طور پر ممنوع قرار دیدیا گیا۔ مقصد لازماً یہی تھا کہ حکومت میں وقت ڈالی جائے اور اس کی عمومی تائید کو کمزور کیا جائے لیکن اثر اتنا زیادہ نہیں ہوا جتنی خواہش کی گئی تھی۔ بہت سے وفادار کیتھولکوں نے ان احکام سے سخت بیزاری کا اظہار کیا اور عام طور پر ان احکام کی پابندی نہیں کی گئی۔ تاہم وہ اس جانب راجع ہو گئے کہ مہاجران وطن اور وفادار کیتھولکوں کے درمیان ایک خط کھینچیں ایک جانب جہاں اطالیوں کا بیشتر حصہ اپنے کو کیتھولک کہتا رہا، وہاں کھسا نے قومیت کی مخالفت کر کے ان لوگوں پر اپنے اقتدار کو کمزور کر دیا۔ دوسری جانب بہت سے اچھے اود ایماندار اشخاص کے عقیدہ

سیاسیات سے کنارہ کش رہنے کی وجہ سے اطالوی حکومت ایسے لوگوں کے قبضے میں آگئی جو اگر مذہب کے مخالف نہیں تھے تو اس کی جانب سے بے پروا ضرور تھے اور اس طرح سلطنت کمزور ہو گئی۔

جیسا کہ تشریح کی جا چکی ہے پاپائی لعنت اٹھا لی گئی ہے اور تفر شاہی کی جانب مستقر پاپائی کا احساس سابق کے نسبت کم تبلیغ ہو گیا ہے مگر بائیں ہمہ اس انشقاق کا اندال نہیں ہوا۔ ان دونوں ارباب اقتدار میں کسی قسم کے براہ راست تعلقات نہیں ہیں۔ پوپ بظاہر بادشاہ کی حفاظت قبول کرنے سے اس طرح انکار کرتا ہے کہ شاہی سرزمین میں داخل نہیں ہوتا اگرچہ واقعا وہ ہمہ وقت سلطنت کے اس وسیع و عام تحفظ کے تحت میں زندگی بسر کرتا ہے جو فیلتوں کے قانون میں مقرر دی گئی ہے امداد سالانہ کی ایک پانی بھی قبول نہیں کی گئی ہے اور بازگشت کے قاعدے کے بموجب حکومت ہر پانچویں سال پاپائی مذہبی جمع شدہ رقم کو اپنے سرف میں لے آئی ہے۔ اگر پوپ بندیکٹ نے سن ۱۹۲۰ء کے ایک عام کشی کے خط میں اس حکم کو منسوخ کر دیا کہ کوئی کیتھولک حکمران شاہ اطالیہ سے روم میں ملاقات کرے مگر اس خط میں اسے یہ موقع بھی مل گیا کہ دنیاوی اقتدار سے متعلق مسند مقدس کے دعاوی کو مکرر بیان کرے اور یہ استدعا کرے کہ جب بین الاقوامی امن ایک مرتبہ پوری طرح قائم ہو جائے تو ان ”غیر معمولی حالات“ کا خاتمہ کر دیا جائے جو سرگروہ کلیسا پر اثر انداز ہیں۔ اس صورت حال نے اطالیہ کے سیاسی خیالات کو خراب کر دیا اور قوم کے سیاسی ارتقار کو روک دیا ہے اور کلیسا کے لئے یہ اس سے کم مضر ثابت نہیں ہوا جتنا سلطنت کے لئے مضر ثابت ہوا ہے۔

۱۔ ہیزلر، ہیدیلوپ کی سیاسی و معاشرتی تاریخ (Hayes : Political and Social History of Modern Europe) جلد دوم صفحہ ۳۰۲۔

۲۔ یہ حالت اس عہد نامہ سے بدل گئی جو سوینی اور پوپ کے درمیان ۱۹۳۱ء میں ہوا۔ دیکھو (Annual Report ? (Statesman's year Book) ۱۹۳۱ء۔

۳۔ اطالیہ میں کلیسا اور سلطنت سے متعلق مختصر مباحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں

۱۹۱۴ء تک کا عمل کو باطل کر دینے کے لئے آخر الذکر کی کوشش اور اس کے ساتھ اطالوی قوم کی سیاسی تاجر بہ کاری مقامی روایات، فرقہ بندی کے میلانات ان سب کا حاصل یہ ہوا ہے کہ فرانس کی طرح اطالوی بادشاہی میں اس وقت کثیر التعداد سیاسی فرقے ہیں اور انکی رکیت اور لا عمل عاجلانہ حیرت انگیز تغیرات کے تابع ہیں۔ ۱۸۷۰ء سے جب کہ ملک کا اتحاد مکمل ہوا ۱۸۷۸ء تک قوم کے محالات استغنائیوں کے گردہ کے زیر اقتدار رہے جو اس وقت تک معین نہیں تھے یہ گردہ ارکان ”میین“ پر مشتمل تھا جن کی قوت شکنی اور شمالی اقطاع میں پھیلی ہوئی تھی ادران کے پر زور اور بعض اوقات خود سرانہ انتظام سے عمومیت کی بد اعتمادی کا اظہار ہو گیا جس کی تمام تر ذمہ داری عامۃ الناس کی بیعلی اور پستی ہی پر نہیں تھی آئندہ بیس برس تک ارکان یسار برسر اقتدار تھے ان کے سرگردہ دپریس کر سپی وغیرہ جنوب کے اشخاص تھے وہ عمومیت کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) لنگ اور اوکے ”آج کی اطالیہ“ (King & Okey . Italy of Today) باب دوم و باب

سینویم ایف۔ ایم۔ فڈروڈ متحدہ اطالیہ“ (F. M. Underwood United Italy) ابواب یا زود ہم دروازہ ہم۔ جے۔ بین دیل = اطالیہ جنگ (Bainville : Italy and the War) مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء

باب پنجم۔ ایک مفید کتاب سیرا سے کی ”روما اور پاپائی ریاست پوپ پیوس نہم کی واپسی تک : Casare) Roma e lo stats del papa dal ritorno Pio IX. دو جلد روم ۱۹۰۰ء جے جس کا ایک

مختصر ترجمہ ایچ۔ زیرمن نے۔ پاپائی روم کے آخری ایام ۱۸۷۰-۱۸۶۰ Zummern The Last Days of Papal Rome) (مطبوعہ بوسٹن ۱۹۰۹ء) کے نام سے کیا ہے کتب ذیل کا ذکر بھی کیا جاسکتا ہے :-

ایف۔ نیلسن انیسویں صدی کی تاریخ پاپائیت“ (F. Nielson : History of the Papacy in

the Nineteenth Century Briniello) مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء پیر نیو پیونیم کے ریاست

La Politique de Pie IX G. Berzellotti, ۱۸۹۲ء State et la

Chiesa Italie Le Italiaeil in Nuova Antologia پاپائی کی مینڈکٹ پازویم کے انتخاب کی اہمیت

Contemp اکٹوبر ۱۸۹۲ء بین چھاپہ Paol; Benedict VX The Significance of his election

Rev of his election in Contemp Rev. Oct. 1914 and A. Fawkes The

Pontificate of Pius in Quar. Rev Apr 1917.

طرف دار تھے، اور اس لئے وہ ۱۸۴۲ء کے انتحابی قانون کے واضح بن گئے، اور جب کہ وزارتیں یکے بعد دیگرے صحیح معنی میں کسی فریق کی تائید کے بجائے زیادہ تر چھوٹے چھوٹے فرقوں کے نامزد جمعوں کی تائید سے حکومت کرتی رہیں اس وقت ان لوگوں کو اس امر میں کامیابی ہو گئی کہ وہ قوم کی روش کا قطعی میلان عمومیت اور زیادہ دلیرانہ بین الاقوامی حکمت عملی کی جانب پھریں۔ ۱۸۹۶ء کے بعد ایک دور آیا جو تحریر کتاب تک قائم تھا جس میں فرقوں کے ترقی پذیر تعداد کا ثمرہ حیرت انگیز مرکب نوعیت کے کابینوں میں ظاہر ہوا یہاں ان کابینوں کا قصہ بیان کرنے سے کچھ فائدہ نہ ہو گا۔ لیکن بہت ہی حال کے زمانے کے دو تین اہم ارتقائی کیفیت کے ذکر کی تمہید کے طور پر خود ہمارے زمانے میں جو فریقانہ صورت حال رہی ہے اس کی بعض ہیئتوں کا بیان کر دینا مناسب ہے۔

ایک اطالوی صاحب قلم یہ کہتا ہے کہ ابتدا ہی سے ہمارے فرقوں کا نظام ترکیبی بڑے بڑے تاریخی و سیاسی ملحوظات سے نہیں بلکہ خاص شخصی نوعیت کے ملحوظات سے معین ہوا ہے اور دستوری ارتقا میں ہم جس قدر آگے بڑھتے گئے ہیں اسی قدر اس ہیئت کی شدت بڑھتی گئی ہے نئی قوم کی پیدائش اور نشو و نما جن طبعی حالات میں گھری ہوئی تھی، انھوں نے کوئی ایسا صحیح استغنائی فریق بننے نہیں دیا جو آزاد خیال فریق کے مقابلے میں قدم جما سکتا۔ لہذا آزاد خیال فریق نے سارے میدان کو گھیر لیا اور محض مدارج و اشکال کے فرق کے بموجب اور شاید طبعی میلان کے لحاظ سے سبھی ایسے گرد و ہوں میں منقسم ہو گیا جو اکثر کسی اصول کے بغیر ارکان مبین اور ارکان یسا کہلاتے ہیں مختصر یہ کہ اطالیہ

۱۸۴۲ء سے ۱۹۱۲ء تک کی اطالوی وزارتوں کی تاریخ اس کتاب کی طبع اول صفحہ ۳۶۱-۳۶۸ میں بیان ہوئی ہے۔ سیمور و فریری دنیا کی طرح راے دیتی ہے

Seymour & Frary : How the

World Votes جلد ۲ باب ۲۵؛ انڈر وود متحدہ اطالیہ Underwood : United Italy

۱۸۷۰ء کا رد : دوقری لوکیت میں حکومت Carden : Del governo nella monarchi

Cashtigronde ۱۲۵-

کے سیاسی فریقوں سے متعلق سب سے اہم واقعات دو ہیں: (۱) کسی ایسے  
 حقیقی استخفاظی فریق کا فقدان جس پر انظم کے اکثر دوسرے ملکوں میں پایا جاتا ہے  
 (۲) ۱۹۱۹ء میں فریق خلق کی تنظیم کے قتل تک جس کا ذکر نیچے آتا ہے ایسا  
 ضرور تھا۔ (۲) آزاد خیال قوتیں جو دوسرے ممالک میں استخفاظیوں کے بالمقابل  
 کسی حد تک اتحاد عمل پر مجبور ہیں یہاں ان کا متعدد فرقہ وارانہ گردہوں میں  
 منتشر ہونا جن پر زیادہ حوصلہ مند سرگردہوں کا تسلط ہوتا ہے اور وقتی کف  
 کے لئے گاہ بگاہ کے اتفاق باہمی کے سوا متحد ہونے پر ان کا رضامند  
 نہ ہونا کسی تاریخی استخفاظی فریق کے فقدان کی وجہ زیادہ تر یہ ہو سکتی ہے کہ  
 ۱۸۷۰ء کے بعد سے کلیسا اور سلطنت کے اعتبار سے حالت عجیب و غریب  
 رہی ہے۔ ابھی چھ برس قبل تک وہ اہم عنصر یعنی پوری جس سے فرانس کے  
 شل ہاں بھی معمولاً استخفاظی فریق کی پشت پناہی ہوتی وہ عنصر قومی معاملات  
 سے قطعی علیحدگی کی روش پر مصر تھا۔ فریقانہ گردہوں کے ارتقا میں اس طبقے کا کوئی حصہ  
 نہیں تھا اور پارلیمنٹ میں وہ عملاً بغیر نمایندگی کے تھا۔ تمام سرگرم عمل سیاسی  
 فریق حقیقتاً آزاد خیال تھے اور شاذ و نادر ہی ایسا ہوتا کہ ان میں سے کوئی گروہ کوئی  
 ایسا لائحہ عمل پیش کرتا جو قطعی طور پر اسے اس کے رقیبوں سے تمیز کر دیتا۔ مزید  
 مستحکم فریقانہ تنظیم اور باضابطہ فریقانہ کل تقریباً معدوم رہی ہیں۔ فریقانہ انضباط  
 ایک قطعاً پائیدار ہمارے لوگ بہت کم دشواری اور اکثر بہت ہی کم وجہ سے ایک  
 فریقانہ گروہ سے دوسرے فریقانہ گروہ میں جاتے رہے ہیں، اور اگرچہ انتخابات  
 کے وقت فریقانہ سرگردہوں نے معین اصولوں اور روشوں کی تائید کا اظہار کیا  
 ہے مگر عام طور پر معاملات عامہ کی واقعی کارروائی پر کسی خاص فریق یا فریقوں  
 کے کسی خاص گروہ کی فتح یا شکست سے بہت کم اثر پڑا ہے۔

فریقانہ سیاسیات کی یہ بیرنگ کیفیت صرف استخفاظیت اور  
 آزاد خیال کے اس سیاسی تفرقہ کے فقدان ہی کی وجہ سے نہیں پیدا  
 ہوئی جو جرمانیہ، بلجیئم، ہولند، آسٹریا اور کٹر درجے میں برطانیہ عظمیٰ میں بھی موجود  
 ہے بلکہ اس فقدان کی ایک وجہ یہ ہے کہ مقامی اغراض و مباحث سے

قومی غرائز و مباحث مانڈ پر گئے ہیں۔ رائے دہندہ کی وسعت نظر رنگ ہے اور اس کی قائم مقام کی نظر بھی کچھ زیادہ وسیع نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ ایران اور کل ملک کے اندر سیاسی فریقوں کے خصائص محض تخیلات اور پیش ناموں کے بہ نسبت بہت زیادہ تحالفا ت، روایات اور رجحانات سے پیدا ہوتے ہیں۔ جنگ عظیم کے وقت جدید اطالیہ کو کبھی کسی ایسی سیاسی یا مذہبی شکش کا تجربہ نہیں ہوا جس سے مقامی خطوط فصل شکست ہو کر وسیع قومی بنیاد پر فریقانہ روشوں کی ردائیں قائم ہو جائیں۔ اطالوی سیاسیات کی ایک مختصر سمیت یہ بھی رہی ہے کہ لوگ کسی زوردار شخصیت کے ساتھ وابستہ ہو جانے کے لئے طیارہ رہتے ہیں اور عام طور پر لوگوں کا میلان یہ ہے کہ روشوں اور تجویزوں پر توجہ مرکوز کرنے کے بجائے کسی انسان پر توجہ مرکوز کر دیں۔ ایک زمانہ تھا کہ ڈیریس اس منظر پر چھایا ہوا تھا پھر کمرسی کا زمانہ آیا اور اس کے بعد جیولتی کا۔ ۱۸۷۰ء سے ۱۹۱۲ء تک کی مدت میں وزارت انھیں تینوں شخصوں میں سے کسی ایک نہ ایک کے ہاتھ میں ہی جیولتی کو جو حیثیت بہت دنوں تک حاصل رہی اس سے اس نکتہ کی تشریح ہو جاتی ہے اس میں کمرسی کے پر زور اوصاف کی کمی تھی مگر اس کی ذات کمرسی سے زیادہ کامل طور پر اطالوی سیاسیات کا مجسمہ تھی، وہ ایک انتہائی عمومی کی سرگروہی کا خواب دیکھتا تھا لیکن جب عملی ضرورت پیش آتی تو استخفا طیت کے راستے پر کسی حد تک بھی چلنے کے لئے آمادہ ہو جاتا تھا۔ اسے دور از کار اور وسیع مسائل سے بہت کم مسرت ہوتی تھی وہ بیک وقت خیال پرست بھی تھا اور موقع سے کام نہ کالنے والا بھی تھا قوم پرست بھی تھا اور تخصیصی بھی وہ ملک کے سیاسیات میں لادبی نظر آتا تھا۔ اور ۱۹۱۲ء میں لوگ عام طور پر اس کی قدر اس سے کم زور و شور سے نہیں کرنے تھے جس زور و شور سے ہیں برس پہلے بنک روما کی بدنامیوں کے بعد اس سے نفرت کیا کرتے تھے اس کے اقتدار کے رازوں میں سے ایک راز یہ تھا کہ اگرچہ وقت پر وہ علما امر مطلق بن جاتا تھا مگر وہ غیر معمولی طور پر عہدے سے چٹا نہیں رہتا تھا لوگوں کی بہت بڑی تعداد کلیتہً شخصی بناؤں پر اس کی تائید کرتی تھی اور جو

مصر میں اس امر پر اتم کرتے ہیں کہ اہل اطالیہ اصول کو ترک کر دینے اور کورانہ طور پر کسی سرگرد کی پیروی کرنے کے جانب مائل ہوتے ہیں وہ اس حالت کا بیشک و شبہ نمونہ اس اقتدار سے بہتر نہیں پیش کر سکتے جو حیولیتی کے طریق کو حاصل ہو گیا تھا۔  
اشتراکیت کی ترقی اپس وسیع الفاظ میں اطالوی گروہ چھوٹے چھوٹے فرقوں سے زیادہ انہیں رہے ہیں جو شخصی روابط سے متحد ہیں جن کی کنیت اور سرگرد ہی

بدلتی رہتی ہے وہ ایسے ذرائع سے ایک دوسرے کی مخالفت کرتے ہیں جو وزارت کے حصول کے لئے بروقت مناسب معلوم ہوں۔ وسیع قوی سیاسی مباحث کا ہمیشہ فقدان رہا ہے اور حقیقی معنی میں تو کبھی کوئی قومی فریق نہیں رہا۔ لیکن ادھر بعد کے زمانے میں قوی فریقوں اور مستحکم فریقانہ پیش ناموں کی جانب کچھ قدم آگے بڑھے ہیں۔ یہ صورت حال اولاً انتہائی ارکان یسار اور خالص کر اشتراکی گروہ کی ترقی کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے اگرچہ ہنوز اس کے موثرات ایسے نہیں ہیں کہ فرقہ بندی سے پیدا ہونے والے غیر مستقل حالات سے ملک کو بچالیں تاہم فریق عمومی کی ترقی جو انتہائی ارکان یسار (یعنی جمہوریت پسندوں استیصالیوں اور اشتراکیوں) پر مشتمل ہے ایک دلچسپ سیاسی واقعہ ہے۔

علہ انیسویں صدی کے مورخین اطالیہ کے سیاسی فریقوں کی متغیر کیفیت کو اس کتاب کے ہوتا فرق (Government and Parties) جلد دوم باب چہار دہم میں بیان ہوئی ہے اور زیادہ تفصیلی کیفیت کتب ذیل میں: "نگاہ اور آگے آج کی اطالیہ" (King & Okely : Italy Today) باب آٹا  
انڈروڈ اور متحدہ اطالیہ (Underwood : United Italy) باب پنجم و ششم ایم منگلی کی کتاب "سیاسی پارٹیاں اور ان کا داخل عدالت اور نظم و نسق میں (M. Minghetti ; I partiti politici e la

ingerenza loro nella giustizia nell' amministrazione) "پارلیمنٹ فریق بندیاں (Bonafadini ; I partiti parlamentari) "مطبوعہ مجموعہ جدید" (۱۸۷۱ء)  
کا مجموعہ عام سیاسی انتخابات کے اعداد و شمار (A. Torresin ; Statistica delle elezioni generali politiche) "مطبوعہ عمرانی اصلاح" ایک کارآمد سوانح عمری ویلیو۔ جے اسٹولین کی کتاب  
"فرانسسکو کریپی" (Francesco Crispi) "مطبوعہ لندن ۱۸۹۷ء" پہلا ایک بے بہا ذخیرہ اطلاعات ایم

پریچر ڈاگنی کا ترجمہ "یادگار فرانسسکو کریپی" (The Memoirs of Francesco Crispi) دو جلد  
مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء ہے جو نیچر کی تصنیف پارلیمنٹ حکومت اور اٹلی میں سیاسی پارٹیوں کی آویزش  
(Penciolelli ; La Government parlementaire et la lutte des partis en Italia)



جمہوریت پسندوں کی ایک روشنی تاریخ ہے اور انھوں نے ملک کی بڑی خدمت کی ہے مگر اب نہ ان کی کثرت ہے اور نہ ان کی تنظیم اچھی ہے۔ ۱۸۷۱ء اور ۱۸۹۰ء کے درمیان وہ بالکل کمزور رہے مگر کرسی کی پرشور وزارتوں کے دوران میں انھوں نے بہت کچھ قدم جما لئے۔ اب اشتراکیت کی ترقی نے انھیں کمزور کر دیا ہے اور اس وقت فرامیٹوں اور دوسرے مخصوص حلقوں میں محدود ہیں شاہی خاندان تمام ملک میں ہر دلعزیز ہے شاہی کی تنظیم جس طرح ہے وہ عمومیت کے کامل ترین ارتقا میں کسی طرح مغل نہیں ہے، اور اس توقع کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ ملک جمہوریہ بن جائے گا اس لئے کہ جمہوری حکومت کے اعلیٰ عناصر اب بھی اس میں موجود ہیں خود ممالکیوں کے ایک موثر فقرے میں ”جمہوریت پسند چار اخروٹ ہیں جو ایک تحصیل میں پڑے کھڑکھڑا رہے ہیں“۔ استیصالی زیادہ قوی ہیں اور ان کی توقع زیادہ امید افزا ہے۔ یہ ملکیت پرست ہیں جو قدیم گروہوں کی حکومت سے بد دل ہوں لیکن پھر بھی اشتراکیت سے بد اعتقاد ہیں وہ خصوصیت کے ساتھ اہل حرفہ اور نیچے درجے کے طبقہ متوسط کے لوگ ہیں اور لمبارڈی وینیشیا اور شکینی میں سب سے زیادہ پائے جاتے ہیں۔

اشتراکیوں کی اہمیت نسبت بہت زیادہ ہے اطالوی اشتراکیت کے آغاز کا پتہ انیسویں صدی کے نصف اول تک چل سکتا ہے۔ لیکن آپس سے جنوبی جانب اشتراکی عقیدے کے سب سے پہلے پرزور اشاعت کنندگان ۱۸۷۱ء میں پیرس کے کمپنون کے بند کر دیے جانے کے بعد فرانس کے پناہ گزین اور ان کے ساتھ بین الاقوامیہ کے کچھ نمایندے تھے کچھ زبانے تک اس جزیرہ نما میں اشتراکیت باکونن کے نزاع سے کچھ زیادہ ہمیز نہیں تھی مگر جو خستہ لانات انگلستان بلجیم فرانس اور جرمانہ میں وقوع پذیر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) پیرس ۱۹۱۱ء۔ اس سکھیل کی کتاب ”قومیت اور سیاسی پارٹیاں“

(S. Sighele : Il nazionalism e i partiti politici) میلان ۱۹۱۱ء۔

ہوئے تھے وہی اطالیہ میں بھی پیدا ہوئے اور ایک انشقاق نے جس کی بنیاد تدا بیر اور اصول دونوں سے متعلق تھی مزاج کے ان عناصر کو جن کی سرگردہی مالتیستا اور مرلینو کرتے تھے ان معتدل عناصر سے کاٹ کر علیحدہ کر دیا جن کا سرگردہ کوستا تھا کوستا اور اس کا فریق پارلیمنٹ کے نظم کو قبول کرتا، معاشری اصلاحات کا خیر مقدم کرتا اور ایک خاص حد تک مختلف طبقات کے اتحاد عمل کو پسند کرتا تھا۔ ۱۸۸۲ء کے قانون حق رائے دہی نے رائے دہندگان کی تعداد کو سہ چند کر کے بہت سے مزاجیوں پر یہ اثر ڈالا کہ انھوں نے پارلیمنٹی طریق اصلاح کو قبول کر لیا اور سادے اشتراکی بن گئے۔ ۱۸۸۵ء میں بمقام طان مزدوری کرنے والوں کے ایک اشتراکی فریق کی تنظیم ہوئی اور اس کے ارکان کی تعداد بہت جلد چالیس ہزار تک پہنچ گئی مگر مزاجیوں نے اس تنظیم پر قبضہ کر لیا اور آئندہ سال وہ دبا دی گئی۔ ۱۸۸۹ء میں ایک چاروہ روزہ جریدہ بنام اشتراکی نقاد (Critica Sociale) طان میں جاری کیا گیا اور اسی سال اسی شہر میں وہ پہلی اطالوی کانگریس منعقد ہوئی جو منیر طور پر اشتراکی تھی اس کانگریس نے جس میں مزدوروں کی ٹیڑھ سوانجمنوں کے نمائندے شامل تھے ایک فریق کی تنظیم کی جسے اس وقت کے اطالوی اشتراکی فریق کا پیشرو خیال کر سکتے ہیں۔ ۱۸۹۱ء میں جنوا کی کانگریس کے موقع پر مزاجیوں میں آخری انفرافاق ہوا اور اس تاریخ سے اطالیہ کی اشتراکیت فرانس، جرمانہ اور دوسرے ملکوں کی اشتراکیت سے کسی حقیقی اعتبار سے مختلف نہیں رہی ہے۔

۱۸۹۱ء اور ۱۸۹۳ء کے درمیانی زمانے میں نئے فریق نے ارکان یسین کے ساتھ مل کر کام کیا مگر ۱۸۹۴-۹۵ء میں کرسی نے اور ۱۸۹۸-۹۹ء میں پوڈینی اور پیلو Pellaux نے واروگیر کی جو روش اختیار کی اس کا اثر یہ ہوا کہ اقتصادی گروہ یعنی جمہوریت پسند اقتصادی اور اشتراکی تدریج باہم متفق ہوئے گئے اور اس زمانے کے انتہائی ارکان یسار کے گروہوں کے اتحاد کی ابتدا کا پتہ اسی دور میں چلتا ہے۔ ۱۸۹۵ء کے دوران میں اشتراکی ایک

جلیل القدر پارلیمنٹی فریق کے ترقی یافتہ بازو بن گئے اور سیاسی و معاشری اصلاح کا ایک معینہ لائحہ عمل بنالیا "اس اقل قلیل پیش نامے" کے ہنایت ہی حقیقی خصوصیات میں دونوں جنسوں کے بانگوں کے لئے ہمہ گیر حق رائے دہی، پارلیمنٹ کے نائبین اور بلدی مجلسوں کے ارکان کے لئے تنخواہ، ایک زیادہ قرین انسانیت تعزیری ضابطہ، مستقل فوج کے بجائے قومی محافظ ملک فوج کا قیام، ترقی دادہ قوانین کا رخاندہ جات ہماری کے لئے جبری بیمہ زمینداروں اور کاشتکاروں کے تعلقات کو منضبط کرنے والے قوانین کی اصلاح، ریلوں اور کانوں کا قومی بنالینا، جبری تعلیم کی توسیع، غذا سے محصولات کی برطرفی۔ اور ایک ترقی پذیر محصول آمدنی اور محصول وراثت، یہ تمام امور اس لائحہ عمل میں داخل ہیں۔

قدیم فریقوں سے اطالیوں کی وسیع بدامینانی اشتراکی لائحہ عمل کی عملی خصوصیت، اور اجتماعی قوتوں کی نسبت زیادہ قابلانہ سرگردہی ان تمام امور کی وجہ سے جنگ عظیم سے عین ماقبل کے دو عشرات میں اشتراکیت کو غیر معمولی ترقی ہوئی ۱۹۱۵ء میں اسے ۳۵۰۰۰ رائیں ملیں اور دارالنائین کے لئے بارہ ارکان اشتراکیوں میں سے منتخب ہوئے، ۱۹۱۹ء میں اسے ۱۰۸۰۰۰ رائیں ملیں اور سولہ ارکان کا انتخاب ہوا، ۱۹۲۱ء میں اسے ۳۰۱، یعنی کل تعداد کی ایک خمس) رائیں حاصل ہوئیں اور ۲۶، ارکان کا انتخاب ہوا، آخر الامر ۱۹۲۳ء کے انتخابات میں ۳۷۶ اجتماعی امیدوار تھے اور عمومی رائیں تقریباً دس لاکھ تک پہنچ گئیں، اور ایوان میں اس فریق کے قائم مقاموں کے حصہ ۴۴ تک پہنچ گیا، اگرچہ اس فریق کے جوارکان چندہ دیتے تھے ان کی تعداد صرف ۵۸ ہزار تھی اس فریق کی رائے دہی کی طاقت زیادہ تر ریلوے میں کام کرنے والوں اور شمال کے شہروں کی صحرانی آبادیوں سے حاصل ہوتی ہے اس لئے ساتھ ہی یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ کسی یورپی ملک میں اشتراکیت کے ان

سے بہ خیال و رائے کے اشتراکی نائین کی تعداد ۷۸ تھی۔

عمومی عناصر پر جو عام طور پر اس سے متاثر ہوتے ہیں یعنی زرعی مزدوروں پر یہاں سے بہت زیادہ اثر ہوا ہے۔ اشتراکی امیدواروں کے لئے جو رائیں دی گئی ہیں وہ خصوصیت کے ساتھ وادی پو میں زیادہ ہیں اور دوسرے زرعی اقطاع خصوصاً ٹسکنی اور رومانیہ میں اسے ترقی ہو رہی ہے فرانس کی طرح یہاں بھی اجتماعیت نے اپنے صفوف میں متعدد ممتاز علماء و ادباء کو کھینچ لیا ہے جس میں ماہر علم جہ ایم لامبر و سومورخ فریر و افسانہ نویس دی امی چس اور مشاعرہ انشتیو شامل ہیں اسی فرقہ میں اہل قانون، اطباء اور پروفیسروں کا تناسب زیادہ ہے فرانس جرمانہ اور دوسرے ممالک کی اشتراکیت کے ساتھ المانوی اشتراکیت کے بھیجا میں جو امر مشترک ہے وہ یہ ہے کہ مختلف میلان رکھنے والے بازوؤں یا فرقوں میں ایک تصادم برپا ہے اور یہ تصادم اعتدال پسند انقلابی یعنی اصلاحی گروہ (جس کی قیادت توراتی کرتا ہے) اور غیر مبہمت پسند انقلابی گروہ کے درمیان (جس کی قیادت انریکو فیری اور انجینی لیبرولا کرتے ہیں) سب سے زیادہ نمایاں ہے۔ انقلابیت کے بالمقابل اصلاحیت کے سوال پر ۱۹۰۲ء میں ایمولا کی کانگریس میں بحث ہو چکی تھی اور دونوں میلانات کا تصادم اس وقت خصوصیت کے ساتھ سخت ہو گیا جب ۱۹۰۲ء میں انقلابیوں نے ایک عام ہر تال کا انتظام کیا اور اس میں ناکامی ہوئی ۱۹۰۲ء میں اصلاحی فریق بازی لے گیا مگر ۱۹۰۵ء کے دوران میں زیادہ تر یہ فریق کی فصاحت و سرگردہی کی وجہ سے انقلابیوں کو غلبہ حاصل ہو گیا۔ ۱۹۰۸ء میں فلورنس کی کانگریس میں اصلاحیوں کو پھر اقتدار حاصل ہو گیا اور مختصر وقفوں کے ساتھ وہ ۱۹۱۳ء تک اس فرقہ کی مجلسوں میں حاوی رہے۔ اس سال اصلاح پسند بیسولاتی الگ ہو گیا اور اس نے اجتماعی اصلاحی فرقہ مرتب کیا جو اس وقت تک میدان میں قائم ہے۔ اسی سال کے انتخابات میں انقلابیوں کو ایوان کے انتظم اشتراکی فرقہ کی نشستوں میں مقبول کثرت حاصل ہو گئی۔ کیتھولکوں کا سیاسی اشتراکیت اور دیگر اشکال استیصالیت کے برابر ترقی کرتے جانے کا ایک انتہائی اہم نتیجہ یہ ہوا کہ مسند مقدس میں دوبارہ داخلہ نے سیاسیات میں کیتھولکوں کی کثرت کے متعلق ایک نئی روش

ملہ۔ انتہائی ارکان یار کے فرقوں کے متعلق کتب ذیل سے فائدہ ہو سکتا ہے:- انڈر وڈ



انتخابات میں استیصالی گردہوں کے ترقی پذیر اثر کو روکنے کی کوشش میں حکومت کے مویدین کے ساتھ شریک ہو گئے، اور وہ اپنے اس فعل کو اس دلیل سے بجا ثابت کرنے کے لئے کہ اکثریت کی مقادمت ایک اساسی کیتھولکی ذمہ داری ہے۔ پوپ پیوس دہم اس استدلال کی قوت کو تسلیم کرنے کے لئے لہارتھا اور آئندہ سال کے جون میں ایک گشتی جاری کی جس میں بشمول اطالیہ ہر جگہ کے کیتھولکوں کا یہ فرض قرار دیا گیا کہ وہ معاشری نظم کے برقرار رکھنے میں شرکت کریں، اور اس کی اجازت دی گئی بلکہ اس کا حکم دیا گیا کہ جہاں کہیں اور جب کبھی معاشری نظم کو صریح خطرہ ہو تو وہ اس نظم کی حمایت میں سیاسی مقابلوں میں حصہ لیں۔ اس کے ساتھ ہی یہ بھی حکم تھا کہ اس قسم کی کثرت بے ربط و بے ترتیب نہ ہو بلکہ منضبط ہو اس انتظام کو کلیسائی جماعت حکمران کے زیر ہدایت اور مستقر پاپائی کی صریح منظوری سے عمل میں آنا چاہئے۔ اصولاً اور عام قاعدے کے طور پر حکم انعام برقرار رہا، لیکن جہاں اس قانون کے شدید اطلاق سے معاشری

و بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مختلف ہیں۔ پروٹسٹنٹ نہ ہونے کے مفہوم میں اطالوی قوم کل کی کل کیتھولک ہے۔ لیکن وسیع معاصر ایسے ہیں (اور خاص کر فریسن) کے کلیسا کو ان پر کوئی مؤثر اقتدار حاصل نہیں ہے۔ اور ان سے بھی زیادہ وسیع تعداد ایسے لوگوں کی ہے جو درمائی معاملات میں کلیسا کے دفا و ضرر میں مگر اور تمام معاملات میں اپنی روش پر چلتے ہیں۔ بھلا اب کل اطالوی قوم کی یہ کیفیت ہے اور راجہاں کے ایک قابل لکھنے والے نے اس کی توثیق اس طرح کی ہے کہ: اطالوی قوم بحیثیت مجموعی خود اپنے طریق پر کیتھولک ہے پوپ یا پیش کے قیس میں وہ کلیسائی عہدہ و اماور شہری کی حیثیتوں کو ایک دوسرے سے یکسر سمجھتے ہیں۔ جب اس قسم کا شخص اپنا مقدس پاس لین کر نمبر پر چڑھتا ہے یا خدا کا نام لینے کے لیے قربان گاہ کے پاس جاتا ہے تو اطالوی سر جھکا دیتے، کھٹنے ٹیک دیتے، دعا کرتے اور اس پر اعتقاد رکھتے ہیں۔ مگر قیس جب اپنا جبہ دستار انداز کر موی آدمی بن جاتا ہے تو پھر اطالوی اپنے کو اس امر پر مجبور نہیں سمجھتے کہ وہ اس پر اعتقاد کر لیں اور جو کچھ وہ کہے، اسے آنکھ بند کر کے قبول کر لیں۔ اطالوی قیس سے گفتگو کریں گے۔ بحث کریں گے اور اگر دونوں میں اتفاق ہو جائے تو ہمت لے جاؤ و نہ خرابی قیس کی ہے اور اطالوی اپنی ہی روش پر چلیں گے، ”ایچ ڈسرن اور ایچ اگرستی:- اطالیہ جدیدہ

اور مذہب کے دشمنوں کی کامیابی کا راستہ کھلتا تھا وہاں اسقف کی درخواست اور مند مقدس کی منظوری سے یہ قاعدہ ترک کر دیا جائے۔ اس نئی روش کا ایک ضمنی نتیجہ یہ نکلا کہ ان حالات کے تحت میں کیتھولک نہ صرف رائے دے سکتے تھے بلکہ پارلیمنٹ کی نشستوں کے لئے مقابلہ کرنے کے گشتی میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ اس قسم کے امیدواروں کی اجازت صرف وہیں دی جائے گی جہاں کلیسائے مسلمہ مخالف کے انتخابات کا روکنا قطعاً ضرور ہو اور جہاں کامیابی کا واقعی موقع ہو اور یہ صرف مناسب مذہبی حکام کی منظوری سے ہو گا اور اس وقت بھی امیدوار اس عہدے کا خواہاں حیثیت کیتھولک کے نہیں ہو گا بلکہ باجوہ کیتھولک ہو نیکی ہو گا۔

۱۹۱۷ء تک حکم امتناع کی اس جزوی منسوخی کے دو صاف اثرات ظاہر ہوئے۔ اولاً یہ کہ اس سے کیتھولکوں کی سیاسی سرگرمیوں میں مغذ بہ حرکت پیدا ہو گئی۔ اس سے قبل ہی ایک چھوٹا سا کیتھولک فریق میدان میں آچکا تھا جو اشتراکیت، سلطنت کے محض و نیاوی بنانے، طلاق اور ہنسٹا مہنٹا وغیرہ تنظیمات کے مخالف تھا مگر پھر بھی وہ اطالوی حکومت کا دشمن نہ تھا۔ ۱۹۱۷ء اور ۱۹۱۸ء سے کیتھولک رائے دہندگان اور کیتھولک امیدواروں کی تعداد میں صریح اضافہ ہوا۔ ۱۹۱۳ء میں دارالنائین میں پادریوں کا گروہ بڑھ کر بیستیس تک پہنچ گیا اور اس کے آثار سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ معتد بہ باہمی ارتباط و اثر حاصل کر لے گا۔ مذکورہ بالا اصول پر قائم ہونے کے علاوہ وہ معاشری اصلاح پر بھی زور دیتا تھا۔ کارخانہ کے قوانین، کام کرنے والوں کا بیمہ، اتحاد باہمی کے مساعی اور اراضی کی وسیع تر تقسیم، ان مطالبات میں اگر اشتراکیوں کی سہی شدت نہیں تھی تو بھی دلائل تمام تر وہی تھے۔ دوسری جانب پاپائی لعنت کے نرم ہو جانے کا نتیجہ یہ ہوا کہ پادریوں کے مخالف جذبات متغیر ہو گئے اور استیصالی جمہوری اشتراکی جماعت میں علانیہ تقویت آنے لگی۔ درحقیقت یہ غیر اغلب نہیں معلوم ہوتا کہ ارکان یسار کے لئے ایک مستحکم مبحث پیدا کر کے پاپائیت نے انھیں عناصر کی خدمت انجام دی جنھیں برباد کرنے کے لئے اس نے قدم اٹھائے تھے۔

جنگ عظیم کے دوران میں اچھے کیتھولکوں کی سیاسی سرگرمی پر سے قیود اور بھی زیادہ بڑھادیئے گئے بلکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس دوران میں یہ قیود بالکل ناپدید ہو گئے ہیں اور اب صاف سوال یہ ہے کہ آیا پھر کبھی ان کی تجدید ہوگی یا نہیں۔ اشتراکیوں کے برخلاف جو اطالیہ کے تاخیر شدہ فیصلہ کے بعد تک اس کی شرکت جنگ کے خلاف رہے کیتھولک اپنی حب الوطنی میں متفق اللفظ تھے۔ پارلیوں تک نے صورت حالات کو قبول کر لیا اور بحیثیت طبقہ کے اطالوی فتح کی جانب پورا اثر ڈال دیا۔ ان کا ارادہ صرف یہی نہیں تھا کہ جب تک جنگ جاری رہے اس وقت تک قومی معاملے کی تائید کی جائے بلکہ قومی اور بین الاقوامی تعمیر جدید کے نئے دور سے یہ معلوم ہوتا تھا کیتھولکوں کے خیال و عمل کے لئے اس کا مطالبہ کچھ کم اصرار کے ساتھ نہوگا اور یہ دور آئندہ کی اطالیہ اور آئندہ کی دنیا کے بنائے میں کیتھولکوں کو اور زیادہ موقع ملنے کی امید دلاتا تھا۔ الغرض ۱۹ جنوری ۱۹۱۹ء کو یعنی التوائے جنگ کے دو ماہ بعد اور تقریباً اسی زمانے میں کہ پیرس میں صلح کانفرنس کا انعقاد ہوا، ایک جدید کیتھولک فریق کا اعلان کیا گیا اور اگر حقیقتاً اس کی بنا مستقر پاپائی میں نہیں ہوئی تو بھی اعلان بہ نفع مستقر پاپائی کی منظوری سے ہوا تھا۔ اس اعلان میں، ”ان تمام آزاد و پرزور اشخاص کو مخاطب کیا گیا تھا جو اس اہم موقع پر تعصب یا خیال سابق کے بغیر اپنے ملک کے اعلیٰ نفع رسانی کے کام کو اپنا فرض سمجھتے ہوں، تاکہ وہ لوگ متحد ہو کر عدل و حریت کے تصورات کے حصول میں مدد دیں۔“ اس ضرورت پر زور دیا گیا کہ ہر جگہ سیاسی انجمنوں کو یہ چاہئے کہ ادھر فاتح قوموں کے نمایندے پیرس میں شرائط صلح کے طے کرنے کے لئے کام کر رہے ہیں، ادھر یہ انجمنیں تاحد قوت ہر جگہ ان اصولوں کے نفاذ کو رکھی کوشش کریں جن سے جنگ کا اندیشہ ہم سے دور رہے، تو میں مضبوط بنیادوں پر قائم ہو جائیں اور معاشری انصاف ایک حقیقی شے بن جائے۔“ پس یہ اعلان بھرپور جذبے سے پڑھا اور اس میں صلح کانگریس انجمن اقوام اور چودہ اصول سب کے



اصول نظر آتے تھے۔

خالص اطالوی مسائل پر یہ اعلان شعاری غیر معمولی طور پر واضح تھا۔ اس میں نظم و نسق کی لامرکزیت کا مطالبہ کیا گیا تھا اور ایسی سلطنت کی طرفداری کی گئی تھی جو بحیال تمام خاندان، طبقہ، گھیر، شخصی خودداری اور انفرادی ہدایت کی وقعت کرے۔ اس میں تناسبی نمائندگی، عورتوں کے حق رائے دہی، اور ایک ایسے انتخابی سینات کی حمایت کی گئی تھی جو قوم کی علمی، انتظامی، اور بلدی جماعتوں کی راست نمائندگی کرے۔ اس میں عدالتی نظم اور قانون سازی کے طریقوں کی اصلاح پر زور دیا گیا تھا۔ سب سے زیادہ نمایاں امر یہ ہے کہ اس میں کلیسا کی دنیاوی قوت کی تجدید کا کوئی ذکر نہیں تھا، اور کلیسا کے لئے خالص روحانی نوعیت کے حقوق و اغراض کا مطالبہ کرتے ہوئے یہ تسلیم کیا گیا تھا کہ سلطنت کا بحیثیت سلطنت کوئی قصور نہیں تھا بلکہ پادریوں کی مخالفت اور شکلیں یا دہریوں کی چند تنظیمات خاص کر فری متیش کا قصور تھا جنہوں نے مختلف طریقوں سے وفادار کیتھولکوں کا ہتھکڑا کیا اور انہیں سبیل یا فریق جسے فریق خلق یا فریق عمومی کا نام دیا گیا تھا، وہ اتحادوں اور تباہی اور معادلوں کا ایک مجموعہ مرکب تھا۔ اس میں کہیں استخفاظی روایت بھی کہیں عمومی سیلانات تھے، اور اس میں ایک فریق یسار تھا جو اکثر مسائل پر اثر کریں سے بہت ہی کم فرق رکھتا تھا تاہم اس نے بسبب تمام جڑ پکڑ لی اور ۱۶ نومبر ۱۹۱۹ء کے پارلیمنٹی انتخاب میں ایک سو ایک جگہیں حاصل کر لیں، اور نئے ایوان میں صرف دو گروہ ایسے تھے جن کا حصہ اس سے زیادہ تھا۔ پارلیمنٹ اور سیاسیات کی سابقہ مخالفت قیامت کو خیال کرتے ہوئے درحقیقت یہ ایک نمایاں کامیابی تھی۔ اس کے وجوہ پوری طرح واضح نہیں ہیں مگر اس میں شک نہیں کہ دائمی امن کی عام خواہش کے لئے پوپ بینیڈکٹ پانزدہم اور دوسرے کیتھولک ارباب اقتدار کی درخواستوں کا زور، اکثر لوگوں کا یہ احساس کہ نیا فریق بیشتر وہ امور پیش کرتا ہے جو اشتراکی اعلان شعاری میں دلکش ہیں مگر اس کے ساتھ بعض اہم خصوصیات نہیں ہیں جن پر ان لوگوں کو اعتراض

تھا اور کیتھولکی لائیک عمل کو دلوں میں جیسے ہوئے تصورات و روایات اور روحانی امور سے متعلق اطالیوں کے گہرے شغف کے دوش بدوش قایم کر دینے کی ماہرانہ تدبیر یہی امور اس کے اہم عناصر تھے۔

ان کیتھولکوں کا نیا گروہ جو ۱۹۱۹ء میں دارالنائبین میں داخل ہوا، وہ حکومت کا کامل وفادار تھا اور اس سے توقع یہ کی جاتی تھی کہ قومی بحالی اور تعمیر جدید کے ڈانواڈول زمانے میں وہ قانون و نظم کا پشت پناہ ثابت ہوگا طبعاً استغنائی عنصر ہونے کی وجہ سے اغلب یہی معلوم ہوتا تھا کہ یہ فریق اشتراکیوں کا خاص مقابل ثابت ہوگا مگر یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ ۱۹۱۹ء میں اشتراکیوں کی کامیابی کیتھولکوں سے کم نہیں تھی۔ انھوں نے ایوان کے اندر اپنا حصہ پچاسس سے بڑھا کر ایک سو پچیس تک پہنچا دیا تھا اور فریقانہ گروہوں میں یہی گروہ سب سے بڑا تھا۔ کیتھولکوں کو چھوڑ کر صرف یہی گروہ تھا جو ایک معینہ لائیک عمل کے ساتھ اس ہم میں داخل ہوا، اور قومی نکان بعد از جنگ اور عسکریت کے خلاف عام طبائع کی رجعت سے اس فریق نے بھی کیتھولکوں کے برابر فائدہ حاصل کیا۔ انھوں نے جنوب میں بہت ہی کم جکس حاصل کیں، سسلی سے ایک اشتراکی بھی منتخب نہیں ہوا، مگر وسطی حصص ملک اور شمال کے مراکز کو وہ گویا بہا لے گئے لیکن ایسا بہت کم ہوا ہے کہ اس قدر رائے دہندگان رائے دہی سے باز رہے ہوں، نیکلین میں صرف پینتیس فی صد رائے دہندگان نے رائے دی۔ روما میں صرف انیس فی صد اور کل ملک میں بشکل پچاس فی صد۔ اس سے نہ صرف یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اطالوی اپنے نئے انتخابی حقوق کی قدر بہت کم کرتے ہیں بلکہ مسئلہ میں کیتھولکوں اور اشتراکیوں دونوں کی کامیابیوں کی وجہ کسی حد تک یہ قرار دی

عہدہ - ۱۹۱۹ء کے فریقانہ ناموں کو ملحوظ رکھ کر کامل فریقانہ نمائندگی جبیل تھی۔ ۱۔ اشتراکی ۵۶، آزاد خیال اور استغنائی ۱۳۲ کیتھولک ۱۰۱، عوامی ۸۰، معاشری مصلحین ۱۶۰، جمہوری ۱۵، پیردان جوتی ۸۔ بیسولائی کی سرگردگی میں معافی مصلحین کا ایک جداگانہ اشتراکی فریق تھا۔

جاسکتی ہے کہ انتخاب کنندگان غائب رہے۔ اور باب بصیرت کی شہادت سے اس گمان کو تقویت ہوتی ہے کہ کیتھولک اور اشتراکی رائے دہندگان سب سے زیادہ آزادی کے ساتھ رائے دینے اس وجہ سے گئے کہ صرف انھیں کے ذریعہ اس قابل تھے کہ وہ ایک معینہ لائحہ عمل کے مطابق قطعی درخواست پیش کریں جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ۱۹۱۹ء کے فرانسیسی انتخابات میں اشتراکیوں کو سخت نقصان اٹھانا پڑا اور یہ نہ صرف اس وجہ سے کہ تناسبی نمائندگی کا جدید نظم ان کے خلاف پڑتا تھا بلکہ اس وجہ سے بھی کہ قوم اب بھی جب الوطنی کی اسس بلند سطح پر قائم تھی جو اس نے دوران جنگ میں اختیار کی تھی اور اب بھی "مقدس اتحاد" کے جذبے سے ملوث تھی۔ اس کے برخلاف اطالوی انتخابات اس وقت ہوئے جب قوم بالوس اور بہت ہمت ہو چکی تھی؛ پس کوئی مبصر کتنا ہی ماہر و قابل کیوں نہ ہو کسی حد اعتماد کے ساتھ یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ ان دونوں صورتوں کے سیاسی نتائج سے رائے کے حقیقی توازن ظاہر ہوتے ہیں اور اس سے آئندہ کی فریقانہ تاریخ کی روشنیوں کی داغ بیل ڈالی جاتی ہے۔

۱۔ اطالیہ میں فریقانہ ارتقاؤں اور خاص کر ۱۹۱۹ء کے بعد کے ارتقاؤں کے متعلق کتب ذیل دیکھنا

چاہئیں :- ایچ زمرن داسے - ایگریسٹی اطالیہ جدید H. Zuercher & A. Agresti · New Italy طبع نیویارک، باب ۲-۳

ای لیونوں کا مضمون "اطالیہ میں کیتھولک پارٹی کی حیثیت" ("Le parti catholique en Italie") (مطبوعہ "مجلہ سیاسی و پارلیمنٹی")

ای لیونوں کا مضمون اطالیہ کے اشتراکی اور جنگ عظیم ("Les socialistes Italiens et la guerre") (مطبوعہ "مجلہ سیاسی و پارلیمنٹی")

آر۔ مری "اطالیہ میں مذہبی مسئلے کی سیاسی ہیئت" (Political Aspect of the Religious problem in Italy) (مطبوعہ کانٹمبریج ریویو، ۱۹۱۹ء)

پائٹالیونی کا مضمون "بعد جنگ کے اطالوی مسائل" (Problemes italiens d' apres guerre) (مطبوعہ "مجلہ معاشیات")

ای کر سپولٹی کا مضمون "اطالیہ کی عمومی پارٹی" (Il partito popolare italiano) (مطبوعہ "مجموعہ جدید")

## ۳۔ سویٹزرستان

# باب سی ویم

### دستوری نظم

سرزمین اہل ملک سویٹزرستان کا وفاقی جمہوریہ صد ہا برس تک نظری عملی سیاسیات کا نتیجہ خیز عمل بنا رہا ہے جدید یورپ کی سرزمین پر سب سے پہلے اور سب سے زیادہ مکمل طور پر حکومت کے وفاقی طریق کا تجربہ نہیں ہوا، عمومی مراجعہ اور ہستارے کے تو ام اصول یہیں پیدا ہوئے زیادہ حال کے زمانے میں یہیں پر سب سے پہلے یہ ہو گیا جس طرح کی وحدانی عالمہ مالک متحدہ امریکہ میں رائج ہے اس کے مقابلے میں غیر کا مینی طرز کی مرکب عالمہ بالقصد رائج

(عقبہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اے یونگٹن "اطالیہ میں اجتماعی تنظیم" Lungstone : Socialist Labor Organization in Italy

Organization in Italy

مطبوعہ نیویارک نیشن "۲۲ فروری ۱۹۱۹ء پونی لیٹ "جدید اطالوی ایوان"

مطبوعہ نیویورپ ۱۱ دسمبر ۱۹۱۹ء

A. Pauphilet The New Italian Chamber

اے کوراڈینی - روم میں جدید پارلیمنٹ A. Corradni : The New Parliament at Rome

مطبوعہ نائن ٹینتھ سٹریٹ "جنوری ۱۹۲۳ء" اوت کور کی کتاب "اولاندو کی وزارت کے

زمانے میں اطالیہ کی حالت" L, Italie sous le ministere Orlando (Paris 1920).

جنگ عظیم کے دوران میں اطالیہ کے احوار و جذبات کا میان کتب ذیل میں ہوا ہے۔ کو "اطالیہ بدوہان

جنگ عظیم" S. Love; Italy in the War طبع لندن ۱۹۱۶ء بین ویل "اطالیہ اور جنگ"

(J. Bainville Italy and the War. لندن ۱۹۱۶ء)

کی کئی تشریحی جامعوں میں تناسبی نمائندگی کے طریقے نے یہیں اپنی بعض سب سے  
اول کامیابیاں حاصل کیں۔ خود نیو انگلینڈ کے قصبوں کے باہر بھی وہ مقام سے  
جہاں حکومت کے کارپردازانہ کی حیثیت سے ابتدائی جمعیت نہایت ممتاز و باقیہ  
کے طور پر تسلیم و برقرار ہے۔

دفاقیہ راست حکومت اور تناسبی نمائندگی سے لوگ اب بہت مانوس  
ہو گئے ہیں اور سوئیزرستان کے ریاستی افادات و تجربات پر اتنی توجہ نہیں ہوتی  
جتنی ایک نسل قبل ہوتی تھی مگر مناسب طور پر خیال کیا جائے تو ان افادات و  
تجربات نے حکومت کے طالب علم کے لئے اس ملک کو اب بھی وہ اہمیت  
دے رکھی ہے جو اس کی وسعت و آبادی کے تناسب سے بہت زیادہ ہے۔  
باوجودیکہ گزشتہ جنک سے بہت سے ممالک میں حکومت پر زیادہ آزادانہ رنگ  
چڑھ گیا ہے مگر عمومی افادات کے ایک انگیز عالم نے پچیس برس سے بھی قبل جیسا  
لکھا تھا ویسا ہی اب بھی صحیح ہے کہ، قوم کا اقتدار اعلیٰ جو تمام بالغ مرد و شہریوں کے  
مساویانہ سیاسی و ملی حقوق پر مبنی ہو وہ کہیں بھی ایسے مکمل طور پر عمل میں نہیں آیا ہے  
جیسا کہ حکومتی رقبات کے اس وسعت پذیر سلسلے میں عمل میں آیا ہے جس میں سوئیزرستان  
کے باشندے اپنے حقوق و فرائض کو کیوں، کیسے اور دفاقیہ کے رکن کی حیثیت  
سے انجام دیتے ہیں۔ عمومیت کے بڑے اور چھوٹے تقبوں کے باہمی تعلقات  
نے کہیں بھی ایسے توازن اور ایسے امید افزا استقامت کے حالات کے تحت میں  
ترقی نہیں کی ہے اور کوئی دوسری مملکت ایسی نہیں ہے جس کے دفاتی صوبائی  
اور کمیونی و سبتوں سے اکثریت کی موجودہ مرضی کے ایسے سنجیدہ اعتماد کا اظہار  
ہوتا ہو اور نئے حالات کے مطابق اساسی تغیرات کی ایسی آسانی کو قبول کیا گیا  
ہو۔ اگرچہ زمانہ جدید کی ملکوں میں وہ ایک ایسی جہان صنعت و حرفت کی  
سرکاری نگرانی اور وضع قوانین اور نظم و نسق کی دوسری اشتراکیت آمیز صورتیں  
سوئیزرستان سے زیادہ آگے بڑھ گئی ہیں مگر یہ معلوم ہو جائے گا کہ واقعی آزادی  
اور ریاستی حریف تعلیمی اور معاشرتی مواقع کی مساوات جس قدر سوئیزرستان کے  
ترقی یافتہ کمیٹیوں میں شہریوں کو حاصل ہیں اس معقولیت کے ساتھ کہیں دوسری جگہ

میسر نہیں۔ نہ صرف سیاسی حکومت میں نہیں متعدد اچھے تجربے اس امر کے لئے ہیں کہ اکثریت کی حکومت کے ساتھ افرادی آزادی کو کس طرح جموار کرنا چاہئے بلکہ سیاسیات سے باہر بھی میزوتی تنظیموں، اتحاد باہمی کی انجمنوں، خریداروں کے معاقدوں اور معاشی خبر رسانی، تعلیمی اور تفریحی اتحادوں کی بیشتر گونا گونی میں جم یہ دیکھتے ہیں کہ عمومی جذبات کو معاشری شکلوں میں آزادانہ اظہار کا کس حد تک موقع ملتا ہے۔

یہ غیر معمولی معاشری و سیاسی ارتقا محض کسی اتفاق کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ ایک بڑی حد تک یہ خود ملک کی فطری نوعیت سے پیدا ہوتا ہے۔ سوئیزرستان صرف ۱۸۹۶ء میں میل پر کل ہے جو فرانس کے رقبے کا تیرھواں حصہ اور ریاست نیویارک کے رقبے کا صرف ایک تہائی حصہ ہے۔ اس قدر چھوٹے ہونے کی وجہ سے یہ ملک جمہوریت کی مکمل از قبل ترقی کے لئے خصوصیت کے ساتھ موزوں واقع ہوا ہے۔ علاوہ ازیں پہاڑی سلسلوں نے اسے چھوٹے چھوٹے ملکوں میں تقسیم کر دیا ہے جس سے مقامی اختلافات بڑھ جاتے ہیں اور حکومت کی وفاقی شکل اگر ناگزیر نہیں تو طبعی ضرور ہو جاتی ہے۔ اس کے ساتھ ہی یہ چھوٹی چھوٹی تقسیم سیاسی تجربے اور خامیوں کی ایسی حکومت کے قیام کے لئے مناسب ہوتی ہیں جو نہایت ہی سادہ اور راست شکل کی ہو مثلاً ابتدائی جمعیت کے ذریعے سے حکومت ایسے مقام پر مکن ہو جاتی ہے جہاں کوئی رائے و ہندہ صبح کو اپنے گھر سے نکلے اور چاہے تو تبدیل چل کر دوپہر تک مرکزی مقام اجتماع پر پہنچ جائے۔ آخری امر یہ ہے کہ سوئیزرستان کے ایسے نامہوار ملک کی زمین اور آب و ہوا ابھی ایسی ہے جہاں آزادی، مساوات اور عمومیت کے خیالات از خود پیدا ہوتے ہیں اور اس کی کیفیت وہی ہے جو قدیم زمانے میں یونان اور جدید صدیوں میں امریکا کی نظر آتی ہے۔

۱۔ ایچ۔ ڈی۔ لائیڈ۔ ایک صاحب اقتدار قوم، سوئیزرستانی عمومیت کا مطالعہ

H. D. Lloyd : A. Sovereign People, a Study of Swiss Democracy

مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۷ء صفحات ۲۰۱۔

ان طبعی حالات کے ساتھ جو علیحدگی اور عومیت کے موجد ہیں ان اثرات کو بھی شامل کر لینا چاہئے جو قوم کی خصلت سے پیدا ہوتے ہیں۔ بہت کم آبادیاں ایسی ہونگی جو اتنے محدود حلقے کے اندر رہتی ہوں اور یہاں کی آبادی سے زیادہ منفرد ہو سکیں۔ سب سے اول نسل کے اختلافات ہیں جو ایک عام حیثیت میں زبان کے شمار و اعداد سے میاں ہوتے ہیں۔ یکم و ستمبر ۱۹۱۰ء کو کل آبادی ۳۶۹۳۶۶۴۵ تھی۔ ان میں ۶۹ فی صدی جرمانی بولتے تھے، ۲۱ فی صدی فرانسیسی، آٹھ فی صدی اطالوی تقریباً ایک فی صدی وہیں کی ایک ملکی زبان بولتے تھے جو رومانش کے نام سے مشہور ہے۔ ملک کے وسطی و مغربی حصے کے انیس کینٹونوں میں سے پندرہ کینٹون میں جرمانی زبان کا غلبہ تھا، پانچ انتہائی مغربی کینٹونوں میں فرانسیسی کا غلبہ تھا اور اطالوی زبان کا غلبہ صرف ایک کینٹون میں تھا۔ اس کے بعد مذہب کے اختلافات ہیں۔ ۱۹۱۰ء میں ۵۶ فی صدی لوگ پروٹسٹنٹ تھے۔ ۴۲ فی صدی رومن کیتھولک اور ۵ فی صدی یہود تھے۔ عملاً تمام اطالوی رومن کیتھولکوں میں شمار ہوتے ہیں۔ جرمانیوں اور فرانسیسیوں میں نسل اور مذہب کے خلوط کسی جہت سے متحد نہیں ہوتے۔ ۱۹۱۰ء میں بارہ کینٹونوں میں پروٹسٹنٹوں کو اکثریت حاصل تھی اور وہ کینٹونوں میں کیتھولکوں کو۔ آخر میں اہم اقتصادی اشتقاقیات یہی ہیں۔ سویٹزرستان ایک ایسا ملک ہے جہاں سب سے زیادہ غلبہ کاشتکاری اور مویشی پالنے کے کام کو حاصل ہے۔ مگر صنعتی حرفتیں بھی بہت ترقی کر چکی ہیں خاص کر شمالی اور مغربی کینٹونوں میں اور زرعی اور حرفی طبقوں کے مختلف اغراض بعض اوقات عملی سیاسیات کے اہم مسائل بن جاتے ہیں مگر یہ ظاہر کر دینا ضروری ہے کہ حرفی زرعی دونوں حالات عومیت کے حق میں مفید ہیں۔ کارخانے بالعموم چھوٹے ہیں صنعت کا بہت سا کام گھروں میں ہوتا ہے اور یہاں سرمایہ داری کو حرفت پر وہ گرفت نہیں حاصل ہے جو دوسرے ممالک میں ہے اسی طرح زمین بھی بڑے بڑے علاقہ داروں کے قبضہ میں نہیں ہے بلکہ عوام الناس کے قبضے میں ہے۔ تین لاکھ سے زائد ایسے چھوٹے چھوٹے اراضی دار ہیں جن کے پاس بالادست و اس ایکڑ سے کم زمین ہے اور ان کے ذریعے سے بیس لاکھ (یعنی جمہوریہ کی آبادی کے نصف سے زائد) آدمیوں کی پرورش

ہوتی ہے۔

## ۱۸۱۵ء تک کا سیاسی ارتقا۔

سوئٹزرستان کا وفاقیہ اس وقت جس حالت میں قائم ہے وہ انیسویں صدی کے وسط و موخر حصے کی پیداوار ہے لیکن اس کی ابتدا کا پتہ بہت زیادہ بعدی دور میں چلانا چاہئے۔ ۱۲۹۱ء میں تین جنگی کنٹن آدری، شوٹلر، اور انٹر والڈن کے محالفے سے

آغاز ہو کر یہ وفاقیہ بتدریج نئے کنٹنوں کے قیام پر انے کنٹنوں کی شکست تابع اقطاع کی تنظیم جدید اور ایک ایسے وسیلے وصالے اتحاد کے ارتقا سے پیدا ہوئی جو تقریباً بالکل ایک مشترک دشمن یعنی خاندان ہابسبرگ کے خلاف مدافعت کی غرض سے قائم ہوئی تھی۔ جب ۱۷۹۸ء میں نظامیہ فرانس نے ہولم کے کہنے سے سوئٹزرستان میں انقلاب پیدا کرنا چاہا، اس وقت اس وفاقیہ میں پیر کنٹن شامل تھے۔ لیکن اس کے ساتھ بعض محافظی اضلاع بھی شامل ہو گئے جن میں سے بعض بعد میں کنٹن ہو گئے اور کچھ ماتحت علاقے بھی اس میں داخل ہو گئے۔ اس وفاقیہ نے اس وقت تک اعلیٰ درجے کے اتحاد تک ترقی نہیں کی تھی اور اٹھارہویں صدی کے اختتام کے قریب یہ ایک خالص عہدیت بن گئی تھی جس کے اجزاء کو بہت کافی اندرونی اختیارات حاصل تھے۔ اس کے مشترک عمل کا واحد عضو ایک مجلس ملی تھی جس میں پیر کنٹن کو ایک رائے کا حق حاصل تھا۔ اس جماعت کے انعقاد کا کوئی باقاعدہ وقت مقرر نہیں تھا، اس کے ارکان صرف اپنی اپنی حکومتوں کی ہدایت کے مطابق عمل کر سکتے تھے اور کوئی ذریعہ ایسا نہیں تھا جس سے اکثریت کی مرضی کو اقلیت پر بزور عاید کیا جاسکتا۔ ایک مصنف کے خیال کے بموجب اس زمانے میں سوئٹزرستان

۱۔ اس استراری محالفہ کے انگریزی ترجمہ کے لئے جے۔ ایم۔ ونسٹ کی کتاب "سوئٹزرستان میں حکومت" J. M. Vincent: Government in Switzerland (لمع نیویارک سنس) صفحات ۲۰۵-۲۸۸ دیکھا جائیں۔

۲۔ دوسرے اس محالفے میں ۱۸۱۵ء میں داخل ہوا، زیورخ ۱۸۰۳ء میں گلا روس اور زوگ ۱۸۰۴ء میں برن ۱۸۰۳ء فریرگ اور بلوچرن ۱۸۱۵ء بازل اور شافهاؤزن ۱۸۱۵ء پینزل ۱۸۱۳ء میں۔



کی مرکزی حکومت اس سے بھی زیادہ کمزور تھی جتنی دفعات عہدیت کے تحت میں  
مالک متحدہ امریکہ کی حکومت کمزور تھی۔ خود کینٹھوں کی حکومتیں نہایت ہی مختلف اقسام کی  
تھیں۔ قدیم تر دیہی اقطاع میں سے چھ قطععات (یعنی اورسی، شوٹلر، انٹر والڈن، گلارڈس،  
زولگ، اور اپنزل) میں خالص عموماً تھیں اور ان میں جمہیتوں کے ذریعے سے حکمرانی  
ہوتی تھی۔ سات بلدی ریاستوں میں (زوریخ، بازل اور شاہنواؤزن) میں نیابتی حکومتیں  
تھیں جو ایک معقول حد تک وسیع حق رائے دہی پر مبنی تھیں۔ بقیہ چار (یعنی برن، لوزرن،  
فریبورگ اور سلوٹھرن) تنگ عہدیتیں تھیں۔ ان سب کے سیاسی ادارات بیشتر اعتبارات سے  
ویسی ہی تھے جیسے ازمنہ وسطی سے چلے آ رہے تھے۔ ۵۲

فرانسیسی مداخلت کا نتیجہ یہ ہوا کہ ضعیف التنظيم وفاقہ گویا راتوں رات مرکزی و فدر  
جمہوریہ ہولیتہ میں تبدیل ہو گئی جو سماخو و مختار مگر و اتعاف و انش کی باجگزار تھی۔ ایک تحریری  
دستور کے دفعات کے بموجب جو سلسلہ انقلابی (یعنی ۱۷۹۵ء) کے فرانسیسی دستور کے بالکل مطابق  
تھا، اس ملک کو ایک فدری حکومت دی گئی جس میں ایک دایوانی مجلس مقننہ اور ایک مرکب  
جماعت عاملہ تھی مجلس مقننہ میں ایک ایوان ناہین کی مجلس اعظم کا تھا جو تناسب آبادی کے  
اعتبار سے کینٹھوں سے بالواسطہ منتخب ہونے لگے اور دوسرا ایوان سنیا

۱۔ آر۔ سی بروک، "سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Government and  
Politics of Switzerland (انگلز ۱۹۱۰ء) صفحہ ۳۰۔

۲۔ متفہیت کی ابتداء کا بیان مختصر طور پر کتب ذیل میں ہوا ہے: بروکس، "سوئٹزرستان  
کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Government and Politics of Switzerland  
صفحات ۱۶-۳۵۔ رنسٹ: "سوئٹزرستان میں حکومت"

Government in Switzerland صفحات ۳-۲۶، زیادہ تفصیل کے ساتھ ڈبلیو۔

ڈی، میک کریکن کی کتاب "سوئس جمہوریت کا عروج" Rise of the Swiss Republic  
طبع دوم، نیویارک، ۱۹۰۷ء، ۱-۱۸۱، ہم تصانیف میں کتب ذیل شامل ہیں۔

A. Rilliet; Les origines de la confederation Suisse (Geneva 1868)

P. Vauchier; Les commencements de la confederation suisse (Lan-  
sanne, 1891). and W. Oechsl, Die Anfänge der schweizerischen Eid-  
schaft (Zurich 1891)

کا تھا جس میں کینٹن سے چار ارکان منتخب ہوتے تھے حکومت عامل فرانس کی طرح نظامت کی شکل میں تھی اور سیناٹی اور ارکان مجلس اعظم اس کا انتخاب کرتے تھے۔ یہ انتظامی کاموں کے لئے پانچ ناظموں کے ساتھ چار سر دفتران محکمہ جات بھی شامل کئے گئے مقامی حکومت کے اغراض کے لئے ملک تین تین ضلعوں میں منقسم کیا گیا تھا جو کینٹن کے کہلاتے تھے مگر اس نام کی جو سابق تقسیم تھیں ان کے ساتھ ان کینٹنوں کا توافق صرف چند ہی صورتوں میں تھا۔ چونکہ ان کی تنظیم جدید فرانسیسی صوبوں کے نمونے پر ہوئی تھی اس لئے ہر ایک کینٹن میں ایک انتخابی مجلس مقننہ تھی اور ایک مقرر شدہ صوبہ دار تھا جس کا کام یہ تھا کہ وہ کینٹن کے حاکم عامل کی خدمت انجام دے اور مرکزی حکومت کے اغراض و مفاد پر نظر رکھے۔ علی العموم ملک میں بہت سے ضروری اصلاحات رائج کئے گئے جن میں یکساں حق شہریت عام حق رائے دہی، تقریر و مطابعت کی آزادی اور قانون تعزیرات سکے اور ریٹھ کا اتحاد شامل تھے۔ لیکن فرانسیسی اقتدار و نگرانی سے لوگوں کو نفرت تھی اور جدید حکومتی نظم استحکام حاصل کرنے میں ناکام رہا۔ مسلسل شورشوں اور بغاوتوں کے بعد ۲ جولائی ۱۸۰۳ء کو کوشلہ کے دستور کی جگہ ایک جدید مگر ہم شکل دستاویز نے لے لی جسے معززین کی ایک جمیعت منعقدہ برن نے تیار کیا تھا۔ عامۃ الناس نے میں ہزار کی کثرت رائے سے اس دستاویز کے ناموافق فیصلہ صادر کیا۔ لیکن ان آراء کی تعداد نسبت کم تھی اور اس عذر کے ساتھ کہ غیر حاضری رضامندی کے ہم معنی ہے اس دستور کا کل کو جامہ پہنا دیا گیا اس کا طبعی نتیجہ یہ ہوا کہ بدولی فرو نہ ہوئی۔

Les origines de la confederation suisse (Bern 1891).

J. R. Kopp : Urkunden zur Geschichte der eidgenossischen Bunde

(Leipzig and Berlin 1835) and Geschichte der eidgenossischen Bunde

(Leipzig and Berlin 1845-52).

J. Von Ah, Die Bundesbriefe der alten Eidgenossen (Einsiedeln 1891)

۱۔ اس دستور کو بازل کے ایک عامل پطرس آتس نے (جو اس وقت فرانسیسی حکومت کے پاس ایک ہم پر آیا ہوا تھا) بھام پیرس پوٹین کے اشارے سے مرتب کیا تھا۔ اس کے بعد سوئزرستان کے دوسرے نمائندوں سے بھی شورہ کیا گیا اور آخری تعزیرات فرانسیسی نظامت نے کئے۔

۲۔ یہ اصلاح سرکاری طور پر اب پہلی مرتبہ استعمال ہوئی۔

۳۔ میک کوکین "سوئزرستان کی ترقی" : aekan : Rise of the Swiss Republic

نپولین نے عقلمندی سے یہ سمجھ لیا کہ وسیع مراعات کرنا پڑیں گی، چنانچہ اس نے پیرس میں سویٹزرستان کی نمایندوں کے ایک وفد کو طلب کیا اور ان کے ساتھ مل کر ایک نئی تجویز مرتب کی جو ۱۹ فروری ۱۸۰۳ء کو دو قانون توسط کے نام سے شائع کی گئی۔ اس قرار داد کے دفعات کے بموجب ملک ایک مرتبہ پھر خود حکومتی کینٹنوں کی وفاق بن گیا، البتہ مرکزی حکومت کو قطعی طور پر ۱۸۰۳ء سے پہلے سے زیادہ اختیار مل گئے، مثلاً، جنگ کرنے صلح ناموں کی توثیق کرنے کا حق خالصتہً نئی وفاق مجلس ملی کو تفویض کر دیا گیا۔ تیرہ بنیادی کینٹنوں کے ساتھ چھ اور نئے کینٹن ملائے گئے جن کے نام آرگاو، سوسہ گارڈ، دو ویکھینو اور گریڈون (یعنی سنٹ گال اور گراؤ بندن) تھے۔ ان میں سے پہلے چار تو ان اصلاح سے بنے تھے جو سابق دور حکومت میں انقطاع ماتحت تھے اور دو سابق میں ریاست ہائے مخالف تھے۔ مجلس ملی میں (برن، زیورس، دو ویکھینو، آرگاو، سنٹ گال، اور گراؤ بندن کے) چھ کینٹن جن کی آبادی ایک لاکھ سے اوپر تھی، ان میں سے ہر ایک کو دو دو رایوں کا حق دیا گیا باقی تمام کینٹنوں کو صرف ایک ایک رائے کا حق دیا گیا۔ اس مملکت کا عاقلانہ اقتدار باری باری سے بون، فرایبرگ، لیوسرن، زیورس، بازل، اور سولوتھرن کے چھ کینٹنوں کو تفویض ہوا۔ جس سال میں جس کینٹن کو عاقلانہ اختیارات حاصل ہوتے اسے (Vorort) یا ”ممتاز کینٹن“ کہتے تھے اور اس کا عامل اعلیٰ وفاق کیہ کا ”عامل اعلیٰ“ کہلاتا تھا۔ مرکزیت کا اصول ایک بڑی حد تک ترک کر دیا گیا تھا مگر ملکی حقوق کی جو مساوات حال میں قائم ہوئی تھی اس سے چھٹہ چھاڑ نہیں کی گئی۔ نئے قائم شدہ کینٹنوں کے شمول سے (جہاں کے لوگ زیادہ تر فرانسیسی، اٹالوی اور رومانش زبان بولتے تھے) یہ اثر پیدا ہوا کہ اب اس

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) صفحات ۴۹۵-۳۱۲۔ مقابلہ کیجئے۔

۱۔ یہی دستاویز ہے جس میں شرکت اول بار بطور سویٹزرستان بیان ہوئی تھی۔

معاقدے میں جرمانوں کا غلبہ باقی کی بنسبت کم ہو گیا۔  
 قانون توسط جو بحیثیت مجموعی سویٹزرستان کے باشندوں کے  
 حصہ کثیر کے لئے ناپسندیدہ نہیں تھا، (سوائے اس کے کہ ایک غیر طاقت نے  
 اسے عاید کیا تھا) وہ ۱۸۱۳ء تک نافذ رہا۔ اس عرصہ کے اندر سویٹزرستان  
 عملہ فرانس کی تولیت میں تھا۔ پولین کی طاقت کے انحطاط کے ساتھ صورت حال  
 بدل گئی، اور ۲۹ دسمبر ۱۸۱۳ء کو چودہ کنٹنوں نے اپنے نمائندگان مجتمع زیورخ  
 کے توسط سے یہ اعلان کر دیا کہ یہ دستور اب نافذ نہیں رہا۔ برن کی سرکردگی  
 میں پانچ کنٹنوں میں سے آٹھ کنٹنوں نے یہ عزم کر لیا کہ جو نظم ۱۷۹۸ء سے پہلے  
 نافذ تھا، اسی کی تجدید کریں جس سے یہ بھی لازم آتا تھا کہ چھ جدید ترین کنٹنوں  
 کو ان کی سابقہ پست حیثیت میں ملٹ دیں، لیکن زار آلگزندر اول کے حلفانے  
 اس تجویز کو منظور کرنے سے انکار کر دیا، اور موثر دائمتا کے یہ انتظام کر دینے کے بعد  
 کہ وائے جنوا اور نیوٹال کے تین مخالف اضلاع عہدیت میں داخل کر لئے جائیں۔  
 اہل سویٹزرستان نے خود ایک دستور مرتب کیا جو "میتاق وفاق" کے نام سے  
 مشہور ہے اور ۱۸ اگست ۱۸۱۵ء کو بائیس کنٹنوں نے بمقام زیورخ اسے باقاعدہ  
 منظور کر لیا۔

اس موقع نے ان روابط کو اور بھی ڈھیل کر دیا جنہوں نے وفاقیہ کو  
 باہم وابستہ کر رکھا تھا۔ درحقیقت کنٹنوں نے تقریباً وہ تمام خود مختاری دوبارہ  
 حاصل کر لی جو ۱۷۹۸ء میں کھو بیٹھے تھے۔ ایک مجلس ملی سچہ قائم کی گئی جس میں ہر ایک

۱۔ کیرج کی تاریخ جدید "Cambridge Modern History" جلد ہفتم باب چہارم  
 (فہرست کتب صفحات ۸۰۰۔۸۰۱۔۸۰۲۔۸۰۳) کے دور پر بہترین عام کتاب وہ ادھلی  
 "تاریخ سویٹزرستان انیسویں صدی میں" W. Oechsl, Geschichte der schweiz in xix  
 Jahrhundert لاہرگز ۱۸۹۳ء، جلد ہے۔

۲۔ اس بیان میں اتنی قید لگانے کی ضرورت ہے کہ شبی انٹروالڈان کے نصفہ کنٹن نے اس دستور کو  
 ۳۱ اگست کو منظور کیا اور وہ بھی صرف اس وقت جب بزور ایسا کرنے پر مجبور کیا گیا۔

کنٹین کو بلحاظ آبادی ایک ایک رائے دی گئی۔ کنٹینوں کی مجالس مقننہ کی طرح اس کے اجلاس بھی بند دروازوں کے اندر ہونا قرار پائے اور نیا اختیار اسے جو کچھ دیا گیا وہ صرف اس قدر تھا کہ جس کنٹین میں بد نظمی کا اندیشہ ہو وہاں وہ فوجیں بھیج سکتی تھی۔ وہ جنگ اور صلح کا اعلان کر سکتی تھی مگر یہ صرف اس صورت میں کہ زمین جو تنہائی کنٹینیں اسے منظور کریں۔ وفاقی عاملانہ اقتدار باری باری سے زیورخ لیوسرن، اور برن کے کنٹینوں کی جماعت ہائے عالمہ کو تفویض ہوا اور ہر ایک کی خدمت کا زمانہ دو برس قرار پایا۔ فرانسیسیوں نے مشترک حق شہریت، مذہبی رواداری اور انفرادی آزادی کی جو ذمہ داریاں رائج کی تھیں وہ عملاً ساقط کر دی گئیں اور سالہ کے بعد کے عشرے میں زیادہ اہم کنٹینوں میں سے بیشتر کنٹینوں میں میلان اختصاصیت ہی کی طرف تھیں بلکہ صریحی رجعت تہقیری کی طرف تھا۔ اور نسبتہ چھوٹے اور نادار کنٹینوں نے اپنے مجموعی ادارات خاص کر اپنے ابتدائی مجالس کو برقرار رکھا۔ آخر کار سالہ کے بعد اور اسی سال کی انقلابی تحریکات کے دور کی وجہ اکثر کنٹینوں نے حق رائے وہی اور حیثیت انفرادی کے متعلق اس احیاء جدید کو قبول کیا جو سالہ کے منقلب کن تغیرات کی گویا بنیاد تھا۔

۱۔ انڈالڈن، بازل، اور اینزل کے تین کنٹین نصف کنٹینوں میں تقسیم کر دیے گئے، جن میں سے ہر ایک میں خود اپنی حکومتیں تھیں۔ گران میں سے ہر ایک کو مجلس ملی میں صرف نصف رائے حاصل تھی۔

۲۔ فان مویڈن، سوئزرستان سالہ کے یشاق کے بعد B. Van Muyden : La

وہ جلد لوزان ویرس سالہ ۱۸۹۰-۱۸۹۱ء فون ہلر Suisse sous la pacte de 1815

تاریخ عہدیت بزمانہ سجالی سالہ تا سالہ ۱۸۳۱ء Von Tiller Geschichte der Eidgenossenschaft während der sogen. Reolaurahceposhe

۳ جلد برن دیورس ۱۸۳۸ء تا سالہ کنٹینوں میں عمومی تحریک کی نسبت بورژوئی کتاب دساتیر کی منظوری اور

ان کی ترمیم Borgeand : Adoption and Amendment of Constitutions

صفحات - ۲۶۴ - ۲۶۲ -

## ۱۸۴۸ء کا دستور اور ۱۸۴۸ء کی ترمیم

۱۸۴۸ء کے سال کا زمانہ اس اعتبار سے نمایاں ہے کہ اس دوران میں کینیٹونی دساتیر کی نظر ثانی تیس مرتبہ سے کم نہیں ہوئی اور یہ تمام نظر ثانیوں عمومیت کی جانب مائل تھیں لیکن آزاد خیال سرگروہوں کے مقاصد انفرادی کینٹنوں میں عمومیت پیدا کرنے سے کچھ زائد تھے اور جس امر پر ان کی نظر جمی ہوئی تھی وہ قریب تر اتحاد اور اس لئے ایک قومی ترقوم کا قیام کرنا تھا۔ کینٹن ٹیمور گاڈ کی تحریک پر ۱۸۴۲ء میں ایک مجلس فیڈلی کو یہ اختیار دیا گیا کہ وہ مشاق کی ترمیم کا مسودہ تیار کرے۔ اس پر جو دستاویز تیار ہوئی اس میں مملکت کی وفاقی نوعیت پر قرار رکھی گئی مگر ایک دائمی قومی جماعت عاملہ ایک قومی عدالت اور کروڑ گیری، ٹیپہ خانہ، مضرب سکجات اور فوجی ترتیب کے مرکزی بنانے کا انتظام کیا گیا۔ ایک خفیف کثرت سے ۱۸۴۳ء میں اس تجویز کو شکست ہو گئی۔ استحقاقیوں کے قبول کرنے کے لئے یہ زاید از ضرورت استیصالی تھی، لیکن بڑے ہوئے آزاد خیالوں کو خوش کرنے کے لئے کافی نہیں تھی۔

وہی استحقاقیت کینٹنوں کی باہمی رقابت اور کلیسا کی تفریق وغیرہ کے ایسے جن مشکلات کا رفع کرنا اتحادہ نہایت ہی جہیب تھے۔ ایک سے زائد مرتبہ یہ معلوم ہوتا تھا کہ عہدیت شکست ہو جانے کی حد پر پہنچ گئی ہے۔ آخر ستمبر ۱۸۴۲ء میں سات کیتھولک کینٹنوں نے بعض دوسرے گروہوں کی مثالوں کی تقلید کرتے ہوئے اپنا ایک محالفہ قرار دیا زونڈرینڈ ("عہدیت منفعل") کے نام سے مشہور ہوا اس عہدیت کی غرض یہ تھی کہ وہ اپنے مخصوص اغراض کی مدافعت کریں اور خاص کر اتحاد کی ایسی تنظیم میں حائل رہیں جس سے کیتھولکوں کا اثر و امتیاز کم ہوتا ہو۔ دسمبر ۱۸۴۵ء میں یہ ارتباط ایک مسلح محاذ میں بدل دیا گیا۔

۱۔ میک کرکن "سوئٹزرستان کی جمہوریت کی ترقی" McCrackan : Rise of the Swiss

Republic صفحات ۳۲۵-۳۳۵۔

۲۔ لیوٹمرن، ادوی شوٹنر، انڈر والڈن، زوگ، فریرک، ادم ۱۸۷۱ء۔

نومبر ۱۸۴۷ء میں مجلس ملی نے (جس کا اجلاس اس وقت برن میں ہو رہا تھا) یہ فیصلہ کیا کہ اس "عہدیت منفصلہ" کو شکست کر دیا جائے مگر مخالف کینٹونوں نے اطاعت سے انکار کر دیا اور انیس روز کے مسلح تصادم کے بعد پری یہ سرتاب اتحاد منسوخ ہو سکا۔ اس جنگ کا ہونا سزاوارتناہت ہوا کیونکہ اس سے جو نازک حالت پیدا ہوئی اس سے آزاد خیالوں کو یہ موقع مل گیا کہ وہ ایک بالکل نیا دستور منظور کرادیں۔ کچھ دنوں تک غیر ملکی مداخلت کے امکان سے مستقبل تاریک معلوم ہوتا رہا مگر شکستہ میں پیرس میں انقلاب برپا ہو جانے سے یہ خطرہ حقیقتہً مٹ ہی گیا اور انجام کار یورپ جس رستہ میں مبتلا ہو گیا تھا وہ اس معاملے میں مضرب ہونے کی بجائے مفید ثابت ہوئی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ مجلس ملی کی ایک مجلس ذیلی کے توسط سے جو چودہ اشخاص پر مشتمل تھی اور جو ۱۸۴۸ء کو یعنی نوئی فلب کے زوال سے صرف ایک ہفتہ قبل مقرر کی گئی تھی قوم پرستوں نے دستوری تجویز میں اپنے حسب خواہ اصلاحات شامل کرالئے اور مجلس ملی نے فوراً ہی اس تجویز پر کچھ خفیف سی نظر ثانی کر کے اسے منظوری کے لئے قوم کے سامنے پیش کر دیا۔ ۱۶ کینٹونوں کے مقابلہ میں (جن کی آبادی ۱۸۴۷ء ۲۹۲۴ تھی) ۵۱ کینٹونوں کی رائے سے (جن کی آبادی ۱۸۴۷ء ۸۹۷۷ تھی) جدید دستور منظور ہو گیا۔ اس عضوی قانون کا قبول ہو جانا آزاد خیال یعنی مرکزی فریق کے لئے ایک نمایاں فتح تھی۔ آئینہ کے دو عشرت میں اس عنصر نے وفاقی حکومت پر کامل اقتدار قائم رکھا اور بہت سے مرکزیت پیدا کرنے والے اصلاحات رائج کئے۔

۱۔ شتران: "تاریخ عہدیت منفصلہ Stern : Zur Geschichte des Sonderbundes

جریدہ Historische Zeitschrift ۱۸۴۹ء: ڈیلڈ، جنگ عہدیت منفصلہ

W. B. Duffield : The War of the Sonderbund مطبوعہ

انگلش ہسٹاریکل ریویو اکتوبر ۱۸۹۰ء؛ المٹر "عہدیت منفصلہ" P. Matter, "Le Sonderbund

in Ann de l'Ecole Libre des Sci Polit ۱۸۹۶ء

۲۔ آسٹریا، پرتیجا اور فرانس عہدیت منفصلہ کی جانب سے مداخلت پر مائل تھے مگر برطانی وزیر خارجہ لاڈلہام سٹین امتدال کی طرف مائل تھا۔

ٹاپچ کا ایک وفاقی نظم جاری کیا گیا، برقیات کو قومی بنالیا گیا، یکساں اوزان و مقادیر  
 قائم کئے گئے اور ایک پرزور خارجی حکمت عملی قائم رکھی گئی۔ آخر الامر ۱۸۴۷ء میں  
 اس فریق کے زیادہ استیصالی بازو نے ایک جدید دستور پیش کیا جس میں اس  
 اعتماد پسندی کی توثیق و تصدیق مد نظر تھی پہلی کوشش ناکام رہی بلکہ لیکن ایک  
 نیا مسودہ تیار کیا گیا اور ۱۹ مارچ ۱۸۴۷ء کو ۱۷ کینٹنوں کے مقابلے میں ۱۲  
 کینٹنوں کی رائے سے قبول کر لیا گیا۔ عام رائے ۱۸۰۱۳ء کے مقابلے میں ۱۹۹-۳۴  
 تھی۔ متعدد مواقع پر ترمیم ہو کر ۱۸۴۷ء کی توثیق آج سویٹزرستان کی وفاقیہ کا  
 اساسی قانون ہے لیکن یہ ملحوظ رکھنا لازمی ہے کہ اس دستور سے صرف ۱۸۴۷ء کے دستور  
 کی ترمیم کا اظہار ہوتا ہے۔ حال کے ایک صاحب تصنیف کے قول کے بموجب  
 ”براعظم کا وہ واحد قطعہ ارض جسے ۱۸۴۷ء کے طوفان سے بلا واسطہ نفع پہنچا وہ  
 سویٹزرستان ہے کیونکہ اس ملک کا ایک کامل تنظیم وفاقہ میں بدل جانا اسی طوفان  
 کا زیر بار احسان ہے“

اس دستور کا متن اس وقت جس طرح سے قائم ہے اس کی ترتیب تین  
 بابوں میں ہے اور پھر یہ ابواب ۱۲۳ دفعات میں منقسم ہیں۔ ترمیمیں آخر میں شامل

۱۔ بورژوازم و سائیر کا قبول اور انکی ترمیم Borgeand : Adoption and Amendment  
 of Constitution صفحات ۲۹۹-۲۹۹-

۲۔ دستوری ترمیم کے طریقوں کے متعلق دیکھو صفحات ۵۹۲-۵۹۲-

۳۔ ڈبلیو، اوہلی، کیسیرج کی تاریخ جدید "W. Oechsli in Cambridge Modern History"  
 جلد یا دہم صفحہ ۲۳-۱۸۴۷ء سے ۱۸۴۷ء تک اس ملک کی دستوری تاریخ کا ایک مختصر تبصرہ  
 اسی جلد کے باب ششم میں موجود ہے (فہرست کتب صفحات ۹۱۲-۹۱۸)۔ اس موضوع پر  
 دو نہایت نفیس تصانیف حسب ذیل ہیں: ۱۔ ہلٹی: "دفاقہ سویٹزرستان کے مرکزی دساتیر"  
 Helty : Les Constitutions federales de la Confederation suisse نیوشٹال ۱۸۹۶ء

کرتی: سویٹزرستان کی تاریخ انیسویں صدی میں "Curti : Geschichte der Schweiz im  
 xix Jahrhundert نیوشٹال ۱۹۰۲ء



ہنسی کی گئی ہیں جیسا کہ ممالک متحدہ امریکہ کے دستور سلطنت میں ہے بلکہ اصل دستاویز میں مناسب ہوتوں پر داخل کر دی گئی ہیں۔ لیکن ایک ترمیم لگا ہوا ہے جس میں عارضی نوعیت کے نصف درجن دفعات ہیں۔ ”شرائط عامہ“ کے زیر عنوان سب سے پہلے اور سب سے طولانی باب میں زیادہ بعض حقوق، شہریت، وفاقیہ کی ترکیب اور اس کے اختیارات اور کمیشنوں کی حیثیت پر بحث ہوئی ہے، دوسرا باب جس کا عنوان ہے ”وفاقی اور باب اقتدار“ اس میں مجلس وفاقیہ، وفاقی عدالت، اور وفاقی جمعیت کی دونوں شاخوں کے قواعد مذکور ہیں۔ تیسرے باب میں وہ مختلف طریق بیان ہوئے ہیں جن کے بموجب دستور میں ترمیم ہو سکتی ہے۔ دستاویز ممالک متحدہ امریکہ کے دستور سے تقریباً دو چاند ہے اور اس میں کثرت کے ساتھ ایسے امور کے قواعد بنائے گئے ہیں جو عام طور پر معمولی وضع قوانین کے لئے چھوڑ دئے جاتے ہیں مثلاً، شکار و ماہی گیری کے حقوق، پیشوں کے معیار، دباؤں کی روک، جوئے کا انسداد اور اسی قسم کے امور۔ چند صورتوں میں ان قواعد کی قدر و قیمت مشتبہ ہے یا وہ صریحاً غیر ضروری ہیں۔ چنانچہ ۱۸۹۲ء کی ایک ترمیم ”خون لکانے کے قبل بغیس کئے بغیر“ جانوروں کے مارنے کو ممنوع قرار دینا مسلمہ طور پر یہودیوں کے مخالف تعصب کا اظہار ہے۔ لیکن دستور کی یہ ظاہری وسعت اس عملی ضرورت سے پیدا ہوئی ہے کہ حکومت کی وفاقی شکل کے تحت میں مختلف اقتدارات کے حدود اختیارات کی تعریف معقول طور پر کر دی جائے۔ سوئزرستان کے مدبروں کے ذہن میں یہ خیال نہ صرف اپنے ملک کے سابقہ تجربہ سے پیدا ہوا بلکہ ممالک متحدہ امریکہ میں ایک عضوی قانون کے اختصار کی وجہ سے ایک سے زائد موافق پر جو شکلیں پیدا ہو چکی تھیں اور ان مشکلات کا اچھی طرح علم تھا اس سے بھی یہ خیال پیدا ہوا۔ تفصیل کا یہی میلان سابق جرمانی شہنشاہی کے دستور میں بھی پایا جاتا ہے۔

۱۔ ترتیب مطالب کے لحاظ سے امریکی دستور کے بہ نسبت سوئزرستان کے دستور کا نسبتاً کم قابلِ المینان ہونے کا ایک سبب یہ بھی ہے۔

اگرچہ اس صورت میں بعض دوسرے اور خاص اغراض شامل تھے۔

## وفاقی حکومت کی نوعیت۔

ہم نے جن ممالک کا مطالعہ کیا ہے اس میں سوئزرستان وہ پہلا ملک ہے جس میں وفاقی شکل کی حکومت ہے اور اس کے نیاسی نظم کا بیان شروع کرنے کے قبل بہتر ہو گا کہ ہم مختصر طور پر غور کر لیں کہ وفاقی حکومت کیا شے ہے۔ اس کہنے کی کوئی حاجت نہیں کہ ہر ایک مملکت میں حکومت کے اختیار اس قدر کثیر تعداد میں پھیلے ہوئے ہیں کہ ان کا انصرام صرف اسی طرح ہو سکتا ہے کہ وہ متعدد مختلف اشخاص کو تفویض کئے جائیں تقسیم کی دو خاص بنیادیں از خود ذہن میں آتی ہیں ایک اقطاعی اور دوسری فراغی۔ اقطاعی طور پر تقسیم اس وقت ہوتی ہے جب مملکت اضلاع کے ایک یا زائد مجموعوں میں ترتیب دی جاتی ہے اور ہر ضلع کو ضروری ساز و سامان سے آراستہ کر کے بعض اختیارات کا نفاذ تفویض کر دیا جاتا ہے۔ فراغی طور پر تقسیم اس وقت ہوتی ہے جب تشریفی کام ایک صاحب اقتدار یا جماعت ارباب اقتدار کو سپرد ہو، عاقلانہ فرایض دو ایسے کو اور عدالتانہ فرایض تیسرے کو صورت واقعہ یہ ہے کہ عملاً تمام مملکتوں میں تقسیم کی اسی دو نوعی صورتوں سے کام لیا جاتا ہے۔

بظاہر وفاقی حکومت اقطاعی بنیاد کی تقسیم کی بنا پر پیدا ہوتی ہے مگر جس قطعی طریق پر وہ پیدا ہوتی ہے اس کا سمجھنا اتنا آسان نہیں۔ ہم جب

۱۔ سوئزرستان کے دستور کا متن لوکل کی کتاب حکومت ہائے سوئس

Lowell: Governments and Parties جلد دوم صفحات ۴۰۰-۲۱۱ میں ملے گا۔ انگریزی

ترجمے کتب ذیل میں طبع ہوئے ہیں: ”دساتیر جدیدہ“ Modern Constitutions جلد دوم صفحات ۲۵۴-۲۹۰ میک گرگین، ”سوئزرستانی جمہوریت کی ترقی“ McCrackan

صفحات ۳۴۳-۴۰۳ ڈسٹ سوئزرستان میں Rise of the Swiss Republic

”حکومت“ Vincent: Government in Switzerland صفحات ۳۸۹-۳۲۲۔

قدیم جنوبی اوراق“ Old South Leaflets سلسلہ عام شمارہ ۱۸۔

حکومتی فرائض کی اقطاعی تقسیم کا ذکر کرتے ہیں جو کچھ ہمارے ذہن میں ہوتا ہے وہ کسی خاص اختیار کا یکساں نفاذ نہیں ہوتا بلکہ سیاسی نوعیت کی اکائیوں یا رقبوں کو حکومتی اقتدار کے ایک مجموعے کا تفویض کر دینا ہوتا ہے کہ وہ اپنے صوابدید سے بیشتر یا کلاً اس کا استعمال کریں اور اس لئے یہ استعمال یکساں نہیں ہوتا اور یہ استعمال ان اعضا کے ذریعے سے ہو جن کا تعلق مرکزی حکومت کے بجائے انھیں کی حکومت سے ہو۔ اس قسم کی تقسیمیں ممالک متحدہ امریکہ میں ریاستیں اور ضلعے ہیں انگلستان میں ضلعے اور برادریاں، فرانس میں صوبے اور کمیون سوئٹزرستان میں کینٹن ہیں حکومتی اختیار کو ان اصناف کی تقسیموں میں قرار دینے کے وجہ کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے۔ ایک مقصد تو یہ ہے کہ مرکزی حکومت کو کام کے ناقابل برداشت بوجھ اور ذمہ داری سے آزادی دی جائے مگر خاص لحاظ یہ ہے کہ حکومت کے بہت سے کام جو خالصتہً ملک کے انفرادی اجزاء سے تعلق رکھتے ہیں اس لئے عقلاً ان کاموں کی خاص ذمہ داری انھیں اجزاء پر ڈالنا چاہئے اور وہی اجزاء یہ نگرانی کر سکتے ہیں کہ یہ کام مقامی حالات و ضروریات کے بموجب انجام پاتے ہیں یا نہیں۔

کسی حکومتی نظام کی واقعی ترکیب کا تعین زیادہ تر اسی طریق کی بنیاد پر ہوتا ہے جو اس اقطاعی تقسیم اختیارات میں کام میں لایا جاتا ہے۔ اس کام کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ حکومت کے تقسیمی رقبات کیا ہونگے اور انھیں کیا فرائض تفویض ہونگے؟ ان امور کے متعلق تقسیم کی ایک تجویز و دستور میں داخل کر دی جاتی ہے۔ اس صورت میں یہ تقسیم سیاسی مقتدار اعلیٰ کی طرف سے ہوتی ہے اور نتیجہً جو حکومتی ذرائع کار (مرکزی و مقامی) وجود میں آتے ہیں وہ اس مفہوم میں متوازی لائق ہوتے ہیں کہ دونوں اپنا اختیار براہ راست صاحب اقتدار اعلیٰ سے حاصل کرتے ہیں اور دونوں میں سے کوئی بھی دوسرے کے حدود میں مداخلت نہیں کر سکتا جب تک کہ صاحب اقتدار اعلیٰ اسے منظور نہ کرے۔ دوسرے یہ کہ دستور صرف ایک واحد تنظیم قائم کر دے جسے پورے حکومتی اختیارات حاصل ہوں اور یہ کام اس پر چھوڑ دیا جائے کہ جیسی ضرورت سمجھی جائے اس کے بموجب

مقامی تقسیم کر دیجائے پس انھیں دونوں طریقوں کے بموجب ایک کا نتیجہ وفاق حکومت ہے اور دوسرے کا نتیجہ فردی حکومت۔ یہ فرق اختیارات کی محض قطع تقسیم کی وجہ سے نہیں پیدا ہونا کیونکہ اس قسم کی تقسیم تمام جدید حکومتوں میں ہے اور نہ یہ فرق اختیاراتی اس مقدار یا اقسام کی وجہ سے ہے جو مقامی اختیارات کو تفویض کئے جائیں بلکہ اس فرق کی بنیاد وہ اقتدار ہے جس کے ذریعے سے تقسیم عمل میں آتی ہے۔ آدمی طور پر ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت وفاق ہے کیونکہ ذی اقتدار قوم نے دستور میں مرکزی یعنی قومی حکومت کے لئے اور اہم قسمتی رقبات یعنی ریاستوں کی حکومتوں کے لئے یکساں طور پر انتظام کیا ہے۔ ایسا ہرگز نہیں ہے کہ مرکزی یا وفاقی کارکنان یہ کہہ سکیں کہ ریاستوں کے کیا اختیارات یا ان کی کیا تنظیم ہونا چاہئے۔ اس کے برخلاف فرانس کی حکومت فردی ہے کیونکہ وہاں ایک ہی حکومت ہے جس کا مستقر پیرس میں ہے۔ اس حکومت نے اپنے اعراض کے لئے صوبے ضلع اور دوسرے مقامی سیاسی و انتظامی رقبات قائم کئے ہیں اور اسے یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ جس وقت چاہے ان ماتحت اقطاع کی تنظیم یا اختیارات کو بدل دے بلکہ انھیں بالکلیہ منسوخ بھی کر دے۔

ان دونوں طرزوں کے تناسبی فوائد پر بہت کچھ قلیل و قال ہوئی ہے۔ وفاق طریق سے ان دو حالتوں میں ایک فطری مصالحت پیدا ہو جاتی ہے کہ ایک طرف مقامی تفرد بالکلیہ ترک کر دیا جائے اور دوسری طرف ایک اس طرح کی ڈھیل اور کمزور عہدیت ہو جس کا ناگوار تجربہ اٹھارہویں صدی میں سوئٹزرستان کو اور ۱۸۰۹ء میں ممالک متحدہ امریکہ کو ہو چکا ہے اور جیسا کہ ان دونوں مثالوں میں ہوا، جہاں صحیح وفاقیت کا قیام اسی حد تک ہو سکتا ہے جس حد تک جانے کے لئے مثالی ریاستوں کو راغب کیا جاسکتا ہے، وہاں فردی نظم کی فوقیت محض ایک علمی بحث بن جاتی ہے۔ مزید براں، جیسا کہ برائیس نے ظاہر کیا ہے وفاقیت بے مقامی قانون سازی اور نظم و نسق کے ایسے تجربات کا موقع ملتا ہے جو فردی نظم حکومت رکھنے والے وسیع ملک میں محفوظ

لودر عمل میں نہیں لائے جاسکتے۔ اس کے ساتھ ہی خاص مقامی رقبات کو خود اپنی سمجھ کے بموجب اپنے خاص ضروریات کو ترقی دینے کی اجازت دیکر ایک جدید وسیع ملک کی ترقی کا سامان ہو جاتا ہے۔ اس کے برعکس وفاقی حکومت نہایت درجہ پچیدہ ہو جاتی ہے، اس میں اتحاد کی کمی ہوتی ہے اور اپنے اختیارات و فرائض کو تغیر پذیر معاشری و اقتصادی حالات سے بسہولت مناسب بنانے کی قابلیت نہیں ہوتی۔ فی الجملہ یہ طرز حکومت اس درجہ پیندہ نہیں ہے جس درجہ پہلے تھی اور یہ قابل لحاظ امر ہے کہ ۱۹۱۱ء میں جنوبی افریقہ نے اور ۱۹۱۱ء میں جمہوریہ چین نے ارادہ فرمایا کہ طرز کو پسند کیا حالانکہ دونوں صورتوں میں ایسے حالات موجود تھے جو وفاقی نظم کے لئے قطری بنیاد پیدا کرتے ہیں۔

قوم اور ریاستیں سوئیزرستان کی حکومت وفاقی طرز کی ایک صحیح مثال ہے۔ جیسا کہ ممالک متحدہ امریکہ میں ہے، جملہ حالات پر نظر کرتے ہوئے

۱۔ ”امریکی دولت عامہ“ Bryce : American Commonwealth جلد اول صفحہ ۳۰۱۔  
 ۲۔ وفاقی حکومت کی نوعیت کے زیادہ تفصیلی بیان کے لئے ”دوبئی کی“ جدید ملتوں کی حکومت“ Willoughby : Government of Modern States باب دہم دیکھنا چاہئے۔  
 مقابلہ کیجئے: ”آرچی گل“ تقریب علم سیاسیات“ Gettell: introduction to Political Science طبع بوسٹن، ۱۹۱۱ء۔ باب چہارم اور ڈبلیو ولبو ولبوئی، سلطنت کی نوعیت“ W. W. Willoughby : The Nature of the State طبع نیویارک ۱۸۹۶ء، باب دہم۔

۳۔ سوئیزرستان کے دستوری نظم کے متعلق خاص تعانیف حسب ذیل ہیں:-

J. J. Blumer, Handbuck des schweizerischen Bundesstaatsrechtes 2nd ed. ff Schaffhausen, 1877-87; J. Schollenberger, Bundesverfassung der Schweizerischen Eidgenchtschaft (Berlin, 1905), ibid., Das Bundesstaatsrecht der Schweiz Geschichte und System (Berlin, 1902);

قوم یا ہر نوع انتخاب کنندگان، صاحب اقتدار اعلیٰ ہیں۔ اس صاحب اقتدار قوم نے بعض اغراض کے لئے ریاستی یا کینٹونی حکومتوں کے ایک سلسلے پر ایک قومی حکومت کو مستولی کر دیا ہے۔ اس نے اس قومی حکومت کو متعدد فرائض تفویض کئے ہیں۔ اور بہت سے فرائض کینٹونی ارباب اقتدار کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا ہے اور ممالک متحدہ امریکہ کی طرح یہاں قومی اور کینٹونی حکومتوں کا انحصار قوم ہی پر ہے۔ خود امریکہ میں بہت دنوں تک ایک گہرا اختلاف رائے یہ رہا ہے کہ

(بقیہ خانہ صورتہ)

and W. Burckhardt, Kommentar der schweizerischen Bundesverfassung (2nd ed., Bern., 1914).

کتب میں حسب ذیل ہیں: — N. Droz, Instruction civique (Lausanne, 1884), and A. von Orelli Das Staatsrecht der schweizerischen Eidgenossenschaft (Freiburg 1885) in Marquardsen's Handbuck.

سوئزرستان کے حکومتی نظم کے متعلق انگریزی میں بہترین کتابیں حسب ذیل ہیں: — بروکس سوئزرستان کی حکومت اور اس کے مبادیات — Brooks: Government and Politics of Switzer land بونٹروور "حقیقی عوامیت بصورت عل" — Bonjour: Real Democracy in Operation

طبع نیویارک ۱۹۲۰ء، وینسٹن کی کتاب سوئزرستان میں حکومت — Vincent: Government in Switzerland اگرچہ ذرا قدیم ہے مگر

اچھی کتاب ہے۔ دوسری قدیم کتابوں میں کتب ذیل داخل ہیں: — بی۔ موزز: "سوئزرستان کی وفاقی حکومت" B. Moses: The Federal Government of Switzerland

طبع اوکلینڈ ۱۸۸۹ء۔ بی۔ ونچسٹر: سوئس جمہوریت — Winchester: The Swiss Republic

فلاڈلفیہ ۱۸۹۱ء۔ بی۔ ہارٹ کی کتاب "تقریب مطالعہ حکومت وفاقی"

A. B. Hart: Introduction to the Study of Federal Government

طبع بوٹن ۱۸۹۱ء کا ذکر بھی ہونا چاہئے۔ سوئزرستان کے دستوری ارتقا اور حکومتی تنظیم

سے متعلق ایک اچھی تنقیدی فہرست کتب بروکس کی کتاب مذکورہ بالا میں طبع ہوئی ہے۔

صفحات ۲۸۶ - ۳۱۶ -

ریاستیں ”ذی اقتدار“ ہیں یا نہیں؟ خانہ جنگی جس حد تک غلامی کے مسئلہ کے اختلاف کا نتیجہ تھی اسی حد تک اس مسئلے کے مناقشات کا نتیجہ بھی تھی۔ اب ہم زیادہ وضوح کے ساتھ یہ سمجھتے ہیں کہ حقیقی اقتدار اعلیٰ کا تعلق قوم سے ہے اور یہ کہ امریکی قوم یا ریاستوں کی حکومتیں یا دوسری سیاسی اکائیوں یا قسمتوں کی نسبت یہ صرف سمجھا جاسکتا ہے کہ انھیں اقتدار اعلیٰ کے صرف بعض اختیارات عمل میں لانے کا حق حاصل ہے۔ جب اس نکتے کو ہم ملحوظ خاطر رکھیں صرف اسی وقت ہم سویٹزرستان کے دستور کی اس دلچسپ شرط کو سمجھ سکیں گے کہ کینٹن اس حد تک صاحب اقتدار ہے جس حد تک اس کا اقتدار وفاقی دستور سے محدود نہیں ہے اور اس حیثیت سے وہ ان تمام حقوق کو عمل میں لاتا ہے جو وفاقی حکومت کو تفویض نہیں کئے گئے ہیں۔ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح قومی حکومت معینہ و مفوضہ اختیارات کی حکومت ہے، برخلاف انہیں ریاستی حکومتیں مابقی اختیارات کی حکومت ہیں یعنی ان حکومتوں کو وہ تمام اختیارات حاصل ہیں جو ان کے تحت میں رہنے والی قوم نے انھیں عطا کئے ہوں جو وفاقی دستور میں ان سے نکال نہ لئے گئے ہوں یا ممنوع نہ قرار دئے گئے ہوں۔ جو اعلیٰ اقتدار تفویض کئے گئے ہوں ان کے محافظ ہونے کے سوا اور کسی مفہوم میں قومی حکومت صاحب اقتدار نہیں ہے اور نہ ریاستی حکومت اس کے برعکس مفوضہ اختیارات کے مفہوم میں دونوں صاحب اقتدار ہیں جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، سویٹزرستان کے دستور میں اختیارات (خاص کر تشریفی نوعیت کے اختیارات) کی حد بندی امریکی دستور کے پر نسبت زیادہ دقیقہ رسی کے ساتھ کی گئی ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ تاویل کے متعلق شدید اختلافات بہت کم پیدا ہوئے ہیں۔

ممالک متحدہ امریکہ کی طرح جہاں قوم نے ہر ریاست کے لئے حکومت

کی جمہوری شکل کی ضمانت کی ہے، سوئیزسٹان کے وفاقی مملکت کے کینیٹوں کے لئے ان کے قطع ملک (مذکورہ بالا دفعہ ۳ کے مقرر کردہ حدود کے بموجب) ان کے اقتدارات ان کے دساتیر، ان کی قوم کی آزادی اور ان کے حقوق اور قوم نے اپنے ارباب اقتدار کو جو اقتبازات و اختیارات عطا کئے ہوں ان سب کی ضمانت کی ہے۔ کینیٹوں کو یہ اختیار حاصل ہے اور حقیقت ان سے یہ چاہا گیا ہے کہ اپنے دساتیر کے تحفظ کے لئے وفاقیہ سے مطالبہ کریں اور شرط قرار دی گئی ہے کہ اس قسم کا تحفظ ان تمام صورتوں پر حاوی ہوگا جہاں یہ ظاہر کیا جاسکے کہ دستور زیر بحث میں کوئی امر وفاقی دستور کے شرائط کے خلاف تو نہیں ہے، یہ کہ اس دستور سے جمہوری شکلوں کے بموجب سیاسی حقوق کے علاوہ کامیقین ہوتا ہے، یہ کہ قوم نے اس کی توثیق کی ہے اور یہ کہ شہریوں کی کثرت رائے سے ہمیشہ اس کی ترمیم ہو سکتی ہے۔ ان شرائط کے تحت میں ہر ایک کینیٹونی دستور کے عمل میں آنے کے قبل اور اس کی ہر ایک ترمیم کے لئے یہ ضروری ہے کہ وفاقی جمعیت کی دونوں شاخیں اسے منظور کریں۔ جب نئی ریاستوں کو اتحاد میں داخل کیا جاتا ہے تو امریکی کانگریس ان کے خصوصی قوانین کی تنقید کرتی ہے اور جب تک ان قوانین میں مخصوص تغیرات نہ کردئے جائیں اس وقت تک وہ داخلے سے انکار کر سکتی ہے، لیکن جب کوئی ریاست ایک مرتبہ اتحاد میں داخل ہو گئی تو پھر کانگریس کا یہ اقتدار عملاً ختم ہو جاتا ہے۔ ریاست کانگریس یا کسی دوسرے وفاقی صاحب اقتدار سے شورہ کئے بغیر کسی تعداد میں دستوری تغیرات بلکہ ایک یا کئی نیا دستور قبول کر سکتی ہے۔ جس صورت میں کہ کانگریس یہ فیصلہ کرے کہ کسی ریاست میں جمہوری شکل باقی نہیں رہی ہے، صرف اسی صورت میں کانگریس دستوری تغیر پر مجبور کرے گی اور کانگریس اس کی صورت یہ اختیار کرے گی کہ اس ریاست کے سیناٹوں اور نمائندوں کو نشست دینے سے انکار کر دے۔ اس کے علاوہ کسی ایسی ریاست کے دستور کی نوعیت و مفہوم پر اقتدار حاصل کرنے کے لئے



جو پہلے سے اتحاد میں داخل ہو وفاق کی حکومت کے پاس صرف یہی ذریعہ ہے کہ وہ عدالتوں میں کارروائی کرے۔ سوئیزرستان میں کوئی عدالت ایسی نہیں ہے جسے کسی کینٹن کے کسی دستور قاعدے کو باطل قرار دیدیے کا اختیار ہو مگر وفاقی مجلس مقننہ کو یہ اختیار کا ملّا و دائماً حاصل ہے۔

دوسرا معاملہ ریاستوں کے اندر بغاوت اور دوسری بد نظمیوں کے تدارک کے متعلق وفاق کی حکومت کے اختیار کا مسئلہ ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ میں صدر کو ریاستوں کی اندرونی بدظمی کے فرو کرنے کا اختیار صرف اسی صورت میں حاصل ہے جبکہ وفاق اقتدار یا وفاق ممالک کو خطرہ ہو یا ریاستی مجلس مقننہ یا وہاں کا والی درخواست کرے۔ اس کے برخلاف سوئیزرستان کی وفاق کی حکومت کو بجا ملی نظم و امن کے لئے مداخلت کا ہمہ وقت اختیار ہے، کینٹونی ارباب اقتدار درخواست کریں یا نہ کریں۔ مسئلہ کے بعد سے اس قسم کی گیارہ خطبتیں وقوع میں آچکی ہیں۔ اس میں سب سے زیادہ مشہور مداخلت ۱۸۴۸ء میں اطالوی زبان بولنے والے کینٹن تیچینو میں ہوئی لیکن بعض اوقات وفاق کی حکومتوں کے نیک مشورے کافی ثابت ہوئے ہیں مگر دوسرے مواقع پر فوج کے استعمال کی ضرورت پڑی ہے۔ خانہ جنگیوں کو بجالنے کی غرض سے کینٹنوں کے لئے یہ ممنوع قرار دیا گیا ہے کہ آپس میں سیاسی نوعیت کے محالقات یا معاہدات کریں مگر وہ تشریفی انتظامی اور عدالتی مسائل میں باہمی موافقت کر سکتے ہیں بشرط آنسو وفاق عہدہ داروں کے معاہدے سے یہ نہ پایا جائے کہ ان موافقت میں وفاق دستور کے خلاف یا کسی کینٹن کے حقوق کے معاندانہ شرائط شامل ہیں کینٹنوں میں اگر منافست ہو جائے تو مسائل زیر بحث فیصلے کے لئے وفاق کی حکومت کو سپرد کئے جائینگے اور انفرادی کینٹنوں کو شدت عمل ہی میں نہیں بلکہ فوجی تیاریوں سے بھی محترز رہنا پڑے گا۔

لے۔ بروکس، "سوئیزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks : Government

and Politics of Switzerland

**تقسیم اختیارات** جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، حکومت کے اختیارات اسی اصول پر بنی ہیں جو ممالک متحدہ امریکہ کا ہے یعنی وفاقی حکومت کو وہی اختیارات حاصل ہیں جو صریح طور پر اسے تفویض کیے گئے ہیں اور کنٹونٹی حکومتوں کو وہ تمام اختیارات حاصل ہیں جو ان کے لئے ممنوع نہیں قرار دئے گئے ہیں۔ جو اختیارات خالصتہً وفاقی حکومت کو دئے گئے ہیں ان کے چار اصناف ہیں یعنی معاملات خارجہ فوجی معاملات مالیات اور مفاد عامہ کے دیگر خدمات داخلہ چند قیود کے ساتھ کنٹونٹوں کو یہ اجازت ہے کہ وہ روابط سرحد و پولیس اور ممالک عامہ کے انتظام کے متعلق غیر سلطنتوں سے معاہدات کریں۔ یہ وزنہ اور ہر طرح پر خارجی تعلقات کی کمال نگرانی قومی حکومت کو تفویض ہے۔ صرف وہی حکومت سفارتی نمائندے روانہ کر سکتی اور سفارتی نمائندوں کو قبول کر سکتی، جنگ کا اعلان کر سکتی، صلح کر سکتی اور محصول درآمد و برآمد تجارت اور اکثر دوسرے معاملات کے متعلق معاہدات کر سکتی ہے۔

سوئٹزرستان کا فوجی نظم بعض اعتبارات میں نادر ہے۔ یہ اس کے دستور نے قومی خدمت کی انجام دہی کے لئے ہمہ گیر ذمہ داری قائم کی گراہن کے زمانے میں فوجی انتظام کو زیادہ تر کنٹونٹوں کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا۔ یہ تنظیم ناقابلِ اطمینان ثابت ہوا اور ۱۸۴۷ء کی دستوری نظر ثانی میں فوج کی تنظیم فوجی تعلیم و سامان اور فوجی خدمت سے استثناء کے شرائط کے متعلق وفاقہ کو پورا اقتدار دیدیا گیا۔ یہ شرائط اب تک نافذ اعلیٰ ہیں۔ ۱۲ اپریل ۱۹۰۷ء کے ایک حاوی فوجی قانون اور دوسرے قوانین کے ذریعے سے ان میں معقول حد تک وسعت دے دی گئی ہے۔ دستور میں وہ دفعہ برقرار رکھی گئی ہے

۱۔ دفعہ ۹، ڈاڈ، ”دساتیر جدیدہ“ Dodd: Modern Constitutions جلد دوم

صفحہ ۲۵۸۔

۲۔ دفعات ۱۹-۲۲۔ حسب بالا صفحات ۲۶۱-۲۶۲۔

جس میں یہ اعلان کیا گیا ہے کہ وفاقیہ کو مستقل فوج قائم رکھنے کا کوئی حق نہیں ہے اور وفاقی حکومت کی منظوری کے بغیر کوئی کینٹن یا نصف کینٹن میں سو آدمیوں سے زائد کی مستقل فوج نہیں رکھ سکتا لیکن یہ سب کچھ ہونے کے باوجود مدارس میں دس برس کی عمر میں باقاعدہ فوجی تعلیم شروع ہو جاتی ہے انیس برس کی عمر میں سویٹزرستان کے ہر ایک مرد کا امتحان ہوتا ہے کہ وہ فوجی خدمت کے قابل ہے یا نہیں اور واقعی خدمت کی ذمہ داری میں برس کی عمر سے اڑتالیس برس کی عمر تک ہوتی ہے۔ لیکن اس نظم کا انتظام اس طرح ہوتا ہے کہ امن کے زمانے میں لوگوں کو اپنے مکانات سے مسلسل ہینڈل روزے زیادہ غیر حاضر نہیں ہونا پڑتا، اور جو لوگ اپنا پورا وقت فوج میں دیتے ہیں ان کی تعداد دو تین سو سے زیادہ نہیں ہوتی۔ صلح کے زمانے میں کوئی سپہ سالار بھی نہیں ہوتا بلکہ

۱۸۴۸ء میں وفاقی حکومت کے جو خالص مالیاتی اختیارات متعین ہوئے وہ نقد کا مسکوک کرنا اور ایک ”نظام زر کا قائم رکھنا“ ہے ۱۸۹۱ء میں ان اختیارات میں بنک کے نوٹ اور دیگر اقسام کے قسطوں کے اجرا کا اضافہ کیا گیا۔ آخری امر یہ ہے کہ گزشتہ ربع صدی میں اشتراکیت کی طرف قومی میلان کا حاصل یہ ہوا ہے کہ وفاقی حکومت نے مفاد عامہ اور حریتوں پر بہت بڑی حد تک خالص اختیار حاصل کر لیا ہے۔ ٹیپ خانہ کا کام جو گزشتہ کے قبل

۱۔ دفعہ ۱۳۱۔ ایضاً، صفحہ ۲۵۷۔

۲۔ سویٹزرستان کے قومی نظم کے اعلیٰ بیان کے متعلق بروکس کی کتاب سویٹزرستان کی حکومت اور

اس کے ریاست“ Brooks : Government and Politics of Switzerland

باب یازدہم دیکھنا چاہئے۔ مقابلہ کیجئے قومی مدافعت کا سویس نظم“ مالک متحدہ امریکہ

کے سینات کے کاغذات شمارہ ۱۹۶۱ء، ٹریبیون موٹرمیتات سوم (۱۹۱۵ء)

۳۔ اس قسم کے اجزاء کے انضباط کا اختیار گزشتہ کے نظر ثانی شدہ دستور میں عطا کیا گیا۔

بالکلیہ کینیٹون کی نگرانی میں تھا اور ۱۸۴۸ء سے ۱۸۶۴ء تک وفاقی حکومت اس ذمہ داری کے ساتھ اسے انجام دیتی رہی کہ وہ کینیٹون کو سالانہ تاوان ادا کرتی رہے وہ کام اب بالکلیہ وفاقی ہے اور ہر طرح کے بارے آزاد ہے ۱۸۵۸ء کے ایک قانون سے تار برقی طبع خانہ کے انتظام میں آگئی ہے اور ۱۸۵۸ء کی ایک قرار داد نے ٹیلیفون کو بھی ترقی پذیر وفاقی اجارے میں داخل کر دیا ہے۔ ریلوے جو ۱۸۵۸ء سے ۱۸۶۲ء تک کینیٹون کے زیر اقتدار خانگی ملک تھی اور ۱۸۵۸ء سے ۱۸۶۲ء تک کینیٹونی اقتدار کے تحت میں خانگی ملک تھی وہ اس تاریخ سے قومی ملک ہو گئی ہے اور قوم ہی کی طرف سے اس کا انتظام و انصرام ہوتا ہے لیہ صنعتی نوعیت کے دو اجاروں نے مستبدہ حد تک وفاقی اختیارات میں اضافہ کر دیا ہے۔ پہلا اجارہ بارود کا بنانا اور بیچنا ہے۔ یہ اجارہ ۱۸۴۸ء میں اس غرض سے قائم کیا گیا کہ قوم کے لئے اس فوجی ضرورت کے مناسب مقدار میں ہیبیا جوئے کا متیقن ہو جائے۔ دوسرا اجارہ مقطر مسکرات کا بنانا اور بیچنا ہے جس میں حرفی اغراض کے لئے انکل بھی شامل ہے۔ یہ اجارہ جسے ۱۸۵۸ء کے ایک مراجعہ میں منظور کیا گیا ایک دستوری ترمیم کے ذریعے قائم ہوا تھا جو ۱۸۵۸ء میں قبول کی گئی تھی لیہ

وفاقی حکومت کو قانون سازی کے جو عام اختیارات تفویض ہوئے ہیں اور جو بعض صورتوں میں خاص اسی حکومت کو تفویض ہوئے ہیں اور بعض صورتوں میں کینیٹون بھی ان میں برابر کے شریک ہیں یہ اختیارات اس قدر کثیر العداد اور اس قدر پیچیدہ ہیں کہ ان پر یہاں بحث کرنا دشوار ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کے تشریحی اختیارات سے

۱۔ قومی بنانے کا کام ایک قانون کے ذریعے سے وقوع میں آیا جسے وفاقی جمعیت نے ۱۸۹۶ء میں منظور کیا تھا اور ۲۰ فروری ۱۹۰۸ء کے ایک مراجعہ کے ذریعے سے اس کی توثیق ہوئی تھی۔ ملاحظہ ہو بروکس "سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks: Government and

Politics of Switzerland

۲۔ دفعہ ۳۲۔ ضمن ۲۔ ڈاڈلوسا تیسرے جدیدہ "Modern Constitution جلد دوم صفحہ ۲۶۶-۲۶۷۔

وہ بہت زیادہ بڑھے ہوئے ہیں۔ ایک تمثیل لیجئے، امریکی کانگریس کو صرف ریاستوں کی باہمی تجارت اور غیر ملکی تجارت کے انضباط کا اختیار ہے مگر سوئیز رستہ کی دفاتی جمعیت ہر طرح کی تجارت سے اور ہر حالت کے تحت میں بحث کر سکتی ہے۔ ۱۸۸۷ء اور خاص کر ۱۹۰۷ء کے بعد سے دستور میں ارتقا کا تمام میلان اس جانب رہا ہے کہ دفاتی انضباطی عمل کے میدان کو وسیع کیا جائے جن ترمیموں کا ذکر پہلے ہو چکا ہے ان کے علاوہ اس قسم کی ترمیموں میں ذیل کی ترمیمات کا حوالہ دیا جاسکتا ہے :- ۱۱ جولائی ۱۸۹۷ء کی ترمیم جس سے وفاقیہ کو غذائی پیداوار کی تجارت سے متعلق قوانین وضع کرنے کا اختیار دیا گیا تھا، ۱۳ نومبر ۱۸۹۸ء کی ترمیم جس سے دفاتی تشریفی اختیار کو دیوانی و فوجداری کے قانون کے حدود و وسعت دی گئی تھی، ۱۵ جولائی ۱۹۰۷ء کی ترمیم جس سے مرکز کو صنعتوں اور تجارتوں سے متعلق یکساں ضوابط وضع کرنے کا اختیار دیا گیا تھا، (اور اس طرح صد فی قانون سازی کی کل وسعت کو وفاقیہ کی حد میں داخل کر دیا گیا تھا)؛ ۲۵ اکتوبر ۱۹۰۸ء کی ترمیم جس سے آبی قوت سے کام لینا مرکزی حکام کی نگرانی میں دے دیا گیا۔

صرف ایک جانب میں یہاں کی مرکزی حکومت کا اختیار ملک متحدہ کی مرکزی حکومت کے بنسبت زیادہ محدود ہیں، اور وہ اجرائے محمول ہے۔ دونوں ملکوں کے مالیاتی نظموں کا بنیادی اصول ایک ہی ہے یعنی دفاتی حکومت کو زیادہ تر بالواسطہ محمولوں کی آمدنی سے کام چلانا چاہئے اور ریاستی حکومتوں کو زیادہ تر راست محمولوں کی آمدنی سے لیکن امریکی دستور نے اول ہی کانگریس کو راست محمولوں کے لگانے کی اجازت دیدی ہے اور وقتاً فوقتاً ایسے محمول لگائے گئے ہیں۔ سوئس دستور سلطنت نے ابتداً دفاتی حکومت کو محض درآمد و برآمد پر محصول کر دہ گیری لگانے کا اختیار دیا۔ مزید برآں یہ شرط بھی لگا دی گئی تھی کہ درآمد میں جو سامان ملک کی صنعتوں اور زراعت کے لئے ضروری ہوں ان پر اور زندگی کی عام ضرورتوں کی چیزوں پر تا حد امکان کم محصول لگایا جائے گا ورنہ درآمد کا محصول کم از کم رکھا جائیگا۔ اس قسم کے محمولوں کی آمدنی اور لین کے ساتھ

اطلاک عامہ کی آمدنی، ڈاک اور تار کے خدمات کے منافع، اجارہ باروت کے محاصل، اور فوجی مستثنیات کینٹینوں کے عاید کردہ محصول کی وصولی کا نصف ان سب کو ملا کر توقع یہ کی گئی تھی کہ وفاقیہ کے سالانہ اخراجات پورے ہو جائیں گے۔ اگر اس میں کمی پڑے تو مرکزی حکومت کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ کینٹینوں کی دولت اور ان کے قابل حصول ذرائع کے مناسب سے محصول لگائے۔ بلکہ زیادہ تر تحفظی حکمت عملی کے اختیار کرنے سے ۱۸۸۸ء اور ۱۹۱۱ء کے درمیان کرڈر گیری کے محاصل ایک کرڈر ستر لاکھ فرانک سے بڑھ کر آٹھ کرڈر پہنچ گئے اور وفاقیہ نے کینٹینوں پر کبھی محصول نہیں لگایا۔ لیکن جنگ عظیم کے دوران میں محصول لگانے کی ضرورت کو مردانہ دارکارروائیوں کے ذریعے سے بچا لیا گیا۔ ان میں سے ایک کارروائی یہ تھی کہ ۱۹۱۵ء کی ایک دستوری ترمیم کے ذریعے سے یہ اختیار دیا گیا کہ آمدنی اور جائیداد پر ایک وفاقی محصول لگایا جائے گا مگر یہ محصول صرف ایک ہی مرتبہ لگایا جائے اور ایک ہی مرتبہ جمع کیا جائے۔ دوسری کارروائی ۱۹۱۵ء کی ایک ترمیم تھی جس سے غیر محدود مدت تک کے لئے وفاقیہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ ضامنوں اور متعدد اقسام کے تجارتی کاغذات برائے کام کے ذریعے سے محصول لگائے مگر شرط یہ تھی کہ ان محاصل کا یا بچاؤ حصہ کینٹینوں کو دیا جائے۔

کینٹینی حکومتوں کے اختیارات چونکہ باقی ہیں اس لئے وہ وسیع غیر محدود اور متواتر تغیرات کے زیر اثر ہیں۔ اس کا بیان جیسا کچھ تھی یہاں ہو سکتا ہے اس کا تعلق اصولاً دوسرے باب سے ہے لیکن فی الواقع، وہ اس قدر وسیع نہیں ہیں جس قدر سابقہ دساتیر کے تحت میں تھے اور دستوری ارتقا کی رفتار انھیں برابر تنگ تر حدود کے اندر لاتی جا رہی ہے۔ یہاں کینٹین کی صرف ایک مزید حیثیت کے بیان کرنے کی ضرورت ہے، وہ حیثیت وفاقی قانون کے نفاذ میں کینٹینی حکومت کی وسیع شرکت ہے، ممالک متحدہ امریکہ میں وفاقی حکومت اپنے قوانین تقریباً تاماً اپنے ہی عہدہ داروں کے ذریعے سے نافذ کرتی ہے۔ اگر ریاستوں کی حکومتیں دفعۃً

صفوحہ ہستی سے مٹ جائیں تو بھی وفاقی حکومت اپنے فرائض کو تقریباً حسب معمول انجام دے سکے گی۔ سوئزرستان میں صورت حال بالکل مختلف ہے، اور یہی حال شہنشاہی جرمانیہ کا تھا۔ یہ ضرور ہے کہ نظم و نسق کی متعدد اہم شاخوں کے لئے سوئزرستان کی وفاقی حکومت کی خود اپنی کل ہے، مثلاً کر وڈ گیری، ڈاک خانہ، تار و ٹیلیفون، اجارہ باروت، گرد و سری شاخوں میں اس کا انحصار بہت زیادہ کینٹونی حکام کے اتحاد و مل پر ہے جو کسی قدر وفاقی نگرانی کے تحت میں کام کرتے ہیں۔ ریلوے، قوت آبی اوزان و مقیاسات، تعلیم، فوجی استثناء، ٹرانسپورٹ و وفاقی بنک تک کے نظم و نسق کے لئے یہی اصول سمجھنا چاہئے۔ اس طریق پر عمل کرنے کی ایک وجہ یہ ہے کہ اس میں کفایت شعاری ممکن ہے۔ نظم و نسق کے دہرے دہرے انتظام سے جو اخراجات لاحق ہوتے ہیں وہ ان خاص اعتراضات میں سے ایک اعتراض ہے جو حکومت کی وفاقی شکل پر کئے جاتے ہیں لیکن اس سے بھی زیادہ وزنی وجہ یہ ہے کہ حکومتی عمل کے اکثر میدانوں میں کارہ کینٹونوں کو اپنا تشریف بھی اقتدار مرکزی حکومت کو حوالہ کرنے پر صرف یہ کہہ کر مایل کیا جاسکا کہ جو قوانین نہیں گئے ان کے نافذ کرنے کا راستہ اقتدار انھیں کینٹون کو ہوگا۔

**شہریت و انفرادی حقوق کا تحفظ۔** ایک مسئلہ جس سے حکومت کی وفاقی شکل کے تحت میں ابتری پیدا ہو جانے کا احتمال رہتا ہے وہ شہریت کی بنیاد و نوعیت ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کا دستور جس طرح مسئلہ میں عمل میں آیا، اس میں شہریت کے اصطلاح کا استعمال کیا گیا مگر کہیں اس

کی تعریف نہیں کی گئی۔ اس میں ممالک متحدہ کے شہریوں کا اور نیز مختلف ریاستوں کے شہریوں کا ذکر آیا جس سے معانیہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ شہریت دو گونہ ہے یعنی قومی اور ریاستی دونوں ہے۔ خانہ جنگی کے زمانے میں ریاستی حقوق والوں کا دعویٰ یہ رہا کہ اس طرح دو قسم کی شہریتیں ہیں اور ڈارڈ اسکاٹ کے فیصلے (۱۸۸۵ء) میں عدالت عالیہ نے یہ حکم لگایا کہ محض اس لئے کہ کسی شخص کو کسی ایک ریاست کے شہری کے جملہ حقوق و امتیازات حاصل ہیں اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ وہ لازماً ممالک متحدہ امریکہ کا شہری بھی ہے۔ لیکن جو دھوئیں ترسیم (۱۸۶۸ء) نے اس اصول کو

بدل دیا۔ اس ترمیم میں یہ کہا گیا ہے کہ تمام اشخاص جو ممالک متحدہ امریکہ میں پیدا ہوئے ہوں یا انھیں حق قومیت حاصل ہو گیا ہے، اور وہ اس کے حدود و اختیارات کے تابع ہوں، وہ ممالک متحدہ امریکہ کے اور ان ریاستوں کے جن میں وہ رہتے ہوں شہری ہیں۔ قانونی طور پر اب بھی یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ ایک قومی شہریت ہے اور ایک ریاستی شہریت ہے، مگر یہ دونوں ناقابل تفریق ہیں اور جو فرق ہے اس کی عملاً کوئی اہمیت باقی نہیں ہے۔ اسامائے شہریت قومی ہے ممالک متحدہ امریکہ کا کوئی شہری جو کسی ریاست میں قیام اختیار کرتا ہے وہ اس ریاست کا شہری ہو جاتا ہے؛ کوئی ریاست نہ تو شہریت عطا کر سکتی ہے اور نہ اسے واپس لے سکتی ہے۔

۱۸۷۱ء کے شہنشاہی جرمانی دستور میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ”تمام جرمانیہ کی ایک مشترک شہریت ہونا چاہیے“ اور ہر ریاست کے شہری کے ساتھ ہر دوسری ریاست میں اہل وطن کا سا برتاؤ ہونا چاہیے۔ اس سے معقول طور پر یہ ظاہر تھا کہ دو شہریتیں ہیں شہنشاہی اور ریاستی، اور نیز یہ کہ سلطنتی شہریت کا تین خاصۃً کسی ایک ریاست کی شہریت سے ہوتا تھا۔ ۱۸۷۱ء کے ایک قانون نے اس معیت کے تمام شکوک کو صاف کر دیا۔ لہذا، سلطنت جرمانیہ ممالک متحدہ امریکہ کی صورت حال سے بالکل مختلف تھی۔ ایک ملک میں ریاستی شہری ہونے کے طفیل میں ہر شخص قومی شہری ہو جاتا تھا، دوسرے میں قومی شہری ہونے کے طفیل میں ریاستی شہری ہو جاتا ہے۔

اس موضوع پر سویٹزرستان کا دستور بھی کسی حد تک مبہم ہے۔ اس دستور میں یہ کہا گیا ہے کہ کسی کینٹن کا ہر ایک شہری سویٹزرستان کا شہری ہے، اس حیثیت سے وہ اپنے لئے رائے دہندہ ہونے کی شرط کو ثابت کر دینے کے بعد وہ جس جگہ سکونت پذیر ہو وہاں کے تمام دفاتی اور عمومی انتخابات میں حصہ لے سکتا ہے۔



اس سے صاف مقصود یہ ہے کہ شہریت اساسی طور پر کینٹونی ہے یعنی جس طرح کہ جرمانہ میں ہے اسی طرح یہاں بھی ریاستی شہریت کے ذریعے تو می شہریت حاصل ہو سکتی ہے۔ مگر جیسا کہ ابھی ظاہر کیا جا چکا ہے ممالک متحدہ میں طریق عمل اس کے برعکس ہے۔ یہ صحیح ہے کہ سویٹزرستان کے دستور میں بھی یہ قرار دیا گیا ہے کہ "دفاقی قانون سے وہ شرائط معین ہونگے جن کے بموجب غیر ملکی حق و طبیعت حاصل کر سکتے ہیں" گرواقے کے اعتبار سے ایسا نہیں کیا گیا ہے بلکہ جو کچھ وقوع میں آیا ہے وہ یہ ہے کہ کینٹونی دساتیر نے ایک قدم اور آگے بڑھا کر اس معاملے کا تصفیہ اس طرح کر دیا ہے کہ ہر کیون کا شہری کینٹن کا بھی شہری ہے۔ پس اس طرح فرداً فرداً ہر ایک کیون اس معاملے میں خود اپنی جگہ پر گویا مختار ملکی بن جاتا ہے جس کی وجہ سے جگہ جگہ اختلافات نظر آتے ہیں۔ بعض کیون بہت بڑا معاوضہ عاید کر دیتے ہیں اور دوسرے طریقوں سے بھی ہستنائے چند اپنے غیر ملکی باشندوں کے لئے توطن پذیری ناقابل حصول بنا دیتے ہیں۔ اس کے برخلاف بعض دوسرے کینٹن عموماً کچھ قیود ہی نہیں عاید کرتے۔ اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ دفاقی حکومت کے لئے یہ بہتر ہوتا کہ یکساں ضوابط قایم کرنے میں وہ اپنے اختیار سے کام لیتی ہے۔

سویٹزرستان کے دستور میں کوئی باضابطہ قانون حقوق داخل نہیں ہے لیکن بایں ہمہ افراد کی آزادی کا پورا پورا تحفظ کیا گیا ہے۔ اس دستور کے اندر جا بجا ہمیں سے کم دفعات ایسے نہ ہونگے جو اس موضوع پر بحث کرتے ہوں۔ سب سے اول تو یہ عام شرط ہے کہ کوئی کینٹن اپنے حدود سے خود اپنے کسی شہری کو خارج نہیں کرے گا، نہ اس کے حقوق سے اسے محروم کرے گا خواہ یہ حقوق پیدائش کے ذریعے سے حاصل ہوئے ہوں یا سکونت پذیری کے ذریعے سے۔ دوسرے یہ کہ کینٹنوں سے یہ چاہا گیا ہے کہ وہ قانون اور عدالتی کارروائی کے تمام معاملات میں سویٹزرستان کے شہریوں کے ساتھ بعینہ وہی برتاؤ کیوں جو وہ خود اپنے

۱۔ برکس، "سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks, Government and

Politics of Switzerland صفحہ ۲۲۲۔

۲۔ W. Martin "Les etrangers en suisse" Rev. polit. et parl. Nov 10 1915

شہریوں کے ساتھ کریں۔ مزید براں، متعدد ضمانتیں صریح الفاظ میں قائم کی گئی ہیں، جن کی پابندی وفاقی اور ریاستی حکومتوں پر یکساں طور پر عاید ہوتی ہے۔ ان میں سے خاص ضمانتیں حسب ذیل ہیں:— (۱) قانون کے روبرو مساوات (۲) ملک کے حدود کے اندر ہر جگہ سکونت پذیری کا حق (۳) درخواست دینے کا حق (۴) انجمن قائم کرنے کی آزادی، بشرط آنحضرتؐ یہ انجمن خلاف قانون یا مملکت کے لئے خطرناک نہ ہوں۔ (۵) آزادی، (۶) خطوط اور تار کی ناقابل شکست رازداری اور (۷) قرض کی علت میں منرائے قید سے استثناء۔ آخری امر یہ ہے کہ قدیم زمانے کے کلیسائی مناقشات اور لڑائیاں اور موجودہ زمانے کے مذہبی اختلافات کے وجہ سے دامن دستور نے مذہب سے متعلق حقوق و امتیازات پر غیر معمولی طور پر صریح طریق سے بحث کی ہے۔ ضمیر اور اعتقاد کی کمال آزادی کی ذمہ داری کی گئی ہے، کوئی شخص کسی مذہبی انجمن کے رکن ہو جائے، یا کسی قسم کی مذہبی تعلیم حاصل کرنے یا کسی مذہبی فعل کے عمل میں لانے کے لئے یا اپنی مذہبی رایوں کی وجہ سے کسی قسم کا تاوان برداشت کرنے کے لئے مجبور نہیں کیا جائے گا؛ کسی شخص سے ایسے محسولوں کی ادائیگی کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا جن کی آمدنی خاص طور پر ایسی مذہبی جماعت کے اخراجات کے لئے مخصوص ہو جس جماعت سے اس شخص کا تعلق نہیں ہے۔



# باب سی و دوم

## کینٹنوں کی حکومت

عام سمیتیں | سویٹزرستان کی قومی حکومت زیادہ تر ان سیاسی اصول طریق

اور ادارات سے پیدا ہوئی ہے جو انفرادی کینٹنوں میں رائج تھے۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ وقافیہ کی کل اور اس کے عمل کا سمجھنا اس پر مشروط ہے کہ کینٹنوں کی سیاسی تنظیم کی شکل و نوعیت سے آگاہی ہو۔ لیکن کوئی ایسا تفصیلی بیان جو تمام کینٹنوں کے حکومتی نظم پر عاید ہوتا ہو، ناممکن ہے۔ بایں کینٹن ہیں جن میں سے سین (انٹروالڈن)۔

۱۔ کینٹنوں کی حکومتوں کے متعلق خاص خاص تصانیف حسب ذیل ہیں۔ شولن برگ، سویٹزرستانی کینٹنوں کے قوانین اساسی و انتظامی "Schollenburge : Grundriss der Staats und Ver

waltungsrecht der schweizerischen Kantone ۳ جلد، زیورخ ۱۸۶۱ء) و بڑے عہدیت

سویٹزرستان میں قانون عامہ "J. Dubs: Das öffentliche Recht des schweizerischen Eidgenossenschaft, زیورخ ۱۸۷۷ء جلد اختصر حالات کتب ذیل میں ملیں گے :-

وینسنٹ سویٹزرستان کی حکومت "Vincent : Government in Switzerland

ابواب ۱-۱۲ بروکس، سویٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات "Brooks :

Government and Politics of Switzerland ابواب ۱۲-۱۷۔

بازل، اور اپنزل) نصف کینٹون میں تقسیم کر دئے گئے ہیں۔ پس اس طرح کل پچیس میونسپلٹیوں کا نمائندہ ہے۔ اگرچہ یہ تمام ریاستیں ایک ایسے ملک کے اندر شامل ہیں جو آئسٹن کا نصف بھی نہیں ہے مگر وہ نمایاں طور پر ایک دوسرے کے غیر مثال ہیں۔ یہ عدم مماثلت اس سے بدرجہا زیادہ ہے جو ممالک متحدہ کے نہایت وسیع تر رقبہ پر پھیلی ہوئی بڑی بڑی ریاستوں میں ہے۔ وسعت کے اعتبار سے کینٹون گراؤنڈن سے لیکر جس کا رقبہ ۲،۷۳ مربع میل ہے شہر ہا بزل کے نصف کینٹون تک کی، میں جس کا رقبہ ۱۳ مربع میل ہے۔ ۱۹۱۱ء کی مردم شماری میں سب سے زیادہ آباد کینٹون برن تھا جس کی آبادی ۴۲۴،۴۲۴ تھی اور سب سے کم آبادی رکھنے والا کینٹون نیشی انٹر والڈن تھا جس کی آبادی ۱۳،۷۹۶ تھی۔ گلا روکس اور گریزوں کے مانند بعض کینٹون تقریباً بالکل دیہی ہیں اور زیورس اور ترگاؤ کے ایسے بعض دوسرے کینٹونوں میں شہری مرکز اور وسیع دیہی قطعات دونوں شامل ہیں، پھر جنوا اور شہر ہا بزل کی نصف کینٹون کے مانند بعض کینٹون شہری ریاستوں سے کچھ زیادہ نہیں ہیں۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے ۱۹۱۱ء میں پندرہ کینٹونوں میں جرمانی زبان کا غلبہ تھا پانچ میں فرانسیسی کا اور ایک میں اطالوی کا، بارہ کینٹونوں میں پرتگالیوں کی کثرت تھی، دس میں تھوگوں کی۔ ان اختلافات کے ساتھ ریاستی نوعیت کے اختلافات کا بھی اضافہ کرنا چاہئے۔ کینٹون کا خود اپنا دستور ریاستی ہے اور وفاقی حکومت پابند ہے کہ ان دستوروں کے نفس طلب کا لحاظ کرے بغیر ان کی ضمانت کرے، صرف اتنی شرط ہے کہ وہ وفاقی دستور کے خلاف نہ واقع ہوئے ہوں وہ جمہوری شکل حکومت قائم کرتے ہوں، قوم نے ان کی توثیق کی ہو اور کثرت کی درخواست پر ان میں ترمیم ہو سکتی ہو کینٹونی دساتیر کی ترمیم آسانی کے ساتھ اور کثرت کے ساتھ ہوئی رہتی ہے اور بحیثیت مجموعی ان کا میلان یہ ہے کہ ان میں یکسانی پیدا ہوتی جائے مگر پھر بھی ان میں بڑی حد تک تنحالف پایا جاتا ہے۔ کینٹون وہ تمام حقوق عمل میں لاتے ہیں جو قومی حکومت کو تفویض نہیں کئے گئے ہیں بلکہ گزشتہ

دو عشرت کے مرکزیت پیدا کرنے والے میلانات کے باوجود اس کے مفہوم میں اب بھی وسیع حدود اختیار داخل ہیں کسی قدر وفاقی تنگدانی کے تحت میں کیشن مارش عامہ کے سلسلے کا سامان کرتے، انھیں قائم رکھتے اور ان کا انتظام کرتے ہیں۔ وہ کلیسا اور مملکت کے تعلقات کا انضباط کرتے ہیں وہ لوگوں کی صحت مزدوری اور کام کرنے والوں کے معاوضے اور اسی نوع کے دوسرے امور سے متعلق وفاقیہ کے وضع کردہ قوانین میں اضافہ کرتے اور انھیں وسعت دیتے ہیں، وہ شاہراہیں تعمیر کرتے، ریلوں کو رومی مدد دیتے اور خود ریل بناتے ہیں اور بنکوں کو پروانہ اجازت عطا کرتے ہیں۔ وہ شفا خانہ، دارالحجائین، صحت گاہ اور اصلاحی قید خانے تعمیر کرتے اور انھیں قائم رکھتے ہیں وہ مسکرات کی تجارت کی تنگدانی کرتے اور امداد و غربت و صحت عامہ سے متعلق قوانین وضع کرتے ہیں وہ زراعت کے اغراض کو عام وضع قوانین اور زرعی بہتری کے خاص تنجاذ و بز کی امداد کے ذریعے سے ترقی دیتے ہیں وہ محصول عاید کرنے کے وسیع اختیارات عمل میں لاتے ہیں وہ پولیس کا نظم قائم رکھتے اور ایسی عدالتوں کے ذریعہ سے جنھیں وہ قائم کرتے اور ایسے ججوں کے ذریعہ سے جنھیں وہ مقرر کرتے ہیں قانون کا نفاذ کرتے ہیں۔ وہ غیر ملکیوں کی توطن پذیری پر اقتدار رکھتے ہیں اور تشریفی انتظامی اور عدالتی معاملات پر باخود با اتفاقات قائم کرتے ہیں اور اپنی سرحد سے ملی ہوی مملکتوں کے ساتھ قرار داد کرتے اور پولیس کے تعلقات باہمی قائم کرتے ہیں۔ آخری امر یہ ہے کہ کینٹونی قانون سے ممیز قومی قانون کے نظم و نسق میں بھی ان کا بڑا حصہ ہے۔ ان کا انضباطی اختیار اب بڑی حد تک وفاقی حکومت کے اختیارات کا محض ضمیمہ ہے، لیکن تسلیم کرنا ہر طرح حق بجانب ہے کہ معاشرتی اور اقتصادی قانون سازی کی اکثر و بیشتر کشاخول میں کینٹونوں نے کاستوں کو واضح کیا اور وفاقی حکومت کا موجودہ

لہ۔ کینٹونی فراٹکس کے زیادہ تفصیلی بیان کے لیے ملاحظہ ہو بروکس سوئزرستان کی حکومت

اور اس کے سیاسیات. Brooks ; Government and Politics of Switzerland

ch XV

اختیار بعد میں حاصل ہوا ہے اور علی العموم اس غرض سے ایسا ہوا ہے کہ تمام ملک میں زیادہ کیساں عمل ہو سکے۔

**جمعیت ابتدائی** | پچیس کینٹنوں اور نصف کینٹنوں کے مختلف حکومتی نظموں پر نظر ڈالنے سے سچی تفہیم کی ایک منطقی بنیاد اس اقتدار حمرانی میں متکشف ہوتی ہے جو معاملات کے انتظام میں خود قوم عمل میں لاتی ہے۔

والے کینٹن۔ اولاً دو پورے کینٹن اور چار نصف کینٹن ایسے ہیں جن میں انتخاب کنندگان جمعیت ابتدائی میں جمع ہو کر قوانین بناتے، محصول لگاتے روپیہ کے معارف کا تعین کرتے اور عہدہ وار دل کا انتخاب کرتے ہیں، ثانیاً دس کینٹن اور ایک نصف کینٹن ایسے ہیں جن میں انتخاب کنندگان اگرچہ جمعیت کی صورت میں کبھی جمع نہیں ہوتے مگر نیابتی جمعیت مقننہ کی دفعہ کردہ بعض ایساں تجاویز نافذ العمل ہونے کے قبل مراجعہ کے لئے پیش کی جاتی ہیں، ثالثاً چھ کینٹن اور ایک نصف کینٹن ایسے ہیں جن میں تجاویز مراجعہ کے لئے صرف اسی صورت میں پیش کئے جاتے ہیں جب رائے مہندگان کی ایک معینہ فی صد ایسی خواہش کرے۔ آخری امر یہ ہے کہ ایک کینٹن فرسٹ برگ ایسا ہے جہاں مراجعہ کی کسی صورت کا کوئی انتظام نہیں ہے اور کل ملک کے اندر اسی کینٹن میں حکومت کا خالص نامیدہ نظم پایا جاتا ہے۔

ابتدائی جمعیت کے اعمالات آغاز پوری طرح واضح نہیں ہیں مگر معلوم ایسا ہوتا ہے کہ یہ ادارہ جاگیر کی زمانہ کی قومی عدالت سے ایک شاخ کی طور پر نکل آیا ہے۔

لے۔ ایک زمانہ میں یہ رواج عام تھا کہ اس ابتدائی جمعیت کے نسبت یہ ظاہر کیا جائے کہ وہ قدیم حمرانی جمعیت عمومی سے براہ راست نکلی ہے۔ اس رائے کے مستند بیان کے لئے ای۔ اے فریمن کی کتاب

انگریزی دستور ریاستی کا نشو و نما "Freeman; Growth of the English Constitution" طبع چہارم مطبوعہ لندن ۱۸۷۳ء باب اول دیکھنا چاہئے، لیکن اس قسم کے کسی تاریخی تعلق کا ہونا بہت مشکوک ہے۔ اس طرز حکومت پر سب سے عمداً کتاب لکھنے والے کی کتاب "سوئیز رستان کی ابتدائی جمعیتیں (زیر نثر ۱۹۰۲ء) H. Ryffel: De Schweizerischen Landsgemeinden

ہے ان جمعیتوں کا بیان اوزین بریوگر "سوئیز رستان کے قدیم تاریخی مرتبے

یہ معلوم ہے کہ تیرھویں صدی کے شروع ہونے کے قبل اوری میں سواراج کے حقوق ابتدائی جمعیت کے توسط سے عمل میں آتے تھے اور ۱۲۹۳ء (یعنی ڈامی لیگ کے وضع ہونے سے صرف تین برس بعد) ایک ابتدائی جمعیت نے شوئٹزر میں اہم قوانین وضع کئے تھے۔ جمہوریہ ہیلوئیمیہ کے دور کے سوا جمعیتاے ابتدائی اوری اور انٹروالڈن میں ۱۲۰۹ء سے گلا روس ۱۳۴۴ء سے اور اینزل میں ۱۲۰۳ء سے برابر قائم رہی ہیں۔ سترھویں صدی میں تمام ملک میں گیارہ جمعیتاے ابتدائی تھیں، انیسویں صدی کے اوائل میں آٹھ تھیں مگر ۱۸۴۸ء میں شوئٹزر اور زوک نے اس طریق کو ترک کر دیا، اور اس کے بعد یہ طریق چھ پراسی حصوں میں مجدد رہا اور وہ چھ پراسی حصوں اور کی اور گلا روس کے کینٹن اور بالائی انٹروالڈن، نیشی انٹروالڈن، اندرونی اپنسزل اور بیرونی اپنسزل کے نصف کینٹن ہیں۔ ظاہر اتمام اعتبارات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان حصوں میں یہ طریق بہت مضبوطی سے جم گیا ہے۔ جن کینٹنوں نے ابتدائی جمعیت کو ترک کر دیا، انھوں نے اس وجہ سے کیا کہ ان کی وسعت کی وجہ سے رائے دہندوں کے کسی ایک جگہ جمع ہونے میں وقت پیدا ہو گئی اور ان کی آبادی اتنی ہو گئی تھی کہ کسی کام کے ہوشیاری کے ساتھ عمل میں لانے کے لئے یہ جمعیت ناممکن العمل ہو گئی۔

Osenbrugger : Culturhistorisch Bilder aus der Schweiz

Rambert : Les Lands - شہنشاہیوں کا ممبرانہ سوئٹزرستان میں ابتدائی جمعیتیں - geveindan de la Suisse

مضمون رسالہ مطالعات "تاریخی و قومی"

Etudes historiques et nationales نوزان ۱۸۸۸ء انگیزی میں شائع

مختصر بیان کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں: بروکس سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے فریق "مختصر بیان کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں: بروکس سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے فریق"

Brooks : Government and Parties of Switzerland

Vincent, Government in Switzerland

Llyod, A Sovereign People. باب سیم۔ دیو پلوئج سوئٹزرستان

Duploige : Referenduman Switzerland میں مراجعہ

Bonjour : Real Democracy in Operation

حقہ عمومی بصورت عمل

جن حصے نے اس حدیث کو قائم رکھا ہے وہ چھوٹے چھوٹے ہیں۔ دونوں اپنزل کا رقبہ ۱۶۲ مربع میل ہے، گلا روس کا رقبہ ۲۶۷، دونوں انٹر والڈن کا ۲۹۵، اوری کا ۴۱۵۔ ان قلعے تلک میں سے کسی قلعے کی لمبائی یا چوڑائی پینتیس میل سے زیادہ نہیں ہے اور شہریوں کو اپنی ابتدائی جمعیت میں ضم کر کے لئے بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ انھیں دل میل سے زیادہ مسافت طے کرنا پڑی ہے مگر اس ادارے کا باقی رہنا محض رقبہ یا تعداد کا معاملہ نہیں ہے۔ جن دولہتہائے عامہ میں نیابتی ادارات ہیں ان میں سے نو کے مقابلے میں اوری کا رقبہ زیادہ ہے، اور گلا روس اور بالائی انٹر والڈن پانچ دولہتہائے عامہ سے بڑے ہیں۔

قانوناً ابتدائی جمعیت ایک ایسی جمعیت ہے جو کنٹن کے ان تمام شہریوں سے مرکب ہوتی ہے جو رائے دہی کی عمر کو پہنچ گئے ہوں۔ لیکن واقعتاً ان لوگوں کا اجتماع ہے جو حاضری کے قابل ہوں اور حاضر ہونا چاہیں۔ متذکرہ بالا چھ حصے میں سے ہر ایک کے دستور سیاسی میں ہر ایک صاحب اہلیت شخص کے لئے حاضری فرض قرار دی گئی ہے اور دونوں اپنزل میں غیر حاضری کے لئے جب تک کوئی معقول وجہ ظاہر نہ کی جائے کچھ خفیف ساجرانہ بھی ہوتا ہے۔ لیکن جیسا کہ متوقع ہو سکتا ہے واقعی حاضری میں مختلف ٹکھوں میں بڑا فرق ہوا کرتا ہے۔ اندرونی اپنزل میں حاضری ستر فی صدی کی حد تک پہنچ جاتی ہے اور اوری میں چھتیس فی صدی کی پست تعداد کو پہنچ جاتی ہے۔ جمعیت کا باقاعدہ اجلاس سال میں ایک مرتبہ ہوتا ہے عام طور پر اپریل کے آخری اتوار کو یا مئی کے پہلے اتوار کو مگر غیر معمولی اجلاس بھی طلب کئے جاسکتے ہیں۔ جلسہ کسی مرکزی مقام پر منعقد کیا جاتا ہے جو عام طور پر کنٹن کا خاص شہر ہوا کرتا ہے اور یہ انعقاد زیر سما ہوتا ہے غالباً شہر کے کسی کھلے مقام پر یا غالباً

لے برڈ کسن سویٹزرستان کی حکومت اور اس کے ریامیات“ Brooks; Government and

Politics of Switzerland ص ۴۴۳

نیشی انٹر والڈن میں اٹھارہ دوسری ٹکھوں میں ہیں جو لوگ شرکت کی اہلیت رکھتے تھے ان کی تعداد

Ryffel; Die

۱۹۹۱ء اپنزل میں ۱۲۶۹۴ تھی۔

Schweizerischen Landsgemeinden 278



قریب کے کسی سبزہ زار میں جہاں سایہ اور پانی مل سکے۔ عام طور پر مردوں کے ساتھ عورتوں میں اور بچے بھی آتے ہیں، اور اگرچہ بادقار و رسمی ادب لمحوہ نظر ہوتا ہے مگر اس موقع پر ایک دلخوش کن تعطیل کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔

سالانہ جلسے کے فرائض میں سے ایک فرض یہ ہے کہ وہ پانچ یا زائد ارکان کی ایک مجلس عاملہ منتخب کرے جس میں ایک صدر بھی شامل ہو۔ ایک مشاورتی جماعت بھی جسے مجلس علاقہ یا مجلس کینٹن کہتے ہیں منتخب کی جاتی ہے جو مجلس عاملہ کے ارکان اور چند ایسے اشخاص پر مشتمل ہو جن کا انتخاب عوام کی طرف سے کمیون یا دوسرے مقامی قطعات کی نمائندگی کے لئے ہوا ہو۔ جب ابتدائی جمعیت کا اجلاس ہوتا ہے تو صدر کرسی صدارت پر ہوتا ہے اور اس کا خاص کام یہ ہوتا ہے کہ مجلس کینٹن نے جو تجاویز پیش کی ہوں انھیں سنے اور ان پر عمل کرے۔ ان تجویزوں کی ابتدا خود اس مجلس کی طرف سے ہو سکتی ہے۔ یا وہ ان عنداشتوں اور درخواستوں سے پیدا ہو سکتی ہیں جنہیں شہری ذاتی طور سے پیش کریں یا شہریوں کے گرد پیش کریں پس اس طرح چھ دولہائے عام میں سے ایک (بیرونی اینرل) کے علاوہ ہر ایک دولت عام میں کوئی رائے و مہذبہ کسی معمولی قانون کی ابتدا کر سکتا ہے بیرونی اینرل میں سینٹھ پختلوں کی ضرورت ہے۔ دو دولہائے عام یعنی گلاروس اور اندرونی اینرل میں ہر ایک صاحب اہلیت رائے دہندہ دستوریت رسم کی ابتدا بھی کر سکتا ہے۔ دوسری کینٹنوں میں جس تعداد کی ضرورت ہے وہ پچاس سے پانچ سو تک ہے۔ یہ تمام تجاویز تحریری ہونا چاہئیں اور مجلس کینٹن کا یہ فرض ہے کہ وہ سالانہ جلسہ کے قبل انھیں منظور کر لے اور ان کے قبول، ترمیم یا رد کی سفارش کے لئے تیار رہے۔ صرف اور سی اور گلاروس میں ایسا ہوتا ہے کہ ”جلسہ کے اندر“ سے یعنی خود ابتدائی جمعیت کے جلسے میں ترمیمات اور مزید تجاویز پیش کئے جاسکتے ہیں۔ جمعیت کے سامنے جو تجاویز پیش کی جاتی ہیں وہ کثرت رائے سے منظور یا نامنظور ہوتی ہیں اور جب تک پرچے کے ذریعے سے رائے کا مطالبہ نہ کیا جائے اس وقت تک صرف ہاتھ اٹھا دینا کافی ہوتا ہے۔ بیرونی اینرل میں جو ان اقطاع میں سب سے بڑا قطعہ ہے اس میں انتخابات کے سوا دوسرے

مسائل پر مباحثہ کا حق نہیں ہے مگر دوسری کینٹون میں آزادانہ بحث ہوتی ہے۔ ہر ایک کینٹون میں ابتدائی جمعیت کے فرائض مختلف ہیں مگر وہ بہر صورت وسیع ہیں۔ جمعیت کینٹون کی ذی اقتدار جماعت ہے، اس میںیت سے وہ ہر ایک وہ کام کر سکتی ہے جو خود کینٹون کے حد اختیار میں ہو۔ وہ دستور بناتی اور اس پر نظر ثانی کرتی ہے، قوانین وضع کرتی، معمول لگاتی، مصارف کا تعین کرتی، امتیازات عامہ عطا کرتی، عہدے قائم کرتی، تنخواہیں مقرر کرتی، اور ان عالمانہ اور عدالتی عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے جو کینٹون کے اندر تمام سال حکومت کے کام کو چلاتے ہیں۔

پس ابتدائی جمعیت والی کینٹون خالص عمومیت پر مبنی ہے۔ اس کی مزید مشابہت قدیم یونان کی ان بعض شہری ملکوں میں ملتی ہے جنہیں حکمران جماعت (مثلاً ایتھنز کی اکلینزیا) ایک عمومی جمعیت تھی، اور خود امریکہ کے شہروں میں اس کی مشابہت ملتی ہے جن میں حکومت کے اساسی اختیارات ان انتخاب کنندگان کے ذریعے عمل میں آتے تھے جو ”دیہی مجلس“ میں جمع ہوتے تھے اور بعض صورتوں میں اب بھی عمل میں آتے ہیں۔ حکومت کی اس شکل کی دلکشی سے انکار نہیں ہو سکتا مگر اس کا بہت قوی جذباتی اثر پڑا ہے۔ بہت سے لوگوں نے اسے سیاسی تنظیم کا انتہائی خیال ظاہر کیا ہے مگر یہ جو کچھ بھی ہو، اس میں خلقی دشمنید نفاٹس بھی ہیں۔ جس رقبہ پر یہ حکومت جاری ہو اسے بہت چھوٹا ہونا چاہیئے، آبادی زیادہ کثیر نہ ہونا چاہیئے، اغراض مقول حد تک یکساں ہونا چاہیئے حکومتی فرائض نسبتہ مساوی ہونا چاہیئے، قوم میں اعلیٰ درجہ کی سیاسی قابلیت ہونا چاہیئے۔ ان پر اصولی اعتراض یہ ہوتا ہے کہ حکومتی معاملات کا واقعی انصرام ایک جماعت کے ہاتھ میں ہونا ہے جسے عملاً غیر محدود اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور اس سے نتیجہ اکثریت کے جو رولظم کا خطرہ لگا رہتا ہے۔ جن کینٹونوں میں ابتدائی جمعیتیں باقی ہیں وہاں وہ بظاہر جمعی طرح کام کر رہی ہیں اور ان کے ترک کرنے کی کوئی توقع نہیں ہے۔ لہ

لہ۔ لیکن جہاں اب مباحثہ ممکن نہیں ہے جیسے بیرونی اینٹزل میں ہے، وہاں جلسے کا حقیقی مقصد

لیکن اب اس ادارے کا رواج اس کا نصف سببی نہیں رہا جتنا دو سو برس پہلے تھا اور بہ حیثیت مجموعی سویٹزرستان کے تجربے سے اکثر ماہرانِ سیاست کے اس نتیجے کی تصدیق ہوتی ہے کہ خالص عمومیت صرف مقامی حکومت میں قابلِ عمل ہے اور وہاں سببی اس کا میلان بغضت کے ساتھ نیا بتی یا کمزور عمومی نیا بتی شکل کی جابجا بڑھتا جاتا ہے۔

**کینٹنی مجالس مقننہ**  
**مجلس عظم**

ابتدائی جمعیت رکھنے والے کینٹنوں کے سوا اور تمام کینٹنوں میں ایک ایوانی مجلس مقننہ ہے جو مجلس اعظم کے نام سے مشہور ہے۔ اس جماعت کے ارکان کا انتخاب ان مرد شہریوں کی راست رائے دہی سے ہوتا ہے جن کی عمر تیس برس کی ہو چکی ہو۔

زوک میں ہر سال سے تین سو بائیسندوں کا ایک نمائندہ ہے، شافہاؤزن میں ہر پانچو کے لئے۔ دوسری طرف زیورس اور سینٹ گال میں ہر پندرہ سو کے لئے اور برن میں ہر تین ہزار کے لئے۔ اس فیاضانہ تعین سے معلوم ہو گا کہ مجلس مقننہ وسعت کی ہیں، چند ہی ایسی ہیں جن کے ارکان کی تعداد سو سے کم ہو۔ بعض کے ارکان کی تعداد دو سو سے زیادہ ہے، زیورس کے ارکان کی تعداد ۲۲۳ ہے، میعاد ایک برس سے چھ برس تک ہے، کو عام طور پر تین یا چار برس ہے۔ اکثر مجلسیں سال میں دو مرتبہ جمع ہوتی ہیں مگر بعض کینٹنوں میں اجلاس زیادہ کثرت کے ساتھ ہوتے ہیں۔ مراجعہ اور بدایت کے عمل کے زیر اثر یہ مجالس قانون سازی کا معمولی کام انجام دیتی ہیں۔ جہاں لازمی مراجعہ موجود ہے وہاں ان مجلسوں کی کارروائیاں بہر صورت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) فوت ہو گیا ہے اس میں اور اس دوسری صورت میں کچھ فرق نہیں جس کے تحت لوگوں کو اپنے گھروں سے قریب مقامات میں تحریراً رائے دیدینے کی اجازت دیدی جائے۔

لے۔ عمومی اور نیابتی نظموں کے اوصاف کی مزید بحث کے لئے دالبی کی کتاب ”ملکیتائے

جدیدہ کی حکومت“ Willoughby : Government of Modern States

باب پنجم دیکھنا چاہئے۔

مشروط ہوتی ہیں مگر جہاں مراجعہ نہیں ہے یا اختیاری ہے وہاں ان کے فیصلے مختتم اور ناطق ہوتے ہیں۔ سوئزرستان کے ادارات کا ایک ممتاز عالم یہ کہتا ہے کہ "غور و فکر" صحت فیصلہ اور خوبی مباحثہ کے اعتبار سے ان مجالس عظمیٰ کا درجہ بہت بلند ہے بلکہ ان میں سے بعض خود دونوں قومی ایوانوں کے مقابلے میں خوبی کے ساتھ لائی جاسکتی ہیں کینیڈی مجالس کی کارروائیوں کی جیسی طولانی اور باقاعده روداد سوئزرستان کے اخباروں میں چھپتی ہے اس سے ایک غیر ملکی مبصر کو خاص طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ عوام ان مجلسوں کے بحث مباحثہ سے کس حد تک دلچسپی رکھتے ہیں اس قسم کی جماعتوں کے ساتھ عالمانہ کارروائی کو رد کرنے کے لئے کسی دوسرے ایوان کی ایسی زیادہ اہمیت نہ ہونی مرید بران اگر اس قسم کی رکاوٹ عمل کی ضرورت پیش آجائے تو خود مراجعہ کے ذریعے سے اس کا انتظام ہو سکتا ہے انیسویں صدی میں کینیڈی مجالس متفقہ اختلاف آرا کا طوفانی مرکز بنی ہوئی تھی جس کی وجہ یہ تھی کہ ارکان کے انتخاب کے اضافی اکثریت کے طریقے سے جو عدم مساوات کی کیفیت پیدا ہوتی تھی وہ بہت بدنام ہو چکی تھی۔ بارٹالیا ہوا کہ کینٹن کے اندر جس فریق کو رایوں کی سب سے زیادہ مجموعی تعداد حاصل ہوتی اسے نشستوں کی بہت ہی کم تعداد ملی مسئلہ کے تھوڑے ہی زمانہ بعد مصلحتیں بطور تدارک کے تناسبی نمائندگی کے کسی طریق کے قبول کرنے پر زور دینے لگے تھے مگر تیس برس تک کوئی نتیجہ حاصل نہ ہوا اس کے بعد ۱۸۹۱ء میں قیچیوگی انتخابی بد نظمیوں کی وجہ سے وفاقی مداخلت کی ضرورت پیش آئی اور اس سے یہ مسئلہ جبراً و قہراً سامنے آگیا۔ ۱۸۹۱ء میں خود وفاقی مجلس کے اشارے سے اس اٹالوی بولنے والے کینٹن نے اپنے دستور پر نظر ثانی کی اور تناسبی نمائندگی کا اصول اختیار کیا۔ اسی سال نیوشاتل نے بھی ایسی ہی کارروائی کی اور اس کے بعد وصحت کے ساتھ اس مثال کی پیروی کی گئی۔ جنوا نے ۱۸۹۲ء میں زوگ نے ۱۸۹۳ء میں سولورن

۱۹۰۹ء میں شہری بازل نے ۱۹۰۸ء میں شوگرتز نے ۱۹۰۶ء میں لیوسرن نے ۱۹۰۹ء میں سنٹ گال نے ۱۹۰۸ء میں اور زیورس نے ۱۹۱۴ء میں یہ طریق اختیار کیا۔ لہذا اس وقت کینٹن اور ایک نصف کینٹن اپنی مجلس مقننہ کے ارکان کا انتخاب تناسبی طریق کے بموجب کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں ان میں سے چار کینٹن اور دو ایسے کینٹن جو اس طریق سے مجلس مقننہ کے انتخاب میں کام نہیں لیتے ان کینٹنوں نے کیوں کے انتخاب میں اسے لازمی یا اختیاری بنا دیا ہے اور برن اور دو ایک دوسرے ممتاز بلدیات نے بھی اسی طریق کو اختیار کر لیا ہے۔ یہ اندازہ کیا گیا ہے کہ تناسبی نظم اس وقت بھی ایک طرح پر کل ملک کے لوگوں کے نصف سے زائد میں پہنچ چکا تھا، جسے ۱۹۱۸ء میں اسے سب سے بڑی کامیابی یہ حاصل ہوئی کہ مجلس قومی (یعنی قومی جماعت مقننہ کے ایوان زیریں) کے ارکان کے انتخاب میں اسے اختیار کر لیا گیا۔ اس تناسبی نامندگی میں جو شکل عام طور پر اختیار کی جاتی ہے وہ ”فہرستی نظم“ کا ایک مرمرہ طریق ہے جسے جامعہ گنٹ کے ڈگریڈوونٹ نے اختراع کیا تھا اور جو اس وقت بلجیم اور فرانس میں استعمال ہوتا ہے۔ ہر انتخابی حلقہ متعدد نمایندگان کا انتخاب کرتا ہے اور انتخاب کنندہ کو یہ حق ہوتا ہے کہ جتنی مجلسیں چاہے کرنا ہیں اتنی رائیں دے اور اگر چاہے تو کل رائیں ایک ہی امیدوار کو دے (مگر بلجیم اور فرانس کے رائے دہندگان ایسا نہیں کر سکتے) اس حلقے میں جس قدر رائیں دی جاتی ہیں ان میں تعداد نشست باضافہ ایک سے تقسیم کیا جاتا ہے اس سے انتخابی حاصل قسمت جمیا ہو جاتا ہے اور ہر ایک فریقانہ فہرست کے لئے اس قدر نشستیں مختص کر دی جاتی ہیں جس تعداد میں یہ حاصل قسمت رایوں کی اس مجموعی تعداد میں داخل ہو جو اس فہرست کے امیدواروں کے لئے دی گئی ہوں۔ اس طریق کا تجربہ بہت قابل المیمنان رہا اور انتخابی بدظمی عملاً ختم ہو گئی ہے۔ تمام عناصر کو یہ یقین ہوتا ہے کہ جب وہ معقول حد تک اہمیت حاصل کر لیں گے تو جس قدر قوت وہ انتخاب کنندگان میں پیدا کر سکیں گے اس کا ادبی عکس مجلس وضع قوانین کی ترکیب میں نظر آئے گا۔

لے تیجیو کینٹن کی تناسبی نیات کی تردید کے لئے دیکھو گا لان عمومیت تیجیو اور تناسبی نیات

**مراجعہ و ہدایت** سوئزرستان کی سب سے زیادہ دلچسپ اور سب سے زیادہ ممتاز سیاسی تدابیر مراجعہ اور ہدایت ہیں۔ یہ کچھ متنی نظم کی وہ ہئیتیں ہیں جنہوں نے باہر کے ملک والوں کی توجہ کو سب سے زیادہ مائل کیا ہے، اور یہ کہنا ہدایت سے خالی نہیں ہے کہ متعدد امریکی ریاستوں کی طرح جہاں ہمیں عمومی حکومت کے یہ آلات زیر بحث آئے ہیں یا اختیار کئے گئے ہیں وہاں ایسا کرتے ہیں سوئزرستان کی مثال اگر سب سے زیادہ وزنی نہیں تو سب سے زیادہ اہم عنصر ضرور رہی ہے۔ سوئزرستان میں مراجعہ کا آغاز کم از کم سولہویں صدی تک پہنچتا ہے۔ یہ اصول اولاً گریڈن اور دالے دو اقطاع ملک کی پیچیدہ حکومتوں میں عاید کیا گیا تھا۔ یہ اقطاع اس کے بعد سے لکشن ہو گئے ہیں مگر اس وقت صرف اقطاع تھے جو عہدیت سے ملحق تھے۔ سولہویں صدی کے اواخر میں اس اصول کے نشان برن اور یورش میں ملتے ہیں، حقیقت یہ ہے کہ خود ابتدائی عہدیت کے سیاسی انتظامات ایک ایسے طریق عمل پر مبنی تھے جو ہر اعتبار سے مراجعہ کے مشابہ تھا مجلس ملی میں جو کلا بھیجے جاتے تھے وہ صرف سماعت و رجعت کے لئے مامور ہوتے تھے یعنی انھیں تجاویز سے آخری طور پر اتفاق کرنے کا اختیار نہیں ہوتا تھا بلکہ محض انھیں سننے اور آخری فیصلے کے لئے انھیں کنٹینی حکومتوں کی جانب رجوع

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) J. Galland; La democratie tessinoise et la represent

ation proportionale مگر نیول ۱۹۰۹ء اور اولیائی جمنو کے قانون عمومی کا ارتقا

L. Aureglia: Evolution du droit public du canton tessin dans ment and

Politics of Switzerland پیرس ۱۹۱۶ء عام مختصر بحث کے لئے مکتب ذیل دیکھنا چاہئیں:۔ (نٹ)

سوئزرستان میں حکومت Government in Switzerland باب ۴۔ بروکس سوئزرستان کی

حکومت اور اس کے سیاسیات Brooks: Government and Politics of Switzerland

The principle treatise is E. Kloti; Die proportion wahl

in der Schweiz: Geschichte; Darstellung, und Kritik (Bern 1901)

کر دینے کا اختیار ہوتا تھا لیکن اپنی موجودہ شکل میں سویٹزرستان کے مراجعے کی ابتدا سنہ ۱۸۴۸ء میں ہوئی۔ لیکن کنفیڈریشن سے ہوئی۔ یہ انیسویں صدی کی تخلیق ہے اور اسے بجا طور پر روسو اور ان دوسرے آزاد خیالوں کے سیاسی فلسفہ کی پیداوار قرار دیا جاسکتا ہے جنہوں نے یہ تعلیم دی تھی کہ قوانین نمایندوں کے ذریعے سے نہیں بلکہ راست قوم کی طرف سے بننا چاہئے۔ اس کی حقیقی بنیادیں حسب ذیل ہیں :- (۱) ایک ایسی مجلس مقننہ جو مشروطہ شکل میں تجاویز کو قانون کی حیثیت دیتی ہو۔ (۲) ایک ایسا انتظام جس کے بموجب اس قسم کے تجاویز رائے دہندگان کے سامنے پیش کئے جائیں یا پیش کئے جاسکیں (۳) مجلس مقننہ کی تجویز کی توثیق یا تردید میں رائے دہندگان کی رائے۔ یہ عیان ہے کہ مراجعے کی تعریف اگر اس طرح کی جائے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ امتناع مطلق کا اختیار جماعت عامہ کے قبضے میں ہوگا، صرف اتنا اجماع فریق ہوگا کہ یہ اختیار کسی معری یا کسی حاکم اعلیٰ کے ذریعہ عمل میں نہیں آئے گا بلکہ خود قوم کے ذریعہ سے عمل میں آئے گا۔ اس میں شک نہیں کہ مراجعے ہی کے وسیع استعمال کی وجہ سے امتناع کا اختیار جس طرح دوسرے ملکوں میں سب سے عہدہ دار یا جماعت کی جانب سے عمل میں آتا ہے اس کا وجود سویٹزرستان میں نہیں ہے۔

درحقیقت اس اصول سے ان تمام سرکاری افعال کے متعلق کام لیا جاسکتا ہے جن کا خیال ذہن میں آسکتا ہو۔ سویٹزرستان میں اس سے قانون کی دو اہم قسموں پر اثر ڈالا جاتا ہے۔ دریا تیر اور دستوری ترمیمات پر اطلاق کے اعتبار سے مراجعہ اس وقت ہر ایک اس کنفیڈریشن میں رائج ہے جس میں ابتدائی جمعیت نہیں ہے۔ دستوری تجاویز پر مراجعہ اب خاص طور پر سویٹزرستان کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ بلکہ اس کا استعمال بدقوت سے ملائکہ متحدہ امریکہ میں ہو رہا ہے۔ آسٹریلیا میں بھی اس کا رواج ہے۔ فرانس اور انگریزی نہ بولنے والے ممالک میں

اس کے استعمال کی اہم مثالیں ملتی ہیں۔ لیکن (۲) معمولی قوانین پر اطلاق کے اعتبار سے مراجعہ نمیز طور پر سوئیزرستان کے ساتھ مخصوص ہے اور یہ صرف آغاز و بنیادی اصول کے اعتبار سے ہی نہیں بلکہ اس مفہوم میں بھی کہ امریکہ کی بعض ریاستوں کے علاوہ سوئیزرستان سے باہر نہیں بھی اس کا باقاعدہ استعمال نہیں ہوتا۔ اس کے اجماع کا باعث کچھ تو یہ ہوا کہ نمائندگی کے ناقص طریق کی خرابیوں کی تلافی ہو اور کچھ باعث یہ ہوا کہ اسے خالص عمومیت اور خالص نیابتی حکومت کے درمیان ایک طرح کے تسویہ کا ذریعہ سمجھا گیا۔ اب معمولی قوانین کے لئے مراجعہ فریبرگ کے علاوہ اور ہر ایک ایکنٹین میں جاری ہے جہاں ابتدائی جمعیت نہیں ہے۔ گیارہ کنٹونوں میں یہ "لازمی" ہے یعنی ہر ایک قانون جو اینٹن کی مجلس مقننہ سے منظور ہو اس کے نافذ العمل ہونے کے قبل اسے عمومی رائے کے لئے پیش کرنا ہوتا ہے۔ سات کنٹونوں میں مراجعہ اختیاری ہے یعنی مراجعہ کے لئے قانون صرف اسی صورت میں پیش ہو گا جب رائے دہندگان کی ایک مخصوص تعداد اس کا مطالبہ کرے۔

شہری بازل میں مراجعہ کی درخواست کو واجب العمل بنادینے کے لئے صرف ایک ہزار یعنی کل رائے دہندگان کی تعداد کے چار فیصدی کی ضرورت ہے سنٹ گال میں یہ تعداد چار ہزار یعنی سات فی صدی ہے؛ دوسری جگہوں میں یہ تناسب بارہ یا پندرہ فیصدی تک پہنچ جاتا ہے۔ کسی تجویز کو مسترد کر دینے کے لئے رائے دہندگان کے جس تناسب کی ضرورت ہے وہ بھی مختلف ہیں بعض صورتوں میں حق رائے دہی رکھنے والے تمام شہریوں کے مجموعے کی کثرت کی ضرورت ہے بعض دوسری صورتوں میں صرف ان لوگوں کی کثرت کی ضرورت ہے جنہوں نے واقعہ رائے دی ہو۔ جس عرضداشت میں مراجعہ کی درخواست کی جائے اس کے واجب العمل ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ جس کا ردوائی پر رائے لینے کی تجویز ہو اس کی منظوری کی ایک معینہ میعاد کے اندر (جو بالعموم تیس دن ہوا کرتی ہے) یہ عرضداشت کنٹون کی مجلس عاملہ کے سامنے پیش کی جائے۔

علاوہ مراجعہ انتخاب کنندگان پر ایک معتد بہ بارڈال دینا ہے خاص کر ان گیارہ کنٹونوں میں جہاں جلد قوانین نیز دستوری ترمیمات سب مراجعہ کے تابع ہیں۔



لیکن کسی کنیشن کی جماعت مقننہ میں سالانہ جو کام انجام پاتا ہے وہ اس سے بہت کم ہے جو امریکہ کی کسی جماعت مقننہ میں ہوتا ہے۔ تقریباً تمام صورتوں میں یہ کام بس اتنا ہوتا ہے کہ چند صفحات کا ایک چھوٹا سا دائرہ اس سے بھر جائے۔ زیورٹس میں جہاں لازمی طریق رائج ہے اور پیش شدہ تعداد قوانین سب سے زیادہ ہے وہاں ۱۹۱۲ء سے ۱۹۱۳ء تک کے پندرہ برس کی مدت میں صرف اکاسی قوانین پیش کئے گئے تھے، ان میں پینٹ منظر ہوئے اور سولہ مسترد ہوئے۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ قراردادوں اور دوسری عمومی کارروائیوں کا مراجعہ کے لئے پیش کیا جانا اعلیٰ انعموم ضروری نہیں ہے۔ عمومی رائے محض ضابطہ پیمانی کا معاملہ نہیں ہے بلکہ متعدد کنیشنوں میں مسترد شدہ تجاویز کا مناسب پچاس فیصدی سے بڑھ جاتا ہے اور بعض صورتوں میں ساٹھ یا پینٹ فیصدی تک پہنچ جاتا ہے مزید برآں اگرچہ ان زمانہ اس طریق کے گھٹانے کے بجائے اس کے بڑھانے کی طرف ہے اور بالکل حال کے زمانہ میں دو کنیشنوں نے اختیاری کے بجائے لازمی شکل کو اختیار کر لیا ہے۔

مراجعہ کا تہہ ہدایت ہے۔ ایک کونسل میں لاکر قوم ایسے قانون یا ایسی دستور ترمیم کو روک سکتی ہے جس پر وہ معترض ہو، دوسرے کونسل میں لاکر وہ نہ صرف اپنے پسند خاطر تجاویز پر جماعت مقننہ کی توجہ منحطف کر سکتی ہے بلکہ اس جماعت کی عدم توجہی یا مخالفت کے باوجود ایسے تجاویز کو قانون بنا سکتی ہے۔ رائج الوقت سیاسی بحث اور ان کے واقعی عمل میں یہ دونوں باغلب وجہ ایک دوسرے کیساتھ گہرے طور پر وابستہ معلوم ہونگے مگر وہ بالکل ایک دوسرے سے ہمیشہ جیسا کہ اس واقعے سے روشن ہوتا ہے کہ ہدایت کا اول اول قبول کیا جانا ان کنیشنوں میں وقوع میں آجائے میں ہنوز مراجعہ کا وجود نہیں تھا اور وہ ۱۸۲۵ء میں اور آرمڈ میں ۱۸۲۲ء میں)۔ عمومی ہدایت کا حق اب کم و بیش ہمہ گیر ہے چنانچہ اس طرح دستوری ترمیمات بلا استثناء ہر ایک کنیشن میں اور معمولی قوانین فریبرگ کے علاوہ ہر ایک کنیشن میں پیش کئے جاسکتے ہیں۔ اکثر صورتوں میں ہدایت کی درخواست پر دستخط کرنے والوں کی اتنی تعداد کی ضرورت ہوتی ہے جتنی مراجعہ کی درخواست کے لئے درکار ہوتی ہے اور جو کارروائی رائے دہندگان

کی ضروری تعداد کی جانب سے تجویز کی جائے اس پر جماعت مقننہ کو ایک معینہ مدت کے اندر غور کرنا پڑتا ہے۔ اگر اس جماعت کی خواہش یہ ہو کہ ہدایت والی تجویز کے ساتھ اپنی تجویز بھی پیش کرے تو وہ ایسا کر سکتی ہے مگر ہر صورت میں اہلی تجویز قوم کے سامنے جائے گی اور اس کے ساتھ جماعت مقننہ کی رائے بھی ہوگی اور قوم کا فیصلہ اہل ہوگا۔

کینیٹوں میں ہدایت سے جس طرح کام لیا گیا ہے وہ مستحفظانہ ہے ایک سربراہ و صاحب امتیاد نے سنہ ۱۹۱۱ء میں یہ لکھا تھا کہ "ہدایت سے متعلق سویٹزرستان کے تجربے میں سب سے زیادہ نمایاں واقعہ یہ ہے کہ اس سے قوانین کی بہت کم مقدار وجود میں آئی ہے اور اس کے استعمال کی کوشش بھی زیادہ نہیں ہوئی ہے۔ وفاقی قانون سازی میں بیس برس کے اندر اس ذریعے سے صرف دو تجویزیں وجود میں آئی ہیں اور کینیٹوں کا اوسط تو اس سے بھی کم ہے۔ اٹھارہ یا بائیس برس میں تمام اٹھارہ کینیٹوں میں صرف پندرہ تجویزیں اس طرح سے قانون کی صورت میں آئی ہیں یعنی بیس برس کے اندر کینیٹوں کا اوسط ایک سے کم ہے۔ برلن کا اوسط سب سے زیادہ ہے یعنی اس میں پانچ برس میں ایک تجویز کا اوسط ہے۔ یہ یقینی ہے کہ سویٹزرستان کے لوگ قانون سازی کی کسی ایسی بڑی تعداد کے متنبی نہیں ہیں جس کے وضع کرنے پر ان کے نامیدے غیر رضامند ہوں۔ یہ اور بھی زیادہ نمایاں اس وجہ سے ہے کہ امریکہ کی ریاستوں کے تجربے سے سخت مغایر ہے جہاں ہدایت سے بہ نسبت مراجعہ کے زیادہ آزادانہ طور پر کام لیا گیا ہے لیکن ہدایت والی تحریکات جو قبول ہونے میں

لے لوئل: "Lowell; Public Opinion and popular Government"

کینیٹیں مراجعہ اور ہدایت کے متفقہ بیان کے لئے وٹسنٹ کی کتاب

سویٹزرستان کی حکومت (Vincent; Government in Switzerland) باب ششم دیکھنا چاہیے

۱۸۹۳ء سے ۱۹۰۱ء تک دن دونوں تداویہ کے واقعی استعمال کے ظاہر کرنے کے لئے

چند نہایت عمدہ نقشے لوئل کی جلد کے صفحات ۲۱۱-۲۶۰ پر طبع ہوئے ہیں اور کچھ نے

اس موضوع کو دوسری طرح پر پیش کیا ہے "سویٹزرستان کے مراجعات کا نتیجہ"

نہ کام دیں ان کی تعداد زیادہ ہے، چنانچہ انیس برس کے اندر آرگنڈ نے اس قسم کی تین تجویزیں منظور کیں اور تین روکیں؛ اس مدت میں تو آرگنڈ اور بینٹ گال نے ایک تجویز قبول کی اور دو روکیں، پندرہ برس کے اندر زیورخ نے ایک تجویز قبول کی اور گیارہ روکی۔

انتظامی اور عدالتی کل۔ ہر ایک کنٹن میں حالانہ اختیارات ایک مجلس یا امور یہ کو تفویض ہوتے ہیں جس میں بالعموم پانچ یا سات ارکان ہوتے ہیں اور اس کے مختلف نام ہوتے ہیں مثلاً مجلس انتظامی مجلس خرد مجلس ریاست۔ اس کے ارکان کی ميعاد ایک برس سے

پانچ برس تک ہوتی ہے۔ سابق میں اس مجلس کے ارکان کا انتخاب مقننہ کی جانب سے ہوتا تھا اگر اب یہ طریق صرف فریبرگ اور وائے میں جاری ہے باقی ماندہ کنٹنوں میں ان کا انتخاب قوم کی جانب سے ہوتا ہے۔ ان ارکان میں صدر کو سب سے الگ نمایاں کرنا چاہئے، وہ اگرچہ دیگر انتخابات سے اپنے رفقا سے کچھ ایسا ممیز نہیں ہوتا مگر حکومت کا سرکاری سرکردہ اور رسمی مواقع پر کنٹن

رقبہ مائتہ و ستر گزشتہ Curti: Resultats des Schweizerischen Referendums

سچ مائی، برن ۱۹۱۰ء۔ کینٹنی اور دفاتر مراجعہ کے متعلق بہترین رسائل

حسب ذیل ہیں۔ اس ڈیو پلوئو مراجعہ اور سوئزرستان S. Duploige; Le referendum

بروسل ۱۹۱۰ء۔ اس کا انگریزی ترجمہ سی۔ بی۔ ٹریوین نے اسی نام سے

کیا ہے۔ C.P. Trevelyan: The Referendum in Switzerland. لندن، ۱۹۱۰ء۔ لی مگر فی

مراجعہ سوئزرستان کے عمومی دفع قوانین کی تاریخ T. Curti; Le referendum; histoire

دela legislation populaire Suisse پیرس ۱۹۰۵ء ہدایت کے لئے دیکھو

کلاؤز ماسکلہ ہدایت عامہ Klaus: Frage der Volksinitiative زیورخ

۱۹۱۰ء کیکر سوئزرستان کے کنٹنوں میں تعاون ہدایت (A. Keller, Das Volksinitia

tivrecht nach dem schweizerischen Kantonsverfassungend) زیورخ ۱۹۰۸ء

کا نمائندہ دہری ہوتا ہے مجلس جمیعت مجموعی قوانین کے نفاذ پر نظر رکھتی ہے، نظم عام کو قائم رکھتی، مقننہ کی درخواست پر قوانین کے مسودات تیار کرتی، کمیونوں کی حکومتوں پر نگرانی کرتی، اور عام طور پر کینیڈائی اغراض و مقاصد کو محفوظ رکھتی ہے۔ باغراض کار انتظامی ارکان فرداً فرداً محکموں سے منسوب کر دئے جاتے ہیں، مثلاً مالیات، تعلیم، عدل، پولیس، حفظان صحت، تجارت، حرفت، زراعت، خیرات۔ اندوں اگرچہ دکنیٹوں کے سوا باقی ہر جگہ مجلس عاملہ کا انتخاب مجلس مقننہ کے بجائے قوم کی جانب سے ہوتا ہے مگر مجلس مقننہ کے ساتھ اس کے جو تعلقات ہوتے ہیں وہ زیادہ تر ایسے ہوتے ہیں جیسے تعلقات مجلس وفاقی کے جمیعت وفاقی کے ساتھ ہیں یعنی تمام عملی مقاصد کے لئے مالانہ جماعت ایک مجلس ذیلی ہے جسے یہ کام سپرد ہے کہ مقننہ جو قوانین بنائے انھیں عمل میں لائے اور وہ جو احکام صادر کرے انھیں نافذ کرے۔ مجلس عاملہ کے ارکان مجلس مقننہ میں بیٹھ سکتے اور تقریر کر سکتے ہیں مگر رائے نہیں دے سکتے۔

منظامی انتظام کے اغراض کے لئے نہایت ہی چھوٹے کینیٹوں کے سوا باقی تمام کینیٹن اضلاع میں منقسم ہیں اور ہر ضلع میں ایک ناظم ضلع ہوتا ہے۔ اس عہدہ دار کا انتخاب خواہ مجلس عامہ کی طرف سے ہو، خواہ مجلس مقننہ کی طرف سے ہو، خواہ قوم کی طرف سے ہو، مگر ہر اعتبار سے وہ عہدہ دار کینیڈائی حکومت کا نمائندہ ہوتا ہے۔ کبھی کبھی اس کی مدد کے لئے ضلع کی ایک مجلس ہوتی ہے مگر اکثر ایسا نہیں ہوتا۔ شوکتز کے چند ضلعوں میں سے ہر ایک میں ایک عمومی جمیعت ہے مگر یہ بالکل مستثنیات میں سے ہے۔

سب سے چھوٹی حکومتی اکائی کمیون ہے۔ کمیون اپنی موجودہ شکل میں سب سے اول جمہوریہ بیلجیئم کے تحت میں ۱۸۰۲ء میں قائم ہوا۔ قانونی طور پر ہر ایک کمیون ان تمام بالغ مرد سونیڈستانی شہریوں پر مشتمل ہے جو کمیون کے حدود کے اندر ایک معینہ مدت تک رہے ہوں (جو بالعموم تین مہینے ہوتی ہے)۔ بعض کمیون معقول وسعت کے شہر ہیں مثلاً زیورخ ہیں دو لاکھ سے زائد آدمی ہیں، بعض کمیون محض دیہاتی رقبات ہیں جن میں چھ سو کی آبادی ہے بلکہ کہیں تو پچاس یا پچھتر ہی کی

آبادی ہے۔ فی الجملہ کل کیوں ۲۱۶۲ ہیں۔ حکومت کا خاص معنی بالعموم ایک مجلس عامہ ہوتی ہے جو احکام وضع کرتی، محامل کی شرح معین کرتی، عین اخراجات عمل میں لاتی، اور کیوں کے عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے۔ لیکن جہاں آبادی زیادہ ہوتی ہے، خاص کر شہروں میں وہاں ان فرائض کی انجام دہی کے لئے بالعموم قوم کی جانب سے ایک مجلس بلدیہ منتخب ہو جاتی ہے۔ نظم و نسق ایک مجلس عامہ کے تفویض ہوتا ہے جس میں پانچ یا زیادہ ارکان ہوتے ہیں اور اس کا انتخاب یا مجلس مقننہ کی طرف سے ہوتا ہے یا قوم کی طرف سے اور اس کی صدارت ایک میجر مجلس یا میر بلدیہ کرتا ہے۔ چھوٹے کیوںوں میں یہ مجلس عامہ مجتہداً کام کرتی ہے مگر بڑے کیوںوں میں نظم و نسق کی مختلف شاخیں فرداً فرداً ارکان سے شعلق کر دی جاتی ہیں۔ ماتحت کیوںی عہدہ دار (جو بالعموم خواجہ محرار اور ناظم امن ہوتے ہیں وہ) یا تو مجلس عامہ کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں ورنہ جمعیت عمومی کی جانب سے خوبی کار کے اعتبار سے کیوںی حکومت کا معیار عام طور پر بلند ہوتا ہے اور اس میں شاید ہی کوئی استثناء ہو۔

پرنسپل کا خود اپنا عدالتی نظم ہے ججوں کا انتخاب یا تو قوم کی جانب سے ہوتا ہے ورنہ مجلس مقننہ کی جانب سے۔ دیوانی عدالتیں بالعموم حرب ذیل سلسلہ مدارج پر مشتمل ہوتی ہیں: (۱) پرنسپل میں ناظم امن جسے اکثر پنج کہتے ہیں کیونکہ اس کا فرض یہ ہوتا ہے کہ جو مقدمہ اس کے سامنے آوے اسے ثالث بن کر طے کر دینے کی کوشش کرے۔ (۲) عدالت ضلع، جو پانچ سات ججوں پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب عوام کی طرف سے ہوتا ہے، (۳) کنسٹی عدالت جو سات ججوں سے تیرہ ججوں تک پر مشتمل ہوتی ہے اور بالعموم مجلس مقننہ کی طرف سے منتخب ہوتی ہے۔ عدالت ضلع سے مقدمات کا مراجعہ کنسٹی عدالت کے ایک خاص حصے کی طرف ہو سکتا ہے جس کی تنظیم بہ حیثیت عدالت مسج کے ہوتی ہے۔ ان تمام عدالتوں کو قانون اسی طرح عاید کرنا پڑتا ہے جس طرح وہ اسے بائیں، انھیں یہ اختیار نہیں ہوتا کہ وہ قانون کو خلاف دستور قرار دیدیں۔ فوجداری کے مقدمات کی سماعت کے لئے عدالتوں کا ایک جداگانہ سلسلہ ہے، اور یہاں بھی کنسٹی عدالت کا ایک خاص ایوان بھی آخری

کی عدالت کا کام دیتا ہے۔ فوجداری کے مقدمات میں واقعہ کے سوالات کا  
تصفیہ جوڑی کرتی ہے جو بالعموم چھ یا نو ارکان پر مشتمل ہوتی ہے اور اس کا انتخاب  
عوام کی طرف سے ہوتا ہے۔ چند ہی صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ کینیڈین عدالت سے  
دفاعی عدالت کی جانب مراجعہ کیا جاسکے۔



۱۔ وینسٹ سوئٹزرستان کی حکومت "Vincent: Government in Switzerland"

باب دہم کا نمبر ایک ذی اقتدار قوم "Liyod: A. Sovereign People 66"

# باب سی و سوم

## وفاقی حکومت

**جمعیت وفاقی** **مجلس قومی** ۱۹۴۷ء کے سویٹزرستان کے دستور کے مضمین جب قومی مجلس مقننہ کے شرائط و قواعد کا انتظام کرنے بیٹھے تو ان کو انہی مسائل سے دوچار ہونا پڑا جن مسائل نے ۱۹۴۶ء میں خود امریکی قومی عضوی قانون کے مصنفین کو بہت دیر تک پریشان رکھا تھا۔ سوالات یہ پیش آئے کہ جماعت مقننہ ایک ایوانی ہو یا دو ایوانی، ارکان کا انتخاب کس طرح ہو، اگر دو ایوان قائم کئے جائیں تو آیا دونوں کے اختیارات و فرائض ایک ہی ہوں یا انہوں قومی جماعت عامل کے ساتھ ان کے تعلقات کیا ہوں؟ سویٹزرستان کے تمام تجربات کا اشارہ یہی ہوا کہ جماعت مقننہ کی تنظیم ایک ہی ایوان میں ہونا چاہئے۔ ۱۹۸۰ء-۱۹۹۰ء کے مختصر دور کے سوا، اس عہدیت کی واحد مشترک اور ایک ایوانی مجلس ملی آدریسٹوں کے مجلس مقننہ بھی بلا استثناء اسی قسم کے تھے۔ دوسری جانب دو ایوانی مجلس مقننہ تمام متمدن دنیا میں بہت زیادہ عام تھیں۔ انگلستان کی پارلیمنٹ، فرانس کی پارلیمنٹ (جس طرح کہ اس کی تنظیم ۱۸۱۴ء سے ۱۹۴۷ء تک رہی) امریکہ کی کانگریس اور امریکی ریاستوں کے مجلسی مقننہ کی سب نہایت اثر انداز مثالیں تھیں۔ اب کہ مرکزی حکومت کو بہت زیادہ اختیار عطا ہونے والا تھا اس

ویل میں بہت وزن آگیا تھا کہ ایک ایوان بالائی ہونا چاہئے جو ایوان زیرین کے لیے روک کا کام دے۔ دو ایوانوں کے قیام کی وجہ سے اب آخری اور شاید سب سے زیادہ خاص خیال یہی تھا کہ دو ایوان ہوں ان میں سے ایک ایسا ہو کہ اس میں مختلف کنیشنوں کے شخص کو تسلیم کر لیا جائے اور اس طرح چھوٹے کنیشنوں کو بڑوں کے دست برو سے محفوظ رکھا جائے۔

جیسا کہ ۱۸۷۱ء میں فلاڈلفیا میں ہوا، ویسا ہی یہاں بھی اس قسم کے خیالات کو فتح حاصل ہوئی۔ لہذا سویٹزرستان کے شرائط و قواعد کا وہ باب جو وفاقی ادارات کے لیے وقف ہے اس کا اختتام اس طرح ہوتا ہے ”قوم اور کنیشنوں کے حقوق کے تحفظ کے ساتھ عہدیت کا اعلیٰ اقتدار جمعیت وفاقی کے ذریعے سے عمل میں آئے گا جو دو حصوں یا دو مجلسوں پر مشتمل ہوگی یعنی (۱) مجلس قومی اور مجلس نمائندگان اجزائے حقیقت اس میں سویٹزرستان کے ریاستی نظم کی دو اساسی خصوصیتیں بیان کی گئی ہیں۔ ایک خصوصیت قومی جماعت مقننہ کی دو ایوانی خصوصیت ہے، دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اعلیٰ اقتدار اسی جماعت میں مرکوز ہے، برطانیہ عظمیٰ اور فرانس کی طرح سویٹزرستان تفویض اختیارات کے اصول پر عمل پیرا نہیں ہوا ہے ملک متحدہ امریکہ کے برخلاف اس کی حکومت متوازی شاخوں میں مرتب نہیں کی گئی ہے، حکام عادلہ اور نظم عدالت کے لئے کما حقہ انتظامات کئے گئے ہیں نگران کی حیثیت ماتحت کی ہے۔

قومی مجلس عملاً ایک دارالعوام ہے اور مجلس نمائندگان اجزاء ایک سینات ہے۔ مجلس قومی ان نمائندگان پر مشتمل ہے جو تین برس کی ميعاد کے لئے راست رائے دہی اور خفیہ قرعہ اندازی سے عمومی طور پر منتخب ہوتے ہیں۔ دستور نے یہ قرار دیا ہے کہ کنیشن کی جانب سے تیس ہزار باشندوں یا اس کے جزو کثیر کے لئے ایک نمائندہ ہوگا اس کے ساتھ یہ شرط بھی ہے کہ ہر تین یا نصف کنیشن کا ایک نمائندہ ضرور ہوگا۔



مالک متحدہ امریکہ کی طرح ہر دسویں برس مردم شماری ہوتی ہے اور اسی کے مطابق نشستوں کی تقسیم جدید ہوتی ہے مگر امریکہ کے عمل کے خلاف جماعت متقنہ نہ صرف ہر ریاست کے لئے اس کے نمائندگان کا حصہ متعین کرتی ہے بلکہ انتخابی طبقے بھی قرار دیتی ہے۔ ارکان کی اولین تعداد ایک سو بیس تھی مگر اب یہ تعداد ۱۹۱ کے مردم شماری کی بنیاد پر ایک سو فو اسی ہے۔ برتن کی بیس نشستیں ہیں، زیورٹس کی پچیس، وود کی سولہ، اور اسی طرح گھٹتے گھٹتے اورمی اور زوگ کا ایک ایک رکن ہے۔ حلقوں کی ترتیب اس طرح سے ہوئی ہے کہ علی العموم وہ دو تین، چار یا زیادہ ارکان کا انتخاب فہرست وادی انتخاب کے بموجب کرتے ہیں۔ جب متواتر نشستوں کے بعد ۱۹۱ میں تناسبی نمائندگی کا اصول رائج کیا گیا تو بہت زیادہ جزائی رد و بدل کی ضرورت نہیں ہوئی۔ انتخاب کنندگان میں وہ تمام مرد باشندے شامل ہیں جو بیس برس کی عمر کو پہنچ گئے ہوں۔ اس سے وہ لوگ مستثنیٰ ہیں جن کے حقوق رائے دہی ان کمیشنوں نے سلب کر لیے ہوں جن میں وہ رہتے ہوں۔ تمام میعادیں ایک ساتھ ختم ہوتی ہیں اور تمام ملک میں انتخابات ایک ہی دن (یعنی اکتوبر کے آخری شنبہ کو) ہوتے ہیں۔ پہلے رائے دہی کے موقع پر منتخب ہونے کے لئے کثرت مطلق کی ضرورت ہے اگر اس قاعدے کے بموجب کچھ نشستیں باقی رہ جاتی ہیں تو دو یا تین ہفتے بعد دوسری رائے دہی ہوتی ہے اس موقع پر منتخب ہو جانے کیلئے محض کثرت آراء کی ضرورت ہے، قہدیت منفصلہ کے دور کے زمانے میں خیالات کی تنوع کا پادریوں کے خلاف تھے اور اس کا اظہار دستور کی اس دفعہ میں ہوا کہ مجلس قومی کی رکنیت عامانیوں

لہ۔ عورتوں کے حق رائے دہی کی تحریک نے سویٹزرستان میں بہت کم ترقی کی ہے اور اسے دو تین کمیشنوں میں غیر سیاسی عہدہ داروں کے انتخاب کے تعلق کے سوا کچھ کامیابی نہیں ہوئی ہے۔ عورتوں کی حق رائے دہی کی قومی انجمن کے سال ۱۹۱ کے اجلاس میں ایک قرار داد یہ منظور ہوئی تھی کہ رائے دہندوں کے سامنے عورتوں کو رائے دہی علما کرنے کی ترغیب پیش کرنے کے لئے ہدایت سے کام لیا جائے۔

کے لئے عمدہ کر دی گئی۔ پرنسٹنٹ پادری عارضی یا مستقل طور پر اپنی مذہبی حیثیت کو ترک کر کے مجلس قومی کے رکن ہو سکے ہیں اور کبھی کبھی ایسا کرتے بھی ہیں لیکن کچھ لوگ یاوریوں کو طریق سے حق پیدا کرنے کی سہولت کم ہے بلکہ یوں کہتے کہ عملہ نہیں ہے۔ اس لئے وہ اب بھی محروم ہیں۔ ارکان کو ہر اس دن کے لئے جس میں وہ واقعاً حاضر ہوں، وفاقی خزانہ سے بیس فرانک کا خفیف معاوضہ ملتا ہے اور بلا وجہ سستی کے لئے اس میں وضعات بھی ہو جاتے ہیں۔ ان کو بعد مسافرت کے اعتبار سے بھی کچھ رسم ملتی ہے۔

ہر ایک باقاعدہ یا غیر معمولی میقات میں مجلس قومی اپنے ارکان میں سے ایک صدر، ایک نائب صدر اور چار شمار کنندوں کا انتخاب کر لیتی ہے۔ یہ انتخاب اس شرط کے ساتھ ہوتا ہے کہ جو رکن کسی باقاعدہ میقات میں صدر کے عہدے پر فائز رہا ہو وہ آئندہ کے باقاعدہ میقات میں صدر یا نائب صدر نہیں منتخب ہو سکتا اور نیز یہ کہ ایک ہی رکن دو باقاعدہ متواتر میقاتوں میں نائب صدر نہیں بن سکتا۔ یہ انتظام اس خیال کے بموجب قرار دیا گیا تھا کہ سال میں صرف ایک ہی باقاعدہ میقات ہو گا۔ لیکن کام کی کثرت کی وجہ سے مدتوں سے اس قسم کے دو باقاعدہ میقات پیدا ہو گئے ہیں۔ تاہم تشریفی مفروضہ کے ذریعے سے دونوں میقات ایک ہی خیال کئے جاتے ہیں اور عہدہ دار پورے سال بھر تک اپنی جگہوں پر برقرار رہتے ہیں۔ نائبان صدر شمار کنندے اور دوسرے عہدہ داروں کے انتخاب میں صدر بھی وہ سرے ارکان کی طرح شرکت کرتا ہے لیکن مسودات قانونی اور قراردادوں پر بالعموم وہ اسی صورت میں رائے دیتا ہے کہ دونوں طرف رائے برابر ہوں صدر نائب صدر اور شمار کنندوں سے مل کر مجلس کا ”دفتر“ بنتا ہے اور یہی ”دفتر“ اکثر مجلس ذیلی کا انتخاب کرتا، رایوں کا شمار کرتا اور روزمرہ کے کام انجام دیتا ہے۔

جمعیۃ وفاقی | فرانس یا اطالیہ کی ایسی فردی مملکت میں دو ایوانی جامعیت مقننہ مجلس نمایندگان کے لئے جو کچھ بھی دلائل ہوں گرد وفاقی مملکت میں ان دلائل پر ہمیشہ اس خیال کا بھی اضافہ ہو جاتا ہے کہ ایک ایوان بالائی اجزاء

کے قیام کے لئے کال لمبی بنیاد موجود ہے جو محض ایوان زیریں کا مشغله نہ ہو۔ اس ایوان کی ساخت اس طرح کی ہو سکتی ہے کہ وہ ریاستوں کی نمائندگی بحیثیت ریاست کے کرے ورنہ اس شخصیت سے تو ضرور نمائندگی کرے کہ یہ ایسے لوگوں کی نمائندگی ہو جن کی گروہ بندی اس سے بہت مختلف طریق پر ہو جس قسم کی گروہ کی نمائندگی ایوان اعلیٰ کے ارکان کے ذریعے سے ہوتی ہو۔ امریکی سینات اسی نوعیت کی ہے اور سویٹزرستان کی مجلس نمائندگان ایسا اصول کی بھی یہی حالت ہے۔ پہلی نظر میں سویٹزرستانی ایوان بالائی امریکی ایوان بالائی کے تقریباً بالکل ہی مشابہ معلوم ہوتا ہے مگر واقع میں سویٹزرستانی مجلس اپنے امریکی ہم مثل سے بہت ہی مختلف ہے۔ یہ چوالیس ارکان پر مشتمل ہے جو کنفیڈریشن سے دو دو منتخب ہوتے ہیں۔ اس حد تک یہ ضرور امریکی سینات کے مشابہ ہے لیکن انتخاب کا طریقہ ارکان کے اوصاف نیز ان کے عہدے کی میعاد اور ان کے معاوضے کی مقدار ممالک متحدہ کی طرح دستور یا وفاقی احکام کے ذریعے سے مضبوط نہیں بلکہ ان معاملات کو کنفیڈریشن پر چھوڑ دیا گیا ہے کہ وہ آزادی کے ساتھ جس طرح چاہیں ان کا تعین کریں۔ نتیجہ یہ ہے کہ اگرچہ بعض طریقے رائج ہوتے جاتے ہیں مگر ان معاملات میں کیسانی نہیں ہے۔ اکثر کنفیڈریشنیں اس مجلس کے ارکان عمومی رائے سے منتخب ہوتے ہیں جیسے کہ اب ممالک متحدہ امریکہ کے سیناتیوں کا انتخاب ہوتا ہے مگر سات کنفیڈریشنیں ان ارکان کا انتخاب مجلس مقننہ کی جانب سے ہوتا ہے۔ پانچ کنفیڈریشنیں اور نصف کنفیڈریشنیں ایک ایک برس کے لئے انتخاب کرتے ہیں ایک کنفیڈریشن دو برس کے لئے انتخاب کرتا ہے ایک یا دو برس کے لئے اور بقیہ کنفیڈریشنیں تین برس کے لئے۔ وفاقی دستور کے شرائط کے بموجب ارکان کی تنخواہیں کنفیڈریشن کو ادا کرنا چاہئیں اور اگرچہ مشاہرات اور اخراجات مسافرت علی العموم انہی شروحوں کے موافق دئے جاتے ہیں جو وفاقی قانون کی رو سے مجلس قومی کے ارکان کے لئے مقرر ہیں مگر پھر بھی کچھ اختلافات ہیں۔ پس یہ مجلس نمائندگان اجزاء اس سے زیادہ خالص طور پر وفاقی ہے جس قدر کہ امریکی سینات ہے کیونکہ اس کی ترکیب اور نوعیت کاتین مختلف ریاستوں کے قبضے میں زیادہ ہے۔

دوسرا امر یہ ہے کہ ایوان بالائی کے وظائف عطاء ہی نہیں جو ایوان زیریں کے ہیں

(موافقات حکام کے مقدمات کے فرائض سے قطع نظر کر کے) ترتیب معاہدات اور تقررات سے (جن میں دارالائین کو کسی قسم کی شرکت نہیں حاصل ہے) تعلق رکھنے کے باعث امریکی سینات کا اختیار اور اس کی نوعیت اسی کے ساتھ خاص ہے۔ سوئیزرستانی مجلس کو اس سے کسی قسم کی مناسبت نہیں ہے بلکہ اس کی تعلیم تک وہی ہے جو ایوان زیریں کی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ موجودہ دستور کی نظم کے سابق تر زمانہ میں اس مجلس کو بہت بلند امتیاز و اثر حاصل تھا مگر بعد از اہم اسے زوال ہوتا گیا۔ قابل اور پر حوصلہ مدیرین نے اکثر اسی کو مرجع سمجھا کہ ان کا تعلق ایوان زیریں کے ساتھ ہو۔ اس ایوان کو وسیع اختیارات حاصل ہیں یعنی رسماً اس کے اختیارات ایوان زیریں کے اختیارات سے متوازی ہیں اور وہ گاہ بگاہ ان تجاویز کو رد کرتی ہے جو مجلس قومی اس کے پاس بھیجتی ہے مگر پھر بھی ایک ایسے کمزور ایوان بالائی ہونے کے بغیر جو کاہنی نظم کے ساتھ موافقت رکھتا ہے اس میں فی الحال اس بدایت اور آزادی کی کمی ہے جو ایک صحیح سینات میں ہونا چاہیے۔

وفاقی دستور میں یہ درج ہے کہ مجلس قومی اور مجلس نمائندگان  
اجزاء ان تمام مسائل پر غور کریں گی جو موجودہ دستور وفاقہ  
کے حد کے اندر قرار دیتا ہے اور جو کسی دوسرے وفاقی  
صاحب اقتدار ادارے کے ساتھ مخصوص نہیں کئے گئے ہیں۔  
اس حد کی وسعت نہایت فراخ ہے۔ اس میں نہ صرف

جمعیت وفاقہ  
کے اختیارات اور  
اس کا طریق کار۔

ایک وسیع مقدار اختیار قانون سازی کی شامل ہے بلکہ ترکیبی انتخابی عاقلانہ اور  
عدالتی نوعیت کے اہم فرائض بھی اس میں داخل ہیں۔ وضع دستور میں یہ جمعیت  
جو حصہ لیتی ہے اس کا بیان آگے چل کر وفاقی مراجعہ کے عمل کے ضمن میں ہوگا۔  
انتخابی فرض یہ ہے کہ وفاقی مجلس وفاقہ (یعنی اعلیٰ حکام عاقلانہ) وفاقی عدالت

۱۔ فرانسیسی سینات مستثنیات سے ہے۔

۲۔ دفعہ ۱۰۱: "ہو سائر مبدیہ" Dodd: Modern Constitutions جلد دوم

صفحہ ۲۷۸۔

مباحث دیوانی، سپہ سالار اعظم، اور دوسرے ایسے عہدہ داروں کا تقرر کیا جائے تو قانون میں مختص کردئے گئے ہیں۔ مالا نہ یا سیم مالا نہ حیثیت سے مجلس کا کام یہ ہے کہ وہ (۱) جنگ کا اعلان کرے اور صلح کرے (۲) کمیشنوں کے دستاویز اور اراضی کی ضمانت ہو (۳) برائت اور معافیوں عطا کرے۔ (۴) ملک کے اندرونی تحفظ اور امن و نظم کی کارروائیاں عمل میں لائے (۵) غیر سلطنتوں کے ساتھ تمام محالقات و معاہدات کی منظوری دے۔ نیز مختلف کمیشن آفیس میں یا غیر ملک کے ساتھ جو قراردادیں اور مجلس و فاتی یا کوئی کمیشن اس پر اعتراض کرے تو اس کی بھی منظوری یا نا منظوری دے۔ (۶) و فاتی فوج پر نگرانی رکھے۔ (۷) و فاتی نظم و نسق اور و فاتی عدالتوں پر نگرانی رکھے۔ یہ صحیح ہے کہ فرانکس واقعاً ایک حد تک مجلس و فاتی کے ہاتھوں سے انجام پاتے ہیں مگر جیسا کہ آگے چل کر بیان کیا جائے گا یہ مالا نہ جماعت ان معاملات میں اور بہت سے دوسرے معاملات میں مجلس وضع قوانین کے قطعی اقتدار کے اندر ہے۔

عدالتی حیثیت سے یہ جمعیت پہلے آخری عدالت کی حیثیت سے امور ذیل پر غور کرتی تھی (۱) انتظامی نزاعات کے متعلق مجلس و فاتی کے فیصلوں کے خلاف جو تعرضات ہوں (۲) و فاتی حکام کے درمیان حدود اختیارات کے متعلق جو نزاعات ہوں؛ لیکن اب ایک و فاتی انتظامی عدالت نے (جسے ۱۹۱۲ء کی ایک ترمیم کی رو سے اختیار دیا گیا ہے) اس کو نہ تکلیف وہ کام کے ایک بڑے حصے کو اپنے ذمے لے لیا ہے۔ ایک جانب تو اس جمعیت کو پورا اختیار حاصل ہے کہ وہ جو مسائل دستور سیاسی کے بموجب و فاتی حد کے اندر رکھے گئے ہیں ان کے متعلق قوانین و احکام وضع کرے، دوسری جانب ابتدائی دفعات اور بعد کے ترمیمات سے اسے خاص اختیارات بھی دئے گئے ہیں مثلاً یہ کہ وہ موازات کو قبول کرے،

۱۔ اس کا خاص فرض مجلس قومی کی یادداشت رکھنا ہے۔ ایک نائب مباحث دیوانی جس کا تقرر مجلس و فاتی کرتی ہے، وہ مجلس اجراء میں اسی قسم کا فیصلہ مضامین و بتا ہے۔

عہدے قائم کرے تنخواہیں مقرر کرے دیوانی اور فوجداری کے قانون کا انضباط کرے اور فنون و تجارت کے متعلق کیساں ضوابط وضع کرے۔

دستور میں یہ قرار دے دیا گیا ہے کہ دونوں مجلسیں سال میں کم از کم ایک مرتبہ منعقد ہوں لیکن واقعاً دو باقاعدہ میقات (جو قانوناً ایک سمجھے جاتے ہیں) ہمیشہ منعقد ہوتے رہتے ہیں۔ ان میں سے ایک کا آغاز نومبر میں ہوتا ہے اور دوسرے کا جون میں۔ غیر معمولی اجلاس مجلس و فاتی خود اپنی تحریک سے طلب کر سکتی ہے؛ اگر مجلس قومی کے ایک ربع ارکان یا پانچ کمیشن درخواست کریں تو بھی غیر معمولی اجلاس طلب ہونا چاہئے معمولی حالات میں جیسا کہ دوسرے مجالس مقننہ میں ہوتا ہے دونوں ایوان علیحدہ علیحدہ طریقہ کر کام کرتے ہیں مگر بعض اغراض کے لئے دونوں ایوان ایک جماعت کی حیثیت سے نشست کرتے ہیں اور فیصلے ان ارکان کی کثرت محض پر ہوتے ہیں جو موجود ہوں اور رائے دیں۔ یہ اغراض میں ہیں۔

(۱) عہدہ داران مذکورہ بالا کا انتخاب (۲) اختیار معانی کا نفاذ (۳) مختلف و فاتی حکام کے درمیان حدود اختیارات کے نزاعات کا فیصلہ مجلسوں کے طریق کار کا انضباط ایک خفیف حد تک دستور کے رو سے ہوتا ہے مگر زیادہ تر پارلیمنٹی قوانین و قواعد سے ہوتا ہے۔ اجلاس بالعموم علانیہ ہوتے ہیں مگر ایوان زیریں کے دس ارکان اور ایوان بالائی کے پانچ ارکان یہ تحریک کر سکتے ہیں کہ دروازے بند کر دئے جائیں تین سرکاری زبانیں جرانی، فرانسیسی اور اطالوی استعمال ہوتی ہیں؛ قوانین اور کستادیزان سب زبانوں میں طبع ہوتے ہیں۔

دستور کے بموجب مسودات قوانین اور قرار دہیں ہر ایک ایوان میں اور ہر ایک رکن کے ذریعے سے پیش ہو سکتے ہیں۔ لیکن اس سلسلے میں دو تین امور پر نظر کرنا ضروری ہے۔ ایک تو محض سویٹزرستانی اصول ہے کہ جو مسودہ قانون پیش ہوتا ہے وہ قومی جمعیت یعنی دونوں ایوانوں میں پیش ہوتا ہے نہ کہ جدا جدا کسی ایک ایوان میں؛ لہذا جو مسودہ قانون پیش ہوتا ہے وہ دونوں ایوانوں کے سامنے ہوتا ہے اور جو ایوان جب چاہے اس پر غور کر سکتا ہے۔ اس لئے قطعی الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ یہ عام قاعدہ کہ رسمی مسودات ابتدائے ایوان زیریں میں پیش ہونا چاہئے عاید نہیں ہوتا

لیکن واقعاً یہ ہوتا ہے کہ اس قسم کے مسودات مجلس وفاقی کی جانب سے پیش ہونے کے بعد باقاعدہ طور پر پہلے بڑے ایوان میں زیر بحث آتے ہیں۔ اس سے ایک دوسرا اجماع خیال ذہن میں آتا ہے۔ وہ یہ کہ اگرچہ تمام ارکان کو غیر مفید حق حاصل ہے کہ وہ نجات و زرخیز کریں مگر اکثر ارکان جو اس حق سے نفع اٹھانا چاہتے ہیں وہ اپنے نجات و زرخیز مجلس وفاقی کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ وہ اس پر غور کرے اور اس کی صورت قرار دے اور اس لئے وہ اسے براہ راست اور بذات خاص نہیں پیش کر سکتے۔ اس طریق کا بہت بڑا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ اکثر مسودات کی ترتیب ماہرین فن کرتے ہیں اور وہ مجلس مقتنہ کا وقت لینے کے قبل مربوط اور قطعی بن جاتے ہیں۔ لیکن مجلس وفاقی خود اپنے طور پر بھی ابتدائی تجویزیں پیش کر سکتی ہے۔ اس مجلس کے ارکان جمعیت میں رائے نہیں دیتے مگر وہ اپنے پیش کردہ مسودات کی تشریح و حمایت کے لئے ایوان میں آتے ہیں۔ مجلس ذیلی بھی ہیں جن کے ارکان کا انتخاب مجلس وفاقی براہ راست کرتی ہے یا عہدہ داروں کا ”دفتر“ ان کا انتخاب کرتا ہے گران مجلس ذیلی کے پاس مسودات قوانین خاص رائے کے ذریعے سے بھیجے جاتے ہیں۔ دونوں مجلسوں میں مباحثے نمایاں آزادی کے ساتھ ہوتے ہیں۔ تعداد ارکان زیادہ نہیں ہے ذہانت و صلاحیت کا معیار بلند ہے فریقانہ جوش عام طور پر زیادہ شدید نہیں ہے صدر نشینان روایت تمام عناصر کے لئے عادل و منصف ہوتے ہیں شور و شمر تقریباً نامعلوم ہے، قواعد محدودے چند اور سادے ہیں۔ قطع بحث کا استعمال ہوتا ہے مگر صرف اس صورت میں کہ دو ثلث ارکان اس کا مطالبہ کریں اور اس وقت یہ عاید نہیں کیا جاسکتا جب کوئی رکن جس نے مباحثے میں حصہ نہ لیا ہو کوئی ترمیم پیش کرنا اور اس کی تشریح کرنا چاہتا ہو۔

لے۔ مجلسوں کی کارروائی کے زیادہ تفصیلی بیان کے لئے کتب ذیل ملاحظہ ہوں: بروکس، سوئزرستان کی

حکومت اور اس کے سیاسیات “Government and Politics of Switzerland

صفحات ۹۱-۱۰۱۔ ونٹ، ”سوئزرستان کی حکومت“ Government in Switzerland

صفحات ۱۸۱-۱۸۴۔

## مراجعہ

ابھیست زمانہ ہوا کہ مراجعہ کی وہ تدبیر جواب مانوس ہو چکی ہے  
 اینکسٹنٹوں کے تشریحی طریق کار سے وفاقی وضع قوانین کے حدود میں  
 منتقل کر دی گئی کینٹون کی طرح وفاقی مراجعہ بھی دو شکلوں میں استعمال ہوتا ہے،  
 ایک لازمی دوسرا اختیاری۔ ان میں سے ایک (یعنی مراجعہ لازمی) شکل کے دستور  
 کے وقت سے داخل ہوا اور اس کا اطلاق صرف دستوری ترمیمات پر ہوتا ہے۔  
 دوسرے کا ظہور اولاً ۱۸۴۸ء کے ترمیم شدہ دستور میں ہوا اور اس کا اطلاق عام  
 قوانین پر ہوتا ہے۔ اس دستور میں گو نہ عجیب گوشش یہ لگئی ہے کہ دستور کی ”کلی“  
 اور ”جزوی“ ترمیمات کے درمیان فرق قائم کیا جائے اور ایک کے لئے تین مختلف  
 طریقے اور دوسرے کے لئے دو طریقے قرار دئے گئے ہیں جس صورت میں کہ مجالس قانون ساز  
 مکمل نظر ثانی پر اتفاق کر لیں تو وہ نیا دستور اسی طرح بناتی اور قبول کرتی ہیں گویا  
 وہ معمولی قانون ہے، اور اس کے بعد اسے قوم کی تصدیق کے لئے پیش کر دیتی ہیں۔  
 اگر ایوانوں میں اختلاف ہو جائے یا پچاس ہزار رائے دہندگان نظر ثانی کا  
 مطالبہ کریں تو اس صورت میں یہ سوال قوم کے سامنے پیش کیا جاتا ہے کہ آیا نظر ثانی  
 ہونا چاہئے یا نہیں۔ ان دونوں صورتوں میں اگر کثرت کی رائے ایجاب میں ہو  
 ہے تو اس کام کے لئے مجالس قانون ساز کا انتخاب ہونا چاہئے۔ لیکن جزوی نظر ثانی  
 کی ابتدا مجالس کی جانب سے ہو سکتی ہے اور عمومی توثیق کی شرط کے ساتھ مکمل دیگر  
 قوانین کے ان پر کارروائی ہو سکتی ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اہل ملک کی یہی درخواست  
 پر اس کی تحریک کی جائے جس پر پچاس ہزار آدمیوں کے دستخط ہوں۔ اگر عمومی  
 تحریک معینہ مکمل میں آتی ہے، تو مجلس اس پر غور کرتی ہیں اور اگر ان میں اتفاق  
 ہو جاتا ہے تو اسے توثیق کے لئے پیش کر دیتی ہیں۔ اگر یہ تحریک قطعی ہونے کے بجائے  
 عام مکمل میں ہوتی ہے تو مجلس خود اس کی ایسی قطعی صورت قرار دیتی ہیں جس پر کارروائی  
 ہو سکے۔ اگر مجلس تجویز کو رد کر دیتی ہیں تو ان پر لازم ہے کہ اسے قوم کے سامنے پیش کریں



گراس کے ساتھ وہ کوئی دوسری جوابی تحریک شامل کر سکتی ہیں یا اس کے مسترد کیے جانے کی سفارش کر سکتی ہیں۔ ہر صورت میں ترمیم موثر اس وقت ہوتی ہے جب ان اہل ملک کی کثرت جو اس پر رائے دیں اور نیوکلینون کی کثرت اسے قبول کر لے۔

۱۸۷۱ء اور ۱۹۱۷ء کے درمیان وفاقی جماعت مقننہ نے کس ترمیموں پر رائے دی جن میں سے پانچ کے سوا باقی تمام عمومی اور کینٹونی کثرت رائے سے منظور ہو گئیں۔ اس زمانے کے آخری بارہ برس میں جن چھ ترمیموں پر جماعت مقننہ نے رائے دی تھی وہ سب کی سب قبول کر لی گئیں۔ کامیاب ترمیموں میں سولہ کے قریب حکومت کی ترکیب سے متعلق تھیں مثلاً ۱۸۹۱ء کی تحریک کی رو سے دستوری ترمیمات کے لئے عمومی ہدایت جاری کی گئی اور ۱۸۹۲ء کی تجویز سے وفاقی انتظامی عدالت قائم کی گئی۔ بعض دوسری تحریکوں کا رخ وفاقی اصلاح کی جانب تھا، مثلاً ۱۸۹۹ء کی دو ترمیموں کا مقصد کس دیوانی و فوجداری ضوابط کا انتظام کرنا تھا۔ لیکن بیشتر تجویزوں کا مطمح نظر یہ تھا کہ معاشرتی و معاشی قانون سازی کے متعلق وفاقی حکومت کے اختیار میں وسعت دی جائے مثلاً یہ کہ ۱۸۹۵ء کی ترمیم نے منشیات کے اجارے قائم کرنے کی اجازت دیدی، ۱۸۹۶ء کی ترمیم نے ماکولات کو آمیزش سے پاک رکھنے کے متعلق قانون سازی کا اختیار دے دیا، اور ۱۹۰۷ء کی ترمیم نے یہ اختیار علما کو دیا کہ کیساں حریفی قوانین وضع کئے جائیں۔

۱۸۷۱ء سے مراجعہ معمولی وضع قوانین پر بھی عاید کیا جاتے لگا ہے گو صرف

۱۔ بروکس کی کتاب "سوئزرستان کی حکومت اور اس کے ساریات" Government and Politics of Switzerland صفحات ۱۳۰-۱۳۹ میں مکمل فہرست مع شمارا را  
 ملاحظہ ہو۔ سوئزرستان کی دستوری نظرنانی کی سابق ترین پیکتب ذیل میں تبصرہ ہوا ہے :-  
 بورژوازم و دستاویز کا قبول اور ان کی ترمیم، صفحات ۲۹۱-۳۲۲ Borgeaud: Adoption and Amendment of Constitutions دیو پلو اثر :- "سوئزرستان میں مراجعہ"  
 Duploige: Referendum in Switzerland ۲۱۱-۲۶۵

اختیاری صورت میں جنہنگ جمعیت وفاقہ کے منظور کردہ قوانین اور قراردادوں میں ان کے نسبت یہ اعلان نہ کر دیا جائے کہ وہ عام نوعیت کے بجائے خاصی نوعیت کے ہیں یا یہ کہ ان کی فوری ضرورت ہے اس وقت تک وہ نوے یوم تک اس غرض سے ملتی رہتے ہیں کہ مراجعہ کی درخواستوں پر کافی دستخط ہونے کا موقع مل جائے اگر اس دوران میں ہزار رائے دہندوں کے دستخطوں سے یا آٹھ کینٹونوں کی مجالس مقننہ کی منظوری سے درخواستیں مجلس وفاقہ کے پاس آجاتی ہیں تو اس مجلس پر لازم ہوتا ہے کہ وہ تجویز زیر بحث کو اس مطالبے کے سرکاری طور پر اعلان ہونے کے چار ہفتوں کے اندر عمومی رائے کے لئے پیش کر دے۔ اس کے بعد اس پر چینی رائیں دی جاتی ہیں، اگر ان کی کثرت موافق ہوتی ہے تو مجلس وفاقہ اس کا اعلان کر دیتی ہے اور وہ تجویز بغیر تعویق مزید نافذ ہو جاتی ہے۔ اس رائے وہی میں تعداد آرا کینٹونوں کے تناسب کا کچھ لحاظ نہیں کیا جاتا۔ اگر کثرت رائے خلاف ہوتی ہے تو وہ تجویز باطل ہو جاتی ہے، اگر مراجعہ کا مطالبہ نہیں ہوتا تو وہ تجویز نوے یوم کا زمانہ گزرنے کے بعد از خود نافذ ہو جاتی ہے۔

کینٹونوں کی طرح یہاں بھی معمولی قوانین پر مراجعہ کا استعمال بہت کم ہوا ہے۔ ایک مرتبہ بھی ایسا نہیں ہوا کہ آٹھ کینٹونی حکومتوں نے کسی قانون کے مراجعہ کے لئے پیش کئے جانے کے متعلق ضروری کارروائیاں کی ہوں۔ اس سے زیادہ نمایاں واقعہ یہ ہے کہ ۱۸۷۴ء اور ۱۹۰۰ء کے درمیان دو سو آٹھ قوانین ایسے منظور ہوئے جو مراجعہ کے تحت میں آتے تھے، ان میں سے صرف تین قوانین یعنی محض ۵ فیصدی عمومی رائے کے لئے پیش ہوئے۔ مزید برآں ان میں سے صرف انیس مسترد ہوئے۔ پس جمعیت وفاقہ نے جو قوانین بنائے ان میں سے سات فیصدی سے قدرے نادر قوانین وفاقہ اختیاری تشریحی مراجعہ کے ذریعے سے روک دئے گئے یہ ۱۹۰۸ء کے بعد سے عمومی رائے صرف چھ تحریکات پر

ہوئی ہے۔ جن میں سے دو تجویزیں حادثات اور علامات کے ہیے سے متعلق تھیں ایک معمول و رآمد و برآمد سے متعلق تھی، ایک ماکولات کو امیٹیشن سے پاک کر دینے کے ضوابط سے تعلق رکھتی تھی، ایک فوج کی تنظیم جدید سے اور ایک ضابطہ فوجداری میں بعض اضافوں سے متعلق تھی۔

**بدایت** ۱۸۴۸ء کے دستور میں ہے کہ اسامی قانون کے کامل نظر ثانی کی تحریکات پچاس ہزار رائے دہندوں کی طرف سے ابتدائی ہو سکتی ہیں۔ لیکن عملی اعتبار سے یہ قاعدہ اتنا کارآمد ثابت نہیں ہوا اور یہ بہت جلد معلوم ہو گیا کہ اس کے بجائے ضرورت زیادہ تر یہ تھی کہ مختص ترمیموں کے لئے بدایت کا حق دیا جائے۔ طولانی بحث و مباحثہ کے بعد اس حق کے عملاً کرنے کے متعلق ۱۸۹۱ء میں ایک ترمیم منظور کی گئی۔ یہ نظم جس طرح عمل کرتا ہے اس کی توضیح سابق جزو میں ہو چکی ہے۔ پچاس ہزار رائے دہندگان جب چاہیں وفاقی حکومت کو مجبور کر سکتے ہیں کہ وہ دستور کے مجوزہ تغیرات کے متعلق کارروائی عمل میں لائے اور قوم کی جانب سے آخری کارروائی کے لئے ایک تحریک (خواہ اپنی منظوری کے ساتھ یا بغیر منظوری کے) پیش کرے۔ غیر رضا مند جماعت مقننہ جو کچھ کر سکتی ہے وہ صرف یہ ہے کہ اس کے ساتھ ایک جوابی تحریک بھی پیش کر دے یا قوم کو یہ صلاح دے کہ وہ ابتدائی تحریک کے خلاف رائے دے جس وقت یہ نظم قائم ہوا ہے اس وقت بعض اطراف میں یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے کثیر التعداد ناقص الفکر اور انقلابی تغیرات کا دروازہ کھل جائے گا اور اس سے جمہوریت کی استقامت بلکہ اس کی بقا معرض خطر میں پڑ جائے گی مگر یہ اندیشے بے بنیاد ثابت ہوئے۔ تیس برس سے زائد کے زمانے میں صرف تیس ایسی ترمیموں پر رائے لی گئی ہے جن کی ابتداء عام کی جانب سے ہوئی تھی اور ان میں سے صرف چار قبول کی گئی ہیں۔

۱۔ بورژوا دسٹائیر کا قبول اور ان کی ترمیم Borgeaud: Adoption and Amendment of Constitutions صفحہ ۳۰۶-۳۱۶۔

۲۔ بیچ و مجھے تو صرف اٹھ مختلف ترمیمات پر رائے دی گئی ہے۔ کیونکہ تناسبی نمایندگی کی تجویز قوم کے سامنے تین مرتبہ آئی۔

در حقیقت اس نئی تدبیر سے سب سے پہلے جو کام لیا گیا وہ نا واجب تھا؛ ۱۸۹۲ء میں ۱۲۷۱۰۱ رایوں کے مقابلے میں ۱۹۱۰۵۱۶ رایوں سے یہ ترمیم اختیار کی گئی کہ یہودیوں کے طریق پر جا نوروں کا ذبح کرنا ممنوع قرار دے دیا جائے۔ یہ کارروائی زیادہ تر سامیوں کے خلاف تعصب کا نتیجہ تھی لیکن یہ بھی ملحوظ رہے کہ اس ترمیم کو نافذ کرنے کے لئے کوئی قانون وضع نہیں کیا گیا اور اکثر کینٹنوں میں یہ ترمیم ایک ردی کاغذ ہو کر رہ گئی۔ دوسری اور تیسری تجویزیں جو ۱۸۹۲ء میں پیش ہوئیں اگرچہ کسی قدر استیصالی نوعیت کی تھیں مگر تمام قابل درج تھیں۔ ان میں سے ایک اثرتہ کی نوعیت کی تھی تحریک کی تھی کہ مملکت کو مجبور کیا جائے کہ ہر ایک صحیح العقول شخص کے لئے کام مہیا کرے؛ دوسری تجویز یہ تھی کہ درگیری کے محال جو اس سرعت سے بڑھ رہے ہیں ان میں دو فرانک فی کس کے حساب سے کینٹنوں کو بطور امداد کے دیا جائے مگر یہ دو نوں تجویزیں معقول کثرت رائے سے مسترد ہو گئیں۔ بعد کی تین تجویزیں حکومتی نظم کے تیزات سے تعلق رکھتی ہیں۔ (۱) مجلس قومی کا انتخاب تناسبی نمایندگی کے طریق پر ہو؛ ۱۹۰۲ء میں اس تجویز کو ۱۶۹,۰۰۰ رایوں کے مقابلے میں ۲۲۱,۶۶۶ رایوں سے شکست ہو گئی۔ (۲) مجلس وفاقی کی تعداد نو تک بڑھا دی جائے اور اس کا انتخاب جمعیت وفاقہ کے بجائے عمومی رائے سے ہو۔ ۱ سے بھی شکست میں ۱۲۹,۹۲۶ رایوں کے مقابلے میں ۲۷۰,۵۲۰ رایوں سے شکست ہو گئی۔ (۳) جمعیت قومی کے ارکان کا حصہ رسدی قرار دینے میں غیر ملکی آبادی کو خارج کر دیا جائے؛ ۱۹۰۲ء میں ۹۵۱۲۱ رایوں کے مقابلے میں ۲۹۵,۰۰۵ رایوں سے شکست ہو گئی۔ ۱۹۰۸ء میں دوبارہ دلی تحریکات قبول کی گئیں اور پندرہ برس میں یہ پہلا واقعہ تھا۔ ایک تحریک یہ تھی کہ آئین کا بنانا اور بنانا ممنوع قرار دیا جائے۔ یہ تحریک ۱۳۸,۶۶۹ رایوں کے مقابلے میں ۲۱۵,۰۰۸ رایوں سے منظور ہو گئی۔ دوسری تحریک یہ تھی کہ

لے۔ بورژوا: "م. نومبر ۱۸۹۲ء کا استشارہ" جریدہ قانون عامہ Rev. du droit public

نومبر ستمبر ۱۸۹۲ء؛ ایک کے آراء ۲۰۰۹، ۳۰۰۰ موافق اور ۸۰۰ مخالف اور دوسرے کے ۶۳۹، ۲۰۰ موافق اور ۴۶۲، ۱۳۵ مخالف تھیں۔

آبی طاقت کے انضباط کا اختیار وفاقیہ کو دیا جائے یہ تجویز ۱۹۲۲ء ۵۴۲ رایوں کے مقابلے میں ۳۰۴۹۲۳ رایوں سے غالب رہی۔ ۱۹۱۸ء میں تناسبی نمایندگی کی تجویز کی پھر تجدید ہوئی مگر ۲۰۵۰۲۳ رایوں کے مقابلے میں ۱۹۳۶۵۱۹۲ رایوں سے شکست ہو گئی مگر آخر الامر ۱۹۱۸ء میں اسے ۱۳۹۶۰۳۵ رایوں کے مقابلے میں ۲۹۹۵۵۰ رایوں سے کامیابی حاصل ہوئی اور تین کمیشنوں کے سوا باقی تمام کمیشنوں کی تائید اسے حاصل ہو گئی۔ یہ ایک طبعی امر ہے کہ بدایت کی ہوئی ترمیموں کے قبول کئے جانے کا تناسب کم ہو گا۔ خالص مراجعہ کی صورت میں (ایک مصنف کے قول کے بموجب) گمان یہی ہے کہ مجوزہ فیض کو وسیع عمومی تائید حاصل ہوگی کیونکہ بصورت دیگر دونوں ایوانوں کا اسے اختیار کرنا بھی دشوار ہوتا۔ اس کے برخلاف بدایتی تحریک خاص اسی وجہ سے اختیار کی جاتی ہے کہ جماعت مقننہ اس کے خلاف ہوتی ہے اور اس کا خلاف اس ظن کی وجہ سے ہوتا ہے کہ نمائندگان یہ سمجھتے ہیں کہ اسے عمومی کثرت نہ حاصل ہوگی۔

وفاقی بدایت کی سابقہ تاریخ اگرچہ مشتبہ تھی مگر اب تسلیم کرنا چاہئے کہ اس بدایت نے اپنے کو پوری طرح حق بجانب ثابت کر دیا ہے۔ ۱۹۱۹ء کے بعد سے اس قسم کے تجاویز بلا استثناء تعمیری و معقولی تھے۔ ان میں جو تحریکات قبول کئے گئے وہ معتد بہ نفع کے ثابت ہوئے۔ اور حال کے زمانے میں جن اصلاحات پر زیادہ بحثیں ہوئی ہیں ان میں یہ ہے کہ عمومی بدایت اور نیز لازمی مراجعہ کی حد کو وسعت دی جائے تاکہ یہ مراجعہ تمام وفاقی قوانین پر عاید ہو جائے۔ ۱۹۱۹ء میں مجلس وفاقی نے اس حد تک قدم بڑھایا کہ مجالس مقننہ کے سامنے ایک تحریک اس مقصد کے لئے پیش کی گئی کہ ان میں سے پہلی مشق کو پورا کیا جائے۔ اس کا مفہوم یہ تھا کہ پچاس ہزار

۱۔ دیا ندرز، "تناسبی نمایندگی کے اصول کو سویٹزرستان میں کامیابی" جدیدہ سیاست و پارلیمنٹ

Rev. Pol. et part اپریل ۱۹۱۹ء۔

۲۔ بروکس، "سویٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks: Government and

Politics of Switzerland صفحہ ۱۴۶۔

رائے دہندگان یا آکٹینٹون کو یہ اختیار دیا جائے کہ وہ ہر قسم کے وفاقی قانون یا قرارداد کی تحریک کر سکیں اور اسے کل قوم کی رائے وہی کے لئے پیش کر سکیں۔ اس تحریک پر جمیعت مقننہ کی شاخ زیریں میں بحث ہوگی مگر کچھ نتیجہ نہ نکلا۔ وفاقی مراجمے کی لازمی شکل کے خلاف ایک نمایاں اعتراض یہ ہوگا کہ اس سے رائے دہندوں پر بار بہت طر جائے گا لیکن موجودہ بار جتنا خیال کیا جاتا تھا اتنا زیادہ نہیں ہے اور غالباً بغیر کسی ناگوار اثر کے اس میں اضافہ ہو سکتا ہے۔ ۱۸۸۷ء کے بعد سے وفاقی ہدایت اور مراجمے کی جس زیادہ سے زیادہ تعداد پر کسی ایک سال رائے دی گئی ہے (۱۸۸۷ء کی تعداد) پانچ ہے۔ زیورس کے سے آکٹینٹن میں ان وفاقی ٹیکنی تجویزوں کی اوسط تعداد ۱۸۸۷ء اور ۱۸۸۷ء کے درمیان لی گئی وہ ہر طلب رائے کے اعتبار سے طحانی فی سال سے بھی کم تھی۔ اس طریق کا خرج بھی بہت قلیل ہے جن تجویزوں پر رائے لینا ہوتی ہے ان کی نظائیں وفاقی حکومت کی طرف سے چھوڑ کر تقسیم کر دی جاتی ہیں اور جزوی اختراجات کیٹن اور کمیون برداشت کرتے ہیں۔

اس اہم تصفیے کے بعد کہ ایک جداگانہ و پرزور قوت عا مل ہونا چاہئے،  
جماعت عا مل،  
مجلس وفاقی اور  
صدر  
اہل امریکہ کی طرح سویٹزرستان کے واضعین دستور کو بھی اس سوال سے سابقہ پڑا کہ آیا عا ملانہ امتیاز ایک شخص کو تفویض ہونا چاہئے یا ایک جماعت یا ایک ناموریہ کو۔ ممالک متحدہ امریکہ میں جو خرابیاں نظر آئیں وہ یہ تھیں کہ جماعت عا مل اگر چند اشخاص پر مشتمل ہوگی تو وہ اشخاص نہ تو فرداً فرداً ذمہ دار ہونگے اور نہ اس میں باکلیہ یک نگی ہوگی، اس وجہ سے فیصلہ ایک واحد صدر کے حق میں ہوا، لیکن سویٹزرستان میں مرکب

۱۔ دوسرے مستند مباحث حسب ذیل ہیں: "سویٹزرستان میں ہدایت و مراجمے" مطبوعہ امریکن پولیٹکل سائنس ریویو بابت اگست ۱۹۱۲ء۔ "سویٹزرستان میں ہدایت و مراجمے اور باطلی مطبوعہ نیل آف امریکن اکادمی اور پولیٹکل اینڈ سوشل سائنس" بابت ستمبر ۱۹۱۲ء۔  
"باخو، حقیقی عمومیت عمل میں" Real Democracy in Operation. ۱۹۱۳ء۔

حکومت عالم کی کنینٹونی روایت اور اجتماع اختیارات کے مبالغہ آمیز خوف کی وجہ سے دوسری جانب تصفیہ کیا گیا۔ سویٹزرستان کی عہدیت کا ایک صدر ہے مگر جیسا کہ بعد کو معلوم ہو گا اس کی حیثیت حاکم متحدہ امریکہ کے صدر سے بالکل مختلف ہے اور اسی طرح فرانس کے صدر سے بھی مغایر ہے۔ سویٹزرستانی جماعت عالم ایک مجلس وفاقی پر مشتمل ہے جس میں صدر کی حیثیت ایک سرپرست سے زیادہ نہیں ہے۔ دستور میں یہ درج ہے کہ عہدیت کا اعلیٰ آمرانہ و عالمانہ اقتدار، ایک مجلس وفاقی کے ذریعے سے عمل میں آئے گا جو سات ارکان پر مشتمل ہوگی۔ اس جماعت کے ارکان کا انتخاب تمام ایسے شہریوں میں سے ہوتا ہے جو جمعیت وفاقیہ یعنی مجلس قومی اور مجلس نمایندگان اجزاء کے لئے قابل انتخاب ہوں۔ اس میں صرف اتنی ہی قید ہے کہ ایک کینٹن میں سے ایک سے زائد رکن نہ لیا جائے، یعنی انتخاب جمعیت وفاقیہ یعنی مجلس قومی اور مجلس نمایندگان اجزاء کے متفقہ اجلاس کی طرف سے ہوتا ہے۔ کسی دستور کی شرط کی وجہ سے نہیں بلکہ رواجان کا انتخاب دونوں ایوانوں کے ارکان میں سے ہوتا ہے مگر انتخاب کے بعد انھیں اپنی جگہوں سے دستکش ہونا پڑتا ہے۔ رہنما ان کی میعاد تین برس کی ہوتی ہے مگر علاوہ میعاد مختلف ہوتی ہے کیونکہ جب کبھی مجلس قومی تین برس کی مدت کے پورے ہونے کے قبل منتشر ہو جاتی ہے تو نئی جمعیت نئی مجلس وفاقی کا انتخاب کرتی ہے۔ دو عہدہ دار جنھیں علی الترتیب صدر وفاقیہ اور نائب صدر مجلس وفاقی کہتے ہیں، جمعیت کی جانب سے سال بسال اس مجلس کے سات ارکان سے منتخب ہوتے ہیں۔ کنارہ کش ہونے والا صدر آئندہ برس کے لئے صدر یا نائب صدر نہیں منتخب ہو سکتا، اور نہ کوئی رکن متواتر دو برس تک نائب صدر کے عہدے پر رہ سکتا ہے۔ رواج کی رو سے برابر ہی ہوتا ہے کہ نائب صدر، عہدہ صدارت پر فائز ہو جاتا ہے۔ عہدے کے اعتبار سے عہدہ کا فرض اس سے کچھ زیادہ نہیں ہوتا کہ وہ اس مجلس کے مباحث میں صدارت کرے، نظم و نسق پر عام نگرانی رکھے اور اندرون ملک و بیرون ملک میں کسی موقع پر جمہوریہ کی نمایندگی کرے۔ وفاقی اختیار اسے اپنے دیگر چھ رفقا سے زیادہ نہیں ہوتا۔ اپنے انھی رفقا کے مانند وہ بھی

۱۔ نام جرمانی ہے مگر اس ادارے کو سابق ہونٹرویلر ہینشاہ کی مجلس وفاقیہ سے کسی طرح کی کوئی شاہد نہیں ہے۔

ایک مالانہ محکمہ اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے۔ لازماً نہیں مگر اکثر ایسا ہی ہوتا ہے کہ محکمہ "سیاسیات" اس کے ہاتھ میں رہتا ہے جس میں غیر ملکی معاملات کی ہدایت و راہبری شامل ہے اور وہ اپنے وقت کا زیادہ حصہ اسی محکمہ کے انتظام میں صرف کرتا ہے۔ اسے سالانہ میں ہزار فرانک ملتے ہیں جو اس کے دیگر شرکاء کا رے بقدر دو ہزار کے زیادہ ہیں۔

نظم و نسق کا کام حسب ذیل سات محکموں میں تقسیم ہے محکمہ سیاسیات، محکمہ داخلہ، محکمہ عدالت و پولیس، محکمہ معاملات فوجی، محکمہ ارتفاع و مالیات، ڈاک و ریلوے، محکمہ تجارت، حرفت و زراعت۔ صدران میں سے ہر محکمہ کو وقتاً فوقتاً غور کے لئے ایسے معاملات تفویض کرتا رہتا ہے جو مناسب طور پر اس کے حدود کے اندر آتے ہوں۔ دستور میں یہ شرط ہے کہ یہ تقسیم صرف کام کی جانچ پڑتال اور نفاذ کی سہولت کے خیال سے عمل میں آئے گی، مگر فیصلہ کل مجلس کی جانب سے ایک جماعت کی حیثیت سے صادر ہونا چاہئے۔ اس مجلس کے ارکان معمولاً معقول مدت تک اپنے محکمے کے سرگروہ رہتے ہیں اور حکومت کے کاموں کی مقدار کے بڑھتے جانچنے

۱۔ اس محکمہ سیاسیات میں صرف خارجی معاملات ہی داخل نہیں ہیں بلکہ شہریت و وفاقی قوانین انتخاب اور قوانین ترک وطن کے مانند بعض داخلی معاملات بھی ان میں شامل ہیں۔

۲۔ دفعہ ۱۰۳۔ ڈاؤڈ: "دستیر جدیدہ" Dodd: Modern Constitutions  
۳۔ جولائی ۱۸۷۱ء کے اس قانون کے خلاصے کے لئے جس میں محکموں کے درمیان فرائض کی تقسیم کی گئی ہے دیو پریس کی کتاب "وزرا" Dupries: Les Ministres جلد دوم صفحات ۲۲۶-۲۳۶ ملاحظہ ہوں۔

۴۔ مجلس کے ارکان جب تک خدمت کے لئے رضا مند رہتے ہیں ان کا انتخاب ثنائی تقریباً لازمی طور پر ہوتا رہتا ہے۔ ۱۸۷۱ء اور ۱۸۹۲ء کے درمیان خدمت کی اوسط مدت دس برس تک تھی۔  
نوٹ: "حکومتیں اور فسرق" Lowell: Governments and Parties جلد دوم صفحہ ۲۰۳۔



وجہ سے محکموں کے برائے دفتر اب اس سے زیادہ آزاد ہیں جتنا پہلے تھے۔ مجلس کا نصاب چار اداکان پر مشتمل ہے اور کوئی رکن بلا عذر کسی اجلاس سے غیر حاضر نہیں ہو سکتا۔ تقرر کے مسئلے کے سوا باقی تمام مسائل پر رائے ذبانی ہوتی ہے۔ کارروائی کا خلاصہ جمہوریہ کے سرکاری جرنل میں شائع ہوتا ہے۔

یہ مجلس وفاقی اگرچہ بعض صورتوں میں کابینہ سے مشابہت رکھتی ہے مگر وہ کابینہ نہیں ہے اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کابینہ کی حکومت کے مثل کوئی شے سویٹزرستان میں موجود ہے۔ یہ صحیح ہے کہ یہ مجلس تحریکات تیار کرتی اور انھیں جمعیت کے سامنے پیش کرتی ہے مگر اس مجلس کے ارکان نہ جمعیت کے رکن ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ لازماً یہ بھی نہیں ہے کہ وہ کسی مشترک فنی عقیدہ یا لائحہ عمل کی نمائندگی کرتے ہوں۔ وہ کسی خاص تشریعی تجویز کے عیب و صواب کے متعلق لازمی طور پر بان خود ہا متحد نہیں ہوتے اور اگر جمعیت کی کثرت اس تجویز کو مسترد کر دیتی ہے تو وہ اپنے عہدے سے مستعفی ہونے کا خیال بھی نہیں کرتے بلکہ الفاظ و جملے کہ یہ مجلس دراصل جمعیت وفاقی کی عاملانہ مجلس ذیلی ہے اور یہ خود سویٹزرستان کے بل قلم کے الفاظ ہیں اس میں ایک بڑی حد تک متفقہ استقامت ہوتی ہے مگر یہ صرف روزمرہ کے کاموں کے اغراض کے لئے ہوتی ہے۔ ہر اعتبار سے جمعیت اس سے کلیتہً بالاتر ہے تا آنکہ جمعیت اس مجلس کی معمولی انتظامی کارروائیوں کو بھی رد کر سکتی ہے۔ جمعیت کے مقابلے میں مجلس کو کسی دستوری اقتدار کا شائبہ بھی میسر نہیں ہے۔ آخری اقتدار جمعیت ہی کے اندر مغموس ہے اور مختلف ریوشوں میں تصادم ہو جانے کی صورت میں جمعیت جو حکم دیتی ہے مجلس اس کی تعمیل کرتی ہے۔ حکومت کی عاملانہ اور تشریعی شاخوں میں باہمی تعلق اتنا ہی قریب ہے جتنا کابینی نظم میں ہوتا ہے مگر یہ تعلق بالکل ہی دوسری نوعیت کا ہے بلکہ

۱۔ ایم۔ اے۔ جوسٹس نے مجلس کا رکن رہا تھا، ۱۸۹۱ء میں اس بنا پر اس کے استعفا دیدینے سے ایک مام پھیل پیدا ہو گئی کہ قوم نے حکومت کی جانب سے ریوں کے نوید لینے کے متعلق اس کی تجویز کو رد کر دیا تھا۔

۲۔ سویٹزرستانی نظم کے مفاد و مقدار کے متعلق کوئل کی کتاب ”مختصر اور فسر“

مجلس کے فرائض، عالمانہ، تشریعی اور عدالتی ہیں۔ انتظامی جانب میں اس جماعت کا فرض یہ ہے کہ وہ عہدیت کی قراردادوں اور وفاقی عدالت کے فیصلوں کو عمل میں لائے جمہوریہ کے خارجی مقاصد پر نظر رکھے اور غیر ملکی تعلقات کا انتظام کرے، ملک کے داخلی و خارجی بہبود کی حفاظت کرے، جو تقررات کسی دوسرے ادارے کو تفویض ہوں انہیں پر کرے۔ قومی مالیات کا انتظام کرے، موازنہ تیار کرے، اور اسے پیش کرے اور مدخل و مخارج کے حسابات پیش کرے، تمام وفاقی عہدہ داروں اور ملازموں کے کاموں پر نگرانی رکھے۔ وفاقی دستور کی پابندی اور کینیٹونی و سائیر کی ضمانت کو نافذ کرے، اور وفاقی فوجی نظم کا انتظام کرے۔ قانون سازی کے حدود میں اس مجلس کا فرض یہ ہے کہ وہ مسودات قانون اور قراردادیں جمعیت قومی میں پیش کرے اور ایوانہائے مقننہ یا کیشن جو تجویزیں اس کے سامنے پیش کریں ان پر رائے دے، نیز ہر باقاعدہ مہقات میں خود اپنے نظم و نسق کا ایک بیان اور اس کے ساتھ جمہوریہ کے داخلی حالات اور خارجی تعلقات کے متعلق ایک یادداشت پیش کرے، لے اس مجلس کو جمہوریہ کی تجویزوں کے متعلق حق امتناع نہیں حاصل ہے۔ خود مجلس کے بذات خاص عدالتی فرائض کے انجام دینے کی ضرورت اس وجہ سے لاحق ہوتی ہے کہ سوئیزرستان میں انتظامی عدالتیں نہیں ہیں، اس لئے مختلف اقسام کی وہ عدالتی مقدمات جو وفاقی عدالت کے وزراء کے اختیار سے خارج رکھے گئے ہیں وہ فی الواقع براہ راست

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) Governments and Parties جلد دوم کے صفحات ۲۰۴-۲۰۸

لاحظہ ہوں۔ نیز ولسنٹ "سوئیزرستان کی حکومت" Government in Switzerland

باب ۱۶۔ دیو پرے "وزرا" Dupriez: Les Ministres جلد دوم صفحات ۱۸۸-۲۰۳

۱۷۔ دفعہ ۱۰۲۔ لوائے "سائیر جیڈیہ" Modern Constitutions جلد دوم صفحات

۲۸۲-۲۸۴۔ دیو پرے "وزرا" Dupriez: Les Ministres جلد دوم صفحات ۲۱۸-۲۲۵

مجلس وفاقی ہی میں طے ہوتے ہیں اور علی العموم ان کا مرفعہ جمعیت میں ہوتا ہے۔ یہ کوئی کمال انتظام نہیں ہے اور سلسلہ میں ایک بہتر نظم کی طرف ایک اہم قدم اٹھایا گیا تھا، یعنی (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) دستور مملکت کی ایک ترمیم نے یہ اختیار دیدیا کہ وفاقیہ کی ایک انتظامی عدالت ایسی قائم کی جائے جو ان مقدمات کا تصفیہ کرے جو وفاقیہ کے انتظامی قانون کے تحت میں پیدا ہوں اور جماعت مقننہ انھیں اس عدالت سے متعلق کرے لیکن اس وقت تک یہ عدالت واقعاً قائم نہیں ہوئی ہے۔

محکمہ عدلیہ | اپنی تنظیم کے اعتبار سے سوئزرستان کا وفاقی محکمہ عدلیہ بہت سادہ ہے۔ گزرائس کے اعتبار سے بہت جمیدہ ہے۔ یہ صرف

ایک عدالت پر مشتمل ہے جسے محکمہ وفاقیہ کہتے ہیں۔ یہ عدالت جو سلسلہ میں قائم ہوئی تھی اب اس میں جو بیس جج اور نو قیادل ہیں۔ یہ سب کے سب چھ چھ برس کی مبادی کے لئے جمعیت وفاقیہ کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں۔ جو شہری مجلس قومی کی رکنیت کا حق رکھتا ہو وہ عدالت وفاقیہ میں منتخب ہو سکتا ہے مگر جمعیت پر یہ لازم ہے کہ وہ یہ ملحوظ رکھے کہ اس میں ان تینوں زبانوں (یعنی جرمانی، فرانسیسی اور اطالوی) کی نمایندگی ہوتی ہو جو سرکاری طور پر تسلیم ہیں۔ اس عدالت کے صدر اور نائب صدر کو دو دوسرے کی مدت کے لئے جمعیت نامزد کرتی ہے اور عدالت کو یہ اختیار ہے کہ وہ اپنی مقدمات کا دفتر خود مرتب کرے اور اس کے لئے عہدہ داروں کا تقرر کرے۔

۱۔ - دفعہ ۱۱۳، لٹا، "دساتیر جدیدہ" (Modern Constitutions) صفحہ ۲۸۶

سوئزرستان کی جماعت عامہ کی نوعیت اور اس کے فرائض پر مختصر طور پر کتب ذیل میں بحث ہوئی ہے، "بروکس" سوئزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات "Government and Politics of Switzerland" باب ششم، ونٹسٹ، سوئزرستان کی

حکومت "Government in Switzerland" باب ۱۴، ایک نہایت عمدہ

بیان ڈیوپریے کی کتاب "وزرا" Dupriez: Les Ministres جلد دوم صفحات ۱۸۲-۲۱۶ میں ہے۔

Of value are Blumer and Morel: Handbuch des schweizerischen Bundesstaatsrechts III, 84-92. and Dubs Le droit Public de la Confédération Suisse II 77-105.

رجحوں کے لئے یہ ممنوع ہے کہ وہ وفاقی جماعت متقنہ کے کسی ان کے رکن ہوں یا کسی دوسرے عہدے کا کام کرتے ہوں یا کسی اور پیشے یا شغل میں مصروف ہوں۔ ان کی سالانہ تنخواہ پندرہ ہزار فرانک ہے۔ یہ سلسلہ سے اس عدالت کا مستقر لوڑاں ہے جو فرانسیسی بولنے والے صوبہ وود میں واقع ہے۔

وفاقی عدالت کی سماعت ابتدائی کے حدود اختیارات نہ صرف معمولی دیوانی اور فوجداری کے مقدمات پر محتوی ہیں بلکہ انواع ذیل کے مقدمات پر بھی حاوی ہیں :- وفاقیہ اور کینٹنوں کے درمیانی مقدمات؛ وفاقیہ اور شخصیات و افراد کے درمیانی مقدمات جب کہ یہ شخصیات یا افراد بحیثیت مدعی کے ہوں اور مالیت زیر بحث تین ہزار فرانک سے زیادہ ہو؛ فریقین کی درخواست پر کینٹنوں اور شخصیات و افراد کے درمیانی مقدمات جب کہ مالیت زیر بحث تین ہزار فرانک سے زیادہ ہو۔ دستور سیاسی نے وفاقیہ کو اختیار دیا ہے کہ قانون کے ذریعے سے اس عدالت کے اختیار کو وسیع کر سکے اور وقتاً فوقتاً دیوانی نوعیت کے اختیارات وسیع ہوتے رہے جن میں قرضہ اور دیوالیہ کے مقدمات کے اختیارات داخل ہیں تمام معاملات مذکورہ بالا میں سماعت ابتدائی کے اختیارات کے علاوہ دستور سیاسی کے رو سے اس عدالت کا یہ بھی کام ہے کہ فریقین کے باہمی اتفاق سے کینٹنوں کی عدالتوں کے جو مرافعات اس کے سامنے پیش ہوں ان میں عدالت مرافعہ کا کام انجام دے۔ دیوانی مقدمات کے انصرام کے لئے یہ عدالت اپنے ارکان میں سے آٹھ آٹھ رجحوں کے دیوانوں میں منقسم ہوتی ہے جن میں سے ایک کی صدارت صدر کرتا ہے اور دوسری کی نائب صدر اس کے علاوہ تین ارکان کا ایک ایوان قرضہ اور دیوالیہ کے مقدمات کی سماعت کے لئے بھی ہے۔

اس عدالت کے فوجداری کے اختیارات نسبتہ کم وسیع ہیں یہ اختیارات زیادہ تر انواع ذیل پر شامل ہیں :- جہوریہ کے خلاف جرائم اور خطائیں ایسے شدید سیاسی جرائم و خطائیں جن سے سلج وفاق مداخلت کی ضرورت لاحق ہو جائے،

وفاق کی حکام کی جانب سے جو عہدہ دار مقرر ہوں ان کے خلاف الزامات بشرط امکان یہ حکام عدالت میں اس قسم کی درخواست پیش کریں۔ جو مقدمات ان میں سے کسی نوع کے اندر آتے ہوں ان میں منقعات واقعہ کے فیصلے کے لئے ضروری ہے اگر عدالت بارہ شخصوں کی جوری مقرر کرے۔ جمعیت وفاق کی منظوری سے کینیڈونی حکومتیں دوسرے اقسام کے فوجداری کے مقدمات بھی عدالت وفاق کے پاس بھیج سکتی ہیں۔ فوجداری کے مقدمات کی سماعت کے لئے یہ عدالت ہر سال چار ایوان میں تقسیم کی جاتی ہے جن میں سے ہر ایک میں پانچ یا زائد جج اور متبادل ہوتے ہیں۔ تمام ملک عین عدالتی حلقوں میں منقسم ہے اور وقتاً فوقتاً فوجداری کے یہ ایوان ہائے عدالت ہر ایک حلقے میں بھی نشست کرتے ہیں۔

قانون عامہ کے حدود میں اس عدالت کو یہ اختیار دیئے گئے ہیں، وفاق اور کینیڈونی حکام کے حدود اختیارات میں جو تنازعات ہوں خود کینیڈون کے درمیان جب قانون عامہ کے سوالات کی وجہ سے تنازعات پیدا ہوں، اہل ملک کے دستور حقوق کی خلاف ورزی کے جو شکایات ہوں اور یورپ و دیگر سلطنتوں کے معاہدات کی وجہ سے افراد کو جو شکایتیں پیدا ہوں یہ تمام امور اس عدالت کے حدود اختیارات کے اندر آتے ہیں۔ جو اختیارات اس طرح بہت وسیع معلوم ہوتے ہیں وہ عملی حدود کے اندر آکر ایک قانونی دفعہ کے ذریعے سے بہت ہی محدود ہو جاتے ہیں جس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ انتظامی حدود اختیارات کے تنازعات محفوظ ہیں اور ان کا تصفیہ اس طریق پر ہو گا جو وفاق قانون کے رو سے قرار دیا جائے یہ اس دفعہ کے بموجب جو قانون وضع ہوا ہے اس نے اس عدالت کے حدود اختیار سے ایک طویل فہرست مکن مقدمات کی ملحدہ کر دی ہے۔ دیگر یورپی عدالتوں کے مانند سوئزرستان کی وفاق

عدالت کو بھی قانون کے حسب دستور ہونے کا تصفیہ کرنے کا صرف محدود اختیار حاصل ہے۔ عدالت کنٹیونی قوانین کو اس بنا پر باطل قرار دے سکتی ہے کہ وہ وفاقی قانون کے خلاف ہیں مگر اس پر لازم ہے کہ جمہیت وفاقہ نے بطریق مناسب جو قوانین بنائے ہوں اور جو احکام جاری کئے ہوں ان سب کو قبول کرے اور ان کا انطباق کرے۔ ممالک متحدہ امریکہ کی وفاقی عدالتوں کے برخلاف سویٹزرستان کی وفاقی عدالت کو اپنے فیصلوں کے نافذ کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں حاصل ہے۔ ان فیصلوں کے نافذ کا فرض زیادہ تر کنٹیونی حکومتوں پر عاید ہے اور آخری ذمہ داری مجلس وفاقی کی ہے۔

۱۸۹۸ء کی اختیار کردہ دستور میں ترمیموں نے وفاقی حکومت کو یہ اختیار عطا کیا کہ وہ دیوانی اور فوجداری کے قانون کے یکساں ضوابط مرتب کرے۔ ضابطہ دیوانی کی ترتیب فوراً ہی برن کے ایک قانون دان عالم کو سپرد کر دی گئی۔ اس نے جو مسودہ تیار کیا اسے بیس ارکان کی ایک باہرہ دہائندہ ماموریہ نے (جسے وفاقی محکمہ عدالت و کو توالی کے وزیر نے مقرر کیا تھا) تفصیل کے ساتھ جانچ کر ترتیب دیا اور آخری ترتیبی نظر ثانی آٹھ شخصوں کی ایک ماموریہ نے کی۔ اس تکمیل یافتہ محصل کو جمہیت وفاقہ نے ۱۹۰۶ء میں قبول کیا اور اس نے عام خواہش کو اس خوبی سے پورا کیا کہ اس کی کسی قسم کے مراجعہ کا مطالبہ نہیں کیا گیا۔ اپنی ابتدائی شکل میں یہ ضابطہ چار حصوں میں تھا یعنی قانون اشخاص، قانون ازدواج، قانون وراثت، قانون املاک ۱۹۱۱ء کے ایک قانون نے ایک پانچویں حصہ کا اضافہ کیا جو ”ذمہ داریوں“ کے قانون سے متعلق تھا۔ اس کل مجموعے کا نفاذ یکم جنوری ۱۹۱۲ء کو ہوا۔ جب ضابطہ دیوانی

۱۔ وفاقی محکمہ عدلیہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ بروکس؛ سویٹزرستان کی حکومت اور اس کے

سیاسیات “Brooks: Government and Politics of Switzerland” باب ہفتم

وینسٹک؛ ”سویٹزرستان کی حکومت“ Vincent: Government in Switzerland

باب پانزدہم۔

۲۔ کس ضابطہ کا انگریزی ترجمہ آر۔ پی ٹک نے کیا ہے ”سویٹزرستان کا ضابطہ دیوانی“

کا کام کافی ترقی کر چکا تو ضابطہ فوجداری کی تیاری کا آغاز کیا گیا۔ اس میں بھی اسی عام طریق کی پیروی کی گئی۔ ایک ماہر فن نے ابتدائی مسودہ تیار کیا جس پر دو متواتر ماموریوں نے نظر ثانی کی۔ یہ ضابطہ جوین حصوں اور ۴۳۱ دفعات میں ترتیب دیا گیا تھا، ۱۹۱۷ء میں جمعیت وفاقیہ کے غور کے لئے تیار ہو چکا تھا اور توقع یہ تھی کہ جنگ کے حالات اس پر توجہ کرنے کا جس وقت موقع دیں گے اسی وقت اس کا نفاذ کیا جائے گا۔ ممالک متحدہ امریکہ کے برخلاف، جہاں نہ دیوانی کا قانون کیساں ہے نہ فوجداری کا، نیز کناڈا کے برخلاف جہاں فوجداری قانون کیساں ہے نہ دیوانی کا قانون کیساں نہیں ہے، سوئزرستان نے علماء دونوں میں یکساں حاصل کر لی ہے اور اس طرح وہ سابق جرمانی تہنشاہی کی سطح پر پہنچ گیا ہے جہاں فوجداری قانون ۱۸۶۹ء سے کیساں تھا اور دیوانی کا قانون (قبضہ اراضی کے معاملات کے سوا) ۱۹۱۷ء سے کیساں ہے۔

## سیاسی گروہ بندی

انیسویں صدی کے نصف اول میں سوئزرستان کے سیاسیات میں دو خیالات خصوصیت سے غالب تھے، ایک کینٹونی حکومتوں میں عمومیت پیدا کرنا، دوسرے ایک ضعیف اور کمزور عمدیت کو ایک مربوط و مستحکم مملکت بنانا۔ ان میں سے پہلا مقصد ۱۸۴۸ء اور ۱۸۴۹ء کے درمیان بہت کچھ حاصل ہو گیا۔ دوسرا مقصد ۱۸۴۸ء کے وفاقی دستور کے اختیار کرنے سے پورا ہوا۔ زیادہ تر جو لوگ عمومیت کے طرفدار تھے وہ قریب تر اتحاد کے بھی طرفدار تھے اور یہی حریت پسند وہ اشخاص تھے جو ۱۸۴۸ء میں جدید سوئزرستان کے پیدا کرنے کے باعث ہوئے، اور جو نظم انھوں نے قائم کیا اس پر بہت دنوں تک انھیں کا اقتدار بھی رہا۔ ان کے مخالف وہ عناصر تھے جنہیں محل الفاظ میں یہ کہنا چاہیے کہ مقامی سیاسیات کے معاملے سے جو ت پسند مذہب میں لکھو لاک اور قومی حکمت عملی کے بارے میں "مرکزیت پسندوں" کے

مقابلہ میں "وفاقیت پسند" تھے۔ ۱۸۴۲ء کے بعد کچھ برسوں تک صرف دو فریق تھے، احرار یا آزاد خیال اور پسند جو عام طور پر کیتھولک استغفاطی کہلاتے تھے اور خاص سیاسی مسائل ملکیتی حقوق کے وسیع سمجھنے کے گرد مجتمع تھے۔ کیتھولک استغفاطیوں کا سلسلہ غیر منقطع طور پر اس وقت تک چلا آ رہا ہے اگرچہ یہ طبعی امر ہے کہ ان کی حکمت عملیوں میں بہت کچھ تغیرات ہوتے رہے ہیں مگر قدیم جماعت احرار اب صرف سابق کا گویا ایک سایہ رہ گئی ہے۔ ۱۸۴۲ء کے بعد ہی بہت جلد اس کی صفوں میں نزاعات پیدا ہوئے اور وہ معتدل عنصر اور استغفاطی عنصر میں تقسیم ہو گئی، اور جب نئے مسائل خاص کر معاشرتی و اقتصادی مباحث پیدا ہوئے تو آخری عنصر اول الذکر عنصر کو نقصان پہنچا کر برابر ترقی کرنا گیتا تا آنکہ ۱۸۴۸ء تک یہ بالکل ہی الگ ہو گیا اور اس نے ایک نیا استغفاطی فریق قائم کر لیا۔ یہی وہ نیا فریق تھا جس نے ۱۸۴۸ء میں قومی دستور پر نظر ثانی کی حالانکہ قدیم طرز کے احرار اس کے مخالف تھے اور وہ خالص نیابتی ادارات پر مصر تھے۔ اس فریق نے اس موقع میں وفاقی اختیاری مراجعہ کی شرط درج کر دی۔ اس کامیابی کے بعد استغفاطیوں نے اپنے تقدم کو کبھی زائل نہ ہونے دیا حالانکہ اشتراکیوں کا ایک گروہ پیدا ہو گیا تھا جو ابتداً استغفاطی حصوں سے نمودار ہوا، اور جو ۱۸۴۹ء میں مجلس قومی میں چھ نشستیں حاصل کرنے کے قابل ہو گیا۔ پس اگر کہیں سے یساز کی جانب شمار کیا جائے اور چند محض سیاسی تبلیغی گھنٹوں کا حساب نہ دکھا جائے تو آج کل کے فریق حسب ذیل ہیں: - (۱) کیتھولک استغفاطی (۲) حریت پسند عمومی (۳) آزاد استغفاطی یا عمومی اور (۴) اشتراکی عمومی۔

علت - یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ ہالک بتمدہ امریکہ کے سابق عشرات کے برخلاف "وفاقی" (یا وفاقیت پسند) کی اصطلاح ان لوگوں کے لئے استعمال ہوتی تھی جو قریبی و مرکزی اتحاد کے خلاف تھے۔ لیکن سویٹزرستان میں جو اصطلاح رائج تھی وہ فی الواقع زیادہ صحیح تھی۔

۱۸۴۸ء - سویٹزرستان کی سیاسیات کی اعتدال پسندی کی یہ ایک نمایاں مثال ہے کہ ان کان دونوں قشریہ ایوانوں میں مذکورہ بالا ترتیب سے نہیں بیٹھے بلکہ ملک کے ان حصوں کی ترتیب سے بیٹھے ہیں جہاں سے وہ آتے ہیں۔



کیتھولکی استعمالی فریق کا اساسی مقصد یہ ہے کہ کیتھولکی کلیسا کی حفاظت کی جائے اور کیتھولکی آبادی کے خاص اغراض و مقاصد کو ترقی دی جائے۔ ان مقاصد پر اس قدر زیادہ زور دینے کے بجائے یہ ملکتی حقوق کے ان عقائد پر مصر ہے جو ۱۸۴۷ء کے "عہدیت منفصلہ" کی جنگ کی تہ میں مخفی تھے۔ لیکن کیتھولکی کارکنوں کی ایک عیسوی اشتراکی تنظیم کی وجہ سے جو تحریک پیدا ہو گئی اس سے اس جماعت کی توجہ روز بروز زیادہ تر عرومی قانون سازی اور اس کے متعلق مسائل کی طرف منغطف ہوتی جاتی ہے۔ اور می انڈوالڈن اور اینزل پر یہ فریق تقرباً تنہا قابض ہے۔ دوسرے ایک درجن کینٹنوں میں جہاں کی آبادی کیتھولک اور پریسٹنوں سے مخلوط ہے یہ فریق اپنے رقیب کے مقابلے میں کامیابی کے ساتھ قائم ہے۔ درحقیقت کوئی دوسرا فریق اس قدر مربوط، یکجہنگ اور عمدہ تنظیم کا نہیں ہے۔ حریت پسند عومیوں کے برے دن آگئے ہیں اور غالباً اب وہ اچھے دن نہ دیکھیں گے۔ ان میں زیادہ تر حرفی سرگروہ اور ثروت و غنم کے دوسرے اشخاص شامل ہیں۔ یہ لوگ محتاط طبیعت کے آدمی ہیں جنہیں زیادہ تر معاشی مسائل سے دلچسپی ہے اور جنہیں اس پر فخر ہے کہ ان سے جہاں تک ممکن ہو تا ہے وہ جدید پدرانہ انداز کے میلان کے مقابلے میں تاحدا مکان عدم مداخلت کے قدیم اصول پر قائم ہیں۔ اس فریق کی قوت زیادہ تر دودا، جنوا، شہری بازل اور نیوٹال میں واقع ہے۔

استعمالی فریق، صاف طور پر مرکزیت، مخالف قیسمیت اور راست عمومی حکومت کا فریق ہے۔ اس کی رکنیت تعداد میں سب سے زیادہ ہے، سب سے زیادہ وسعت کے ساتھ رائج ہے اور سب سے زیادہ نیابتی ہے۔ عملاً، حرفت و مالیات کے وہ تمام سرگروہ اس میں داخل ہیں جو آزاد خیال نہیں ہیں ماکشتکاروں کے بیشتر حصہ کی تائید بھی اسے حاصل ہے اور پریسٹن کینٹنوں میں تو بالضرور ایسا ہی ہے۔ اس قدر وسیع ہونے کی وجہ سے مختلف المناہر سے تاہم اس کے اندرونی، تضادات نے اس کے غلبے کو سختی کے ساتھ نقصان نہیں پہنچایا اجتماعی عمومی جو زیادہ تر زیکورس، بازل اور برن وغیرہ کے ایسے صنعتی

شہروں میں پائے جاتے ہیں اور جو عام اعتبار سے اپنے دیگر ممالک خاص کو جرمانیہ کے رفقا کے خیالات میں شریک ہیں انھیں معقول تعدادی قوت حاصل ہو گئی ہے لیکن اشتراکی تبلیغ کے لئے سوئیزرستان دیگر یورپی ممالک کے نسبت بہت کمزور جگہ ہے یہ صحیح ہے کہ اجتماعی ملکیت اور بڑی بڑی حرفتوں کو زیر اقتدار لانے کے خیال نے بہت ترقی کر لی ہے مگر اس کا وجود میں آنا اشتراکی اثر کے نتیجے کے طور پر نہیں ہوا ہے اور اہل ملک یہ سمجھتے ہیں کہ اشتراکی علم کے تحت آنے کے بغیر جس حد تک چاہیں اس روش پر عمل سکتے ہیں۔ علاوہ ازیں چھوٹے چھوٹے زمینداروں اور دوسرے قلیل الا ملک اشخاص کی تعداد کا تناسب اس قدر زیادہ ہے کہ یہاں اشتراکی ترقیوں کو وہ موقع نہیں مل سکتا جو جرمانیہ اطالیہ اور دوسری جگہوں میں مل گیا ہے۔

مگر اس کے کئی برس بعد تک جمعیت وفاقہ کے دونوں ایوانوں میں کسی ایوان میں کوئی ذہنی بھی صریحی کثرت پر قابو نہ حاصل کر سکا لیکن استیمالیوں میں چونکہ متعدد اقسام کے گروہ شامل تھے اس لئے بالعموم وہ کسی نہ کسی طرح سے اپنا غلبہ قائم کر لیتے تھے۔ مجلس نمائندگان اجزائیں اس وقت انھیں اکثریت نہیں حاصل ہوئی یا ہوئی تو بہت ہی برائے نام جس کی وجہ یہ ہے کہ کیشنوں کی ایک معقول تعداد براہ کثرت کی استیمالیوں کو منتخب کرتی رہتی ہے مگر انھیں مجلس قومی میں کثرت حاصل ہو گئی ہے اور یہ کثرت بہت بڑی کثرت ہے۔ دسمبر ۱۹۱۹ء کے قومی انتخابات کے عین قابل دونوں ایوانوں میں ذہنیوں کی تناسبی قوت حسب ذیل تھی:

ذہنی	نمائندگان اجزا	مجلس قومی
کیتھولک استیمالی	۱۶	۳۹
آزاد خیال عمومی	۱	۱۳
آزاد عمومی (استیمالی)	۲۱	۱۰۸
اشتراکی عمومی	۱	۱۸
چھوٹے ذہنی اور خود مختار	۵	۱۱
	۴۴	۱۸۹

۱۔ جرمن سوئیزرستان کی حکومت اور اس کے سیاست

غیر ملکی مبصرین بلا اختلاف سوئٹزرستان کے سیاسی فریقوں کی استقامت اور سوئٹزرستان کی سیاسی زندگی کے انضباط و خاموشی کی داد دیتے ہیں۔ لیکن اس سے اشتراکی عمومیوں کے سوا اور کوئی اہم نیا فریق میدان میں نہیں آیا ہے نہ اس دوران میں قدیم فریقوں کی حیثیت میں کوئی نمایاں تغیر ہوا ہے، اگرچہ ہوا ہے تو اتنا ہی کہ استیصالیوں کی قوت میں تدریجی ترقی ہوئی گئی ہے۔ ناگہانی فریقانہ تغیرات پرانے فریقوں کی درہمی دہرمی، نئی گروہ بندیاں، غیر متوقع کامیابیاں یہ تمام باتیں جو دوسرے ملکوں میں اس قدر عام ہیں یہاں انھیں کوئی جانا نہ سہی ہیں۔ حالانکہ ایک مصنف لکھتا ہے کہ "استیصالیوں کے نسبت اگر یہ سمجھ لیا جائے کہ وہ ایک نسل قبل کے آزاد خیالوں سے پیدا ہوئے ہیں تو کہا جاسکتا ہے کہ جمہوریہ سوئٹزرستان میں وجود میں آنے کے بعد سے ہمیشہ ایک ہی فریق کے زیر اقتدار رہا ہے" فریقانہ زندگی زوردار ہے۔ فریقانہ تنظیم مضبوط ہے اور فریقانہ اثر معقول ہے۔ بائیں ہمد فریقانہ سرگرمی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) Brooks: Government and Politics of Switzerland

صفحہ ۳۳۱ کے انتخاب کے بعد مجلس قومی میں فریقانہ قوت حسب ذیل تھی: کیتھولک استیصالی ۵۵، آزاد خیال ۳۱۔ استیصالی ۶۹۔ ۱۸۸۱ء کے انتخاب کے بعد یہ قوت حسب ذیل ہو گئی: کیتھولک استیصالی ۳۶۔ آزاد خیال ۲۶۔ استیصالی ۸۳۔ ۱۸۸۲ء اور ۱۹۰۲ء کے درمیان کے چھ سالہ انتخابات میں ان سیاسیات کے اندر کوئی اہم تغیر نہیں ہوا۔ البتہ ۱۸۹۹ء سے آغاز ہو کر اشتراکی عمومیوں کو برابر کچھ حصہ ملتا رہا۔ ۱۹۰۲ء کی مردم شماری کے بعد مجلس کی ارکان کی تعداد ۱۴۷ سے ۱۶۷ تک بڑھادی گئی، اور ۱۹۰۲ء کے انتخاب کے نتائج حسب ذیل رہے: کیتھولک استیصالی ۳۰۔ آزاد خیال ۲۵۔ استیصالی ۹۷۔ اشتراکی عمومی ۹۔ آزاد ۱۰۔ استیصالی جو ۱۹۰۲ء تک اکثر حلقوں میں، اشتراکی عمومیوں کے ساتھ مل کر کام کرتے رہے تھے، اسی سنہ میں قومی حکمت عملی کے مسئلے کی وجہ سے ان سے ٹوٹ کر الگ ہو گئے، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مجلس میں اشتراکی عمومیوں کی جمعیت صرف دو کی رہ گئی مگر ۱۹۰۲ء اور ۱۹۰۹ء میں اشتراکی عمومیوں نے کھوئی ہوئی تعداد کو پھر حاصل کر لیا۔

دہی ہوئی ہے اور رقابت دوسرے ملکوں کی سی ناگواری سے نسبتاً زیادہ پاک ہے۔ جب (اسی ملک کے) ازمائش سابقہ کی فرقہ واری جنگ و جدل، اور خانہ جنگی کی کثرت پر خیال کیا جاتا ہے تو یہ صورت حالات اور بھی زیادہ قابل لحاظ معلوم ہوتی ہے اور اس کے متعدد وجوہ خیال میں آتے ہیں۔ لیکن یہاں اشتہار کو تیز کرنے کے لئے وفاقی عہدہ بہت کم ہیں۔ عملاً غیر متعلق رائے دہندوں کی کوئی ایسی جماعت نہیں جنہیں مائل کرنے کے لئے مختلف فریق کو کشش کریں، وفاقی حکام عادل کا انتخاب قوم کی جانب سے نہیں ہوتا ہے، مراجعہ اور ہدایت کا عمل دھل غیر فریقانہ روشوں پر ہوتا ہے علیہ آخراہ یہ ہے کہ ہمیشہ دریا سون کا وجود تقریباً مفقود ہے۔

تنظیم کے اعتبار سے یہاں کے فریق بہت ہی یکساں ہیں۔ عملاً سب کے سب گو نہ خود مختار گروہوں کے استحداث پر مشتمل ہیں۔ اعلیٰ صاحب اقتدار ایک مجلس فرقی ہوتی ہے جو سال میں کم از کم ایک مرتبہ اپنا اجلاس کرتی ہے، اور وہ ایسے قائم مقاموں سے مرتب ہوتی ہے جن کی تعداد بڑے فریقوں کی صورت میں تین چار سو کی ہو جاتی ہے، اور یہ مقامی تنظیموں کی نمائندگی کرتے ہیں۔ اس مجلس کا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ فریقانہ عہدہ داروں کی رودادوں کو سنے، جمعیت وفاقہ اور مجلس قومی کے فرقی نمائندوں کی کارروائیوں پر تنقید کرے اور بحث و مباحثہ کے بعد ایسی قراردادیں منظور کرے جو اس فریق کے نمائندوں کی رہبری کریں اور اس وقت کے تمام اہم مسائل پر حادی ہوں۔ مجلس نامزدگیاں نہیں کرتی بلکہ مجلس وفاقی کے لئے امیدواروں کی نامزدگی بزمکوں کی جانب سے ہوتی ہے جن میں تشریفی ایوانوں کے فرقی ارکان بھی شریک ہوتے ہیں۔ مجلس نمائندگان اجزائے امیدواروں کا انتخاب (جہاں کہیں یہ انتخاب قوم کی جانب سے ہوتا ہے) نیز مجلس قومی کے امیدواروں کے انتخاب یہ دونوں مقامی بزمکوں کی جانب ہوتے ہیں جن میں کم از کم اصولی حیثیت سے اس فریق کے کل ارکان

شمرکت کرتے ہیں۔ فرقی مجلس کے اجلاسوں کے درمیانی وقفے کے اندر کام کرنے کے لئے ایک مرکزی عام مجلس ذیلی جس میں میں سے چالیس تک ارکان ہوتے ہیں (کینٹونی ادارات کی جانب سے یا خود فرقی مجلس کی جانب سے منتخب ہوتی ہے۔ اس مجلس ذیلی کا ایک صدر، ایک معتمد اور ایک خزانچی ہوتا ہے اس کے علاوہ معمولاً ایک تختانی مجلس بھی ہوتی ہے جو زیادہ کثرت کے ساتھ منعقد ہو سکتی اور عام مجلس ذیلی کے بجائے کام کرتی ہے۔ پس فریقانہ تنظیم خود مملکت کی تنظیم کا اہمیت ہے۔ اس کی بنا وفاقیت اور عمومیت کے دہرے اصولوں پر مبنی گئی ہے اور یہ کہنے میں کچھ بھی مبالغہ نہیں ہے کہ فریقانہ جذبات و طرق ایسی سطح پر ہیں جو بہت کم دوسرے ممالک کو حاصل ہوئے ہیں۔



۱۔ سوئزرستان کے سیاسی فریقوں کے مختصر حالات کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہیے۔ بروکس، سوئزرستان کی حکومت اور اس کی سیاست "Brooks; Government & Politics of Switzerland" لوکل "حکومتیں اور فرق" Governments & Parties جلد دوم باب ۱۳ جے۔ میسی، اہل سوئزرستان اور ان کے سیاست "Brooks: The Swiss and their Politics" مطبوعہ "امریکن جرنل آف سوشیالوجی" جولائی ۱۹۱۷ء۔ ایک قابل تدرکتاب جی شودے کی ہے۔ سوئزرستانی فریق استیمالی کی تاریخ "Macy: The Swiss and their Politics" مطبوعہ برن ۱۹۱۷ء۔ G. Chaudet: Histoire du parti radical suisse

# جسترا (۴)

## باب سی چہارم

سلطنت ہونہر ولرن اور اسکا دستور حکومت

جرمانی سیاسی ورثہ

انٹیکو نے اٹھارہویں صدی میں لکھا تھا کہ ”وہ بے نظیر برکت یعنی آزادی، جرمانیہ کے وحشت ناک جنگلوں میں دریافت ہوئی تھی۔“ بہت سے دوسرے تانباک بیانات کی طرح اس میں بھی نصف صداقت ہے۔ تاریخ میں جرمانی قوموں کا ذکر سننے جانے کے قبل، یونانی دنیا میں معتد بہ آزادی کا حصول ہو چکا تھا، اور اس سے کچھ کم قدیمی رومانی دنیا میں۔ بالیں ہمہ، یہ ہر طرح پر واضح ہے کہ وہ جرمانی قومیں جو پانچویں اور دسویں صدی کے مابین ان سرزمینوں پر نازل ہوئیں جن میں اب انگلستان، فرانس، اطالیہ اور اسپین کہتے ہیں اور وہاں وہ نئے نسلی گروہوں اور نئی سیاسی شکلوں کے پیدا ہونے کا باعث ہوئیں، وہ قومیں سب سے زیادہ اپنی شخصی خاندانی اور قبائلی آزادی کی خواہاں تھیں۔ ان کے وہ قراتدار جو قدیم رمان و ڈینیوب کی سرحد کے شمال میں رہے اور بیویریا، باڈن و ڈمبرگ

اور پرکشیہ کی اس وقت کی قوموں کے راست مورث بنے وہ بھی اپنی خود مختار ملی کے قومی احساس کے نسبت ایسے ہی نمایاں تھے۔ یہ توقع نہیں ہو سکتی تھی اس قسم کے لوگ (یعنی فرینک سلیسن برگنڈوی اور بعد کے ناریمین) سخت قید و بند سے بے صبر ہونے کی وجہ سے اپنے قدیم یا جدید وطنوں میں جمہوری حکومتیں قائم کریں گے۔ اس بحث سے قطع نظر کہ جمہوری حکومت کے لئے اعلیٰ درجہ کے تجربہ بہ و قابلیت کی ضرورت ہوتی ہے، ازمنہ وسطیٰ میں بدامنی، جنگ، فتنہ اور جاگیر کی رقابت کی کیفیات موجود تھیں، انھوں نے لوکیت کی ترقی اور حکومتی اختیارات کو مطلق العنان ہاتھوں میں جمع ہونے کو لادبی بنادیا تھا۔ البتہ انگلستان میں یہ ترقی کبھی اس حد کو نہیں پہنچی کہ روش عامہ کی نگرانی، اور معاملات عامہ کے نظم و نسق میں عمومی عناصر بالکلیہ فنا ہو جاتے۔ نارمنی اور آنٹروی بادشاہوں کی زوردار حکومتوں کے تحت بھی عدالت و مالیات کے معاملے میں نیا بنی اصول برابر آگے ہی بڑھتا گیا، اور اس نے ایسا قدیم حالیا جس سے وہ قومی قانون سازی کی تجویز کا سنگ بنیاد بن گیا۔ اسی طرح فرانس میں بھی اگرچہ عمومی عنصر کو اس میں کامیابی نہیں ہوئی کہ وہ مقامی معاملات کے حدود سے باہر ایک جزو عامل کی حیثیت سے قائم رہتا، پھر بھی یہ خیال کہ قومی روش کے تعین میں قوم کے آزاد کو شامل ہونا چاہیے، بار بار اپنی چمک اور تڑپ دکھاتا رہا، خاص کر جنگ صد سالہ (۱۳۳۷-۱۴۵۳) اور اس کے بعد اٹھارہویں صدی میں۔ ازمنہ وسطیٰ کے آخری اور ازمنہ جدید کے ابتدائی زمانوں میں جرمانہ بھی حریت کے اس قدیم جذبہ سے بالکلیہ خالی نہیں رہی۔ پندرہویں صدی کے اختتام کے قریب بہت پر زور کوشش اس امر کی ہوئی کہ مقدس رمانی شہنشاہی کو (جواب عملاً جرمانی ریاستوں ہی پر مشتمل تھی) زیادہ عمومی بنیاد پر دو بارہ منظم کیا جائے۔ نو تھر کے خروج کے دوران میں بعض عناصر اور خاص کر جنوب کے کسانوں نے بہت بلند آہنگی کے ساتھ حکومت کے زیادہ آزاد طریقوں کا مطالبہ کیا۔

علامہ۔ لاکھ ہوائی۔ بی۔ بکس "جرمانیہ میں کانون کی جنگ" E. B. Bax: The  
Peasant's War in Germany  
مطبوعہ لندن، ۱۹۱۹ء۔

اٹھارھویں صدی میں یروشیا و می بادشاہوں میں سب سے زیادہ تاناک و بااثر بادشاہ فریڈرک اعظم نے تین رسالے لکھے جن میں اپنے حکمران بھائیوں کو نصیحت دلائی کہ وہ اپنے تخت پر خدا کی کسی خاص عنایت کی وجہ سے نہیں بیٹھے ہیں، اور انھیں یہ یقین دلایا کہ تاج و تخت پر ایسے جھنڈے کے بجا ہونے کی صرف یہی ایک وجہ ہو سکتی ہے کہ وہ اپنی رعایا کی بہبود کے لئے کچھ کریں۔ اس نے اس رائج خیال کا مضحکہ اڑایا کہ اہل ملک حکمران کی شخص کی جائداد میں کیا وہیلی کے اس اصول پر سخت اعتراض کیا کہ حکمران اپنی سلطنت کے اغراض کو ترقی دینے میں اخلاقی کے عام اصولوں کا پابند نہیں ہے۔ لیکن ان مختلف تحریکوں اور دلیلوں کا عملی اثر صفر کے برابر تھا، اور شہنشاہی کو زیادہ عمومی بنیاد پر قائم کرنے کی کوشش بالکل ناکام رہی۔ ۱۸۴۰ء کے کسان مسلحین بیدردی کے ساتھ دبا دئے گئے۔ اور لوٹھار نے خود اس خوریزکار روایتی میں علانیہ حکمرانوں کی ہمت افزائی کی۔ کوئی ثبوت بھی اس کا نہیں ہے کہ کسی ایک حکمران نے بھی فریڈرک کے پند نصیحت کی وجہ سے اپنی روش کو بدلا ہو، اور خود فریڈرک کا یہ حال ہوا کہ اس نے اپنے طولانی دور حکومت (۱۸۰۶-۱۸۶۱) میں اپنی مسلسل نمایاں چیرہ دستیوں کی وجہ سے خود اپنی صداقت کی نسبت سخت شکوک پیدا کر دیے۔

انیسویں صدی میں جرمانہ جس حالت تک پست ہو گئی وہ درحقیقت قابل افسوس حالت تھی۔ مقدس رومانی شہنشاہی میں کچھ جان باقی نہیں تھی اور جرمانی بولنے والی دنیا میں اتحاد کا کوئی شائبہ بھی باقی نہیں رہا تھا۔ مین صوبلک زائد ریاستوں پر چھوٹے بڑے مطلق العنان حکمران تھے جو نہایت سخت روی کے ساتھ حکومت میں عمومی شرکت کے تمام مطالبات سے بے توجہی برت رہے تھے اور نہایت سختی کے ساتھ ان تمام تجویزوں کی مخالفت کرتے تھے کہ وہ اپنے اغراض کو ایک متحدہ قوم کے اغراض کے تابع کر دیں۔ اقتصادی زندگی، انجمنوں، شہروں اور صوبائی و شاہی روابط کے جال میں پھنسی ہوئی تھی۔ نصف کے قریب لوگ سرب یعنی نیم غلام تھے جسکیت اور دفتریت اصلاح کے ہر ایک منفذ کو روکے ہوئے تھے اور عام جہالت و سہل انگاری اور بھی زیادہ



سنگ راہ بنی ہوئی تھیں پس یہ سمجھنا چاہئے کہ جرمانی قوم نئی صدی میں جو ورثہ لے کر آئی اس میں بہت کم بنیاد اس قسم کی حکومتی ترقی کی مل سکتی تھی جو انگلستان پہلے ہی بہت کچھ آگے بڑھ چکی تھی اور جو سابق عشرے میں اس قدر عجیب انداز سے فرانس میں رائج کی جا چکی تھی۔

انیسویں صدی کے نصف اول میں جرمانی سیاسی تاریخ کی دیکھی دو مربوط تحریکوں کے ساتھ متعلق ہے جن میں سے ایک کی نظر قومی اتحاد کی طرف تھی اور دوسرے کی دوسری سخت کی جانب۔ بنیونی جنگوں کے دور نے ان دونوں جولانہ میں کچھ نہ کچھ مدد دی۔ آئندہ کے اتحاد کے لئے زمین اس طرح

مطلق العنانی  
بمقابلہ حریت  
۱۸۴۸-۱۸۵۵

صاف ہوئی کہ اول تو ازمنہ سابقہ کی جھوٹی جھوٹی ریاستوں میں سے جھ میں سے پانچ حصے فنا ہو گئے، اور دوسرے یہ کہ جھول و مہر دک مقدس روانی شہنشاہی کے بجائے (جو پولین کے حکم سے شہنشاہ میں ختم ہو چکی تھی) ۱۸۴۸-۵۰ کی موثر دامنہ نے ایک جرمانی عہدیت قائم کر دی یہ صحیح ہے کہ ریاستوں کی تعداد گھٹانے کا فوری اثر محض یہ ہوا کہ بقیہ بادشاہیوں اور امارتوں کو مزید تقویت پہنچ گئی، اور موثر اقدار عام کے قائم ہونے کے خلاف وہ پہلے سے بھی سخت ہو گئے۔ یہ بھی صحیح ہے کہ نئی عہدیت کی وقعت سفیروں کی کانگریس سے زیادہ نہ تھی؛ بلکہ وہ اس قدر کمزور تھی کہ محض مضحکہ انگیز معلوم ہوتی تھی۔ لیکن پھر بھی جرمانی بولنے والی دنیا کو اگر کبھی متحد ہونا تھا تو ریاستوں کی تعداد کا گھٹانا اور ایک مشترک حکومت کا قائم کرنا لازمی تھا۔ یہ اگرچہ اول اول محض ایک نمائندگی جبر ہوتی مگر اس قابل ہوتی کہ بتدریج اسے ایک واقعی حکومت میں بدلا جاسکے۔

لے۔ مقدس روانی شہنشاہ کے لقب کے منوچ ہو جانے کے خیال سے شہنشاہ فرانس دوم نے سبقت کر کے پہلے ہی سن ۱۸۷۰ میں فرانس اول کے نام سے شہنشاہ آسٹریا کا لقب اختیار کر لیا۔

جرمانیہ میں آزاد خیال حکومت کے معاملے میں نپولینی دور نے جو مدد دی وہ زیادہ تر ۱۸۰۷ء کے پروشیا دہی بلدی فرمان کی صورت میں تھی جس سے بلدی عدیدتیں سب ہوا ہو گئیں۔ حق رائے دہی کو وسعت ہوئی اور منتخبہ مجالس عاملہ اور شہری مجالس قائم ہو گئیں۔ اس کے ساتھ ہی بلدیات کو خود اپنے معاملات کے انتظام میں زیادہ آزادی مل گئی۔ یہ لحاظ کرنا دلچسپ ہے کہ بیرٹن فون شٹائن جو اس اصلاح کا واضع تھا، اس کی خواہش تھی کہ نمائندگی کے اصول کو مقامی حکومت کے ساتھ مرکزی حکومت میں بھی جاتی کرے، اور اس نے ایک ایسی قومی انتخابی کانگریس کی تجویز کی جس کے تشریفی اختیارات معقول حد تک وسیع ہوں، گو حکمران حلقوں میں یہ تجویز پسند نہ کی گئی، علیہ اس ۱۸۱۵ء کی جرمانیہ امن عملہ خود مختار ریاستوں کی ایک عہدیت تھی جو آسٹریا کی دائمی صدارت کے تحت

علم - نپولینی دور کے زمانے کی جرمانیہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہیں گیمبرج کی تاریخ جدیدہ

Cambridge Modern History جلد نهم باب یازدہم ہے۔ ایچ روز سوانح

نپولین اول J. H. Rose: Life of Napoleon I طبع جدید، مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۱ء

جلد دوم باب ۱۲-۱۵-۱۷-۱۸ - فورنیر "نپولین اول" سوانح حیات A. Fournier:

Napoleon I, a Biography مترجمہ - ۱۷-۱۸-۱۹ ایڈمز، مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۱ء

جلد اول باب ۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹ - آر سیلی "سوانح و ازمنہ نپولین یا نپولینی عہد میں جرمانیہ و پروشیا"

J. R. Seeley: Life and Times of Stein; or Germany and Prussia in the

Napoleonic Age جلد ۳، مطبوعہ گیمبرج، ۱۸۷۷ء - ایچ - ال - فشر

نپولینی تدبیر کے مطالعات و جرمانیہ H. A. L. Fisher: Studies in Napoleonic

Statemanship; Germany مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۹۰۳ء

۱۸۰۷ء میں سے ہومبرگ کے شمول سے (جو ابتدائی فہرست کی ترتیب کے تحت

بلا ادا وہ ترک ہو گئی تھی) یہ تعداد تالیس تک پہنچ گئی۔ ۱۸۶۶ء میں عہدیت کے

منسوخ ہونے کے قبل متواتر تغیرات سے یہ تعداد تینتیس تک گھٹ چکی

تھی۔

تھی، اس کے پاس بحث و مباحثہ کا کوئی مشترک ذریعہ ایک بے مصرف مجلس کے سوا اور کچھ نہ تھا، اور کسی قسم کا مشترک انتظامی اقتدار تو مطلق نہیں تھا۔ حکومت تمام صورتوں میں مطلق العنان تھی، اور قومی اتحاد اور سیاسی آزادی دونوں کی توقع تیار تک تھی۔ اُمید کے تین عشرات میں معتد بہ اقتصادی استحکام اس طرح حاصل ہو گیا کہ پروشیا کی سرکردگی میں ایک عظیم الشان اتحاد محاصلی قائم کیا گیا اور اس زمانہ بعد میں سیاسی اتحاد میں کسی قدر مزید سہولت پیدا ہو گئی مگر حریت نے بہت آہستگی کے ساتھ ترقی کی اور وہ بھی بہت مشکلوں سے۔ (۱۸۷۱ء کی) موثر دلائل کے اختتامی قانون نے نہ صرف یہ قرار دیا تھا کہ جرمانیہ کی مختلف وفاقی ریاستوں میں مجالس ملی قائم ہوں گی، بلکہ یہ بھی قرار دیا تھا کہ عہدیت کے تمام ارکان تحریری دساتیر شایع کریں گے۔ (۱۸۷۱ء سے آغاز ہو کر ریاستوں میں یکے بعد دیگرے دساتیر عطا کئے گئے۔ یہ اساسی قوانین تھے جو اکثر صورتوں میں جنگ عظیم کے اختتام تک برقرار رہے علیہ گوان میں سے اکثر دساتیر یزاین آزادانہ روش سے ہٹی ہوئی تحقیق کوئی توقع بھی عمومی اقتدار اعلیٰ کے اصول پر مبنی نہیں تھی، اور وہ سب سے زیادہ اہم سلطنتوں یعنی آسٹریا اور پروشیا نے مطلق کوئی دستور عطا نہیں کیا۔ تمام جرمانیہ میں حریت پسند میلان کے بکثرت

حصہ۔ دستور سازی کے نئے دور کا آغاز ۱۷ جنوری ۱۸۷۱ء کو شوارزبرگ روڈو شٹاٹ کے ایسی قانون کے اعلان سے ہوا۔ اس قسم کے عطیات جلد جلد یکے بعد دیگرے ریاست ہائے ذیل کو عطا ہوئے، بشوہ برگ ۱۵ جنوری ۱۸۷۱ء، والدیک ۱۹ اپریل ۱۸۷۱ء، امارت عظمیٰ سیکس وائیٹا آئیرے ناخ ۵ مئی ۱۸۷۱ء، لیکن ہڈ برگ ہاؤزن ۱۹ مارچ ۱۸۷۱ء، بیورینا ۲۶ مئی ۱۸۷۱ء، ہاڈن ۲۲ اگست ۱۸۷۱ء، لیٹن شٹاٹن ۱۹ نومبر ۱۸۷۱ء، ڈیٹمر برگ ۲۵ دسمبر ۱۸۷۱ء، ہاؤڈر ۲ دسمبر ۱۸۷۱ء، برنوک ۲۵ اپریل ۱۸۷۲ء، امارت عظمیٰ ہیسے، ۲۵ دسمبر ۱۸۷۲ء، دورزبرگ کے زمانہ موخر میں جو دستاویزات شایع ہوئے ان میں دستاویزات ذیل شامل تھے، سیکس مائیٹلن ۲۹ مئی ۱۸۷۲ء، سیکس آلفبرگ اور سیکس ۱۸۷۳ء، ہونزورلن زگمارگن ۲۳ مئی ۱۸۷۳ء، لیوبک ۱۸۷۴ء۔

ایسے اشخاص موجود تھے جو نہ صرف تحریری دساتیر کے بلکہ حقیقی اقتدار رکھنے اور پارلیمنٹوں کے خواہاں تھے اور مطلق العنانی کے خاتمہ کے بھی جو یاں تھے۔ ان عناصر کی مایوسی کا اظہار جامعات کی بیشمار شورشل اور دوسرے مقامات کے کم و بیش شدید ہنگاموں سے ہوا، لیکن آسٹریا کے رجعت پسند وزیر پرنس میٹرنخ کا اثر بد ایک کھل گئی طرح تمام وسطی یورپ کو ڈھانچے ہوئے تھا اور صریت نے جہاں کہیں مراٹھانے کی برأت کی اسے واقعاً پامال کر دیا گیا۔ پروشیا دمی بادشاہ فریڈرک ولیم سوم نے بار بار وعدہ کیا کہ وہ اپنے ملک والوں کو تحریری دستور عطا کرے گا اور ایک قومی جمعیت کے قائم کرنے کے لئے ”قدیم“ طبقات“ کو طلب کرے گا کرمال گزرتے گئے اور ان میں سے کوئی بات بھی نہ کی گئی۔ یہ رجعت پسند بادشاہ زیادہ سے زیادہ جو کچھ کرنے پر آمادہ ہوا وہ یہ تھا کہ اپنی مملکت کے آٹھ صوبوں میں مقامی مجالس ملی قائم کر دیں۔ لیکن اس کا بیٹا فریڈرک ولیم چہارم اس حد تک آگے بڑھا کہ اس نے ایک ”متحدہ مجلس ملی“ طلب کی جس میں صوبائی جمعیاتوں کے تمام ارکان شامل تھے۔ اس مجلس ملی کی تنظیم دو ایوانوں میں ہوئی، ایک دارالامرا اور دوسرا وہ ایوان جس میں نائبوں، شہریوں اور کسافوں کے تین طبقات شامل تھے۔ مگر جب ارکان دساتیر اور تشریعی امتیازات پر بحث کرنے لگے تو بادشاہ نے انھیں یہ یاد دلایا کہ ان کے نسبت خود اسے سیاسی اوارات سمجھنے کی زیادہ قابلیت ہے اور اس نے ان لوگوں کو اپنے اپنے گھروں کو رخصت کر دیا۔ اس نے یہ اعلان کر دیا کہ وہ کبھی اسے روانہ رکھے گا کہ ”خداے ذوالجلال اور اس سرزمین کے درمیان میں کوئی داغدار کاغذ آجائے جو فقر و دل اور پاروں کے ذریعے سے ہم پر حکومت کرے اور قدیم و مقدس رابطہ وفاداری کو باطل کر دے“

۱۸۴۸ء کی  
حراری ناکامی

وسطی صدی سے کچھ نسل جرمانیہ اور بالخصوص بادشاہی پروشیا کے مابین سیاسی اعتبار سے افتراق پیدا ہو گیا۔ اس کے بحالی کے بعد کے عشرہ اول میں حریت کو مہنہ چھبنا پڑا انتھاکر اس سے وہ اور عمیق وسیع ہو گئی تھی اور وہ اپنی ملی قوت کے اظہار کے لئے صرف موقع مناسب کی منظر تھی۔ جنوب کی چھوٹی چھوٹی ریاستوں

وہ بادشاہوں اور وزیروں سے برابر کی لڑائی لڑ رہی تھی۔ پروشیا میں وہ مائتہ اسی کے دلوں میں اس قدر مرایت کر گئی تھی کہ اس لئے اس کا خواب بھی نہیں دیکھا تھا۔ آسٹریا کے ایسے رجعت پسند ملک تک میں اس نے وائٹا اور دوسرے شہروں کے عوام میں حرکت پیدا کر دی تھی اور اس تحت قومیتوں میں جدید قرضات و منطابرت کا جوش پیدا کر دیا تھا۔ مگر تمام آزاد خیال کسی ایک لائحہ عمل پر متفق نہیں تھے اور اس لئے جب ان کا موقع آیا تو یہی واقعہ ان کی خرابی کا باعث ہوا۔ اول اول وہ زیادہ سے زیادہ جس امر کی توقع رکھتے تھے یا جس کے خواہاں تھے وہ دستوری بادشاہی تھی اور شکستہ میں ان کا بیشتر حصہ اس قسم کی حکومت سے مطمئن ہو جاتا بشرط آنکہ ایک نیکدار دستور میں یہ موقع رہنے دیا جاتا کہ حسب اقتضائے وقت اختیارات کی دوبارہ تقسیم ہونے کی گراں فریق کا ایک آگے بڑھا ہوا حصہ بھی تھا جو جمہوریت سے کم کسی شے کا خواہاں نہیں تھا، اور بعض صورتوں میں وہ سلطنت کی اشتراکی تنظیم کا بھی خواہاں تھا۔ درحقیقت مصلحین کے سیاسی خیالوں میں وحدت زمین کی تکلیف وہ کمی تھی بعض چاہتے تھے کہ جرمانی آسٹریا کو نئی سلطنت میں شامل کر لیا جائے اور بعض اسے خارج رکھنا چاہتے تھے؛ بعض یہ خواب دیکھ رہے تھے کہ قدیم شہنشاہی کو دستوری حقوق اور آزادیوں کے نئے لباس میں از سر نو جلوہ گر کیا جائے، دوسرے ایک مرکزی نظامت کے خیال میں تھے بعضوں کا خیال یہ تھا کہ آئندہ کی جرمانیہ امریکی طرز کی ایک وفاقیہ دوسرے ایک قومی و متحدہ جمہوریت چاہتے تھے۔ لیکن قوم کا بہت بڑا مرکزی حصہ اس رائے پر قائم تھا کہ شاہانہ حکومتوں کی تائید کے بغیر کسی قسم کی تجویز کامیاب نہیں ہو سکتی اور اس لئے وہ دستوری بادشاہوں کی دفاقیہ کے خیال سے آگے نہیں بڑھتا تھا بلکہ مدرسین طلبہ شعرا، فلاسفہ و شکاروں کے منتشر کردہ (جو باؤن اور بیوریائی بلاطیہ میں سب سے زیادہ تھے)

یہی لوگ عمومی خیال کے خاص دشمن تھے۔ جس واقعے سے یہ معاملات پیش پیش ہو گئے وہ پیرس کا انقلاب تھا جس نے ۱۷۹۳ء میں لوئی گلیک کی حکومت کو مغلوب کر دیا۔ ایک تہقینے کے اندر اندر جرانیہ کا ایک ثلث حصہ زیر و زبر ہو گیا۔ حکمران اضطراب میں پڑ کر دائیں بائیں رعایتیں کرنے لگے، اور جب ایک ابتدائی پارلیمنٹ نے جس کا انعقاد فرینک فرٹ میں ہوا تھا، سلطنتوں سے یہ مطالبہ کیا کہ وہ ایک خاص اجتماع میں اپنے نمائندے بھیجیں جو ۱۷۹۱ء کے قانون عہدیت کی نظر ثانی "حقیقی قومی روشوں پر کرے" تو اس کوئی شدید اعتراض حاصل نہیں ہوا۔ اس دعوت کے جواب میں جو پارلیمنٹ مینچی کو فرینک فرٹ کے پولوس گرجا میں منعقد ہوئی وہ ایک ایسی جماعت تھی کہ جرمانیہ میں اس سے قبل کبھی ایسی جماعت دیکھی نہیں گئی تھی۔ اس کے ۸۶ ارکان تمام بالغ مردوں کی رائے دہی سے منتخب ہوئے تھے، ہر پچاس ہزار باشندوں کا ایک رکن تھا اور وہ کوہ دوتر سے دس گولڈنک اور ہالٹنک سے آئیں، ہر کل ملک کی نمائندگی کرتے تھے۔ حکمران یا حکمرانوں کے نمائندے نہیں تھے۔ اور یہ جماعت حکومتی مداخلت سے بری تھی۔ جو سکہ طے کرنا تھا وہ سادے الفاظ میں یہ تھا کہ مطلق العنان امارتوں کی ضعیف عہدیت کو کس طرح پر ایک دستوری آزاد و فاقی سلطنت میں بدل دیا جائے۔ جب اس سے مقابلہ کیا جاتا ہے تو وہ خود ۱۷۹۱ء والے فلاڈیلفیا کے امریکی دستور ساز اجتماع کا کام آسان تھا، اور جو لوگ اس کا صحیح حل پیدا کرنے میں ناکام رہے ان پر نہیں زیادہ سختی کے ساتھ نکتہ چینی نہ کرنا چاہئے۔

لیکن وہ ایک گونہ غلطی پر تھے۔ اول یہ کہ وہ اپنے اختلاف خیال کی وجہ سے غیر ضروری مناقشات میں مبتلا ہو گئے جو اکثر غیر متعلق ہوتے تھے۔ (یہ لوگ کم از کم گیارہ متمیز فریقوں میں تقسیم ہو گئے تھے)۔ دوسرے یہ کہ زیادہ تر سطحیت پسند اور پرجوش ہونے کی وجہ سے یہ لوگ اکثر نظریات کی رو میں بھج جاتے تھے، واقعات پر نظر کم رکھتے تھے۔ تیسرے یہ کہ انھوں نے بڑی اور اصلی دشواری پر لحاظ نہیں کیا، یعنی آسٹریا اور پروسیا کی رقبہ بانہ ہوسوں کو خیال میں نہیں لائے۔ ایک مصنف کے

قول کے بموجب اس رقابت کی رنغ کرنے کی ناکامی سے ”جرمانیہ کو دو بڑی جنگوں میں مبتلا ہونا پڑا اور ہسپانک کا دور حکومت اور موجودہ دستور اس کے سر ٹپڑا“ آخری امر یہ ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ ارکان کو وقت کے گزرنے کی گو یا کچھ خبر ہی نہ تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۸۴۹ء میں جس وقت اس پارلیمنٹ نے اپنی تجویز پیش کی، اس وقت تک حکمران اپنی سرکش رعایا کو دبا چکے تھے، اور وہ آسانی سے اس نئی تجویز کو تیوری بدل کر دیکھ سکتے تھے۔ اس کے باوجود اس اجتماع میں دو سو ارکان ایسے تھے جو اپنے کو جمہوریت پسند کہتے تھے۔ جو تجویز قرار دی گئی وہ یہ تھی کہ ایک دستور شہنشاہی ہو، جس کے ساتھ دو ایوانوں کی پارلیمنٹ ہو، تمام بارخ مردوں کو راست حق رائے دہی ہو، اور ایک ذمہ دار وزارت ہو۔

اس پرکاری ضرب لگانے کا کام فریڈرک ولیم چہارم شاہ پروشیا کے ہاتھ سے انجام پایا۔ وہ اس طرح کہ اس پارلیمنٹ نے جب باوقار طور پر نئی شہنشاہی کا تاج اس کے لئے پیش کیا تو اس نے اس سے انکار کر دیا۔ اس نے یہ کہا کہ یہ اس کے اور اس کے ممبروں کا کام تھا کہ وہ تاج عطا کریں نہ کہ محض عوام الناس کے مجمع سے وہ تاج قبول کریں۔ لیکن یہ سبھی غیر اغلب نہیں ہے کہ اس کے اس فیصلے کی بنیاد زیادہ تر یہ تھی کہ وہ آسٹریا کے ساتھ جنگ کرنے سے بچنا چاہتا تھا۔ سلطنتوں کی بہت بڑی کثرت نے اس تجویز کو پسند کیا مگر آسٹریا، پروشیا، بیویریا، سیسیلی، ورمبرگ جن کی منظوری اس کی کامیابی کیلئے لازمی تھی ان میں سے کسی نے بھی اسے پسند نہ کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یہ تجویز درجہ درجہ ہمو گئی۔ غرض اس طرح یہ سب قصہ ایک سیاسی درد یہ ہو کر رہ گیا۔ اس کے بعد پھر ۱۸۴۹ء تک یہ نہ ہوا کہ حریت کو کوئی ایسا اچھا موقع ملتا کہ وہ آزاد و روشن خیال حکومت کی جانب جرمانیہ کا نیا قدم اٹھائی۔ کئی سال بعد ہسپانک نے یہ لکھا کہ اس کے نقطہ نظر سے سیاسی صورت حال کبھی بھی ”نامناسب“ نہیں رہی، تاآنکہ ۱۸۴۸ء کے نہایت ہی ہیجان انگیز زمانہ میں بھی کچھ زیادہ نہیں گجھا کیونکہ اصلی بادیا ”چھوٹی بڑی پارلیمنٹوں کا شور و شہ نہیں ہے بلکہ فوج کا انداز و اطوار“ ہے۔ یہ ایک بد قسمتی تھی کہ ہمارے زمانے کی جرمانیہ کا ہٹا فوجوں کے

استعمال (یعنی خون و آہن) کے ذریعے سے مقدر تھا۔

مطلق العنان  
پروشیا کا سرگروہی  
اختیار کرنا

جرمانیہ میں ۱۸۴۸ء کی انقلابی تحریک کا ایک بدہی نفع یہ برآمد ہوا کہ فریڈرک ولیم چہارم نے ۱۸۴۸ء میں پروشیا کو دستور عطا کیا۔ یہ دستاویز آزاد خیالوں کے لئے مایوس کن تھی۔ تاہم اس سے یہ ہوا کہ فرسودہ "طبقات" کے بجائے اس نے ایک دوا یوانی پارلیمنٹ قائم کی، آبادی کے بالغ مردوں کے ایک بڑے حصے کو حق رائے دہی عطا کیا، اور کثیر التعداد انفرادی آزادیوں کی ضمانت کو اپنا مقصود بنایا۔ جنگ عظیم کے بعد تک پروشیا بادشاہی کا اساسی قانون ہی رہا۔ ۱۸۵۰ء کے بعد قومی اتحاد اور آزادانہ حکومت دونوں کے سرگروہ کی حیثیت سے جرمانی مہمان وطن کی امیدیں یوٹائیو پروشیا پر زیادہ مرکوز ہوتی گئیں۔ اس وفاقیہ میں وسعت و قوت کے اعتبار سے جو دوسری سلطنت سرگروہی کے قابل تھی وہ آسٹریا تھی، لیکن آسٹریا، اگرچہ اپنی ذات سے خود زیادہ تر جرمانی تھی

۱۔ جرمانیہ کے انقلاب ۱۸۴۸ء کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں: گیمبرج کی تاریخ جدید

Cambridge Modern History جلد ۱۲ و ۱۳ باب ۳-۶-۷-۸۔ ڈبلیو۔ ایچ

ڈاؤسن "جرمانی شہنشاہی ۱۸۱۳ء" W. H. Dawson: The German Empire 1867-1914

مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۳ء جلد اول ابواب ۱-۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵



گروہ ملی سمجھ پیہم کیوں میں ایسا گھری ہوئی تھی کہ اس سے یہ توقع نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ خالص جرمانی دوش کو اختیار کر سکے گی۔ پروشیا بالکل جبرانی تھی۔ علاوہ ازیں اس نے نہ صرف ایک دستور سلطنت حاصل کر لیا تھا بلکہ جس امر میں آسٹریا کامیاب نہیں ہو سکی تھی اس میں سے بھی وہ کامیاب ہو گئی تھی یعنی اس نے ایک معاشی اتحاد بنا لیا تھا جس سے سیاسی اتحاد پر قدم رکھنے کی ایک بد بھی صورت پیدا ہو گئی تھی۔ ۱۸۶۷ء تک پیش بین جرمانیوں کو یہ یقین ہو گیا تھا کہ قدیم عہدیت کو برطرف کرنا پڑے گا، اور نئی جرمانیہ کی تخلیق اس طرح نہیں ہوگی کہ عمومی عناصر حکمرانوں کے بغیر اپنا کام کریں بلکہ ہر کام بڑی بڑی شاہانہ ریاستوں کے ہاتھوں انجام پائے گا، اور یہ پروشیا سلطنت تھی جو اس کام کو انجام دینے کے لئے تیار تھی۔ جرمانی اتحاد اور ایک وقت تک خود جرمانیہ کی آزادی بھی پروشیا کی کامیابی کے مترادف بن گئی تھی۔

۱۸۶۲ء میں اٹو فون بسمارک کے پروشیاوی وزارت کی صدارت پر فائز ہونے کے ساتھ واقعات اس لادبی نتیجے کی طرف چلنا شروع ہو گئے۔ شاہ ولیم اول (جو خود بھی ازسرنیا یا ایک سپاہی تھا) پہلے ہی سے اس فکر میں لگا ہوا تھا کہ قومی فوج کی تنظیم جدید اس طرح پر کرے کہ مغربی یورپ میں وہ سب سے زبردست فوج ہو جائے۔ پارلیمنٹ کی ایوان زیریں کی مخالفت نے ایک گونہ اس کی تجویزوں میں رخنہ ڈال دیا تھا اور وہ اس حد پر پہنچ گیا کہ تخت و تاج سے دست بردار ہو جائے، کہ عین اس وقت پر اپنے بعض دوستوں کی صلاح سے بسمارک کو طلب کر کے یہ کہا کہ اگر اس سے ہو سکے تو اس صورت حال سے ملک کو بچاے۔ یہ نیا وزیر عمومیت سے متنفر، حق نیابت الہی پر یقین رکھنے والا، اور ہو ہنز و لرن خانہ دان کا پر جوش

۱۔ بہرہ، یورپ جدید کی سیاسی و اقتصادی معاشی تاریخ Hayes: Political and

Social History of Modern Europe جلد دوم صفحہ ۱۸۰۔

حامی تھا اس نے انہیں خیالات کے ساتھ پریشادہی معاملات کی کال نگرانی اپنے ہاتھ میں لی اور پھر اس میں اس وقت تک ڈھیل نہیں پڑی جب تک ۱۸۹۱ء میں شہنشاہ ولیم دوم نے اس کی خدات سے مستغنی ہونا نہ چاہا۔ اس نے کس طرح ایوان کی مجلس موازنہ سے یہ کہا کہ زمانے کے اہم مسائل کا تصفیہ کثیرالعدد فریقوں کی تقریروں اور قراردادوں سے نہیں بلکہ خون و آہن سے ہوتا ہے اس نے کس طرح سرکش ترقی پسند کثرت کی چابلو سی کی اسے دھمکایا اور آخر میں اس سے مقابلہ کیا، اور فوج کے متعلق بادشاہ کے منصوبوں کو عمل میں لانے کے لئے چار برس تک بغیر موازنہ اور بغیر پارلیمنٹ کے حکمرانی کرتا رہا، عہدیت سے آسٹریا کو خارج کرنے کے لئے اس نے ایک جنگ کی طرح ڈالی، اور کس سخت روی کے ساتھ اپنے آئندہ کے شکار کو ۱۸۹۴ء میں حلیف کی حیثیت سے جنگ ڈنمارک میں کھینچ لایا، عہدیت کی تنظیم جدید کی بحث جو آسٹریا کی زیر حمایت ہونے والی تھی، اس سے ۱۸۹۳ء میں اس نے کس طرح روگردانی کی اور پھر اس کے بعد ۱۸۹۶ء میں جب سب سامان تیار ہو گیا تو کس طرح اس نے ریاسی میدان میں ایک گولہ داغ دیا یعنی خود اپنی تجویز اصلاح مجلس ملی کے سامنے پیش کی جس کے اہم خصوصیات یہ تھے کہ آسٹریا کو خارج کر دیا جائے اور تمام بالغ مردوں کی رائے وہی ہے ایک جرمانی قومی پارلیمنٹ کا انتخاب ہو، جب اس سے آسٹریا نے قطعی انکار کیا تو کس طرح اس نے عہدیت کو منسوخ قرار دیا اور پریشادہی فوجوں کو متزلزل ہیپیبرگ مملکت کے خلاف لا ڈالا، یہ سب تاریخ کے مباحث ہیں جن کی داستان یہاں بیان نہیں چوکتی۔

۱۸۹۶ء کی جنگ مختصر اور فتح قطعی تھی۔ پریشادہی شمالی جرمانی فوج آسٹریوی مملکت میں گھس گئی اور سادہ و العینی کو گرا آئز عہدیت ۱۸۹۶ء کی ایک جنگ میں محلاً تمام مقاوماتوں کا خاتمہ کر دیا۔ بسمارک نے جو شرائط پیش کئے وہ اس سے بہت زیادہ معتدل تھے جتنی بادشاہ اور اکثر دو سرے پریشادہی اشخاص کی خواہش تھی

گران سے مقصد اصلی حاصل ہو گیا۔ مغرور و پیسبرگ۔ بادشاہی کو مجبور کیا گیا کہ نہ صرف قدیم عہدیت کے ختم ہونے کو تسلیم کرے بلکہ اس کا بھی اقرار کرے کہ دریائے مائن کے شمال میں ایک نئی مشترکیت قائم کی جائے جسکی سرگروہی پروشیا کے ہاتھ میں ہو اور آسٹریا کو اس میں کچھ دخل نہ ہو۔ اب پروشیا کی سرگروہی میں حقیقی جرمانی اتحاد کے لئے راستہ صاف ہو گیا۔ جو جمہوری ریاستیں آسٹریا کی جانب سے دہی تھیں ان پر اپنی فوجی کامیابی کے تفوق کا نفع اٹھا کر (علاوہ ماہہ النزاع شلوک ہوئے شٹائن کے ریاستوں کے) پروشیا نے اب ہانڈورس سے کابل، ناماؤ، اور فرینک فرٹ کو ملحق کر لیا۔ اس سے اس بادشاہی میں پچاس لاکھ کی آبادی اور ملک کا اضافہ ہو گیا جس میں آئندہ کا بحری مرکز کیش بھی شامل تھا جو نہایت ہی زبردست فوجی اہمیت کا موقع تھا۔ دوسرا کام یہ ہوا کہ برلن کی حکومت نے اب جنوب مائن کی ریاست ہائے بوریار، ہاڈن، ورٹمبرگ اور ہس ڈار شٹاٹ سے خفیہ فوجی صحائفے کر لئے۔ اس کے بعد اقتصادوی قراردادیں ہوئیں جن کا ظاہری فتنایہ تھا کہ جدید اتحاد محاملی میں ان ریاستوں کو جلد شامل کر لیا جائے گا۔

آخر الامر مدقوں کی آرزو کردہ جدید عہدیت وجود میں آگئی۔ ۱۸۶۶ء میں شرائط صلح کے طے ہونے کے بعد ہی مائن سے شمال کی ریاستوں کو دعوت دی گئی کہ وہ اتحاد کے تجاویز پر بحث کرنے کے لئے اپنے اپنے نمائندے برلن میں بھیجیں۔ سب نے اس دعوت کو قبول کر لیا اور دسمبر میں نمائندے پروشیا دی دارالصدر میں آگئے۔ ایک دستور جس کا مسودہ خود ہمارک نے تیار کیا تھا (اور کہا یہ جاتا ہے کہ اس نے ایک ہی دن شام کے وقت یہ مسودہ اپنے کاتب کو زبانی لکھا دیا تھا) وہ مسودہ ۲ فروری ۱۸۶۷ء کو عارضی طور پر قبول کر لیا گیا۔ دس روز بعد ایک واضح دستور مجلس عہدیت تمام بالغ مردوں کی خفیہ رائے دہی سے اس دستاویز پر غور کرنے کے لئے منتخب ہوئی۔ سات ہفتوں کے بحث مباحثہ کے بعد

اس جماعت نے ۵۲ کے مقابلے میں ۲۳۰ رایوں سے اسے منظور کر لیا۔ اس کے بعد بائیس ریاستوں کی پارلیمنٹوں نے اس ویتاویز کی تصدیق کر دی، اور یکم جولائی کو وہ نافذ ہو گئی۔ یہ نظم جن اصولوں پر مبنی تھا وہ مختصراً حسب ذیل تھے۔ انفرادی ریاستوں کی خود مختاری، خارجی تعلقات کی نگرانی، عہدیت کے ذریعے سے صلح، جنگ دونوں حالتوں میں فوجی انتظامات پر پروشیا کی نگرانی، اور روس عامہ کے فیصلوں کے نسبت قوم کی محدود شرکت، حکومت کے خاص اعضاء چار تھے۔ (۱) صدارت، جو پروشیا کے شاہی خاندان میں موروثی ہو قرار دی گئی۔ (۲) وفاقی وزیر اعظم بغرض امداد صدر عہدیت (۳) مجلس وفاقی جو ریاستوں کی حکومتوں کے نمائندوں پر مشتمل ہو (۴) جمعیت وفاقیہ جو ان نابین پر مشتمل ہو جن کا انتخاب قوم کی جانب سے اور تمام بالغ مردوں کی رائے و بی کے ذریعے سے ہو۔ اس تجویز میں آئندہ شہنشاہی حکومت کے تمام اہم خصوصیات عیاں تھے جتنا بچہ سلسلہ سے جرمانی، شہنشاہی، پروشیا کی سرکردگی میں اسکا ورسما تھیں مگر تمام اغراض و مقاصد کے لیے ایک حقیقی شے ہو گئی تھی۔

یہاں بالطبع ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بسا رک جو خود سے بڑھا ہوا استغلاطی تھا اس نے اپنی اس تجویز میں عمومی نیابتی جماعت کو کیوں داخل کیا۔ اس نے اپنے بعض نکتہ چینیوں کو اسی زمانے میں خود اس کا جواب دیا تھا۔ اس نے یہ کہا تھا کہ اصلی استیصالی طبقہ متوسط یعنی شہری طبقے سے تعلق رکھتے ہیں، پروفیسر، دیگر مدرسین اہل قانون، اور دوسرے پیشوں کے لوگ، تاجر و سیاح وغیرہ یہی لوگ استیصالی ہوتے ہیں۔ اس کے خیال میں عامۃ الناس کے متعلق اچھی طرح ثابت ہو چکا تھا کہ یہ لوگ واقعی استغلاطی ہیں، یہ لوگ اس پر راضی رہیں گے کہ کوئی ان کی رہبری کرے اور ایک فوجی سلطنت کے سب سے زیادہ بھر دے کے قابل مؤید بھی ہیں، علاوہ ازیں نیابتی ایوان کو جو اختیارات دئے گئے تھے وہ اس قدر محدود تھے کہ اس ایوان کو وجود میں لانے سے کچھ زیادہ خطرہ نہیں تھا۔ گزشتہ کامیابیوں کے بعد عام طور پر جو

اچھے خیالات پیدا ہو گئے تھے اور پریشیا میں حسب معمول پالیسی سرگرمیوں کے رونما ہو جانے اور جو ایوان زیرین اس وقت تک وقیفی ڈال رہا تھا اس کے یہ تجویز منظور کرنے سے کہ ہسٹارک کو اپنی گزشتہ چار برس کی تمام چیرہ دستیوں کے لئے معاف کیا جاتا ہے اس عام خیال کا ثبوت مل گیا تھا۔  
پس اس میں شک نہیں کہ اس وزیر کی روش پر اس کا بھی اثر پڑا ہوگا۔

قیام سلطنت  
(۱۸۶۱ء)

ہر وقت مان سے جنوب جانب کی ملکوں کو خود اپنی تدبیریں کرنے کے لئے بحال خود چھوڑ دیا گیا تھا مگر عہدیت کا دستور اس ہوشیاری سے بنایا گیا کہ اس میں نہ صرف نئے ارکان کے داخلے کا موقع رہے بلکہ ان کی ہمت افزائی ہو۔

کی جنگ فرانس کی وجہ سے جو حب الوطنانہ جوش پیدا ہوا اس نے اس تبدل کو مکمل کر دیا جس کا آغاز اقتصادي قرار دادوں اور فوجی محالفوں سے ہوا تھا۔  
نیولین سوم کی توقع کے خلاف جنوب کی ملکوں نے (عہدیت کو) فوجیں مہیا کیں اور تمام دوران محاصرت میں اہل پریشیا کے ساتھ پر زور اتحاد عمل کرتی رہیں اور اسل محاصرت کے ختم ہونے کے قبل انہوں نے یہ ظاہر کر دیا کہ وہ جدید و فاقیہ کے ارکان بننے کے لئے تیار ہیں۔ نومبر ۱۸۶۱ء کے معاہدے انتظامات کی بنا پر یہ طے پا گیا کہ "شمالی جرمانی عہدیت" کے بجائے "جرمانی سلطنت" قائم کی جائے۔ اور پروشیا و فرما زوڈ کے صدر کا جو لقب ہے اسکے بجائے وہ "اقبصر جرمانیہ" کہلائے۔ مادہ دل بد سے بادشاہ کو اس لقب کے قبول کر لینے پر آمادہ کرنے میں ہسٹارک کو کچھ کم دشواریاں پیش نہیں آئیں۔ ولیم یہ چاہتا تھا کہ وہ بچپن سے محنت کشی اور سادہ زندگی بسر کرنے کے جس طریق پر چلا آ رہا ہے اس کا خاندان اسی طریق پر قائم رہے؛ اسے اندیشہ تھا کہ شہنشاہی لقب سے خراب کن اثر پڑے گا۔ لیکن ہسٹارک کا یقین یہ تھا کہ زمانہ قدیم میں اصولاً جو اس لقب سے بہت کچھ سمجھا جاتا تھا اور عملاً بہت کم تھا اس کے بجائے اب یہ اتحاد و مرکزیت کا ایک عنصر بن جائے گا۔  
لہذا اس نے حکمرانوں اور پروشیا و پارلیمنٹ کو آمادہ کیا کہ وہ قدیم لقب

کی تجدید کی باضابطہ درخواست کریں اور فرما زوائے پرکشیا کو مجبور ہو جانا پڑا کہ وہ اپنے شخصی اعتراضات کو خیر باد کہہ دے۔ اعلان کی رسم ۱۸ جنوری کو لوئی چہارم کے آراستہ و پیراستہ محل واقع ویرسائی کے عیش محل میں پروٹشادی فوجی و ملکی سرداران اور نئی سلطنت کے بہت سے حکمران خاندانوں کے نمائندوں کی موجودگی میں ادا ہوئی۔ اوسر و دوسری جانب مجبور و مرعی الضعف شہر پیرس پر گولے برس رہے تھے۔ ۲۸ جنوری کو التوائے جنگ پر دستخط ہو گئے۔ اور ۱۸ مئی کو فرینک فرٹ میں قیام صلح کے معاہدے پر دستخط ہو گئے۔

جیسا کہ نومبر ۱۸۷۱ء کے معاہدوں میں قرار پایا تھا، اور بعد میں عہدیت کی مجلس عہدیت اور جمعیت عہدیت نے اور آئندہ شریک ہونے والی چار ریاستوں کی قانون ساز جاعتوں نے اس کی توثیق کر دی تھی جرمانی شہنشاہی باضابطہ یکم جنوری ۱۸۷۱ء کو وجود میں آئی۔ یہ سلطنت اساساً اسی عہدیت پر مشتمل تھی جس نے توسیع کے عمل میں اپنی شخصی وحدت کو نہیں چھوڑا اور اسی میں وہ چار ریاستیں بھی داخل تھیں جو اپنے جداگانہ معاہدوں کے ذریعے سے اس کی پابند ہونی تھیں۔ ”عہدیت“ کے نسبت اصطلاحاً یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ نئی شہنشاہی نے اس کی جگہ نہیں لی ہے بلکہ وہ خود نئی شہنشاہی کی صورت میں منتقل ہو گئی ہے۔

لیکن جنوبی ریاستوں کے شمول سے اتحاد کی اصلی نوعیت میں کسی قدر تغیر کی ضرورت لاحق ہوئی اور جوئی باتیں داخل کی گئیں ان سے اساسی قانون میں جس پر اس نئی عمارت کی بنیاد رکھنا تھا بعض تغیرات لازم آ گئے۔

۱۔ یہ اتفاق بھی عجائبات زمانہ سے ہے کہ یہ وہ ایوان تھا جہاں ۲۸ جون ۱۹۱۹ء کو جرمانی نمائندوں نے اس صلح نامہ پر دستخط کئے جس سے جنگ عظیم کا اختتام ہوا۔ اس جدید و متاویز کے ہر صفحے سے یہ ثبوت ملتا تھا کہ اڑتالیس برس قبل کی شاندار رسم کے موقع پر جو بلند حوصلے قائم کئے گئے تھے وہ سب شکست ہو گئے تھے۔

۲۔ سلطنت جرمانیہ کی تعمیر کے مختصر واقعات کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:۔ بی۔ ای۔ ہارڈ ”جرمانی شہنشاہی“ (B. E. Howard: The German Empire) ملبورن نیو یارک۔

## جدید دستور سلطنت | نظر ثانی کئے ہوئے دستور کے بنانے کے لئے چار عناصر ہر وقت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ۱۹۰۶ء باب اول - ای ہنڈرسن "جرمانیہ کی مختصر تاریخ"

E. Henderson; Short History of Germany طبع جدید مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۶ء ابواب ۸-۱۰ - کیمبرج کی تاریخ جدید (Cambridge Modern History)

Dawson: جلد یازدہم ابواب ۱۵-۱۶ جلد دوازدہم باب ششم ڈاؤسن "دشمننامہ جرمانی"

(German Empire) جلد اول ابواب ۴-۱۰ - لائوس ورامبو "تاریخ" (Lawise and)

(Ramband: Histoire Generale) جلد یازدہم باب ۸-۱۰ - ڈیو وارڈ

جرمانیہ ۱۸۱۵ء - ۱۸۹۰ء W. Ward: Germany 1815-1890 مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۰ء -

جلد دوم - ایم - اسمتھ "بہلک و اتحاد جرمانی" M. Smith: Bismarck and German Unity

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۰ء - ایک کارآمد کتاب جی - بی لیسن کی "جرمانی شہنشاہی کی تحوین ثانیہ"

G. B. Mason: The Refounding of the German Empire 1848-1871

طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۴ء ہے ۱۸۱۵ء کے دور کے متعلق جرمانی تاریخ کے زیادہ بیع حالات

کتاب ذیل میں ملیں گے ۱-۱۰ - آسٹرن "تاریخ یورپ از بحالی ۱۸۱۵ء تا صلح نامہ فرانکفرٹ"

A. Stern: Geschichte Europas Seit den Vorträgen von 1815

Zunia lus Fringuter Fueda von 1871 برلن ۱۹۰۶ء اس کی مراد ۱۸۴۸ء تک کی جلدیں

C. F. H. Bulle: شائع ہو چکی ہیں - بولے: "تاریخ دور جدید ترین"

Geschichte der nenoten Zeit ۴ جلد، لائپزگ ۱۸۸۶ء جس میں ۱۸۱۵ء سے ۱۸۸۵ء تک

H. G. Treitschke Dentsche Geschichte in "تاریخ جرمنی بقرون ۱۹"

Neunzehnten Jahrbundert ۵ جلد، لائپزگ ۱۸۶۹ء - ۱۸۷۹ء یہ کتاب ۱۸۴۸ء تک کے

زمانے پر مادی ہے اور ای دسی پال اس کا ترجمہ "انیسویں صدی کی تاریخ جرمانیہ"

E. & C. Paul: History of Germany in the Nineteenth Century

کے نام سے سات جلدوں میں کیا ہے، مطبوعہ نیویارک ۱۸۹۰ء - ۱۸۹۹ء - فون سیبل: "تاریخ سلطنت جرمنی"

H. von Sybel: Die Begrueending des dentschen Reiches durch Wilhelm

برلن ۱۸۸۹ء - ۱۸۹۰ء جس کا انگریزی ترجمہ Founding of the German Empire کے نام سے

موجود تھے۔ (۱) شمال جرمانی عہدیت کا دستور جو ۱۸۶۷ء سے نافذ تھا (۲) ۱۸۷۱ء نومبر ۱۸ء کے معاہدات جن میں ایک جانب عہدیت تھی اور دوسری جانب باؤن اور ہیسیہ کی امارت تھائی و عظمیٰ تھیں۔ (۳) ۲۳ نومبر ۱۸۷۱ء کا معاہدہ جس سے بادشاہی یورپا کے اتصال کا انتظام ہوا۔ (۴) ۲۵ نومبر ۱۸۷۱ء کا معاہدہ جس میں ایک جانب عہدیت باؤن اور ہیسیہ تھے اور دوسری جانب اورٹمبرگ کی بادشاہی تھی۔ ان میں سے ہر ایک معاہدے نے وہ قطعی شرائط قرار دیدئے تھے جن کے تحت جدید ارتباط قائم رہنے والا تھا۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ ان شرائط سے عہدیت کے اصلی دستوریں اسی قدر میں ضروری ہو گئیں۔ شہنشاہ کی ہدایت کے بموجب اوائل ۱۸۷۱ء میں دستور سلطنت کا ایک نظر ثانی کیا ہوا مسودہ تیار ہوا اور اس میں ایسی ترمیمیں شامل کر دی گئیں جو ان جنوبی ریاستوں کے اتصال اور شہنشاہی لقب کے قائم ہونے سے ضروری ہو گئیں۔ ۳۱ مارچ کو راتختاگ کا انعقاد برلن میں ہوا اور دستور جو نیا اس کے سامنے پیش کی گئی، مجلس عہدیت کی منظوری اس سے پہلے ہی حاصل ہو چکی تھی۔ ۱۴ اپریل کو عمومی ایوان نے اس کو تصویب کو منظور کر لیا اور دو روز بعد ملک کے اعلیٰ قانون کی حیثیت سے اس کی اشاعت ہو گئی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) شائع ہوا ہے، جلد نیاک ۱۸۹۰ء۔ H. von Zwiadoneek—Suden

horts, Deutsche Geschichte von der - Auflösung d. alten bis zur Errich

tung d. neuen Kaispreichs-(Stuttgart, D 1903-05)

Bismarck: Reflections and Reminiscences مترجمہ اے۔ ایس۔ بیلر، مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء

یہ ایک فردریک کتاب ہے، بسمارک کی ایک قابل ملاحظہ سوانحیات ہے۔ ڈیو۔ بیلم کی تصنیف، بسمارک و کوہن شہنشاہی جرمانیہ

Herdlein: Bismarck and the ounding of the German Empire مطبوعہ نیویارک

۱۸۹۹ء ہے۔ مکمل سوانحیات کے لیے لیمبرج کی تاریخ جدیدہ Cambridge Modern History جلد دہم

صفحات ۱۲۶-۸۳۲ جلد یازدہم صفحات ۸۷۹-۸۸۲-۸۹۳-۸۹۸ جلد دوازدہم صفحات ۸۶۹-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷ دیکھنا چاہئیں۔

لے۔ ان میں سے پہلے تین معاہدے دیرسانی میں قرار پائے تھے، چوتھے پر برلن میں دستخط ہوئے تھے



یہ نیا دستور سلطنت جس طرح اپنے دامنیوں کے ہاتھوں سے مرتب ہو کر نکلا۔ بس میں مذکور بالا اساسی دستاویزوں یعنی وفاقیہ دستور اور معاہدوں کا عاوانہ امتزاج موجود تھا۔ اس کے اختصر و فحاش کے حدود کے اندر بیشتر وہ مسائل جو معمولاً اس قسم کی تحریروں میں زیر بحث آتے ہیں وہ سب کافی طور پر شامل تھے؛ تشریحی اختیار کی نوعیت و وسعت، قانون ساز جماعتوں کی ترکیب، تنظیم اور ان کا طریق کار، جماعت عامہ کے امتیازات و اختیارات، تنازعات کا تسویہ، قومی اقتدار کے خلاف جرموں کی سزا، دستور میں ترمیم کی کارروائی، یہ سب مباحث اس میں آگئے تھے۔ لیکن اس تحریر میں متعدد معاملات کے متعلق تشریحی شرائط ایسے بھی تھے جن کی بابت علی العموم دساتیر خاموش رہتے ہیں۔ ایک وسیع دفعہ کرورگیری اور تجارت کے متعلق تھی، ایک دفعہ جہاز رانی کے متعلق، ایک دفعہ مالیات کے متعلق اور ایک خاص طور پر تفصیلی دفعہ فوجی تنظیم سے متعلق تھی۔ یہ مسائل جو واقعی تشریحی مسائل ہیں ان کے دستور میں شامل کرنے کی وجہ ایک حد تک سلطنت کی وفاقی نوعیت تھی کہ زیادہ تر اس کی وجہ یہ ہوئی کہ ہسپارک اور ولیم اول کا مقصد یہ تھا کہ جرمانیہ کو یورپ کی سب سے مقدم فوجی قوت میں بدل دینے کے لئے راستہ ہموار ہو جائے؛ وہ چاہتے یہ تھے کہ نقل و حمل، محصول، تار اور سب سے بڑھ کر فوجی نظم و نسق کے متعلق ریاستوں کے لئے کوئی موقع ایسا باقی نہ چھوڑا جائے جن سے وہ ان تجاویز میں حاصل ہو سکیں جنہیں یہ سلطنت بعد میں اختیار کرنا چاہتی تھی۔ دوسری جانب اس دستور میں ایک نمایاں امر یہ تھا کہ افراد کی حیثیت اور ان کے حقوق خاص کے متعلق وہ بالکل ساکت تھا۔ ایک شرط مشترک شہریت کے متعلق تھی اور غیر ملکیوں کے مقابلے میں تمام باشندوں کی یکساں حفاظت کی ذمہ داری لی گئی تھی مگر جو کچھ تھا صرف اتنا ہی تھا۔ کسی قانون حقوق کا یہاں کوئی ذکر نہیں تھا اور نہ مجرد اصولوں کا شمار کیا گیا تھا۔ اس قسم کی تحریروں میں عملی نوعیت کے اعتبار سے اس سے زیادہ کامل کوئی تحریر نہیں تھی۔

ہسپارک نے سلسلہ میں بالا اعلان یہ کہا کہ ”میں اپنے یہاں کے دستور کو

ترقی کرنے کی ایسی قابلیت سے متصف سمجھتا ہوں جو انگلستان کے دستور میں ہے۔ اس قسم کی ترقی کو آگے بڑھانے کے لئے باضابطہ ترمیم کے محض سادے طریقے کی ضرورت دیکھی گئی تھی۔ اس کے لئے کسی خاص دستوری کل کی ضرورت نہ تھی نہ کسی قسم کی "توثیق" لازمی تھی۔ جن دفعات میں خاص خاص ریاستوں کے مخصوص حقوق کا تحفظ کیا گیا تھا ان میں اثر پذیر ریاستوں کی منظور می کے بغیر ترمیم نہیں ہو سکتی تھی۔ مگر اس کے سوا اس تحریر کے ہر ایک دوسرے حصے کی تفسیر و ترمیم بالکل اسی طریقہ پر ہو سکتی تھی جیسے معمولی قانون سازی میں ہوتی ہے یعنی مجلس وفاقہ اور راجسٹراک میں وہ معمولی کثرت سے منظور ہو جائے اور شہنشاہ حسب قاعدہ اس کی اشاعت کر دے۔ ایک نقطہ نظر سے یہ طریق کار بہت ہی آسان تھا۔ نہ کسی خاص آلہ کار کے کام میں لانے کی ضرورت تھی اور نہ "توثیق" کے انتظار کی حاجت تھی لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی شرط لگی ہوئی تھی کہ جس ترمیم کے خلاف مجلس وفاقہ میں جو وہ رائیں ہوں گی وہ مسترد بھی جائے گی۔ چونکہ اس جماعت میں تنہا پرویشیا کو سترہ رائیں حاصل تھیں اور تین اور رائیں اس کے زیر اثر تھیں اس لئے پرویشیا کی حکومت جس مجوزہ ترمیم کو ناپسند کرتی ہو اسے وہ قطعاً روک دے سکتی تھی۔ پس جس وقت پرویشیا رضامند ہو دستور میں ترمیم آسان تھی اور جب پرویشیا مخالف ہو تو پھر ترمیم ناممکن تھی۔ خود پرویشیا جو ترمیم چاہتی ہو اسے شکست دینے کے لئے متعدد ریاستوں کی رايوں کی ضرورت تھی کم سے کم بیویریا کی چھ رائیں، سلکسنی کی چھ رائیں، ورمبرگ کی چھ رائیں جو (قویہ ترمیم مسترد ہو)۔ ۱۸۱۳ء اور ۱۹۱۳ء کے درمیان اس اساسی قانون کی اصل کی گیارہ مرتبہ ترمیمیں ہوئیں مگر جیسا کہ اور تمام قوموں میں ہوتا رہتا ہے واقعی حکومتی نظم باضابطہ دستوری ترمیم کے سوا اور طرح پر بدلتا رہا، خاص کر معمولی قانون سازی، ریاستوں کی قرار داد باہمی اور رواج کے

ذریعے سے تغیر ہوتا رہا۔ چنانچہ معمولی قانون سازی ہی کے ذریعے سے یہ ہوا کہ مختلف وزارتیں اور شہنشاہی عدالتیں قائم کی گئیں، ریاستوں کی باہمی قراردادوں سے یہ ہوا کہ ریاست والدیک کا انتظام پروٹیشیا کے قبضے میں آگیا، رواج کے رو سے یہ ہوا کہ شہنشاہ کا بدایتاً قانون پیش کرنے کا اختیار عمل میں لایا گیا، اور مجلس وفاقہ موقت طور پر اجلاس کرنے کے بجائے مسلسل اجلاس کرنے لگی۔

۱۹۱۸ء میں شہنشاہی دور حکومت کے شکست ہونے کے وقت جرمانیہ کا جو سیاسی نظم تھا وہ مدیوں کے تخصیصی فن تدبیر کا نتیجہ تھا جسے ۱۹۱۸ء میں فرما زدیانہ اعضاء و اختیارات کے جزوی مرکزیت کی کلاہ پنخادی گئی تھی۔

سلطنت کی

وفاقی نوعیت

سلطنت پچیس ریاستوں سے مرکب تھی۔ ان میں سے پروٹیشیا، یورپا، سیکسی، ڈرٹمبرگ، چار بادشاہیاں تھیں، ہاؤن، ہیسی، میکینبرگ، ٹویرن، سیکسی، ڈامنا، میکینبرگ، اشٹلر، اولڈن برگ، بریسوک، سیکسن، مانی، تنگن، سیکسن، اسٹن برگ، سیکسن، کوبرگ، گوتا، اور انہالٹ، مارت، عظمیٰ تھے، شوارز برگ، زونڈرہاؤزن، شوارز برگ، راڈولف شاٹ، والدیک، روٹس، دشاخ، اکر، روٹس، دشاخ، ہونڈ

۱۔ شہنشاہی دستور کا اصلی تین جرمانی زبان میں کتب ذیل میں طبع ہوا ہے:- لوبن، براعظمی یورپ میں

حکوتیں اور فرق "Lowell: Governments and Parties in Continental Europe

جلد دوم صفحات ۳۵۲-۳۷۷، لابانڈ، جرمن سلطنت کا سیاسی قانون "Labande: Deutsche

Reichsstaatsrecht یہ انگریزی میں کتب ذیل میں طبع ہوا ہے:- ڈاڈ، جدید دستور "Dodd: Modern

Constitutions جلد اول صفحات ۳۲۵-۳۵۱، گڈنو، دستور کی حکومت کے اصول "Goodnow:

Principle of Constitutional Government صفحات ۳۵۲-۳۶۸، ہارڈ، جرمانی شہنشاہی

German Empire صفحات ۴۰۳-۴۳۵، جرمن زبان میں اس کے دستور کی شرحیں حسب ذیل ہیں:-

فون ریننے "دستور سلطنت جرمنی" Von Roenne: Vergassung des dentschr Reiches (نشا)

ہشتم برلن ۱۸۹۹ء اور اسے آرٹ، دستور سلطنت جرمنی "A. Arndt: Verfassung des drotchen

Reiches برلن ۱۹۰۹ء - on the formation of the constitution see A. Lebon;

Les origines de la constitution allemande" in Ann, de l'Ecole Libre des

Sci. Polit. July 1888 and Etudes sur l'Allemagne politique (Paris 1890.

لیپے اور شومبرگ لیے، امارتیں تھیں مہاور ہامبرگ، بریمین، لیوبیک  
 زمین آزاد شہر تھے۔ یہ ریاستیں وسعت کے اعتبار سے اس قدر مختلف تھیں کہ پروشیا  
 کا رقبہ ۱۲۴،۶۱۶ مربع میل تھا اور بریمین کا صرف ۹۹ مربع میل۔ آبادی کے اختلاف  
 کا یہ حال تھا کہ پروشیا کی آبادی ۳۲،۳۲۳،۱۶۳ اور شومبرگ لیے کی آبادی  
 ۴،۶۶۰ تھی۔ ان کے علاوہ الساس لورین کا شہنشاہی علاقہ تھا جس کی حیثیت  
 ۱۹۱۱ء تک خالص تابع ملک کی تھی مگر اس سال سے ایک قانون کے رو سے  
 نیم ریاستی حیثیت حاصل ہو گئی تھی۔

شمالی جرمانی عہدیت کے بننے کے قبل ان پچیس ریاستوں میں سے ہر ایک  
 ریاست صاحب اقتدار اعلیٰ اور اصلاً خود مختار تھی۔ ہر ایک کا خود اپنا حکومتی انتظام  
 تھا، اور اکثر صورتوں میں اس وقت کا سیاسی نظم مقبول قدامت رکھتا تھا۔  
 عہدیت کی تعلیم کے ساتھ، جو ریاستیں اس کے ساتھ متحد ہوئیں انہوں نے اپنی  
 خود مختاری اور گھراپے صاحب اقتدار ہونے سے ہاتھ اٹھایا، اور سلطنت  
 کے قیام کے ساتھ خود مختاری کا جو کچھ بھی دعویٰ تھا سب ترک کرنا پڑا۔ قطعی معنوں  
 میں عہدیت اور سلطنت دونوں مختلف ریاستوں کی پیدا کردہ تھیں نہ کہ قوم  
 کی، اور جیسا کہ ایک جرمانی مقنن نے لکھا ہے، شہنشاہی آخر تک ایک ایسی  
 قانونی شخصیت رہی جو پانچ کروڑ ساٹھ لاکھ ارکان سے مرکب نہیں تھی بلکہ صرف  
 پچیس ارکان سے مرکب تھی۔ اس کے ساتھ ہی یہ سلطنت قائم رہی۔  
 عہدیت بھی نہیں تھی معنی شخص حکمرانوں کا معاقدہ نہیں تھی، یہ ایک ایسی سلطنت تھی  
 جسے ریاستوں نے قائم کیا اور جو انہیں سے مرکب تھی۔ اہل جرمانہ خود بھی  
 اقتدار اعلیٰ کے قطعی محل وقوع کے نسبت کلیتہً متفق نہیں تھے مگر یہ صاف عیاں ہے  
 کہ صحیح معنی میں اقتدار اعلیٰ (جو ایک بہت ہی غلط الاستعمال اصطلاح ہے)  
 سلطنت کی حکومت میں مرکوز تھی نہ کہ کسی ریاست میں اور جیسا کہ ظاہر ہو گا،

اس اقتدار اعلیٰ کا تجسم نہ قومی پارلیمنٹ کی صورت میں تھا نہ شہنشاہ کی صورت میں بلکہ مجلس وفاقہ کی صورت میں تھا جو ملحقہ حکومتوں کے "مجموعے" کی نمائندگی کرتی تھی یہ

۱۔ سلطنت جرمنی کی قانونی کیفیت کے لئے انگریزی میں بہترین تصنیف ہارڈو کی کتاب "جرمانی شہنشاہی" Howard: German Empire ہے۔ (باب دوم) شہنشاہی دریا ستہائے انفرادی)۔ ایک عمدہ مختصر بیان ایف کریگر کی کتاب ذیل میں ہے:-  
جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات F. Kruger: Government and Politics of the German Empire یونگرز ۱۹۱۵ء۔ باب ۴ ایک مفید تصنیف جو شہنشاہی اور ریاستوں کی حکومتوں پر حاوی ہے، کوسب دی لسترڈ کی کتاب "شہنشاہی المانیہ کی بادشاہیاں" Combes de l'Estrade: Les monarchies de l'Empire allemand ملبوعد پیرس ۱۹۱۵ء ہے۔  
یادگار زمانہ جرمانی تصنیف لابلانڈ کی مذکورہ بالا کتاب چار جلدوں میں ہے۔ اس کا فرانسیسی ترجمہ حقوق عامہ شہنشاہی المانیہ Le droit public de L'Empire allemand کے نام سے چار جلدوں میں ہے (ملبوعد پیرس ۱۹۱۰ء) دوسرے جرمانی تصانیف حسب ذیل ہیں:- میسر: جرمنی کا قانون حکومت O. Meyer: Dentsches Verwaltungsrecht لائپزک ۱۸۹۵-۹۶ء، تورن: "سلطنت جرمنی کا ریاستی قانون" Zorn: Das Staatsrecht des Deutschen Reiches اشاعت دوم برلن ۱۸۹۵-۹۶ء، ارتل، حسب بالا، برلن ۱۹۱۵ء۔ میرکی اہم کتاب کا ایک فرانسیسی ترجمہ ۴ جلدوں میں ہے جس کا نام جرمنی کا قانون انتظامی Le Troit administateing alleymaund (پیرس ۱۹۰۶-۱۹۰۷ء) اس موضوع پر دو سی مختصر جرمن رسالے حسب ذیل ہیں: لابلانڈ: سلطنت جرمنی کا ریاستی قانون Laband: Dentshes Reichstaatsrecht اشاعت سوم، ٹیونینگن، ۱۹۰۴ء، ہوتے دی گریس: کتابچہ انتظام و دستور سلطنت جرمنی و پروشیا Hue de Grais: Handbuch der Verfassung Verwaltung in Preussen unde der Dentschen Reiche ۱۸۰۱ء اشاعت برلن ۱۹۰۶ء

**سلطنت اور ریاستیں**  
**تقسیم اختیارات**  
 شہنشاہی کی وفاقی نوعیت کا اقتضایہ ہوا کہ تشریفی  
 عالمانہ اور عدالتی اختیارات شہنشاہی حکومتی نظم اور  
 ریاستوں کے درمیان منقسم ہو جائیں۔ جیسا کہ خود امریکہ  
 میں ہے، وفاقی حکومت کے اختیارات مخصوص و محدود

تھے؛ اس کے برخلاف ریاستوں کے اختیارات وسیع، غیر محدود اور باقی ماندہ  
 تھے۔ یہ خیال میں نہیں آسکتا کہ چھوٹی ریاستیں ایک ایسے اتحاد میں جسے پروتسیا  
 نے قائم کیا ہوا اور جس پر اغلباً اس کا اقتدار ہونے والا ہوا، ان کے سوا کسی اور  
 شرط پر داخل ہوتیں۔ دستوری ترسیم، نیز قانون سازی اور رواج کے ذریعہ  
 سے شہنشاہی حکومت یہ کر سکتی تھی کہ جو اختیارات اسے تفویض ہوئے ہیں،  
 ان میں وسعت کر لیتی ہو کسی خاص حیثیت سے جب تک وہ ایسا نہ کرتی  
 اس وقت تک اس حیثیت سے ریاستی حکومتوں کے اختیارات غیر محدود رہتے۔  
 ایک جانب ان معاملات سے متعلق وضع قوانین میں بہت سرگرمی دکھائی  
 گئی جس میں دستوری شرائط کے مطابق سلطنت کو عمل کرنے کا خالص اختیار تھا یعنی  
 حق شہریت، محصول درآمد و برآمد، اوزان، ضرب سکجات، حق ایجاد سلطنت کے  
 فوجی و بحری انتظامات وغیرہ۔ دوسری جانب خالصہ ریاستوں کے لئے  
 جو اختیار محفوظ تھے ان کے حدود بھی اس سے وسیع نہ تھے۔ خود اپنی حکومتوں کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایک قابل قدر کتاب ہے۔ ڈبوی کی جرمانی دستور سلطنت کی  
 دوہمیتیں "J. da Buy: Two Aspects of the German Constitution" مطبوعہ  
 نیوہیون ۱۹۰۴ء ہے۔ امریکی و انگریزی دساتیر کے ساتھ جرمانی دستور کے مقابلے کے لئے گیرکے  
 O. Gierke مضمون "امریکی دستور سلطنت کے ساتھ جرمانی دستوری قانون کا تعلق"  
 مطبوعہ ہارورڈ لارویو، فروری ۱۹۱۹ء دیکھا جائے۔

۱۷۔ جو معاملات سلطنت کے اقتدار میں دئے گئے ہیں اور شہنشاہی وضع قوانین کے تابع  
 تھے۔ وہ دستور سلطنت کی دفعہ ۴ کے سولہ فقرہ میں بیان ہوئے "داد" جدید دساتیر

انتظام، وراثت کے قوانین، کلیسا اور حکومت کے تعلقات، اپنے اندرونی نظم و نسق سے متعلق سوالات، ان سب کا تعین، اپنے موازنات، اپنے پولیس کے ضوابط، سرگروہوں کے قوانین، اور قبضہ اراضی سے متعلق قوانین، ان سب کا بنانا، اور تعلیم عامہ کی نگرانی یہ سب ریاستوں کے قبضے میں تھے۔ ان دونوں کے درمیان ایک وسیع و تغیر پذیر رقبہ واقع تھا جو دونوں میں مشترک تھا، لایا بنڈ نے اب سے برسوں قبل یہ لکھا تھا کہ جن معاملات پر ریاستوں کی نگرانی محفوظ ہے، وہ ان معاملات سے کلیتہً علیحدہ نہیں کئے جاسکتے جن پر سلطنت کا اقتدار وسیع ہے۔ حکومت کے مختلف اختیارات کا ایک دوسرے سے گہرا تعلق ہوتا ہے، وہ ایک ساتھ چلتے ہیں، اور اتنے مختلف طریقوں سے ایک دوسرے پر اثر ڈالتے ہیں اور اس طرح ایک دوسرے میں ملے جوتے ہیں کہ کسی خط فارتی کے ذریعہ سے ان کے جدا کرنے یا ان کے مابین کسی دیوار چین کے حامل کر دینے کی توقع نہیں ہو سکتی۔ اپنی سرگرمیوں کے ہر ایک حلقے میں ریاستوں کو ایک بالاتر طاقت سے سابقہ پڑتا ہے جس کے آگے سر جھکانے پر وہ مجبور ہیں۔ وہ انھیں حلقوں پر چلنے پھرنے کے لئے آزاد ہیں جو شہنشاہی وضع قوانین ان کے لئے کھلا چھوڑ دے گا اس حلقے کا کہیں وجود نہیں ہے۔ سلطنت نے اس کی حد بندی کر دی ہے کہ اس پر بالکلیہ قبضہ نہیں کیا ہے۔

ایک مفہوم یہ ہو سکتا ہے کہ محض شہنشاہی کی اجازت سے ایسا ہے کہ کچھ ریاستوں کے سیاسی حقوق برقرار ہیں اور ان کے حق میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کا قبضہ بھی خالی از خطر نہیں ہے۔

یہ کہا جاسکتا ہے کہ پہلے جو اختیارات ریاستوں کے قبضے میں چھوڑ دیے گئے تھے، درحقیقت ان کے حقوق کو کم کرنے کا صحیح میلان پایا جاتا ہے۔ یہ مقصد جن ذرائع سے حاصل ہوا ان میں سے ایک ذریعہ یہ تھا کہ تمام سلطنت میں یکساں مجموعہ ضوابط قائم کئے گئے، جن میں ان کثیر القعد مسائل کے متعلق قواعد شامل تھے جو بصورت دیگر صرف ریاستوں کے دائرہ اقتدار میں ہوتے۔

ان میں سب سے زیادہ عظیم الشان مجموعہ منابطہ دیوانی تھا جو یکم جنوری سن ۱۹ کو نافذ ہوا۔ اسی مقصد کے لئے بعد کے زمانے میں کارکنوں کے جمیع کارخانوں کے ضوابط، حرفی حالات اور دوسرے معاشری و معاشی نوعیت کے مسائل کے متعلق شہنشاہی تو ضیع قوانین کو وسعت دی گئی۔ اس پر مستزاد یہ ہوا کہ عدالتوں کو کوئی اختیار ایسا حاصل نہ تھا کہ وہ شہنشاہی قوانین کے حسب دستور ہونے نہ ہونے پر کوئی حکم لگا سکیں اور اس طرح شہنشاہی اقتدار کو حد و دے کے اندر رکھ سکیں۔ گزشتہ پندرہ بیس برس کے اندر ریاستوں یا کم از کم بعض ریاستوں نے اس مرکزیت کے میلان اور خاص کر شہنشاہی کو پرو پیادی بنانے کے متعلق (جو اس میلان سے صریحاً لازم آتا تھا) متعدد بار اعتراض کئے۔ متعدد ریاستوں اور خاص کر ان ریاستوں میں جو آئین کے جنوب میں تھیں تفرقی روایت تمام شہنشاہی دور میں مستحکم طور پر قائم رہی۔ یہ امر سب سے بڑھ کر یو ریپا ریاستوں کے آتا ہے اور آئین میں اس ملک کے ایک نئے وزیر اعظم نے مجلس ملی کے سامنے ایک موقر اعلان سے اپنی حکومت کے متعلق واقعی جوش پیدا کر دیا۔ اس نے اعلان یہ کیا کہ وہ اور اس کے رفقا اپنی پوری کوشش اس مقابلے میں صرف کر دیں گے کہ سلطنت کی آئندہ شکل کو اس وفاقی بنیاد کے سوا جو شہنشاہی دستور میں قرار پا چکی ہے کسی اور شکل میں ڈھالنے کی کوشش کی جائے۔

تشریحی نوعیت کے جو فرائض شہنشاہی حکومت کو تفویض ہوئے تھے وہ کثیر التعداد اور مادی و وسیع تھے اور عمل میں وہ برابر تشریف مزید کی طرف مائل رہے۔ حالانکہ اور عدالتی نوعیت کے فرائض نسبت بہت زیادہ محدود تھے۔ خارجی تعلق کے اعتبار سے قوت بحری اور ڈاک اور تار کا انتظام مطلقاً شہنشاہی کارکنوں کے ہاتھوں میں مرکوز تھا۔ باقی تمام معاملات میں انتظامی فرائض کلی طور پر یا تقریباً کلی طور پر ریاستوں کے کارکنوں کے ذریعے سے انجام پاتے تھے۔ فوجی انتظام و حقیقت مرکزی تھا، مگر یہ انتظام شہنشاہی قبضے میں ہونے کے بجائے زیادہ تر پر مشیبا کے ہاتھ میں تھا۔ ممالک متحدہ امریکہ میں وفاقی حکومت اپنے حد کے اندر واقعاً مکمل ہے۔ اس کے خود اپنے قانون بنانے والے



انتظام کرنے والے اور انصاف کرنے والے موجود ہیں جو قومی حکومت کے کاموں کو مختلف ریاستوں کے کارکنوں سے بیشتر آزاد ہو کر عمل میں لاتے ہیں، لیکن جرمانیہ میں جہاں ہر ریاست امریکہ کے بالمقابل زیادہ وسیع الشان درجہ رکھتی تھی، وہاں مرکزی حکومت ان حدود کے سوا جو مذکور ہو چکے ہیں، اپنے دیگر تمام معاملات کے انصرام کے لئے ریاستوں کے عہدہ داروں پر انحصار کرتی تھی مگر یہ انحصار کسی دستور کی شرط کی وجہ سے نہیں ہوتا تھا بلکہ سہولت کے خیال سے ہوتا تھا۔ سلطنت نے محاصل اور مواجب کو وڈ گیری قائم کئے مگر انھیں ریاستیں جمع کرتی تھیں اسی طرح انصاف کا نفاذ شہنشاہی کے نام سے نہیں ہوتا بلکہ مختلف ریاستوں کے نام سے اور انھیں کے مقرر کردہ ججوں کے ذریعے سے ہوتا تھا۔

پس جہاں تک آئین کا تعلق ہے شہنشاہی حکومت، حکومت کا صرف ایک جزو تھی۔ وہ تنہا ہو کر کام نہیں کر سکتی تھی۔ اس میں نظم عدالت مفقود تھا، اسی طرح انتظامی کارکنوں کا بھی ایک بڑا حصہ غائب تھا، آج کے بغیر قانون سازی کے اختیارات بیکار تھے۔ صریح الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ شہنشاہی کارکن حکومت زیادہ تر ایسے اعضاء، مناصب سے مرکب تھے جو خالص شہنشاہی نہیں تھے۔ یہ ایسے وفاقی اعضاء و ذرائع سے مرکب تھے جو شہنشاہی ہونے کے ساتھ ہی انفرادی ریاستوں کے بھی اعضاء و وظائف تھے لیکن

دو قیامی ریاستیں | قانونی طور پر جرمانی ریاستوں کا اتحاد ناقابل شکست تھا۔ شہنشاہی حکومت کو کوئی اختیار ایسا حاصل نہ تھا کہ وہ کسی ریاست کو خارج کر دے، اسے کسی دوسری ریاست کے ساتھ متحد کر دے، اسے تقسیم کر دے یا کسی اور طرح پر اس کی مرضی کے بغیر وفاقہ میں اس کی حیثیت کو بدل دے۔ دوسری طرف کسی ریاست کو یہ حق نہیں حاصل تھا کہ وہ وفاقہ سے الگ ہو جائے یا شہنشاہی کے اندر رہ کر اپنے اختیارات یا ذمہ داریوں میں ترمیم کر دے۔ اگر کوئی ریاست اپنی ذمہ داریوں کی

خلاف ورزی کرے یا شہنشاہی اقتدار کی پابندی سے انکار کرے تو مجلس وفاقہ کے فیہ مل پر شہنشاہ اس کے خلاف وفاقی فوجوں کو جمع کر سکتا تھا۔ یہ خود ریاستوں کے درمیان حیثیت و امتیاز کے مساوات کا کوئی دعویٰ نہیں تھا۔ جب شہنشاہی قائم ہوئی تھی وفاقی ریاستیں رقبہ اور آبادی اور روایتی حقوق کے اعتبار سے بہت مختلف تھیں اور اس کی کوشش نہیں کی گئی کہ ان سب کو بالکل یکساں حیثیت میں کر دیا جائے۔ اس اتصال کی روح رواں ہونے کے علاوہ پروشیا کی آبادی بقیہ چوبیس ریاستوں کی مجموعی آبادی سے بھی زیادہ تھی۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ پروشیا لامحالہ شہنشاہی کی حادی وغالب طاقت ہو گئی۔ شاہ پروشیا اپنے منصب کے اعتبار سے جرمانی شہنشاہ تھا۔ مجلس وفاقہ میں پروشیا کی رائیں دستور کی ہر ایک مجوزہ ترسم کو شکست دے سکتی تھیں، اسی طرح جو تجویز بری یا بحری فوج کو گھٹانا چاہے اور محال میں کمی کرنا چاہے اسے بھی شکست دے سکتی تھی۔ معاملات خارجہ کی مجلس ذیلی کے سوا تمام ذیلی مجلسوں کی صدارت بھی پروشیا کے اختیار میں تھی۔

اس کے علاوہ دستور سلطنت کی رو سے نہیں بلکہ دوسری ریاستوں کے ساتھ قراردادوں کی رو سے پروشیا کو دوسرے امتیازات بھی حاصل تھے۔ ان میں سب سے زیادہ اہم امتیازات، فوج سے متعلق تھے۔ دستور سلطنت نے ابتدا ہی میں یہ قرار دیدیا تھا کہ شہنشاہی فوجیں ایک نظم کے اندر منضبط کیجا۔ مگر

۱۔ دفعہ ۱۹۔ ڈاؤ جڈید مساثر (Dodd ; Modern Constitutions) جلد اول صفحہ ۳۲۲۔

۲۔ A. Lebon ; "La Constitution allemande et l' hegemoine prussienne

in Ann a. l' Ecole Libre des Sci Polit Jan 1887

ذیلی مجلس کی صدارت یویریا کے تفویض تھی، لیکن اس کی علی اہمیت بہت کم تھی اور ۱۹۰۶ء تک تو اس کا سرے سے انعقاد ہی نہیں ہوا۔ کبھی کبھی اور جنگ غلیم کے دوران میں اکثر نشست کرتی تھی۔

ان پر شہنشاہی قانون کی حکومت ہوگی اور وہ شہنشاہ کی اعلیٰ قیادت کے ماتحت ہوں گی۔ لیکن چھوٹے افسروں کے تقرر اور بعض دوسرے معاملات میں انفرادی ریاستوں کے اختیارات باقی رکھے گئے تھے۔ یہ اختیارات فی نفسہ کچھ بھی نہ تھے اور ہر درایام، یویریا، سیلکسی اور درمگر کے سواباتی ریاستوں کو راضی کر لیا گیا کہ جو ضعیف فوجی اختیارات ان کے ہاتھ میں دئے گئے ہیں انھیں پروتیا کو حوالہ کر دیں۔ اس طرح پروتیا نے اکیس ریاستوں کی بھرتی قواعد اور قیادت کا حق حاصل کر لیا۔ فوجی نوعیت کے تمام معاملات میں اسے جو حادی اقتدار حاصل تھا اس میں اور صریح اضافہ ہو گیا۔ ۱۹۱۳ء تک جو صورت حالات تھی اس کے بموجب شخص قانونی اعتبار سے نہ تو کوئی جرمانی وزیر جنگ تھا اور نہ کوئی جرمانی فوج بلکہ ہر ریاست اپنے حصے کی فوج رکھتی تھی جو معمولاً اسی کے حدود کے اندر قائمست پذیر رہتی تھی۔ لیکن معاہدات کے ذریعے سے یویریا، سیلکسی اور درمگر کے حصے کی فوجوں کے سوا اور تمام فوجوں کا انتظام اس طرح پر ہوتا تھا گویا وہ پروتیا کی نظمی فوج کا حقیقی جزو ہیں اور ان کا انضباط بھی انھیں اصولوں پر ہوتا تھا۔

لیکن صرف پروتیا ہی ایک ایسی ریاست نہیں تھی جو شہنشاہی کے تحت میں اپنے خاص امتیازات رکھتی تھی۔ جب جنوب کی سلطنت وفاقہ کی رکن بنیں تو سب نے اپنے اپنے بعض محفوظ حقوق پیش کئے جن کا تسلیم کیا جانا

۱۔ دفعات ۶۱، ۶۲، ۶۳۔ ڈاڈ، جدید دساتیر (Dodd ; Modern Constitutions)

جلداول صفحات، ۳۲۵-۳۲۷۔

۲۔ پروتیا کی فوجی معاہدوں میں سے پہلا معاہدہ جو کیس کو برگ گوتا کے ساتھ ہوا ۱۸۶۱ء میں ہوا تھا آخری معاہدہ برنو کے ساتھ ۱۸۸۵ء میں ہوا۔

۳۔ ہارڈ، جرمانی شہنشاہی "Howard ; German Empire" باب ۲۔

۴۔ ہارڈ، حب بالا، ۱۸۵۹-۱۸۷۱ء مورین؛ سلطنت المانیہ (Morhain ; De l' Empire

Allemande) پیرس ۱۸۸۶ء باب ۱۵۔

ان کے اتحاد میں شریک ہونے کی شرط قرار پائی۔ اس بنیاد پر ورٹمبرگ اور  
 بیویریا نے اپنے حدود کے اندر تار اور ڈاک کے انتظام کو اپنے ہاتھ میں رکھا  
 اور ورٹمبرگ بیویریا اور باڈن کو یہ خالص حق حاصل رہا کہ ان میں سے ہر ایک  
 ریاست کے حد کے اندر جس قدر بیر شراب یا برانڈی تیار ہو اس پر وہ  
 محصول لگائیں۔ بیویریا نے خود اپنی ریلوں کا انتظام بھی اپنے ہاتھ میں رکھا۔  
 ایک وقت میں یہ اندیشہ پیدا ہو گیا تھا کہ جنوبی ریاستوں کو جو خاص امتیازات  
 دئے گئے ہیں وہ شہنشاہی استقامت کے لئے مضرت ثابت ہونگے مگر یہ اندیشہ  
 بے بنیاد ثابت ہوا۔

آخری بات یہ ہے کہ شہنشاہی دستور سلطنت کے تحت میں درج ذیل گماشتے  
 نہیں کر سفاقتی قائم مقاموں کے مقرر کرنے اور باہر بھیجنے کا حق انفرادی  
 ریاستوں سے سلب نہیں کر لیا گیا تھا۔ لیکن اکثر سمور توں میں بیرونی ممالک  
 میں سفاقتی نمائندوں کے قائم رکھنے کا طریقہ مدت سے ترک ہو چکا تھا۔  
 ۱۹۱۴ء میں سیکسی، بیویریا اور ورٹمبرگ صرف اپنے اپنے منازل و امن  
 سنٹ پٹز برگ اور مستقر پائی میں قائم کئے ہوئے تھیں۔

# باب سی و پنجم

## شہنشاہی جرمانی حکومت

شہنشاہ :- ۱۸۷۱ء کی شمال جرمانی عہدیت کے تحت میں شاہ پروس  
حیثیت و امتیازات کو وفاقی بری و بحری افواج کی اعلیٰ قیادت حاصل تھی، اور  
بہت سے خالص حکومتی فرائض بھی اس کے ہاتھ میں  
تھے۔ ان فرائض میں مجلس عہدیت اور جمہیت عہدیت کے اجلاسوں پر  
اقتدار، وزیر اعظم اور دوسرے وفاقی عہدہ داروں کا تقرر، وفاقی قوانین کی  
اشاعت، اور وفاقی نظم و نسق کی عام نگرانی داخل تھی۔ شاہ پروس ان اختیارات  
کو کسی قدر وفاقی فوجوں کے سپہ سالار اعظم کی حیثیت سے اور کسی قدر  
صدر عہدیت ہونے کی حیثیت سے عمل میں لاتا تھا۔ ۱۸۷۱ء میں جنوبی  
جرمانی ریاستوں کے شمول کے بعد، جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، ہسٹارک نے  
یہ عزم کر لیا کہ شہنشاہ کے لقب کا استعمال پھر جاری کرے مگر ہر دوسرے شخص

۱۸۷۱ء۔ اس باب میں جرمانیہ کی قومی حکومت اسی طرح پر بیان ہوئی ہے جس طرح ۱۸۷۱ء  
کی عارضی صلح کے مابین تفرات کے وقت تک تھی۔

کی طرح اس نے صاف طور پر یہ تسلیم کر لیا کہ اب جو شہنشاہی وجود میں آئی ہے اس میں اور اس شہنشاہی میں جو ۱۸-۱۷ء میں فنا ہو چکی ہے کوئی تاریخی تعلق نہیں ہے۔ پس ۱۶ء پر پیل ۱۷ء کے دستور سلطنت نے یہ شرط قرار دی کہ وفاقہ کی صدارت شاہ پروشیا سے متعلق ہوگی اور وہ جرمانی شہنشاہ یا قیصر جرمانہ کا لقب اختیار کرے گا۔

شہنشاہی لقب و اعزاز کی تجدید سے یہ مقصود نہیں تھا کہ صدر وفاقہ کی حیثیت میں کوئی تغیر کیا جائے، سوائے اس کے کہ سرکاری منصب اور شخصی امتیازات میں تغیر ہو گیا۔ یہ ملحوظ رہے کہ جو لقب اختیار کیا گیا تھا وہ شہنشاہ جرمانہ نہیں تھا۔ اس لقب کے مفہوم میں کل ملک پر راجہ اقتدار اعلیٰ داخل ہو جاتا، حالانکہ مقصود یہ تھا کہ شہنشاہ جرمانی، شہنشاہ تو ہو مگر صرف صدر وفاقہ ہی ہو یعنی دالیان ملک کی عہدیت کا دالی حکم ہو۔ وہ بذات خاص والئی ملک صرف پروشیا میں تھا۔ پس یہ لقب معمولی قسم کی بادشاہی پر دلالت نہیں کرتا۔ شہنشاہی حیثیت سے کوئی شہنشاہی تاج، کوئی شہنشاہی صرف خاص، کوئی شہنشاہی دفتر، نہیں تھا۔ شاہ پروشیا کو اس کے خالص پروشیاوی امتیازات خاص کے علاوہ جو فی نفسہ بہت زیادہ تھے، شہنشاہی دستور سلطنت کے تحت میں قدیم صدر عہدیت کے فرائض اور اس کے ساتھ قیصر کے لقب اختیار کرنے کا فرض بھی تفویض کر دیا گیا، بس جو کچھ تھا ہی تھا۔ پروشیاوی تاج سے علیحدہ کسی شاہی فرض کا وجود نہیں تھا، اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ پروشیاوی تخت پر قابض رہنے سے

علیہ زار کو کس دوم کی تخت نشینی کے موقع پر ایک دعوت میں بوسیریا کے حکمران لڈویگ نے اس مقرر پر سخت اعتراض کیا، جس نے یہ اشارہ کیا تھا کہ جو حکمران اس موقع پر شریک ہیں وہ شہنشاہ کے بھائی اور نمائندہ، شہزادہ ہنری کے ختم و خدیم ہیں۔ عالی نش بوسیریا نے اپنے سامعین کو پر زور الفاظ میں یہ یاد دلایا کہ جرمانی حکمران شاہ پروشیا کے تابع ہیں داخل نہیں ہیں بلکہ اس کے وفاقی شریک کار ہیں۔

متعلق جو پروشیا دی قانون تھا اس سے علیحدہ شہنشاہی کی جانشینی کا کوئی قانون نہیں تھا۔ اور اگر پروشیا میں کوئی تولیت قائم ہو جائے تو متولی از خود شہنشاہ کے فرائض بھی ادا کرنے لگے گا۔ دستور سلطنت یا بعد کے قانون نے قیصری حیثیت سے قیصر کو جو امتیازات عطا کئے، ان میں سے اہم امتیازات اس کی ذات و خاندان کی حفاظت اور قانونی کارروائی سے قطعی بریت تھی۔ شہنشاہ چونکہ اپنے سے کسی بالاتر ارضی قوت کو جواب دہ نہیں تھا، اس لیے وہ کسی عدالت کے سامنے نہیں لایا جاسکتا تھا اور نہ وہ کسی عائلی کارروائی کے ذریعے سے اپنے حقد سے علیحدہ کیا جاسکتا تھا۔ اس کی ذات پر حملہ کرنے کی سزا موت تھی اور تقریر و تحریر کے ذریعے اس پر اعتراض کرنا اس کی اہانت تھی جس کیلئے خاص و شدید سزائیں تھیں۔

شہنشاہ: تشریفی  
عدالتی اور عالمانہ  
اختیارات۔

چونکہ شاہ پروشیا، از خود (واقعاً) شہنشاہ بھی ہوتا تھا، اس لیے شاہی و شہنشاہی فرائض جو ایک ہی بادشاہ کے قبضے میں جمع تھے وہ لامحالہ گہرے طور پر ایک دوسرے میں مل گئے تھے۔ بعض اختیارات اسے فاصلہ شاہ پروشیا ہونے کی حیثیت سے حاصل تھے، بعض دوسرے فرائض جو شہنشاہی نوعیت کے تھے اسے اس وجہ سے حاصل تھے کہ وہ شاہ پروشیا ہونے کے ساتھ ہی شہنشاہ بھی تھا۔ لیکن اگر قانوناً نہیں تو عملاً وہ ایسے اختیارات تھے جو شہنشاہی کے اندر ایک سلطنت کی حیثیت سے پروشیا دی بادشاہی کے سب پر غالب ہونے کی وجہ سے پیدا ہوتے تھے۔ عام طور پر یہ اختیار شہنشاہی حکمت عملی کی رفتار کا اس طرح قرار دینا کہ مثلاً اگر شاہ پروشیا کے بجائے شاہ درنبرگ شہنشاہ ہوتا تو یہ ممکن نہ ہوتا۔

۵۱۔ پروشیا دی دستور کے دفعات ۵۳-۵۴۔

۵۲۔ آر۔ سی بروکس (R. C. Brooks ; Lésé Majesta) راول، بکین، جون ۱۹۰۲ء۔

شہنشاہی لقب کے ساتھ جو اختیارات شامل تھے وہ تین عام نوعیتوں کے تھے، یعنی تشریفی، عدالتی اور عاملانہ۔ دستور سلطنت نے شہنشاہ کو سب سے مقدم حق یہ دیا تھا کہ وہ مجلس وفاقہ اور راجنشاہک کا انعقاد کرے، ان کا افتتاح کرے، انھیں ملتوی کرے اور بند کرے۔ یہ ملحوظ رہے کہ جنگ عظیم کے کئی برس قبل سے مجلس وفاقہ کا اجلاس تقریباً مسلسل رہتا تھا۔ قانون کے الفاظ کے بموجب راجنشاہک کا انتشار صرف مجلس وفاقہ کے حکم سے ہو سکتا تھا، اور اس کے لیے لازم تھا کہ ساٹھ یوم کے اندر انتخاب ہو مگر عملاً یہ انتشار مجلس وفاقہ کی مرضی سے شہنشاہ کے حکم سے عمل میں آتا تھا۔ دوسرے یہ کہ جو مسودات قانون، مجلس وفاقہ میں منظور ہوتے تھے وہ راجنشاہک کے سامنے شہنشاہ کے نام سے پیش کئے جاتے تھے قانونی اعتبار سے شہنشاہ کو شہنشاہ کی حیثیت سے قانون سازی میں ہدایت کا حق نہیں تھا مگر عملاً آزادانہ طور پر اس حق کا استعمال کیا جاتا تھا۔ تیسرے یہ کہ یہ کام شہنشاہ کا تھا کہ قوانین کے مناسب طریق پر منظور ہو جانے کے بعد ان کی اشاعت کرے۔ شہنشاہ کی حیثیت سے اسے اقتلاع کا عام حق حاصل نہیں تھا۔ وہ یہ کر سکتا تھا کہ قانون سازی کی بے ضابطگیوں کی بناء پر کسی قانون کا نفاذ کرنے سے انکار کر دے، یہ اختیار اسے نہیں حاصل تھا کہ کسی قانون کے نفس مضمون کی وجہ سے اس کی اشاعت کو روک دے، لیکن شاہ پروشیا کی حیثیت سے مجلس وفاقہ میں اسے اتنی کافی رائیں حاصل تھیں کہ دستوری تغیرات کو وہ قطعی روک سکتا تھا اور جن دوسرے اقسام قوانین کے وہ خلاف ہو ان میں وہ وقت پیدا کر سکتا تھا۔ آخری امر یہ ہے کہ جہاں تک دستور سلطنت اور قوانین کی رو سے جائز تھا وہ وزیر اعظم کے دستخط کے ساتھ، احکام کا اجرا کر سکتا تھا۔

عدالتی اختیارات میں سے دو اختیارات خاص اہمیت کے ہیں مجلس وفاقہ کی تحریک پر شہنشاہ، شہنشاہی عدالت کے ارکان کا تقرر کر سکتا تھا مگر انھیں موقوف نہیں کر سکتا تھا، اور ضابطہ فوجداری میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جن مقدمات



میں شہنشاہی عدالت نے عدالت ابتدائی کی حیثیت سے فیصلہ کیا ہوا ان میں شہنشاہ کو معافی کا اختیار حاصل ہے۔ معافی کا اختیار قضی عدالت، غن نامی عدالت، اور ان عدالتوں کے فیصلوں کے متعلق بھی وسیع کیا گیا جنہیں قانون نے مخصوص کر دیا ہو۔

آخری امر یہ ہے کہ شہنشاہی قوانین کا نفاذ و اجرا شہنشاہ کے سپرد کیا گیا مگر اس میں یہ اہم شرط لگی ہوئی تھی کہ شہنشاہی حکومت کی وہ کارروائیاں جن کا نفاذ دستور سلطنت یا خود ان قوانین سے کسی اور طرح پر قرار نہ پایا ہو ان کا اجرا مختلف ریاستوں کے احکام کے ذریعے سے ہوگا۔ لیکن شہنشاہی حکام ایسے مقرر تھے جن کا کام یہ تھا کہ وہ معاونہ کریں کہ ریاستیں شہنشاہی قوانین کا نفاذ کرتی ہیں یا نہیں اور ان کی خلاف ورزی یا ترک پر شہنشاہ کو توجہ دلائیں، جب اس قسم کی فرد گزشتیں کافی طور پر سخت معلوم ہوں تو شہنشاہ انکی اطلاع مجلس وفاقہ کو ادا کر سکتا تھا اور وہ جماعت ”نفاذ“ کا حکم دے سکتی تھی کہ غلام و ریاست کی تہدید کے لیے شہنشاہ کے زیر ہدایت فوجی قوت کا اٹھار کیا جائے۔ عام علما نے فرض کا لازمہ تقررات کا اختیار تھا۔ دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ شہنشاہی وزیر اعظم کے تقرر کے علاوہ، شہنشاہ، عہدہ داران شہنشاہی کا تقرر کرے گا، ان سے شہنشاہی کی وفاداری کا حلف لے گا اور جب ضرورت ہوگی، انہیں ہر طرف کر دے گا۔ شہنشاہی انتظامی نظم میں وزیر اعظم کو جو حیثیت حاصل تھی وہ ایسی تھی کہ اس عہدے پر تقرر اور اس سے برطرفی بجائے خود نہایت ہی اہم ہوئی تھی، اور پھر ماتحت عہدہ داروں کے تقرر و برطرفی کے اختیار کی وجہ سے نظم و نسق پر قیصر کی نگرانی اور بھی بڑھتی گئی۔ وزیر اعظم سے لے کر نیچے درجہ تک تمام علما نے جماعت عدا اسی کے قبضہ قدرت میں تھی۔

شہنشاہی دستور سلطنت میں یہ لکھا ہے کہ ”بین الاقوامی معاملات میں قیصر سلطنت کی نمائندگی کرے گا اور اس کے نام سے اعلان جنگ اور صلح کرے گا، غیر سلطنتوں سے معاملے اور معاہدے ہو کرے گا اور سفر کو

شہنشاہ: تعلقات خارجہ اور فوجی نظم کی نگرانی۔

مندوے کر بھیجے گا اور دوسرے ممالک کے سفیروں کو قبول کرے گا، اس دفعہ کی بموجب خارجی تعلقات کے متعلق جو نگرانی درگئی وہ عملاً غیر محدود تھی اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اب اہمیت صرف شہنشاہی سفارتی نمائندوں کی تھی نہ کہ ریاستی نمائندوں کی۔ تجارت سے متعلق مجلس دفاقیہ کی مجلس ذیلی کے شوروے سے قناصل کا تقرر اب بھی خالصتہ شہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا۔ ولیم دوم نے سفیروں اور ایلمیوں کے تقرر کے غیر محدود اختیار سے باقاعدہ یہ کام لیا کہ دنیا پر جرمانی تسلط کے لیے راستہ تیار کرے۔ اس کی صرف ایک مثال دیدینا کافی ہے کہ اب سے ایک عشرہ قبل اس نے چالباز بیرن دانکن ہارم کو اس عرض سے متنب کیا کہ ترکی کو کلیئہ جرمانی اقتدار کے تحت میں لے آئے اور سلاطین، نرم مزاج پرنس لخنو و سکی کو مقرر کیا کہ انگلستان میں طمانیت کا غلط خیال پیدا کر دے۔ (لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود پرنس محض ایک معصوم آلہ کار تھا) کوئی معاہدہ شہنشاہ کی منظوری کے بغیر نہیں ہو سکتا تھا اور اپنی طرف سے معاہدہ کی ابتدا کرنے کا انحصار بھی زیادہ تر اسی پر تھا۔ اس پر دستور سلطنت کی صرف اس شرط کی قید لگی ہوئی تھی کہ جن معاملات کا انضباط شہنشاہی قوانین سے متعلق ہے ان کے موکلہ کرنے کے لیے مجلس دفاقیہ کی رضا مندی اور ان کو جائز قرار دینے کے لیے رائے شاک کی منظوری ضروری ہے۔ جنگ و صلح کے اختیار کے متعلق دستور سلطنت میں یہ شرط لگی ہوئی تھی کہ جنگ کا اعلان مجلس دفاقیہ کی رضا مندی سے ہونا چاہیے بشرط آنکہ دفاقی مملکت پر یا اس کے سواصل پر حملہ نہ کیا گیا ہو، لیکن یہاں یہ لحاظ رکھنا ضروری ہے کہ شاہ پروشیا کی حیثیت سے شہنشاہ کو مجلس دفاقیہ میں ایک تہائی سے زیادہ رایوں پر اقتدار حاصل تھا، دوسرے یہ کہ اگر شہنشاہ کوئی جنگ برپا کرنا چاہے تو یہ کوئی زیادہ مشکل

عہ - دفعہ ۱۱ - ڈاڈ، جدید دساتیر Dodd ; Modern Constitution

جلد اول صفحہ ۳۳۰ -

عہ - دفعہ ۱۱ فقرہ ۲ - ایضاً جلد اول صفحہ ۳۳۱ -

معاملہ نہیں تھا کہ بین الاقوامی صورت حال ایسی پیدا کر دی جائے کہ وفاقی مملکت یا اس کے سوا حل پر حملہ ہونے کی وجہ سے جنگ ناگزیر ہو جائے۔ یہ بعینہ وہی صورت ہے جو ۱۹۱۴ء میں وقوع میں آئی۔ آخری امر یہ ہے کہ شہنشاہ سلطنت کی مسلح قوتوں کا سپہ سالار اعظم تھا۔ بحری فوج کا معاملہ صاف و سادہ تھا، جب شمال جرمانی عہدیت قائم ہوئی تھی، اس وقت جو سلطنتیں اس اتحاد میں داخل ہوئیں ان سے سوائے برطانیہ کے اور کسی کے پاس بیڑہ نہیں تھا۔ لامحالہ یہ برطانیہ ہی بیڑہ عہدیت اور آخر الامر شہنشاہی سلطنت میں لے لیا گیا۔ دوسری ریاستیں اس کے قیام میں حصہ رسی مدد دینے لگیں مگر یہ بیڑہ بدستور شاہ پروشیا کے کئی اقتدار میں رہا اور یہ بادشاہ اب شہنشاہ ہو گیا اس بیڑے کی ہمیشہ ایک ہی نظم و جمیت رہی۔ ۱۸۷۱ء تک اس کی قیادت کرنے والا امیر البحر شہنشاہ کا مقرر کردہ ہوتا تھا۔ بحری معاملات کا انتظام برلن کے شہنشاہی دفتر کے ذریعے سے ہوتا تھا جس کا صدر ایک وزیر سلطنت ہوتا تھا، اور یہ معتد اگرچہ برائے نام وزیر اعظم کے رو برو ذمہ دار ہوتا تھا مگر وہ ہمیشہ بہت کچھ آزاد رہتا تھا۔ ۱۸۹۶ء سے ۱۹۱۶ء تک اس جگہ پر وہ شخص رہا جو جنگ عظیم کے دوران میں جرمانہ کے تحت البحر مہم کا بانی تھا، یہ شخص اعلیٰ امیر البحر فون ٹرینر تھا۔

فوج کی حیثیت ذرا پیچیدہ تھی۔ ۱۸۶۶ء کے قبل ”عہدیت“ کے ہر ایک رکن کی خود اپنی فوج تھی، جس کی تنظیم و تادیب خود اسی کے قوانین کے بموجب ہوتی تھی۔ اب ان میں سے ہر ایک ریاست نے ممد و معاون فوج کی حیثیت سے اپنی اپنی فوجیں وفاقہ کی خدمت میں پیش کر دیں مگر انھیں بالکل یہ حوالہ نہیں کیا، اور ۱۹۱۴ء میں سلطنت کے شکست ہونے کے وقت تک یہ تنظیم و تدانی و وفاقی خصوصیتوں کا ایک عجیب معجون مرکب بنی ہوئی تھی۔ قانوناً ہر ریاست کی خود اپنی فوج تھی اور مختلف ریاستوں کے حکمران اپنی اپنی فوجوں کے سردار

تھے مگر ان فوجوں کی بھرتی، تنظیم، دستی سامان اور قواعد سب شہنشاہی قانون کے تحت میں ہوتی تھیں، ان کی تعدادی قوت کا تعین شہنشاہی قانون ساز جماعتوں کی جانب سے ہوتا تھا۔ ان کے قیام کے تمام اخراجات شہنشاہی خزانے سے ادا ہوتے تھے، اور شہنشاہ ان کا سپہ سالار اعظم تھا۔ جسے زمانہ امن میں معائنہ، تقرر، اور اجتماع کے کامل اختیارات حاصل تھے، آخری امر یہ ہے کہ شہنشاہ، شہنشاہی کی مسلح قوتوں کا سپہ سالار اعظم تھا اور زمانہ جنگ میں اسے غیر محدود اقتدار حاصل تھا۔ جن امدادی فوجوں کے خاص امتیازات قائم ہوئے وہ بویریا، ورمبرگ اور سیکسنی کی فوجیں تھیں۔ فوجی نظم و نسق میں جہاں تک مرکزیت قائم ہوئی تھی وہ پرورشیا دی وزارت جنگ کے ذریعے سے عمل میں آئی تھی کیونکہ جس طرح قانون کی نظر میں کوئی شہنشاہی فوج نہیں تھی اسی طرح کوئی شہنشاہی وزارت جنگ بھی نہیں تھی۔ لیکن قانون صرف سلطنتی امدادی فوجوں کے اجتماع کو جانتا تھا، اور اسے کسی شہنشاہی فوج کا علم نہیں تھا تو نہ ہو، دنیا اچھی طرح جانتی ہے کہ یہ امدادی دستے شہنشاہ کے زیر قیادت ایک کامل الاتحاد جنگی قوت کا حکم رکھتے تھے۔ دنیا میں جو دو سپہ درجے میں بحری قوت تھی وہ قیصر کی آواز برلیک کہنے کو حاضر تھی۔ اس کا فوجی نظم ایسا تھا جو شہنشاہی کے تمام صحیح اقویٰ مرد آبادی کو فوجی تعلیم سے گزار دینا چاہتا تھا، اسے یہ اختیار حاصل تھا کہ وہ اس فوج کو جس رنگ میں چاہے ڈھال دے فوج کے تمام عہدہ دار اور سپاہی اس کی شخصی اطاعت کا حلف اٹھائے ہوئے تھے اور اسے ایسے ذرائع حاصل تھے کہ وہ جس وقت چاہے اس فوج اور بیڑے کو دنیا پر حملہ آور بنا دے، اندریں حالات ۱۹۱۴ء میں قیصر فی الواقع ازمنہ جدیدہ کا یا سب سے بڑا جنگی سردار تھا۔

۱۷۔ شہنشاہ کے فوجی و بحری اختیار کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔

ہارڈو "جرمانی شہنشاہی" Howard; German Empire

باب ۱۷۔

گریوگر "جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات"

**وزیر اعظم :** دوسرے سیاسی نگہوں میں جو جگہیں وزارت یا کابینے سے  
**فرائض :** پڑھتی ہیں وہ سب اس شہنشاہی کے اندر ایک واحد  
 عہدہ دار کے قبضے میں ہوتی ہیں، جو چانسلر یا وزیر اعظم  
 کہلاتا ہے۔ جب ۱۸۶۷ء میں دستور سلطنت بنایا گیا تو بسمارک نے یہ  
 چاہا تھا کہ نئی دستوری حکومت کے لیے اعلیٰ درجہ کا انتظامی تو واحد حاصل  
 کرے اور اس کے ساتھ ہی اپنے لیے نمایاں وقعت و اختیار کی جگہ اس طرح  
 جیسا کرے کہ وزیر اعظم کا کوئی رفیق نہ ہو اور وہ صرف صدر عہدیت یعنی شہنشاہ  
 کو جواب دہ ہو۔ لامحالہ اس تجویز سے شہنشاہی معاملات میں غایت درجہ کی  
 مرکزیت پیدا ہو گئی، اور کابینہ حکومت کی نوعیت کی کسی شے کا کوئی وجود  
 باقی نہ رہا۔ ۱۸۶۷ء میں اسی مسئلے پر پھر مباحثہ ہوا، اور دستور ساز رکنشاک  
 کے حریت پسند عناصر نے ایک ترمیم کو بنوڑ منظور کرایا جس کا ماحصل یہ ہوا  
 کہ جب دستور سلطنت اپنی صورت میں قبول کیا گیا تو اس میں نہ صرف یہ شرط  
 داخل تھی کہ ”شہنشاہی وزیر اعظم جس کا تقرر شہنشاہ کرے گا وہ مجلس وفاقہ

بقیہ ماحینہ کرشنہ (Krueger : Government and Politics of the German Empire)  
 ابواب ۱۲-۱۳۔ لا باند حب بالا ۲۲۵-۳۵۹ شہنشاہ کی قانونی حیثیت کے متعلق عام اشارات  
 کتب ذیل میں شامل ہیں :- ہاورڈ، حب بالا باب ۲۔ کریگر، حب بالا، باب ۷۔  
 جے دبلیو، برگس۔ ”جرمانی شہنشاہ“ J. W. Burgess : The German Emperor  
 مطبوعہ : پرنٹنگل سائنس کوارٹری، جون ۱۸۸۶ء : موقیصریت جرمنی  
 Laband ; Das deutsche-Kaiserthum (Strassburg 1896) اسٹراس برگ ۱۸۹۶ء  
 فسر امتیازات تیم جرمنی“ (R. Fischer ; Das Recht des deutschen Kaiser  
 Berlin 1895) برلن ۱۸۹۵ء شٹاٹن باخ : جرمن قیصر کی قانونی  
 حیثیت کا مقابلہ امریکہ کے رئیس جمہوریہ سے Steinbach:  
 Die reeble bisch Stellung des deatschen konsers verglichen zut den  
 Praendenten der Vereingten Staaten Von Amerika (Leipzig  
 190۲

کی صدارت کرے گا اور اس کی کارروائی کا نگران رہے گا۔ بلکہ اس میں یہ شرط بھی لگی ہوئی تھی کہ ”شہنشاہ کے فرامین و احکام شہنشاہ ہی کے نام سے جاری ہوں گے اور ان کے جوڑے لیے ان پر شہنشاہی وزیر اعظم کے دستخط بھی ضروری ہوں گے اور اس دستخط کی وجہ سے وزیر اعظم ان احکام کا ذمہ دار ہو جائے گا۔“

نیمہ داری کے اس معاملے پر مزید اشارہ کرنے کے قبل یہ بیان کر دینا بہتر ہوگا کہ وزیر اعظم کون تھا اور حکومت چلانے میں اس کا حصہ کیا تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اس کا تقرر شہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا اور اس کے لیے مجلس وفاقہ کا رکن ہونا ضروری تھا، لیکن اگر شہنشاہ کسی ایسے شخص کو اس جگہ مقرر کرنا چاہتا جو بروقت اس جماعت میں داخل نہ ہوتا تو وہ بہت آسانی کے ساتھ ایسا کر سکتا تھا کیونکہ شاہ پروشیا کی حیثیت سے وہ مجلس وفاقہ کے پروشیاوی نمائندوں کو نامزد بھی کرتا تھا۔ چھل طور پر یہ کہنا چاہئے کہ وزیر اعظم کے فرائض دو نوع کے تھے۔ پہلا فرض مجلس وفاقہ میں اس کے شمول کی وجہ سے پیدا ہوتا تھا اور اس جماعت میں نہ صرف اپنے پروشیاوی رفقاء کے مانند شاہ پروشیا کی نمائندگی کرتا تھا بلکہ اسے اس جماعت کی صدارت اور اس کے کاموں کی نگرانی بھی تفویض تھی۔ وہ اس کے اجلاسوں کی تاریخ مقرر کرتا تھا۔ ریاستوں اور راجشاہ کی جانب سے تمام مراسلات و تجاویز سب اس کے ہاتھوں سے ہو کر گزرتے تھے، راجشاہ کے نام کے تمام مراسلات اس کے ہاتھ میں آتے تھے اور تمام بیرونی تعلقات میں وہی اس کا نمائندہ تھا مجلس وفاقہ میں جن قوانین کی تحریک ہوئی تھی ان سب کو وہی شہنشاہ کے نام سے راجشاہ کے سامنے پیش کرتا تھا، اور شہنشاہی وزیر اعظم کی حیثیت سے نہیں بلکہ مجلس وفاقہ کے رکن کی حیثیت سے مجوزہ قوانین کی حمایت و تشریح کے لیے

وہی راجہ شاہ میں آتا تھا۔ جو تجاویز قوانین کی شکل میں منظور ہوتے تھے ان کی پابندی اس کے بعد ہی لازم آتی تھی جب وزیر اعظم شہنشاہ کے نام سے ان کا اعلان کر دے۔ اس قسم کے اعلانات معمولاً سرکاری جریڈے میں ہوتے تھے۔

ایک دوسرا فرض جو مذکورہ بالا فرائض کے ساتھ اس طرح مخلوط ہو گیا تھا کہ عمل میں بسا اوقات تمیز نظر نہیں آتا تھا، وہ وزیر اعظم کی اس حیثیت سے پیدا ہوتا تھا کہ وہ شہنشاہی کا خاص عاملانہ عہدہ دار تھا، جس کا درجہ صرف شہنشاہ کے بعد تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے نظم و نسق کا کام بہت کچھ غیر مرکزی تھا، یعنی ریاستوں کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا گیا تھا مگر آخری درجہ میں انتظامی اقتدار بہت شدت سے مرکزی تھا۔ اور وزیر اعظم کے ہاتھوں میں اس حد تک جمع ہو گیا تھا کہ مغربی یورپ کی کسی دوسری قوم میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی۔ عاملانہ اور انتظامی عہدہ دار کی حیثیت سے وزیر اعظم کی نسبت بہت ہی موزوں طور پر یہ کہا گیا تھا کہ وہ ”دوسرا شہنشاہ ہے اور بس“۔ اس کا تقرر شہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا، شہنشاہ اسے برطرف کر سکتا تھا، وہ اپنے فرائض محض اسی کے گماشتے اور مددگار کی حیثیت سے انجام دیتا تھا۔

شہنشاہ سے پہلے عہدیت کے عاملانہ فرائض ایک محکمے کو تفویض تھے جو عہدتی دیوان کہلاتا تھا اور اس دیوان کی تنظیم تین حصوں میں ہوتی تھی جو غیر مرکزی، دفتر ڈاک اور دفتر تار۔ اس زمانے میں فوج، پیرے اور تعلقات خارجہ سے متعلق معاملات پر روشیا کی مناسب وزارتوں کے حوالہ کر دئے گئے تھے۔

شہنشاہ میں معاملات خارجہ کا ایک جداگانہ وفاقی محکمہ قائم کیا گیا اور دوسرے سال معاملات بحریہ کا ایک وفاقی محکمہ قائم ہوا۔ ایک ایک کر کے دوسرے محکمے بھی قائم ہوئے تا آنکہ شہنشاہ میں اس کارروائی کی تکمیل اس طرح ہو گئی کہ وفاقی دیوان کے ہاتھ میں جو کچھ باقی رہ گیا تھا، اس کا ایک محکمہ داخلہ بنا دیا گیا۔ لیکن ان محکموں کی حیثیت ابتدا ہی سے اس سے بالکل مغائر تھی جو دوسری حکومتوں کی اسی قسم کی شاخوں کی ہوتی ہے۔ عملاً یہ سب شہنشاہی دیوان کے ضمنی دفاتر تھے اور ان کے سرذقروں سے کسی مفہوم میں مشترک وزارت

یا کابینہ مرتب نہیں ہوتا تھا۔ ہر محکمہ کا ذمہ دار عہدہ دار اپنی جگہ پر بالکل صواب دیوان کی مرضی سے رہتا تھا اور رائٹنگ شاگ یا شہنشاہ کے بجائے وہ براہ راست اسی کے رو برو جواب دہ ہوتا تھا۔ بعض زیادہ اہم عہدہ داروں کو ”مقتد سلطنت“ کا لقب حاصل تھا، مگر ہر صورت میں قانوناً ان کی حیثیت کچھ اس سے زیادہ نہیں تھی کہ وہ انتظامی جماعت حکمران کے ماہر اور کلیدیہ غیر سیاسی عہدہ دار تھے اور جو کچھ وہ کرتے تھے اس کے لیے صاحب دیوان کے رو برو جواب دہ ہوتے تھے خاص محکمے سات تھے: دفتر خارجہ، دفتر نوآبادیات، دفتر داخلہ، محکمہ عدالت، خزانہ، امیر البحر، ڈاکخانہ۔ باعتبار حالات، بعض دفاتر دوسروں کی نسبت زیادہ اہم تھے۔ ان کے علاوہ متعدد شہنشاہی ضمنی دفاتر تھے جن میں ریلوے، بینک اور ماموریہ قرضہ کے دفاتر زیادہ نمایاں تھے۔ شہنشاہی نظم و نسق کی تمام خدمتوں پر تقرر و برطرفی شہنشاہ کے نام سے صاحب دیوان یا وزیر اعظم عمل میں لاتا تھا اور تمام اہم انتظامی ضوابط شائع کرتا تھا۔

وزارتی ذمہ داری جیسا کہ بیان ہو چکا ہے شہنشاہی دستور سلطنت میں یہ درج تھا کہ شہنشاہ کے فرامین و احکام کی پابندی اسی وقت کا فائدہ ان۔ لازم آئے گی جب ان پر شہنشاہی وزیر اعظم کے دستخط بھی ہوں اور اسی دستخط کی وجہ سے وہ ان کی ذمہ داری قبول کرے گا۔ “دستوری قانون پر لکھنے والے جرمانی مصنفین نے وزیر اعظم کی ذمہ داری کے مسئلہ واحد پر لکھ لکھ کر ایک چھوٹا سا کتبخانہ جمع کر دیا ہے۔ بعض اسے قانونی ذمہ داری سمجھتے ہیں، بعض سیاسی اور بعض محض اخلاقی سمجھتے ہیں۔ مزید برآں یہ سوال

علا۔ لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی ملحوظ رہے کہ علماً زیادہ اہم معتمدین سلطنت، حکومت کے دوسرے اعضاء اس سے زیادہ قریبی تعلق رکھتے ہیں جتنا مذکورہ بالا بیان سے نتیجہ خیال میں آ سکتا ہے اکثر وہ مجلس وفاق میں نشست ہی کرتے تھے اور اس وجہ سے انھیں یہ حق حاصل تھا کہ وہ رائٹنگ شاگ کے اجلاس میں بذات خاص اپنے تجاویز کی حمایت کریں اکثر وہ بریٹیا دی وزارت کے رکن بھی ہوتے تھے۔



بھی ہوتا ہے کہ یہ ذمہ داری کس کے روبرو عائد ہوتی تھی۔ دستور سلطنت نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا تھا اور اس کے متعلق مختلف خیالات پیش کئے گئے ہیں۔ پھر یہ سوال تھا کہ اس ذمہ داری کا نفاذ کس طرح ہوگا۔ اس کے متعلق بھی دستور سلطنت ساکت تھا اور شارمین میں اتفاق نہیں تھا۔

سچ بات تو یہ ہے کہ ان میں سے اکثر مباحث اس حالت کو دھندلا بنا دیتے ہیں جو کسی علحدہ دیکھنے والے شخص کو صاف روشن نظر آتے ہیں۔ جس دفعہ کا اور حوالہ دیا گیا ہے وہ سلسلہ کے حقیقی و عضوی دستور پر ایک خارجی اضافہ تھا جس کا مقصد محض یہ تھا کہ تختہ چینی فرو ہو جائے ورنہ اس کی کوئی واقعی حقیقت و معنی نہیں تھے۔ وہ گویا کل کا کل پر دیشیا کے دستور سے اٹھا کر رکھ دیا گیا تھا اور وہاں بھی اس شرط کی کچھ حقیقی اہمیت نہیں تھی۔ جس مفہوم میں انگلستان و فرانس کے وزراء ذمہ دار ہیں اس مفہوم میں جرمانی وزیر اعظم مطلق ذمہ دار نہیں تھا۔ وہ تمام معاملات میں اپنے شہنشاہی آقا کے روبرو جواب دہ تھا، جو اسے ہدایت دے سکتا، اس کی تنبیہ کر سکتا، اس کو ملامت کر سکتا اور جس وقت چاہے اسے برطرف کر سکتا تھا۔ پس اس مسئلے پر نظریات کا تانا بانا جتنا چاہے پھیلایا جائے، عملاً اس کے سوا اس پر کوئی ذمہ داری نہیں تھی۔ پس اس بحث سے کوئی فائدہ نہیں کہ اس کی یہ نامنشی ذمہ داری (خواہ مجلس وفاقہ کے روبرو ہو خواہ رائج شاگ کے روبرو یا کسی اور کارکن کے روبرو وہ) قانونی تھی یا سیاسی۔ کوئی ذریعہ ایسا ہوتا نہیں کیا گیا تھا جس سے اس ذمہ داری کو شہنشاہ کے سوا کسی اور ذی اقتدار کے روبرو عمل میں لانے پر مجبور کیا جائے۔ یہی حال وزیر کا تھا کہ وہ کامل و راست طور پر وزیر اعظم کے زیر اقتدار ہونے کی وجہ سے اس کے اور اس کے توسط سے شہنشاہ کے روبرو ذمہ دار ہونے کے سوا اور کسی کے سامنے ذمہ دار نہیں تھے، وزیر اعظم فون بیو لونے نے ۱۸۶۷ء میں بالاعلان یہ کہا کہ ”جرمانیہ میں وزیر پارلیمنٹ یا اس کی عارضی کثرت کے روبرو ذمہ دار نہیں ہیں بلکہ وہ تاجدار کے مفوضہ نمائندے ہیں“۔ ۱۸۶۷ء میں جب شہنشاہ

کی نسبت یہ خیال کیا گیا کہ اس نے اساس لورین کے نئے عطاشدہ دستور کو واپس لے لینے کی دھکی دی ہے اور اس پر اعتراضات کا طوفان برپا ہوا تو اس سے جوش میں آکر وزیر اعظم بیٹان ہولویگ نے اپنے عہدے کی نسبت نظریہ واقعہ اس طرح بیان کیا کہ ”کوئی صورت حال ایسی نہیں پیدا ہوئی جس کے لئے میں ذمہ داری نہ لے سکتا ہوں، جب تک میں اس جگہ پر قائم ہوں، میں شہنشاہ کے لئے سپر کا کام دیتا رہوں گا اور اس میں درباری ہونے کا کوئی خیال شامل نہیں ہے کیونکہ میں اس سے بالکل بیگانہ ہوں، بلکہ میرے فرض سے یہ پابندی مجھ پر عائد ہوتی ہے جب میں اس فرض کو پورا نہ کر سکوں گا آپ مجھے اس جگہ پر نہ دیکھیں گے۔“ یہ بیانات لفظ بلفظ صحیح تھے، اور جہاں جہاں وزیر کی زبانوں سے یہ ادا ہوئے ان کے زمانے سے زیادہ اور کسی وقت میں صحیح نہ تھے۔ ہمارے کو بہت زیادہ آزادی حاصل تھی مگر ولیم دوم کے وزیر اعلیٰ (جن میں آزاد طبیعت کی روی اور فنون ہو تو بھی شامل تھے جو ولیم کے شخصی امتیاز سے رشک کرتے تھے، وہ) بھی محض ذاتی معتد ہو کر رہ گئے اور ہدایت کا اختیار انھیں بہت کم حاصل رہا۔ قیصر کے حکم کی تعمیل کرنا ان کا واحد فرض تھا۔

بہر نوع۔ ۱۹۱۵ء کے التوائے جنگ کے وقت تک حکومت کا وہ

کابینہ نظم جس کا اصل الاصول یہ ہے کہ ایک جماعت عالمہ منتخب پارلیمانی جمعیت کے روبرو کاملاً و مسلسل ذمہ دار ہو، یہ نظم جرمانیہ کے طول و عرض میں کہیں

۱۔ شپرڈ، وزارت ذمہ داری کی جانب میلانات Shepard.

Tendencies toward Ministerial Responsibility ”مطبوعہ ایڈمز“

پولیسٹکل سائنس ریویو ”ضروری ۱۹۱۵ء۔ مقابلہ کیجئے۔“

جے۔ بارٹلیمی کی کتاب ”طالیہ کے ہمعصر سیاسی

ادارات“ Barthelemy Les institutions Politiques del' Allemagne

contemporaine ”مطبوعہ پیرس ۱۹۱۵ء باب ۳۔“

موجود نہیں تھا، حریت پسند عناصر مدت سے اس کا مطالبہ کر رہے تھے اور آخر زمانے میں آزاد خیال، استیصالی، اور اجتماعی عمومی فریضی سب اس میں شامل ہو گئے تھے اور مبصرین نے بسا اوقات یہ خیال کیا کہ انھیں اس کے ترقی کے آثار نظر آرہے ہیں۔ مگر شہنشاہی حکومت ہمیشہ اپنا کام چلاتی رہی اور ایک لمحے کے لئے بھی اس نے رائخشتاگ کے اس حق کو قبول نہیں کیا کہ وہ مخالف رائے سے وزیر اعظم یا اس کے ماتحتوں کو علیحدہ کر سکتی ہے۔ یہ ضرور تھا کہ وزیر اعظم پر نکتہ چینی ہو سکتی تھی اور اس کے پیش کردہ تنجا ویز کو شکست ہو سکتی تھی مصلحت اوقت کے خیال سے اس کا شہنشاہی آقا اسے برطرف بھی کر دیتا مگر اس نے کبھی ایسے کو اس امر پر مجبور نہیں سمجھا کہ تشریفی ایوان اگر اس کی تائید میں کوتاہی کرے تو اس بنا پر وہ اپنے عہدے سے اسی طرح کنارہ کش ہو جائے جس طرح برطانی یا فرانسیسی وزیر اس صورت میں کنارہ کش ہو جائیں گے۔ اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ کسی حکومتی تجویز کے شکست کا عملی اثر یہ نہ ہو گا کہ اس سے "عدم اعتماد" کی پارلیمنٹی رائے کا مفہوم لیا جائے؛ اس کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ اس صورت میں وزیر اعظم پر مستغنی ہو جانے کی مسلمہ ذمہ داری نہیں عاید ہوتی تھی بلکہ اس میں وزیر اعظم فون بیولو کی کنارہ کشی اس کے تینوں پیشروں کے بہ نسبت زیادہ بے اختیار اور پر وقوع میں آئی۔ جو لوگ حالات سے بہت زیادہ واقف ہیں وہ اس پر متفق ہیں کہ اس کا مقصود یہ تھا کہ اس سے یہ لازم نہ آئے کہ قوم کے منتخب نمائندوں کے سامنے ذمہ داری کو قبول کر لیا گیا ہے۔ صاف الفاظ میں صورت حال یہ ہو گئی تھی کہ وزیر اعظم اپنے مجوزہ حصول وراثت اور دوسرے مالی اصلاحات کے متعلق رائخشتاگ کے اشتغالی قسیمی کثرت کے ساتھ کسی تو یہ باہمی پر رخصت نہیں تھا۔

۱۔ وزیر اعظم کی حیثیت و فرائض کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں :- ہارڈ جرمانی شہنشاہی "Howard ; German Empire" باب ۱۷ "برانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Kruger ; Governments & Politics of the German Empire

## مجلس وفاقہ بدو و آغاز اور ترکیب

اگر وزیر اعظم کا عہدہ زمانہ جدید کی حکومتوں میں اپنا مثل نہیں رکھتا تھا تو مجلس وفاقہ کا حال بھی اس سے کم نہ تھا۔ جرمانی سیاسی نظم کی کوئی خصوصیت اس سے زیادہ غیر معمولی نہیں تھی اور جیسا کہ ایک صاحب قلم نے کہا ہے کوئی دوسری خصوصیت اس سے زیادہ کامل طور پر اس کے طبائع و طبع کے موافق نہیں تھی بلکہ مجلس وفاقہ کوئی "ایوان بالائی نہیں تھا بلکہ معمولی مفہوم میں وہ بحث و مباحثہ کا کوئی ایوان بھی نہیں تھا۔ اس کے برخلاف یہ کل شہنشاہی نظم کا مرکزی ادارہ تھا اور اس حیثیت میں اسے فرائض کا ایک وسیع مجموعہ تفویض تھا جو صرف تشریف نہیں تھے بلکہ انتظامی مشاورتی، عدالتی، سفارتی سب ہی تھے۔

مجلس وفاقہ ان نابین پرست تھی جن کا تقرر شاہی ریاستوں کے حکمران اور آزاد شہروں کے سیناقوں کی طرف سے ہوتا تھا۔ شہنشاہی کے ابتدائی دستور میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ وفاقہ کی پچیس ریاستوں کو جن اٹھاون راول کا حق ہے، وہ اس طرح پر تقسیم ہوں گی کہ بیویا کی چھ، سیسی کی چار، ورمبرگ کی چار،

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) باب ۸۔ لاباند، "سلطنت جرمنی کا قانون سیاسی" Laband;

Das Staatsrecht des deutschen Reiches ۴۰۶، ڈیوپرے۔ "وزرا" Dupreiz;

Les ministres جلد اول صفحات ۴۸۳-۵۴۸۔ نیز دیکھو و مضامین: "پینسل

کے وزیر اعظم کی حیثیت سلطنت جرمنی کے دستوریں" Hensel; Die Stellung

des Reichskanzlers nach dem Staatsrecht des deutschen Reichs

ہیرٹ؛ "وقائع سلطنت جرمنی" Hirth. Ann. des deutschen Reiches 1882

تمبارو؛ "جرمنی میں اختیارات کی تبدیلی" M. I. Tambaro; La Transformation des

Pouvoirs en Allemagne جریدہ قانون عام، "Rev. du Droit Public جولائی تا ستمبر ۱۹۱۱ء

Lowell; Governments and Parties

۱۔ لوئل، حکومتیں اور فرقہ

جلد اول صفحہ ۲۵۹۔

باؤن کی تین حصے کی تین مکمل برگ شویرن کی دو برس نوک کی دو اور بقیہ سترہ ریاستوں کی ایک ایک رائے ہوگی۔ اس کے سوا کہ بیوریہ کا حصہ چار سے بڑھا کر چھ کر دیا گیا تھا اور پروشیا کا حصہ چار سے بڑھا کر سترہ کر دیا تھا، اور ہر طرح پر یہ تعداد اسی طرح رکھی گئی تھی جس طرح ۱۸۱۵ء کی عہدیت کی مجلس ملی میں تھی۔ پروشیا کی حصہ اس طرح بڑھا کہ ۱۸۱۶ء میں اس نے ہانوفر، ہسے کال، ہولشٹائن، لاؤنبرگ، ناساؤ اور فرینک فرٹ کو جذب کر لیا تھا، اور بیوریہ کا حصہ ۸ جولائی ۱۸۱۶ء کے اتحاد محاصلی کے معاہدے سے بڑھا۔ ۱۸۱۶ء کے دستور سلطنت کے منظور ہونے کے بعد پروشیا نے معاہدے کے ذریعے سے حکومت والدیک کی رائے حاصل کر لی۔ نیز ۱۸۱۵ء-۱۸۱۶ء میں برس نوک میں مستقل پروشیا کی تولیت کے قائم ہو جانے سے اس ریاست کی دو رایوں کا حق بھی اسی کو مل گیا پس اس طرح پروشیا کی حکومت کے زیر اقتدار رائیں عملی اغراض کے لئے بیس ہوئیں ۱۸۱۵ء میں اساس لورین کے دستور کا جو قانون منظور ہوا اس کے تحت میں اس سلطنتی صوبہ کو مجلس فائقہ میں تین رایوں کا حق حاصل ہو گیا اور اس طرح کل تعداد اکسٹھ ہو گئی۔ یہ تین رائیں ان نائین کے ذریعے سے دیجاتی تھیں جن کا تقرر ان صوبوں کا گورنر کرتا تھا اور چونکہ اس کا تقرر شاہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا اس لئے یہ رائیں بھی معمولاً پروشیا ہی کے اقتدار میں رہتی تھیں۔ لیکن قانون نے یہ شرط لگا دی تھی کہ اساس کی رائیں اس وقت تک پروشیا کی رایوں میں شمار نہ کی جائیں گی جب تک کہ ان رایوں کے بغیر بھی اسے کثرت نہ حاصل ہو، اور دستوری ترمیمات کے متعلق اور رایوں کے مساوی ہونے کی صورت میں ان کا شمار ہی نہ ہوگا۔

یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ رایوں کی یہ حصہ رسی کی تقسیم جس کا انتظام ۱۸۱۶ء کے وساتیر میں کیا گیا تھا وہ زیادہ تر غیر اصولی تھی۔ مطلب یہ ہے کہ پروشیا اور بیوریہ کے حصوں کے سوا، اسے ۱۸۱۵ء کے دستور سے لے لیا گیا تھا اور اس کی کوشش نہیں کی گئی تھی کہ مختلف ریاستوں کی آبادی، دولت، اور اہمیت کے صحیح تناسب کے اعتبار سے ان کی تقسیم کی جائے۔ ان میں سے کوئی سا اصول بھی اختیار کیا جاتا تو پروشیا کو محض ثلث تعداد کے بجائے کثرت مطلق حاصل ہو جاتی۔

۱۶۷۰ء میں پروشیا کی آبادی شمال جرمانی عہدیت کی کل آبادی کا چار خمس تھی اور ۱۷۸۵ء میں شہنشاہی آبادی کا دولت تھی جس انتظام کے بموجب پروشیا نے چھوٹی ریاستوں کو اکٹھا کر لیا۔ ریسرچر کا مجموعہ سیر کر دیا اور اپنے لئے صرف سترہ ریسرچر رکھیں اسے ہمارے لئے اس غرض سے تجویز کیا تھا کہ چھوٹی ریاستوں کی یہ بدگمانی رفع ہو جائے کہ ان کے لئے پروشیا کے مسلط ہو جانے کا خطرہ ہے۔ اس کے ساتھ ہی (اس قاعدے کے ذریعے سے جن کی تشریح پہلے ہو چکی ہے) شہنشاہی دستور سلطنت کے بدلنے پر کامل اقتدار نے اصلی پروشیاوی اغراض کو محفوظ کر دیا۔

**مجلس وفاقہ:** ہر ریاست کو یہ اختیار تھا کہ اس کے لئے یہ لازمی نہیں تھا کہ ریسرچر کی جس تعداد کا اسے حق حاصل تھا، اتنے ہی نائبین مجلس وفاقہ میں بھیجے۔ پس ارکان کی کل تعداد کسٹھ تھی۔ قانوناً اور ایک بڑی حد تک عملاً نائبین کی حیثیت سیناٹوں کی سی نہیں تھی بلکہ سفیروں کی سی تھی اور شہنشاہ کے لئے ضروری تھا کہ وہ اس جماعت کے ارکان کو رسمی سفارتی تحفظ کے اصول کے تحت لے آئے۔ یہ نائبین جن ریاستوں کی نمائندگی کرتے تھے، علی العموم ان کے عہدہ دار (اور اکثر وزرا) ہوتے تھے۔ سابق زمانے میں، رواجاً ہر اجلاس کے لئے ان کا تقرر از سر نو ہوتا تھا مگر جنگ عظیم کے برسوں پہلے اس جماعت کا اجلاس مسلسل سمجھ لیا گیا تھا۔ پس نیا تقرر اسی وقت ہوتا تھا جب ریاستی حکومت ایسا چاہتی تھی۔ ریاستیں جس وقت چاہتیں اپنے ارکان کو واپس بلا لیتیں یا ان کے بجائے دوسرے کو مقرر کر دیتیں۔ مجلس وفاقہ کی خالص وفاقی نوعیت پر دو خاص واقعات سے زور دیا گیا تھا۔ نائبین اپنی تقریریں اور رائے دیں اپنی خیالات کا لحاظ نہیں کرتے تھے بلکہ جو حکم ان کا تقرر کرتے تھے۔ ان کی طبیعت ہدایت کے بموجب عمل کرتے تھے۔ شاذ و نادر ایسا ہوتا تھا کہ ان کے ہدایت میں نہیں مقبول حد تک آزادی دی گئی ہو طبیعتی میں مجلس وفاقہ غور و فکر کی

جمیٹ تھی ہی نہیں، البتہ سابق مجلس ملی کے برخلاف یہ جمعیت محض سفر کی مجلس ہونے سے کچھ زائد تھی۔ دوسرے یہ کہ جو رائیں دی جاتی تھیں وہ انفرادی ارکان کی رائیں نہیں ہوتی تھیں بلکہ ریاستوں کی رائیں ہوتی تھیں اور یہ رائیں ریاستوں کے وفدوں کی طرف سے مجموعی طور پر دی جاتی تھیں اور اس سے کچھ بحث نہیں ہوتی تھی کہ ارکان حاضر اوقت کی تعداد کیا ہے۔ چنانچہ بیوریہ یا کوچھ رایوں کا حق حاصل تھا۔ اب چھ بیوریائی وفدوں کی رائیں جو چاہے ہوں یہ چھٹوں بیوریائی رائیں مسئلہ پیش آمدہ کے متعلق ایک جائی طور پر دی جاتی تھیں یہ ضروری نہیں تھا کہ چھٹوں وفدے اس فیصلے میں حصہ لیں بلکہ درحقیقت اگر معاملہ اہم ہوتا تھا تو انکلیا فیصلہ حکومت وطن کی طرف سے صادر ہوتا تھا خود وفدے اس کا تصفیہ نہیں کرتے تھے۔ ایک ہی تنہا وفدہ تمام رائیں دے سکتا تھا جو اس کی سلطنت کے حصے میں ہوتی تھیں۔ پس پروشیا کو جن بیس رایوں پر اقتدار حاصل تھا وہ ہمیشہ مجموعی شکل میں دی جاتی تھیں جن کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ پروشیا کی مرضی علی العموم ایوان میں غالب رہا کرتی تھی۔ متحدہ مواقع پر ایسا ہوا کہ چھوٹی ریاستیں اتنی کافی قیاد میں متحد ہو گئیں کہ پروشیا جس تجویز پر جمی ہوئی تھی اسے شکست دیدی، اگر اس قسم کی کارروائی غیر معمولی تھی۔

شہنشاہ جس وقت چاہے مجلس وفاقہ کا انعقاد کر سکتا تھا، عملاً اس کے معنی یہ تھے کہ وزیراعظم جس وقت چاہے لیکن جیسا کہ کہا جا چکا ہے واقعاً اس کا اجلاس مسلسل تھا۔ ان اوقات کے سوا کہ وہ کسی دوسرے رکن کو اپنی جگہ پر کام کرنے کے لئے مقرر کر دے، دوسرے اوقات میں صدارت وزیراعظم کرتا تھا۔ جدیدیت کے ہر رکن یعنی ہر ریاست کو تحریک یا تجویز پیش کرنے کا حق تھا شہنشاہ کو اس قسم کی تجویزیں پیش کرنے سے روک دیا گیا تھا، مگر شاہ پروشیا کی حیثیت سے وہ ہر ایک تجویز پر ویشا دی تو فیڈ کے ذریعے سے پیش کر سکتا تھا گو واقعی عمل میں اس نہ درتہ تدبیر کے اختیار کی ضرورت نہیں سمجھی جاتی تھی۔ یہ جماعت لایڈی طور پر بند دروازوں کے اندر نشست کرتی تھی اور اگرچہ اجلاس کے ختم ہونے پر کارروائی کے متعلق بیان عموماً مبالغہ

کو دیدیا جاتا تھا اگر ارکان یہ فیصلہ کر سکتے تھے کہ اس قسم کی اطلاع قطعاً روک دیجائے۔ چند استثنیات کے سوا اسٹھ ارکان کی کثرت محض کسی تجویز کے قبول کر لینے کے لئے کافی تھی۔ رایوں کے مساوی ہونے کی صورت میں پروشیا وی تو فیڈ کی رائے فیصلہ کن ہوتی تھی۔ کثرت محض کے ذریعے فیصلوں کے اوپر خاص بندش حسب ذیل تھیں :- (۱) دستور سلطنت کی ترمیم کی تجویز صرف چودہ رایوں سے مسترد کی جاسکتی تھی۔ اس سے (جیسا تشریح ہو چکی ہے) یہ ہوتا تھا کہ ان ترمیمات پر پروشیا کو حق امتناع مطلق حاصل تھا۔ (۲) جب فوجی معاملات، بیڑے، محصولات درآمد و برآمد اور مختلف اصرافی محصولات سے متعلق مجوزہ قانون پر تقسیم آرا ہوتی تھی تو اس وقت پروشیا اگر یہ رائے دے کہ صورت موجودہ برقرار رہے تو اسی کی رائے غالب رہتی تھی۔

مجلس وفاقیہ کے کاموں میں ایک بڑا حصہ راجحہماگ کے غور کے لئے تجاویز کا تیار کرنا تھا، اور اس کی محنت کا ایک مستندہ جزو مجالس ذیلی کے ذریعے سے انجام پاتا۔ مستقل مجالس ذیلی بارہ تھے۔ ان میں سے آٹھ کا انتظام تو دستور سلطنت میں کیا گیا تھا اور چار مستقل ایچکام کے ذریعے سے قائم تھیں۔ دستور سلطنت کے بموجب جو مجالس ذیلی ضروری تھیں وہ حسب ذیل تھیں۔ فوج و قلعہ بندی، معاملات بحری، کرڈر گیری و محاصل، تجارت و بازرگانی، ریل، ٹاک اور تار، معاملات عدالتی، حسابات اور تعلقات خارجہ۔ مجالس ذیلی ایک ایک برس کے لئے بنائی جاتی تھیں۔ بعض قیود کے ساتھ انکا انتخاب خود مجلس وفاقیہ خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے کرتی تھی۔ اس میں استثناء صرف یہ تھا کہ معاملات بحری کی مجلس کے ارکان کا تقرر شہنشاہ کرتا تھا اور فوج و قلعہ بندی کی مجلس کے ایک رکن کے سوا اور کل ارکان کا تقرر بھی وہی کرتا تھا۔ لیکن قانونی اعتبار سے ہوتا یہ تھا کہ مجلس وفاقیہ اپنی رائے کے ذریعے سے صرف یہ فیصلہ کرتی تھی کہ جس مجلس ذیلی میں کس کس سلطنت کی نمائندگی ہو اور اپنے نمائندوں



کے نامزد کرنے کا حق ان ریاستوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جاتا تھا۔ تمام مجلس ذیلی سات ارکان پر مشتمل ہوتی تھیں۔ صرف مجلس معاملات بحری میں پانچ ارکان ہوتے تھے۔ اور مجلس میں کم سے کم پانچ ریاستوں کے نمائندے ہوتے تھے۔ ایک مجلس معاملات خارجہ کے سوا، جس کی صدارت بیوریہ سے متعلق تھی، تمام دیگر مجلس کی صدارت پروشیا کے ہاتھ میں تھی۔

مجلس وفاقہ : جرمانی دستور کی نظم میں مجلس وفاقہ کو جو مرکزی حیثیت حاصل تھی اس کا لازماً یہ تھا کہ اس جماعت کے فرائض اساسی اور اس کے اختیارات عامی ہوں۔ اس کا کام زیادہ تر تشریعی و مالی ہونے کے علاوہ کسی قدر معاملانہ

و عدالتی بھی تھا۔ دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ شہنشاہی عالمانہ اختیار مجلس وفاقہ اور راجح شٹاک کے ذریعے سے عمل میں آئے گا، اور کسی قانون کے وضع ہونے کے لئے دونوں جماعتوں کی کثرت رائے لازمی و کافی تھی۔ ابتداً قانون کی تخریک کرنے کا حق صریحاً راجح شٹاک کو عطا کیا گیا تھا مگر عملاً اس کا نفاذ تقریباً کلی طور پر مجلس وفاقہ کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ مالی اسودات تک کی ابتدا پر اسی ایوان بالائی میں ہوتی تھی معمولی طریق عمل کے بموجب اسودات قانونی مجلس وفاقہ میں تیار ہوتے ان پر بحث ہونی اور ان پر رائے دی جاتی، غور و قبول کے لئے راجح شٹاک کے سامنے پیش ہوتے، اور شہنشاہ کی جانب سے اشاعت پذیر ہونے کے قبل اس مجلس کی مزید تنقید کے لئے واپس آتے تھے۔ ہر صورت میں تجاویز کی آخری منظوری اس مجلس میں ہونا ضروری تھی۔ وسیع معنی میں یہ کہنا چاہئے کہ مجلس وفاقہ قانون بناتی تھی اور راجح شٹاک صرف اس کی منظوری دیتی تھی۔

مجلس وفاقہ کے عالمانہ فرائض کچھ عجیب طرح سے مخلوط تھے اگر ان کا مجموعہ بہت معتد بہ تھا۔ اول یہ کہ اس جماعت کو ضمنی انتظامی اختیار حاصل تھا دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا "شہنشاہی قوانین کے نفاذ کے لئے مجموعہ انتظامی شرائط و انتظامات ضروری ہیں انھیں یہ مجلس اسی حد تک عمل میں لائے گی"

کہ ان کے لئے قانونی اعتبار سے کوئی اور انتظام نہ کیا گیا ہو۔ نیز شہنشاہی قوانین کے نفاذ میں جن نقائص کا پتہ چلے گا ان پر بھی کارروائی کرے گی بلکہ یہ فرض ان احکام کے ذریعے سے عمل میں آتا تھا جن کی ترکیب اس طرح ہوتی تھی کہ وہ دستور سلطنت، قانون موجودہ، یا شہنشاہی دریا سستی کسی موضوعہ اقتدار کے خاص امتیازات کے منافی نہ واقع ہوں۔ دوسرے یہ کہ بعض اختیارات جو شہنشاہ کو تفویض تھے ان کا نفاذ صرف مجلس وفاقہ کی رضامندی سے ہو سکتا تھا۔ ان میں سے زیادہ اہم یہ تھے (۱) جنگ کا اعلان (۲) معاہدات کا طے کرنا اگر یہ انھیں معاملات تک جو شہنشاہی قوانین کی حد میں آتے ہوں۔ اور (۳) نافرمان ریاست کے خلاف کارروائی کا عملدرآمد۔ آخری امر یہ ہے کہ راجحشاہک کے ساتھ بعض ایسے تعلقات قائم رکھے گئے تھے جن سے ایسے اقتدار کے عمل میں لانے کی ضرورت پڑتی تھی جو فی الامثل عالمانہ تھے۔ شہنشاہ کی رضامندی سے مجلس وفاقہ عمومی ایوان کو منتشر کر سکتی تھی اور اس مجلس کے ہر ممبر کو یہ حق حاصل تھا کہ وہ راجحشاہک میں جائے اور جس وقت بھی وہ چاہے اس کی خواہش پر اس کی تقریر سنی جائے۔ یہ حق ایک گونہ ایسا ہی تھا جیسا کہ پارلیمنٹری حکومت میں وزیر اکو حاصل ہوتا ہے، مگر یہ ملحوظ رہے کہ مجلس وفاقہ کے ارکان کو راجحشاہک میں جانے کا حق اس غرض سے نہیں حاصل تھا کہ وہ وہاں کسی ایسے قانون کی تائید کریں جسے اس مجلس نے وضع کیا ہو یا وضع کرنے کا ارادہ رکھتی ہو بلکہ ان کے وہاں جانے کا مقصد یہ تھا کہ وہ خاص اپنی ریاستوں کے مقاصد یا مطالبات کو پیش کریں۔ اسی طرح مالیات عامہ کے متعلق بہت وسیع فرائض اس مجلس کو تفویض تھے۔ وہ سالانہ موازنہ تیار کرتی تھی ریاستوں کے ساتھ سلطنت کے جو حسابات ہوتے، ان کی تصحیح کرتی تھی، شہنشاہی بینک شہنشاہی یا مورثہ قرضہ اور دوسرے مالی ذرائع کار کے ساتھ لگوانی کے اہم تعلقات رکھتی تھی۔ آخری امر یہ ہے کہ تقرر کے اختیار میں بھی اس کی شرکت تھی،

کیونکہ یہ اختیار اگرچہ شہنشاہ کو تفویض تھا مگر بعض عہدہ دار جیسے شہنشاہی عدالت کے جج، واقعاً اسی مجلس کی جانب سے منتخب ہوتے تھے، اور اس کے سوا اور بہت سی صورتوں میں اس مجلس کو تقرر کی تصدیق کا مسئلہ حل حاصل تھا۔

عادلانہ اعتبار سے یہ مراعات کی اعلیٰ عدالت کی حیثیت سے نشست کرتی تھی، اور اس عدالت میں ریاستوں کی عدالت سے مقدمات اس وقت پیش کئے جاسکتے تھے جب یہ ظاہر کیا جاسکے کہ ان عدالتوں میں انصاف نہ ہوگا۔ شہنشاہی حکومت اور کسی ریاست کے درمیان جو تنازعات ہوں، ان کے تصفیہ میں بھی مجلس آخری چارہ کار کے طور پر عدالت کا کام دیتی تھی۔ یہی اس صورت میں بھی ہوتا تھا جب دو ریاستوں کے درمیان تنازعہ ہو اور مسئلہ زیر بحث خانگی قانون سے متعلق نہ رکھتا ہو اور فریقین میں سے کسی ایک کی جانب سے کارروائی کی قطعی درخواست کی جائے۔ آخری امر یہ ہے کہ جن ریاستوں میں دستوری اختلافات طے کرنے کے لئے کسی صاحب اقتدار کا تعین نہ کیا گیا ہو، وہاں کے دستوری معاملات سے متعلق تنازعات میں فریقین میں سے کسی ایک کی درخواست پر مجلس کا یہ کام تھا کہ وہ کوئی مصلحانہ تصفیہ کر دے، اور اگر یہ ناممکن ثابت ہو تو وہ ایسا انتظام کرے کہ مسئلہ شہنشاہی قانون کے ذریعے سے طے ہو جائے۔

اختیارات کے اس اجتماع نے اس مجلس کو شہنشاہی حکومت کے اندر ایک ایسا عنصر بنادیا تھا جو قانون کے اعتبار سے خود شہنشاہ سے بھی گری ہوئی نہیں تھی۔ سابق جرمانی نظم کے حمایتی مدتوں یہ دلیل پیش کرتے رہے تھے کہ چونکہ یہ مجلس زیادہ تر مختلف ریاستوں کے وزرا اور دوسرے عہدہ داروں سے مرکب تھی اس لئے دنیا میں یہ سب سے زیادہ تجربہ کار اور قابل تشریحی جماعت تھی اور یہ لوگ اس پر بھی مصر تھے کہ یہ جماعت رجعت پسند یا غیر معمولی طور پر استغاطی نہیں ہے۔ مگر یہ کوئی پوشیدہ امر نہیں کہ اس جماعت کے ارکان بادشاہوں اور اعیانی سیناؤں کی جانب سے مقرر ہوتے تھے، اور وہ

انھیں غیر عمومی اقتدارات کے نمائندے تھے اور ہر اعتبار سے انھیں کے زیر اثر تھے اور یہ جماعت ان قوتوں کی پشتپان تھی جو تغیرات کے ہمیشہ مخالف رہتے ہیں۔ ملک میں عمومی حکومت کے قائم ہونے کے لئے گویا ایک قطعی شرط یہ تھی کہ مجلس وفاقیہ یا قومیہ کو دی جائے ورنہ اس کی ترکیب اور اس کے اختیارات میں کامل تغیر کر دیا جائے۔

راختشٹاک؛ مجلس وفاقیہ کے بالمقابل جس کی تنظیم خالص وفاقی بنا پر ہوئی تھی، راختشٹاک کی نوعیت بہت وسیع طور پر قومی ترکیب و انتخابی نظم تھی۔ وہ نہ صرف ریاستوں کی نمائندگی نہیں کرتی تھی، بلکہ ان کے باشندوں کی نمائندگی بھی نہیں کرتی و حقیقت مجموعی حیثیت سے وہ سلطنت کی نمائندگی کرتی تھی۔ جرمنی میں مطلق العنانی اور وفرتیت کے عناصر کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے اس سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ اس نظم میں کسی ایسے پارلیمنٹی ایوان کی گنجائش نہیں تھی جیسا کہ برطانی دارالعوام یا فرانسیسی

لے مجلس وفاقیہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:۔ کروگر جرنانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے

سیاسیات " (Krugger ; Government and Politics of the German Empire

باب ۶۔ ہارڈ؛ "جرمنی شہنشاہی" Howard; Imperial Germany

جے۔ ایچ۔ روبنسن، "جرمنی مجلس وفاقیہ" J. H. Robinson; The German Bundesrath

مطبوعہ جاسٹس پبلیشرز (فلاڈلفیا، مس)۔ لاباند؛ "جرمنی شہنشاہی کا دستور مملکت"

Laband; Das Staatsrecht des deutschen Reiches ۲۴-۳۱ لیبنان

ریا یا تیرمانیہ "Labon; Etudes sur L' Allemagne Politique ۱۳۴-۱۵۱؛ دیو پر سئے؛

زورن؛ "سلطنت جرمنی کا دستور مملکت" Zorn; Das Staatsrecht

des deutschen Reiches E. Kliemke ; ۱۳۶-۱۶۰ کلیمکے؛ "مجلس وفاقیہ کا دستور اس

اور استحکام Die Staatsrechtliche Natur und Stellung des Bundesrathes

برلن ۱۹۹۶ء؛ ہرڈین؛ "انتظام سلطنت و مجلس وفاقیہ" A. Herwegen; Reichsverfassung

und Bundesrat کوٹون ۱۹۹۶ء۔

ایوان ہے، لیکن اس کے باوجود کہ رانختشاگ کے فرائض محدود تھے وہ دنیا کی نہایت ہی دلچسپ تشریعی جماعتوں میں سے ایک جماعت تھی، اور چونکہ اس دستور سلطنت میں عمومی عنصر ایک ہی تھی اس لئے اسے یہ خاص اہمیت حاصل تھی کہ حکومت کی اگر کوئی جدید و عمومی تجویز عمل میں آئے تو اس کی بنیاد یہی ہوگی۔

دستور سلطنت کی شرط کے بموجب رانختشاگ کے ارکان کا انتخاب پانچ برس کے لئے ہوتا تھا۔ یہ انتخاب راست و خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے ایک ہی مقررہ دن میں تمام شہنشاہی کے اندر ہوتا تھا۔ ۱۸۶۱ء کے دستور سلطنت نے ارکان کی تعداد ۳۸۲، مقرر کی تھی، ۲۵ جون ۱۸۶۳ء کے قانون نے اس لورین کے بھی پندرہ ارکان مقرر کئے اور اس طرح تعداد ۳۹ ہو گئی اور بعد کو یہی تعداد بلا تغیر قائم رہی۔ انتخابی حلقے جن میں سے ہر ایک سے ایک رکن منتخب ہوتا تھا، ابتداً اس طرح ترتیب دئے گئے تھے کہ ہر ایک میں ایک لاکھ باشندے ہوں اور نیز یہ کسی حلقے میں دو یا زائد ریاستوں کے حصے نہ شامل ہوں۔ پروشیا کے حصے میں ۲۳۵ ارکان آئے، یویریا کے حصے میں ۴۰، بکینی کے حصے میں ۲۳، دوسری ریاستوں کو اس سے کم اور گیارہ ریاستوں کو صرف ایک ایک رکن ملے۔ ۳۱ مئی ۱۸۶۹ء کے انتخابی قانون میں یہ قرار پایا تھا کہ آبادی کے تغیرات کے اعتبار سے نشستوں کی تقسیم ثانی آئندہ قوانین کے بموجب ہوگی، اگر اس قسم کا کوئی قانون وضع نہیں ہوا اور ۱۸۶۱ء کے بعد پھر کوئی تقسیم جدید نہیں ہوئی، عظیم الشان حرفی و تجارتی قوم کی حیثیت سے جرمانیہ کی ترقی زیادہ تر اسی دور میں واقع ہوئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آبادی نہایت کثرت کے ساتھ ملک کے ایک حصے سے دوسرے حصے میں خاص کر زرعی مقامات سے شہروں کو منتقل ہوئی اور اس طرح انتخابی حلقوں میں ایسی شدید عدم مساوات پیدا ہو گئی جو دنیا کے کسی دوسرے ملک میں نہیں ملتی۔ جنگ عظیم سے کچھ قبل، مشرقی پروشیا کے زرعی صوبے میں ایک ایک حلقے کے رائے دہندوں کی اوسط تعداد ۱۲۱۰۰۰ تھی، برلن میں یہ تعداد ۴۰۰، ۴۰۰، ۴۰۰ تھی۔ بارہ نہایت ہی آباد

حلقے جن کی نمائندگی راجنکشاہک میں ہوتی تھی... ۱۹۰۵ء آبادی کی قائم مقامی کرتے تھے اور بارہ سب سے کم آباد حلقوں کی آبادی... ۱۹۰۵ء تھی۔ سٹوٹنگ پلے کے حلقے میں صرف ۹۸۹ نفوس تھے۔ ترتیب جدید کا شدید مطالبہ بدقوتوں سے ہو رہا تھا، گر شہنشاہی حکام سختی کے ساتھ اس کے خلاف تھے؛ وہ ہر مکن قوت کے ساتھ یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ نمائندگی مقاصد کے اعتبار سے ہونا چاہئے نہ کہ محض تعداد کے اعتبار سے، اور اس معیار سے دیکھا جائے تو موجودہ تقسیم بالکل قابل المیہان ہے۔ اس وقت انداز کی اصل وجہ معلوم کر لینا کچھ دشوار نہیں ہے؛ تغیر کے معنی یہ ہوتے کہ شہری حلقوں سے جو ارکان منتخب ہوتے ان کی تعداد دو چندی یا سہ چندی ہو جاتی اور اس کا اثر یہ ہوتا کہ اجتماعی اور دوسرے استیصالی ارکان کی تعداد جو پہلے ہی سے بڑھ رہی تھی اور زیادہ بڑھ جاتی۔

لیکن رائے وہی معقول طور پر عمومی تھی یکجہیں برس یا زائد عمر کے تمام مرد باشندے جن کا باقاعدہ اندراج ہو گیا ہو، وہ جس حلقے میں رہتے ہوں اس میں کہیں رائے دینے کا حق تھا۔ جو لطیفات اس سے ناقابل قرار دئے گئے تھے وہ صرف ان لوگوں پر تھے جو دوسروں کی تولیت میں ہوں دیوالیہ ہوں سرکاری خیرات لیتے ہوں، یا عدالتی طور پر شہریوں کے بعض حقوق سے محروم کر دئے گئے ہوں، یا واقعاً فوج یا بیڑے میں برسر کار ہوں۔ دوسری رائے مہر مطلق نہیں تھی۔ ہر ایک نصف رائے دہندہ جو کسی ریاست میں ایک برس رہا ہو، منتخب ہو سکتا تھا۔ انتخابی کارروائی کا انضباط ۱۸۶۹ء کے قانون کے بموجب ہوتا تھا، جس میں بعد میں کچھ جزوی تبدیلیاں ہوئی ہیں۔ ۱۸۷۱ء اور ۱۸۷۳ء میں یہی قواعد علی الترتیب جنوبی ریاستوں اور الساس لوڈین پر بھی وسیع کئے گئے، شہنشاہی فرمان سے مقرر کردہ دن پر تمام سلطنت میں یکساں طور پر انتخابات ہوتے تھے۔ پانچ برس کی مدت کے ختم ہونے کے قبل راجنکشاہک منتشر کردی جائے تو ساٹھ دن کے اندر انتخاب کا ہونا ضروری تھا، اور انتشار سے نوے دن سے کم کے اندر نئی راجنکشاہک کا انعقاد ہو جانا چاہئے تھا۔ ہر حلقہ انتخاب اضلاع میں منقسم تھا اور ہر ضلع میں انتخاب سے کم از کم چار ہفتے پہلے رائے دہندوں کی فہرست تیار ہو کر عام معاینے کے لئے رکھ دی جاتی تھی۔ رایوں کے پوشیدہ

رکھنے کا خاص اہتمام ۱۹۰۲ء کے وضع کردہ ضوابط کے ذریعے سے کیا گیا تھا، رائے دہندہ جب مقام رائے دی پر آتا تو رائے دی کا ایک سفید کاغذ اسے دیا جاتا تھا جس پر سرکاری مہر ہوتی تھی۔ ایک گوشے میں بیچ کر جو رائے دی کے کمرے میں اس مقصد کے لئے علیحدہ کر دیا جاتا تھا، وہ اپنی رائے کا نشان لگاتا اور اسے لفافے میں بند کرتا تھا۔ جب وہ کمرے سے باہر نکلنے لگتا تو اس لفافے کو مجدد عہدہ دار کو دیدیتا یا اسے رائے دی کے طرف میں ڈال دیتا تھا۔ مجلس انتخاب اس صدر عہدہ دار اس کے نائب، ایک معتد اور تین سے چھ تک مددگاروں پر مشتمل ہوتی تھی، اور ان میں سے کسی کو کوئی معاوضہ نہیں ملتا تھا۔ رائے دی کس بجے صبح سے سات بجے شام تک جاری رہتی تھی، اس کے بعد مجلس رایوں کا شمار کرتی تھی، اور نتائج تمام رایوں اور دوسرے کاغذات کے ساتھ حلقے کے ماموران انتخاب کے پاس بھیج دیے جاتے تھے جن کا تقرر مقامی انتظامی حکام کی جانب سے ہوتا تھا۔ پہلی رائے دی کے ذریعے سے منتخب ہونے کے لئے یہ ضروری تھا کہ اس حلقے میں جتنی رہن دی گئی ہوں ان کے اعتبار سے کثرت مطلق حاصل ہو۔ اگر کسی امیدوار کو اس قسم کی کثرت نہیں حاصل ہوتی تھی تو دو ہفتے بعد دوسری رائے دی ہوتی تھی، اور پھر یہ انتخاب فرانس کی طرح نہیں ہوتا تھا کہ جتنے امیدوار رہن چاہیں رہیں اور نیچے داخل ہو جائیں بلکہ یہ انتخاب صرف ان دو شخصوں کے درمیان ہوتا تھا جنہیں پہلے موقع پر سب سے زیادہ رایں حاصل ہوئی تھیں۔ شافونادر اگر دونوں طرف رایں برابر ہوتی تھیں تو فیصلہ قرعے کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ چونکہ اکثر حلقوں میں رائے دہندے متعدد فریقوں میں منقسم ہوتے تھے اس لئے کثرت سے دوسری رائے دی کی ضرورت پڑتی تھی ۱۹۰۳ء میں دوسری رائے دیوں کی تعداد ۱۵۰ تھی اور ۱۹۱۲ء میں یہ تعداد ۱۹۱ تھی۔ چالیس فیصدی صورتوں میں یہ ہوتا تھا کہ جن امیدواروں کو ابتداء کثرت رائے حاصل ہوئی تھی وہ آخر میں ناکام رہ جاتے تھے، اس نظم کا مفاد بالعموم استحقاقی اور اعتدال پسند فریقوں کے حق میں ہوتا تھا اور اس لئے اجتماعوں کے لئے مضر نہ ہوتا تھا۔

**رائٹسٹاگ:** دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ رائٹسٹاگ کا انعقاد سال میں کم سے کم ایک مرتبہ ضرور ہوگا، اور جس زمانہ میں مجلس وفاقہ کے اجلاس نہ ہوتے ہوں اس زمانے میں اس کے اجلاس بھی نہ ہوں گے۔ اس صورت خاص کو چھوڑ کر شہنشاہی حکام جب چاہیں اجلاس منعقد کر سکتے تھے۔ طلب نامہ شہنشاہ کی طرف سے جاری ہوتا تھا۔ اور میقاتوں کا افتتاح وہ بذات خاص یا نیابت کے ذریعے سے بہت شان کے ساتھ کرتا تھا۔ وہ اس جماعت کی مرضی کے بغیر نہیں روزنگ اسے ملتوی کر سکتا تھا۔ اور مجلس وفاقہ کی رضامندی سے وہ اسے منتشر بھی کر سکتا تھا۔ جلسوں میں حاضری ہمیشہ بہت کم رہتی تھی۔ اساس کا ایک نمائندہ جو ۱۸۹۱ء میں اس میں داخل ہوا تھا کہتا ہے کہ اس زمانے میں معمولاً ساٹھ ارکان یعنی ایک سدس سے بھی کم اپنی جگہوں پر ہوتے تھے لیکن اکثر برلن میں اسی وقت آتے تھے جب کوئی غیر معمولی سیاسی ضیق پیش آتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ اس کی ایک وجہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ (Holcombe ; Direct Primaries and the second Ballot)  
 مطبوعہ ”امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو“ نومبر ۱۹۱۱ء شہنشاہی انتخابی نظم کے متعلق حوالجات کتب ذیل میں ملیں گے: کروگر ”جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات“ (Kruger; Government and Politics of the German Empire) باب ۵۔ ہاورڈ جرمانی شہنشاہی باب ۵ لیسیان sur la legislation electorale de l'empire d'Allemagne” in Bull de Legis Comp. 1879  
 حسب بالا۔ ۸ تا ۳۸۔ بیلوڈ: پارلیمنٹی شمار کا قانون سلطنت جرمنی میں  
 (G. Below; Das parlamentarische Wahlrecht in Deutschland) برلن ۱۹۱۱ء  
 تیراڈ: رائے دہی عامہ کا ارتقاء پرودشیا اور سلطنت جرمنی میں (Nezard ; L'Evolution du suffrage universel en prusse et dans l'Empire allemand)  
 (Rev. du Droit Pub. ) اکتوبر و دسمبر ۱۹۱۰ء۔  
 لے۔ ویٹرلے، رائٹسٹاگ کے پس پردہ مناظر (Wetterle; Behind the Scenes in the Reichstag) ترجمہ۔ جی۔ ایف لیس (طبع نیویارک ۱۹۱۱ء) صفحہ ۳۸۔



مجلس کی بے اختیاری تھی مگر دوسری وجہ معاوضہ کی قلت بھی تھی۔ بسمارک ہر طرح معاوضے کے مخالف تھا، اور شہنشاہی دستور میں ابتداء یہ قرار دیا گیا تھا کہ ”ارکان کسی قسم کی تنخواہ یا معاوضہ نہ لیں گے“ انھیں صرف یہ اجازت دی گئی کہ وہ اپنے جائے سکونت اور برلن کے درمیان بلا معاوضہ ریل پیسفر کریں۔ پس جو کچھ تھا یہی تھا، اور جب اشتراکیت پسند انجمنوں نے اشتراکی ارکان کے لئے نیرایہ جمع کرنا شروع کیا تو شہنشاہی عدالت مرافعہ نے یہ فیصلہ صادر کیا کہ اس قسم کی کارروائی خلاف قانون ہے۔ یہ موجودہ صدی کے اداہل میں حاضری اس قدر کم ہو گئی کہ بسا اوقات نصاب معینہ کا پورا ہونا دشوار ہو جاتا تھا، اور اس لئے ۱۹۰۷ء میں وزیر اعظم فرینچو بادل ناخواست اس امر پر راضی ہوا کہ اس کا تدارک اس طرح کیا جائے کہ شہنشاہی خزانے سے تنخواہیں دی جائیں لیکن جو تنخواہ مقرر کی گئی یعنی تین ہزار مارک (ساڑھے سات سو ڈالر) سالانہ وہ اس کی دسواں حصہ تھی جو ممالک متحدہ کے سیناٹیوں اور نمائندوں کو دی جاتی ہے اور مقصود زیر نظر پر اس کا کچھ زیادہ اثر نہیں پڑا۔

راختشاگ خود اپنے طریق کار اور اپنے انضباط کا انتظام کرتی تھی، وہ خود اپنے عہدہ دار منتخب کرتی تھی جن میں ایک صدر، دو نائب صدر اور آٹھ معتمد ہوتے تھے۔ ۱۸۶۶ء کے مستقل حکم کے بموجب عام انتخاب کے بعد پہلے میقات کے افتتاح پر چار ہفتے کی عارضی میعاد کے لئے، صدر و نائبان صدر کا انتخاب ہوتا تھا اور اس مدت کے ختم ہونے پر بقیہ زمانہ میقات کے لئے انتخاب ہو جاتا تھا۔ بعد کے ہر میقات کے افتتاح پر ان عہدہ داروں کا انتخاب ہو جاتا تھا۔ معتمدین کا انتخاب ہر میقات کی ابتدا میں پورے میقات کے لئے ہوتا تھا۔ یہ تمام عہدہ دار ہمیشہ اس فریقانہ اتحاد کے ارکان میں سے منتخب ہوتے تھے جسے ہر وقت کثرت حاصل ہوتی تھی۔ ۱۹۱۲ء میں اشتراکیوں کے قبضے میں پہلی مرتبہ

نائب صدر کی ایک جگہ آئی۔ میقات کے آغاز میں کل ارکان سات شعبوں میں منقسم کر دیے جاتے اور تا حد امکان ان سب کی تعداد مساوی رہتی تھی۔ فرانسیسی دارالنائین کے ”شعبے“ ہر چھینے نئے بنتے ہیں، اطالیہ میں ہر دوسرے چھینے گورائشٹاگ کے شعبے یورپی میقات تک غیر بدل رہتے تھے الایہ کہ مجالس ارکان کی تحریک پر رائشٹاگ جدید تقسیم کا فیصلہ کرے دوسرے براعظمی ممالک کی طرح یہاں بھی ان ”شعبوں“ کا کام یہ ہوتا تھا کہ ایوان کے ارکان کے اسناد کی تصدیق کریں اور مجالس ذیلی کے ارکان کا انتخاب کریں۔ رائشٹاگ کی مستقل مجلس ذیلی صرف ایک تھی اور وہ انتخابات کی مجلس تھی۔ دوسری مجلس ضرورت ہونے پر ساتوں ”شعبوں“ کے مساوی تعداد ارکان کی رايوں سے بنائی جاتی تھیں۔ ان مجالس کے فرائض یہ ہوتے تھے کہ تجویزوں پر وہ ابتدائی غور و فکر کریں اور ان تجاویز اور ان سے متعلقہ شہادت کو ایوان کے روبرو لائیں مگر ہر صورت میں مسودات قانون مجالس ذیلی کی جانب رجوع نہیں کئے جاتے تھے۔

جس ایوان میں رائشٹاگ اپنے بحث و مباحثہ کیا کرتی تھی وہ نیم دائرے کی شکل کا ہے اور ارکان اسی طریق پر بیٹھتے تھے جو براعظمی مجالس مقننہ میں رائج ہے یعنی استغاطی عناصر صدر کے دائرے جانب بیٹھتے تھے اور استغاطی گردہ بائیں جانب۔ دائرے اور بائیں دونوں جانب کی آگے نشستیں مجالس دقایقہ کے ارکان کے لئے محفوظ تھیں کیونکہ ان تمام ارکان کو جن میں وزیر اعظم بھی لاسمہ شامل تھا، اس ایوان میں آنے اور تقریر کرنے کا حق حاصل تھا، اگرچہ قانونی اعتبار سے یہ حق ان کو صرف اپنی اپنی خاص حکومتوں کے نمائندوں کی حیثیت سے حاصل تھا۔ بحث کرنے والے اپنے حسب مرضی یا تو اس چوبترے پر کھڑے ہو کر خطاب کرتے تھے جو صدر کی کرسی کے سامنے تھا یا اپنی نشست ہی کی جگہ سے ایسا کرتے تھے اور ان کی تقریریں فرانس کے برخلاف اس شدید ترتیب کے بموجب نہیں ہوتی تھیں جو پہلے سے تیار شدہ تحریری فہرست میں معین کر دی جاتی تھیں بلکہ صدر سے اجازت لینے کے بعد وہ ہمیشہ تقریر کر سکتے تھے۔ انگریزی دارالعوام

کے صدر کی طرح، رائخسٹاگ کے صدر کی نسبت بھی یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ قطعی طور پر ایک غیر فریقانہ معدل ہے۔ اس عہدے کی ایک قطعی روایت یہ تھی کہ مباحثے کے دوران میں صدر کو چاہئے کہ تجویز زیر بحث کے مویدین و مخالفین کو باری باری سے موقع دے۔ عام قاعدے کے بموجب تیس ارکان کی تحریک پر قطع بحث کا حکم دیا جاسکتا تھا۔

مجلس وفاقہ کے جلسوں کے برخلاف جو ہمیشہ بند دروازوں کے اندر ہوتے تھے، رائخسٹاگ کے جلسے دستوری شرائط کے بموجب علانیہ ہوتے تھے لیکن احکام مستقل کے بموجب یہ جماعت صدر یا دس ارکان کی تحریک پر خفیہ اجلاس بھی کر سکتی تھی۔ اشاعت کا مزید یقین اس دستوری شرط سے کر دیا گیا تھا کہ ہر رائخسٹاگ کے علانیہ اجلاسوں کی کارروائیوں کی صحیح رونماد کے متعلق کسی پر ذمہ داری نہیں ہوگی۔

مجلس وفاقہ کی نسبت اتنا کچھ کہا جا چکا ہے کہ اس سے رائخسٹاگ صاف یہ عیاں ہو جائے کہ وہ جماعت کوئی معمولی سینات اختیارات اور واقعی نوعیت۔

یا ایوان بالائی نہیں تھی۔ درحقیقت وہ ایوان بالائی تھی ہی نہیں اس شہنشاہی حکومت کی تنظیم ایسی نہیں تھی جس سے برطانی یا فرانسیسی طرز کی دو ایوانی پارلیمنٹ پیدا ہو سکے بلکہ اس شہنشاہی میں دراصل ایک ایوانی پارلیمنٹ تھی، جو رائخسٹاگ پر مشتمل تھی، لیکن یہ پارلیمنٹ ایک نیم تشریفی و نیم عاٹانہ جماعت (یعنی مجلس وفاقہ) کی سرکردگی اور اس کی روک تھام کے تحت میں کام کرتی تھی جس کی کوئی نظر کسی دوسرے یورپی ملک میں نہیں مل سکتی۔ نظائر حالات رائخسٹاگ ایک ایسی جماعت تھی جس کے اختیارات نہایت وسیع تھے سلطنت کے تشریفی اختیارات دستور سلطنت کے بموجب صریح طور پر رائخسٹاگ اور مجلس وفاقہ کو تفویض تھے، اور قوانین کی وضع، دستوری ترمیمات کی قبولیت اور ہر ایک ایسے معاہدے کی توثیق کے لئے جس کا اثر ان معاملات پر پڑتا ہو جو شہنشاہی وضع قوانین کے حدود میں داخل ہوں، ان دونوں جمعیتوں کی کثرت رائے

ورکار تھی لیکن نظریہ واقعات اس ایوان کے فرائض خالصتہً ماتحتانہ حیثیت کے تھے اور معاملات عامہ کی روش پر اس کا اثر بالکل نظر انداز کر دینے کے قابل تھا۔

اس کے وجہ تلاش کرنے کے لئے زیادہ دور جانے کی ضرورت نہیں۔

اول یہ کہ کچھ قوانین کے بموجب اور کچھ رواج کی رو سے وضع قوانین کی ہدایت مجلس وفاقیہ کے قبضے میں تھی۔ درحقیقت دستور سلطنت کے شرائط کے بموجب اس جماعت کا ایک خاص فرض یہ بھی تھا کہ وہ عمومی ایوان کے غور و فکر کے لئے تجاویز تیار کرے۔ یہ ہو سکتا تھا کہ قراردادوں کی ابتدا، راجح شاک میں ہو اور وہاں منظور ہو جانے کے بعد یہ قراردادیں مجلس وفاقیہ کی جانچ کے لئے بھیج دی جائیں مگر بہت کم اہم تجاویز کی ابتدا واقعات اس طرح ہوتی تھی بلکہ

بڑے بڑے مالی قوانین بھی وفاقی ایوان ہی میں بنتے تھے۔ راجح شاک یہ کر سکتی تھی کہ مجلس وفاقیہ کے مسودے یا حکومت کی حکمت عملیوں کی بحث و تنقید کے دوران میں قانون سازی بلکہ موازنے کو بھی التوا میں ڈال دے لیکن اگر یہ

وقت اندازی حد سے بڑھ جاتی تھی تو اس کی مہ کوئی کام سامان موجود تھا جس میں عام طور پر سب سے زیادہ موثر انتشار کی دھمکی تھی۔ متعدد بار ایسا ہوا کہ زیادہ تر خالصتہً مخالفت کے ختم کرنے کے لئے انتشار کے اختیار سے کام لیا گیا لیکن ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس اختیار سے اس طرح کام لیا گیا کہ اس میں وزارتی ذمہ داری کا شائبہ بھی نہیں تھا جو انگلستان و فرانس میں عین بنیاد ہے۔

دوسرے یہ کہ راجح شاک کو ایسا اختیار بالکل ہی حاصل نہ تھا کہ وہ علانہ

حکام کا احتساب کر سکتی۔ جیسا کہ بزور کہا جا چکا ہے، صاحب دیوان اور وزرا

اپنے کاموں کے لئے عمومی رایوں کے رد و رد و اپنی ذمہ داری تسلیم نہیں کرتے تھے۔

منتقل احکام میں بااختیار طور پر استیضاح کا انتظام کیا گیا تھا مگر یہ اختیار بالکل

ہی بے سود تھا۔ وزیر اعظم کے سوا کوئی وزارتیں عہدہ دار ایسا نہیں تھا جس سے

براہ راست استیضاح کیا جا سکتا اور وہ بالعموم اس تمام کارروائی سے اپنے

تفر کا اظہار اس طرح کیا کرتا تھا کہ جو دن اس مقصد کے لئے خاص طور پر

علحدہ رکھا جاتا تھا اس دن غیر حاضر ہو جاتا تھا۔ ۱۹۱۱ء میں وزیر اعظم بیٹان ہو لوگ اس قاعدے کے اس طرح بدلے جانے پر راضی ہو گیا جس سے استیضاحی مباحثہ کے بعد تقریف یا لامنت کی رائے جائز ہو جائے۔ استیضاحیوں نے یہ سمجھا کہ انھوں نے فتح حاصل کر لی ہے مگر انھیں بہت جلد یہ معلوم ہو گیا کہ مجلس کی رائے چاہے کچھ بھی ہو اس سے کچھ ہوتا نہیں۔ وزیر اعظم نے سلسلہ تقرر میں یہ کہا کہ اگر آپ چاہیں مجھے اقلیت میں ڈال دیجئے لیکن اس وقت تک بدستور اپنی جگہ پر قائم رہوں گا جب تک کہ مجھے اپنے فرمانروا کا اعتماد حاصل ہے۔ کچھ کھوئی سرکردگی کی اس قسم کی نظر فریبی بھی برسوں تک اس کے بغیر نہیں چل سکتی تھی کہ اس جماعت کی کارروائیوں بلکہ اس کے مشخصات پر اس کا نامناسب اثر پڑے۔ کاموں کے چلنے پر اس کا اثر یہ پڑا کہ اس سے دیانندرانہ و سودمند ہدایت اور معاملات عام کو ترقی دینے کی مفید کوشش یا مال ہو گئی، اور اس کے بجائے افراد اور گروہوں کی طبیعتوں کے موافق یا پست ہمتی و سہل انکاری کا انداز پیدا ہو گیا یا حصول مراعات کے لئے خوشامد و معاملات ہونے لگی۔ چند سرگروہ جو اپنے فریقوں کے قائم مقام ہوتے تھے وہی کل کام کرتے تھے عام اذکار حکم کے بموجب رائے دیتے تھے، اکثر مسودات کا مطالعہ بھی نہیں کرتے تھے۔ مجالس ذیلی کی دوئداویں مختصر بلکہ محض خشک تجربہ ہوتی تھیں، علی العموم سرکاری عہدہ دار انھیں لکھ دیتے تھے اور مختصر صد ان پر دستخط کر دیتے تھے۔ ایک مرتبہ ایک بد مزاج، گروہیہ و تجربہ کاری سی کن نے ایک نوآدرکن سے جس کی جانب اسے توجہ ہو گئی تھی، یہ کہا کہ سب سے بڑھ کر یہ کہ مسودے کے پہلی بار پڑھے جانے کے بعد جو پرشور اعلانات ہوتے ہیں اور مقررین جیسی جیسی شکلیں بناتے ہیں ان باتوں کی مطلق کچھ اہمیت نہ سمجھو۔ رانخشاگ کے تمام کام پس پردہ ہوتے ہیں، ہمارے فریقانہ سرگروہ گویا ایسے کابل ہیں جو عام حلوں میں ایک دوسرے کی طرف بغیر ہنسنے ہوئے دیکھتے ہیں مگر اپنے خفیہ

۱۔ ویرلے، "رانخشاگ کے پس پردہ مناظر" (Wetterle; Behind the Scenes

in the Reichstag) صفحہ ۱۸۲۔

مشوروں کے اسرار سے گھرے ہونے کی وجہ سے وہ آپس میں ہاتھ سے ہاتھ ملائے ہوئے ہیں۔ میں اس بات کو اس وجہ سے جانتا ہوں کہ میں بھی انہیں میں سے ایک ہوں۔ ہمارے لئے ہر چیز تنویذ باہمی ہے۔ ہم پر شور و مخالفت صرف اس وجہ سے کرتے ہیں کہ اس سے امتیازات حاصل ہوں..... تمام سرگروہ و لہلم استر سے (وزارت) سے مکمل تعلقات رکھتے ہیں اور اسے ان کی آرزوئیں معلوم ہیں اور یہ علم ہے کہ کس چوئیاری سے ان سے کام لینا چاہئے۔ باہر کے لوگ یہ یقین رکھتے ہیں۔ کہ ہمیں قومی نمائندگی حاصل ہے مگر ہمارے وہاں صرف چند تماشا کرنے والے سازشی ہیں جنہیں ایک روشن خیال مہتمم تماشا گاہ جس طرح مناسب سمجھتا ہے، ہدایت دیتا ہے۔ ہمارے وہاں وزارتی ذمہ داری حریت اور عمویت کے ایسے بڑے بڑے الفاظ کے کچھ معنی نہیں ہیں۔

اس میں کسی حد تک مبالغہ ہے کہ اس سے جرمانی پارلیمینٹ کی زندگی کی دہشت عریاں ہو جاتی ہے جس سے ولیم دوم کی چیرہ دست شہنشاہانہ حکومت کے تحت میں رانخشاگ کے بہت سے علامانہ افعال کی توضیح ہو جاتی ہے جو اور کسی دوسری طرح سمجھ میں نہیں آتے۔ اس پر بھی عام طور پر اتفاق ہے کہ بعد کے زمانے میں ارکان کی تعلیم و قابلیت کی سطح اس سے بہت تھی جو شہنشاہی کی سابقہ تاریخ کے زمانے میں تھی۔ درحقیقت ۱۹۱۲ء میں یہ کہا جاسکتا تھا کہ اشتراکی گروہ سے باہر رانخشاگ میں ایک رکن بھی ایسا نہیں تھا جسے اپنے سیاسی پیروؤں کے محدود حلقے سے باہر کوئی سیاسی وزن یا اثر حاصل ہو۔ جرمانی نسل کے مصنفین نے اس کی توجیہوں کرنا چاہی کہ جب اتحاد کا عظیم انسان قومی مسئلے پا گیا اور وضع قوانین کا تفصیلی کام اور اس کے ساتھ اوتے اتھم کی کشش کا آغاز ہوا تو فریقوں کی قومی نوعیت زائل ہو گئی اور وہ خاص سیاسی و معاشری طبیعتوں کی نمائندگی بن گئی اور بدراہنہ اوصاف اور اعلیٰ خیالات کے لوگ اس سے متنفر ہو کر ہٹ گئے اور رانخشاگ کی مجلسیں اوسط درجہ بلکہ اس سے بھی بدتر سیاسیوں کے لئے

جھوٹروی لیے دوسری توجیہ یہ پیش کی گئی ہے کہ اشتراکیوں کا تناسب بڑھنے سے کثرت کے ساتھ ایسے ارکان داخل ہو گئے جن کی تعلیم محدود اور جن کی نظر تنگ تھی۔ یہ خیالات ایک حد تک خوش آئند ہیں لیکن ایک عمومی ملک کا باشندہ اپنے اس خیال کو دبا نہیں سکتا کہ اساسی دشواری کا سبب وہ شدید قیود ہیں جو بجائے خود اس کے لئے کافی ہیں کہ ایک امید افزا پارلیمانی جمعیت کو محض ایک تنہا جٹے کی مجلس بنا دیں اور ایک جلیل القدر تشریفی ایوان کو ایک "ایوان صد ہائے باگشت" میں تبدیل کر دیں۔

ضوابط قانونی | عادلانہ نظم و نسق کے متعلق ۱۸۷۱ء کے دستور سلطنت میں صرف

۱۔ کریوگر: "جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات" (Kruger:

Government and Politics of the German Empire) صفحات ۶۰، ۷۱۔

پرنس فون بیوٹو نے اپنی تصنیف شہنشاہی جرمانہ (Prince Von Buelow; Imperial Germany)

میں یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ اصل جرمانیہ عملی سیاسی احساس میں ناقص ہیں اور اس سے وہ

یعنی پیدا کرتا ہے کہ قوم کو اس کے معاملات عامہ کا انتظام سپرد کرنا نامکن ہے۔ (صفحات ۱۳۹-۱۶۲)

۲۔ رائخشتاگ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں "جرمانی شہنشاہی حکومت اور اس کے سیاسیات"

(Kruger ; Government and Politics of the German Empire.)

باب ۵۔ ہاؤرڈ "جرمانی شہنشاہی" (Howard : German Empire) باب ۵

لیبان: مطالعات جرمانہ سیاسیہ (Lebon : Le Reichstag allemand in Ann. de l'Ec

Libre des Sci Polit. April 1889. ibid Etudes sur l'Allemagne politique.

باب ۲: لابانڈ "سلطنت جرمنی کا قانون سیاسی" (Laband ; Das Staatsrecht

des deutschen Reiches 32-38) ۲۲ تا ۳، رو باسکی: "جرمن رائخشتاگ"

(Robalsky; Der deutsche Reichstag) برلن ۱۹۰۷ء؛ لیزر: جرمن رائخشتاگ

(Leser: Untersuchungen über das Wahl - کا قانون رائے دہی کی تحقیقات -

Prufungsrecht des deutschen Reichstag.) پیرک ۱۹۰۸ء۔ لابانڈ (حب بالا

۱۹۰۷ء) میں جرمانی طرز قانون سازی کا مفصل بیان دیا ہوا ہے۔

ایک دفعہ شامل تھی جس کے بموجب سلطنت کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ وہ ذمہ داریوں کا قانون فجدریٰ تجارتی قانون تسکات اور عدالتی کارروائی کے متعلق عام قوانین وضع کرے۔ یہ قانون وفاقی ریاستوں میں سے ہر ایک کا عدالتی نظم جداگانہ رہا ہے اور عدل کا نفاذ قریب قریب کلی طور پر ان عدالتوں میں ہوتا ہے جن کا تعلق ریاستوں سے ہے، لیکن عدالتوں کو شہنشاہی یا موجودہ دولت عامہ کی عدالت بھی قرار دیدیا گیا ہے اور اس غرض سے کہ عدالتوں کا ایک نظم قائم ہو جائے اور عدالتی حالات تمام ملک میں یکساں رہیں، وفاقی حکومت نے ان انضباطی اختیارات سے کام لینے میں تامل نہیں کیا جو اسے اسلئے میں عطا کئے گئے تھے اور جن میں اسلئے میں وسعت دی گئی تھی۔ سب سے پہلی بات یہ کہ گزشتہ نسل نے یہ دیکھ لیا کہ جرمانی قانون میں ایسی یکسانی پیدا ہو گئی کہ اس یکسانی کا مقابلہ فرانس کے قانون کی تنظیم سے کیا جاسکتا ہے جس کی تکمیل ”ضابطہ نیولینی“ کے ذریعے سے ہوئی تھی۔ اسلئے میں چالیس سے زیادہ اضلاع ایسے موجود تھے جن میں سے ہر ایک میں ایک ممبر مجموعہ دیوانی اور فجدری کے قانون کا تھا اور اس اتھری میں مزید اضافہ اس طرح ہو گیا کہ ان اضلاع کے حدود اگرچہ کسی وقت میں ملک کی مختلف سیاسی تقسیموں کے حدود سے متفق تھے گراں وہ حالت باقی نہیں رہی تھی۔ پروشیا کی مثال ایک نمونہ ہے۔ اسلئے میں قدیم ترین و شادی صوبے اس پروشیاوی مجموعہ ضوابط کے تحت میں تھے جس کی اشاعت ۱۸۹۴ء میں ہوئی تھی۔ دریائے رہن کے صوبے ضابطہ نیولینی پر قائم تھے۔ پومی رے نیمہ کے اضلاع میں سوئیڈن کے قانون کا بہت بقایا موجود تھا اور جو اضلاع ۱۸۶۶ء کی جنگ کے بعد حاصل ہوئے ان میں سے ہر ایک کا اپنا قانونی نظم تھا۔ اسلئے میں صرف دو جرمانی ریاستیں ایسی تھیں جنہوں نے ایک معقول حد تک یکساں مجموعہ قانون اختیار کر لیا تھا۔ باڈن نے ضابطہ نیولینی کا جرمانی ترجمہ اختیار کر لیا تھا اور کیسینی نے



۱۸۶۵ء میں خود اپنا بنایا ہوا ایک مجموعہ قوانین رائج کر دیا تھا۔ جرمانہ کی تاریخ کے کسی دور ما قبل میں نہ کبھی پرزور قانون سازی ہوئی تھی اور نہ کوئی قانونی مجموعہ ضوابط اس طرح بنا تھا جو ان تمام اقطار ملک پر شامل ہوتا جو شہنشاہی میں داخل تھے۔

۱۸۶۱ء کے بعد سے جرمانی قانون کی اصلاح زیادہ تر اس پر مشتمل رہی ہے کہ پلے درپلے ایسے مجموعہ ضوابط بنائے اور اختیار کئے جاتے رہے جن میں سے ہر ایک کا مصلح فطریہ تھا کہ قانون کی کسی خاص شاخ میں مقبول تکمیل پیدا کر دے۔ درحقیقت یہ کام ۱۸۶۱ء سے پہلے شروع ہو چکا تھا۔ ۱۸۶۱ء میں مختلف ریاستیں تجارت اور سامراج کاری سے متعلق ایک مجموعہ ضوابط پر متحد ہو گئی تھیں اور ۱۸۶۹ء میں اس مجموعہ ضوابط کو شمال جرمانی عہدیت نے دوبارہ قبول کیا تھا۔ ۱۸۶۹ء میں اس عہدیت کے لئے قانون فوجداری کا ایک مجموعہ ضوابط بھی تیار کیا گیا اور ۱۸۷۸ء میں صنعت و مزدوری سے متعلق ایک ضابطہ تیار ہوا۔ ۱۸۷۸ء میں شہنشاہی کے قائم ہونے پر ایک ماموریہ اس غرض سے مقرر کیا گیا کہ دیوانی کی کارروائی اور فوجداری کی کارروائی کے لئے ضوابط تیار کرے اور عدالتوں کی تنظیم کے لئے بھی ایک تجویز مرتب کرے۔ دیوانی کارروائی کی تجویز سے آغاز ہو کر جس کی اشاعت دسمبر ۱۸۷۲ء میں ہوئی، اس ماموریہ نے ان تینوں موضوع میں سے ہر ایک پر بہت تفصیلی تجویز پیش کی۔ ضابطہ کارروائی دیوانی جس میں اشاعت و سرعت کار کے متعلق بہت سی اہم اصلاحیں داخل کی گئیں، بہت مقبول ہوا، لیکن ضابطہ فوجداری جس میں یہ تجویز کی گئی تھی کہ تمام شہنشاہی میں جوری کے ذریعے سے سماعت مقدمہ کا طریق منسوخ کر دیا جائے، اس کی پرزور مخالفت ہوئی، اور نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ تینوں روادیں ایک جدید ماموریہ کو حوالہ کی گئیں جسے ضابطہ دیوانی اور تنظیم عدالت سے متعلق ابتدائی نچا ویز کو بالکل نئے طریق پر ڈھال دیا۔ آخر میں یہ فطرتاً ہی شدہ تجاویز قبول کر لی گئیں۔ یکم اکتوبر ۱۸۷۹ء کو اس قانون کا ایک مجموعہ نافذ العمل ہوا، جس کے بموجب تمام ملک میں عدالتی نظم و نسق اس وقت سے جاری رہا ہے۔ ان میں سب سے زیادہ اہم قانون تنظیم عدالت ہے جو ۲۱ جنوری ۱۸۷۹ء کو وضع ہوا۔ ضابطہ کارروائی دیوانی

۳۰ جنوری کو اور ضابطہ کارروائی فوجداری یکم فروری ۱۸۷۷ء کو وضع ہوئے۔ اب صرف یہ ضرورت باقی رہ گئی کہ دیوانی قانون کا مجموعہ تیار ہو جائے؛ اس کے لئے ایک مجلس ذیلی مقرر ہوئی جس نے اپنا کام ۱۸۷۷ء میں مکمل کر دیا، اور جو مسودہ اس نے تیار کیا وہ نظر ثانی کے لئے ایک جدید ماموریہ کے سپرد ہوا، جس نے اپنی یادداشت ۱۸۹۹ء میں پیش کی۔ ترمیم شدہ صورت میں ضابطہ دیوانی ۱۸ اگست ۱۸۹۶ء کو رائنخٹماگ میں منظور ہو گیا، اور یکم جنوری ۱۸۹۷ء کو اس کا نفاذ ہوا۔ قبضہ اراضی سے متعلق معاملات کو خارج کر کے (جن کا انضباط ریاستوں کے قبضے میں چھوڑ دیا گیا ہے) اس ضابطے میں نہ صرف یہ کہ قانون دیوانی کے تمام معمولی مباحث شامل ہیں بلکہ وہ مباحث بھی داخل ہیں جو قانون شخصی اور قانون عامہ کے انصاف سے پیدا ہوتے ہیں۔

**عدالت** | یہ اور اسی قسم کے دوسرے کیسانی پیدا کرنے والے قوانین کا حاصل ہے جو کہ تمام شہنشاہی کے اندر انصاف کا نفاذ ان عدالتوں میں ہوتا تھا جن کے عہدہ داروں کا تقرر مقامی حکومت کی طرف سے ہوتا تھا اور

۱۔ جرانی قانون کے ارتقا کے مختصر بیان کے متعلق کریوگر کی کتاب "جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات" (Kruger; Government and Politics of German Empire) صفحات ۹۱۱-۱۸۳ دیکھنا چاہئے۔ قانون دیوانی سے متعلق بہترین کتاب اے۔ جے۔ شسٹر کی تصنیف "جرانی دیوانی قانون کے اصول" (Schuster; Principles of the German Civil Law) ملبومہ آکسفورڈ ۱۹۰۷ء ہے۔ سی۔ ایچ۔ وینگ (مدیر) کا جرمانی ضابطہ دیوانی (Wang(ed); The German Civil Code) ملبومہ لندن ۱۹۰۷ء انگریزی میں اس ضابطے کا ایک عالمانہ ترجمہ ہے۔ ایک اعلیٰ تنقیدی مطالعہ اور فہرست کتب ای۔ ایم بورچرڈ کی تصنیف "جرمانیہ کے قانون اور قانونی علم ادب کا رہبر" (Borchard; Guide to the Law and Legal Literature of Germany) ملبومہ واشنگٹن ۱۹۱۲ء ہے۔

انھیں حکومتوں کے نام سے وہ فیصلے صادر کرتے تھے مگر ان کی تنظیم ان کے اختیارات اور ان کے قواعد کارروائی سب کا انضباط جزوی حد تک وفاقی قانون کی رو سے ہوتا تھا، اور ۱۹۱۸ء میں جمہوریت کے اعلان کے بعد سے اس نظم میں کوئی اہم تغیر نہیں ہوا ہے۔ قانون تنظیم عدالت کے بموجب مجموع عدالت کا جو انتظام کیا گیا ہے وہ چار درجے کی عدالتوں پر مشتمل ہے ان میں سب سے نیچے ابتدائی محکمے ہیں جن کی تعداد تمام ملک میں تقریباً دو ہزار ہے۔ یہ سماعت ابتدائی کی عدالتیں ہیں جو عام طور پر ایک عادل پر مشتمل ہوتی ہیں۔ دیوانی مقدمات میں ان عدالتوں کا اختیار چھ سو مارک تک ہے۔ فوجداری میں ان کا اختیار ان معاملات تک ہے جن میں چھ سو مارک سے زائد جرمانہ یا تین ماہ سے زائد قید نہ ہو۔ فوجداری کے مقدمات میں عادل کے ساتھ دو اہل جوری ہوتے ہیں جن کا انتخاب جوری کی فہرستوں میں سے قرعہ اندازی کے ذریعے ہوتا ہے۔ معاملات مقدمہ کے علاوہ بیندالتوں کے ذمے حقوق اراضی و صایا، تولیت اور دوسرے مقامی مفاد کی تسبیل بھی ہوتی ہے۔

ان محکموں کے بعد دوسرے درجے میں عدالتہائے ضلع ہیں (جن کی تعداد ۱۹۱۸ء میں ۲۷ تھیں) ان میں سے ہر عدالت ایک صدر اور مختلف تعداد کے رفیق عادلوں پر مشتمل ہوتی ہے۔ ہر ایک عدالت ضلع ایک دیوانی ایوان اور ایک فوجداری ایوان میں منقسم ہوتی ہے ان کے علاوہ دوسرے ایوان بھی ہو سکتے ہیں مثلاً ایوان مقدمات تجارتی۔ صدر کل عادلوں کے اجلاس کی صدارت کرتا ہے اور ہر ایوان کے اجلاس کی صدارت ایک ناظم کرتا ہے۔ عدالت ضلع ابتدائی محکموں کے فیصلوں پر نظر ثانی کا اختیار رکھتی ہے اور دیوانی و فوجداری دونوں معاملات میں عدالت اول کی یہ نسبت زیادہ وسیع اختیار رکھتی ہے۔ فوجداری کا ایوان پانچ عادلوں پر مشتمل ہوتا ہے (اور سزا دینے کے لئے چار عادلوں کا ہونا ضروری ہے) مثلاً اسے ان جرائم کے مقدمات کی سماعت کا اختیار حاصل ہے جن میں پانچ برس سے زائد قید کی سزا نہ ہو۔ فوجداری کے مقدمات کے متعدد اقسام ایسے بھی ہیں جن کے لئے خاص فوجداری کی عدالتیں ہیں۔ جوری بارہ

ارکان پر مشتمل ہوتی ہے اور سزا دینے کے لئے آٹھ کی رائے کا فائز ہونا ضروری ہے۔ ان عدالتہائے ضلع کے اوپر عدالتہائے صوبہ ہیں جن کی تعداد ۱۹۱۴ء میں انکیس تھی۔ ان میں سے ہر ایک عدالت سات ججوں پر مشتمل ہے۔ ان عدالتوں کے اختیارات زیادہ تر مراعات سے متعلق ہیں۔ ان میں سے ہر عدالت ایک دیوانی اور ایک فوجداری سینٹ میں منقسم ہے۔ کل عدالت کا ایک صدر ہوتا ہے اور ہر سینٹ کا بھی ایسا ہی ایک عہدہ دار ہوتا ہے۔

اس تمام نظم کی جوٹی پر عدالت عالیہ سلطنت ہے جو یکم اکتوبر ۱۸۷۹ء کے قانون کے بموجب قائم ہوئی تھی، اور بعض انتظامی، فوجی اور قضائی عدالتوں کے علاوہ ہی ایک جرمانی عدالت ایسی ہے جو قطعی قومی نوعیت کی ہے۔ غدارمی کے مقدمات میں وہ ابتدائی حق سماعت عمل میں لاتی ہے اور تفصیلی عدالتوں اور قومی قانون کے مسائل پر ریاستی عدالتوں کے مراعات کو سننتی ہے۔ اس کے ارکان جن کی تعداد بافوسے سابقہ مجلس وفاقیہ کی نامزدگی پر شہنشاہ کی جانب سے تاحیات مقرر ہوتے تھے، ان کی تنظیم چھ دیوانی اور چار فوجداری سینٹوں (عدالتوں) میں ہوتی ہے۔ اس کا اجلاس پسنرک واقع نیکنسنی میں ہوتا ہے۔

ریاستوں کی عدالتوں میں تمام ججوں کا تقرر ہر ایک ریاست کے حکام کی طرف سے ہوتا ہے۔ قومی قانون نے عادلوں کے لئے کم سے کم اوصاف بیان کر دیئے ہیں اور یہ فنی مطالعہ اور تجربے پر مبنی ہیں؛ ریاستوں کو یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ اپنے حسب خواہ مزید اوصاف اور عاید کریں۔ تمام عادلوں کا تقرر مدت العمر کے لئے ہوتا ہے اور سب کو وہ تنخواہیں ملتی ہیں جو ان کے دوران ملازمت میں کم نہیں ہو سکتیں، اور خود رایانہ طور پر ایک جگہ سے دوسری جگہ پر بدل دینے کے متعلق اہم رکاوٹیں ہیں؛ ان کے علاوہ اور کبھی ایسے معمولات ہیں جن سے

۱۹۱۹ء کے جمہوری دستور میں یہ درج ہے (دفعہ ۱۰۸) "ایک قومی قانون کے بموجب جرمانی دولت عامہ کے لئے ایک اعلیٰ عدالت قائم کی جائے گی" دیکھو باب ۳۹۔

بحوں کی بے لوثی اور آزادی میں کمی نہیں آ سکتی ہے۔



۱۔ جرمانی عدالتی نظم کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں :- کر برگر، ”جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اسکے سیاسیات“ (Kruger: Government and Politics of the German Empire) صفحات ۱۹۱-۲۰۴۔ ہارڈو، ”جرمانی شہنشاہی“ (Howard: German Empire) باب ۹۔ لا بانڈ، سلطنت جرمانیہ کا قانون ستوری (Laband Das Staatsrecht des deutschen Reiches) ۹۴-۸۳۔ جے۔ ڈبلیو گارنر، جرمانی نظم عدالت“ (Garner; The German Judiciary.) مطبوعہ پولیٹکل سائنس کوانٹری، ستمبر ۱۹۰۲ء۔ د ستمبر ۱۹۰۳ء۔ جے۔ ہرشفیلڈ، ”جرمانی عدالتیں بحالت کار“ (Hirschfield, German Courts at Work) ”مطبوعہ جریدہ انجمن قانون سازی مقابلہ“ Jour. Soc. Comp. Legis. New Series No. xxv. سلسلہ تجدیدہ شمارہ ۲۵۔

# باب سی و ششم

## پروشیادی حکومت جنگ عظیم قبل

شہنشاہی کے اندر پروشیا کا غلبہ

جنگ عظیم سے عین ماقبل جرمانہ ایک وفاقی شہنشاہی تھی جو پچیس ریاستوں پر مشتمل تھی۔ ان کے علاوہ ایک شہنشاہی علاقہ تھا جس میں ریاست کے بعض صفات موجود تھے، یہ علاقہ اساس لورین کا تھا۔ ان میں سے تین ریاستیں یعنی بریسن،

ہیمبرگ اور لیوباک کے قدیم آزاد شہر اعیانی جمہوریتیں تھیں؛ باقی تمام ملکیتیں تھیں۔ ان موخر اذکر میں سے پروشیا، یوتزیا، سیلسنی اور ورمبرگ چار بادشاہیاں تھیں؛ ہاڈن، ہسے، مکلنبرگ، شوڈن، مکلنبرگ، اسٹولٹز، اولڈنبرگ اور سیلس ولانی مارچہ امارات تھیں؛ آہنالت، ہرسنویک، ہیکس، الٹنبرگ، سیلس کوبرگ گولڈ، اور سیلس یٹکن پانچ امارات تھیں؛ لیپے، شوازر برگ، روڈولف شٹاٹ، شوازر برگ، زونڈرباؤسن، شوہمرگ، لیپے، روٹس، اکر، روٹس، اصغر، والدک، پیرمانٹ، سات چھوٹی ریاستیں تھیں۔ یہ انسانی سے خیال میں آتا ہے کہ اس شہنشاہی کی

لے۔ انگریزی میں جرمانی ریاستوں کی حکومتوں کا بہترین تبصرہ لویل کی کتاب حکومتیں اور فسق

سیاسی نظم زندگی میں سب سے زیادہ نمایاں وہ تسلط و اقتدار تھا جو ان میں ایک ریاست  
یعنی پروشیا باقی دوسری ریاستوں پر اور اس لئے خود شہنشاہی معاملات پر عمل میں  
لائی تھی۔ یہ اقتدار مختلف حالات سے پیدا ہوا تھا۔ ان میں سب سے اول تو یہ  
تاریخی واقعہ تھا کہ پروشیا ہی نے جرمانی اتحاد کی تنظیم کی تھی اور وہی شہنشاہی کو  
وجود میں لائی تھی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) Lowell ; Governments and Parties جلد اول  
باب ششم۔ زیادہ وسیع اور زیادہ جدید کتاب 'کومب و لیسٹرڈ کی تصنیف "جرمانی شہنشاہی کی  
بادشاہیان" Combes de Les trade ; Les monarchies de l' empire allemand  
مطبوعہ پیرس ۱۹۰۲ء ہے۔ اس بحث سے متعلق زیادہ بسیط بحث مباحثات کے اس نقش سلسلے میں  
طے کی جو ماہ کار ڈسٹن اور ایم وان سیڈل کے زیوردارت مرتب ہوئے اس کا نام "نا نہ حال  
کے غیر ممالک کے دساتیر" H. Von Marquardsen & M. Von Seydel ; Handbuch  
des Oeffentlichen Rechts der Gegenwart in Monographien (فرانک برگ ڈیوبسنگن

(۱۹۰۹ء-۱۸۸۳ء) ہے۔ منفرد کتابوں کا ایک نیا سلسلہ جو عملاً اس مجموعہ کی نظر ثانی پر مشتمل ہے، مور  
(C. B. Mohr) کی جانب سے جنگ عظیم سے قبل مقام ڈیوبسنگن سے شایع ہو رہا تھا۔  
مختلف دساتیر ایف۔ اسٹورگ کی کتاب ذیل میں شایع ہوئے ہیں "کتابچہ دساتیر جرمانی  
F. Stoerk ; Handbuch der deutschen Verfassungen لاہرگ ۱۸۸۴ء  
جرمانی دور میں آساکس لورین کی حکومت کا مختصر بیان کتب ذیل میں ہوا ہے۔ کریوگر جرمانی  
شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات Kruger ; Government and

Politics of German Empire باب ۱۵۔ اوگ حکومت ہائے یورپ  
Ogg. Governments of Europe طبع اول صفحات ۲۸۲-۲۸۶۔ ہاورڈ جرمانی  
شہنشاہی (Howard ; German Empire) باب ۱۰۔ اعلیٰ درجہ کے مکمل بیانات  
کتب ذیل میں ہیں، سی۔ ٹی ہیزن "السا لورین تحت حکمرانی جرمانی" (D. Hazen ;  
Alsace-Lorraine under German rule) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء۔ جی۔ سرف  
"السا لورین از ۱۸۷۰ء" (B. Cerf ; Alsace-Lorraine Since 1870) مطبوعہ  
نیویارک ۱۹۱۹ء۔

دوسرے یہ کہ مادی وسعت کے اعتبار سے پروشیا تمام دوسری ریاستوں پر  
 چھاگئی تھی۔ ۱۸۱۳ء میں اس کا رقبہ ۶۱۲،۴۴۱ مربع میل تھا، اور باقی شہنشاہی کا رقبہ  
 ۴،۱۶۴،۰۰۰ مربع میل تھا۔ ۱۸۱۳ء میں اس کی آبادی ۲۲،۳۲۳،۰۰۰ تھی؛ باقی شہنشاہی  
 کی آبادی ۹۰،۰۰۰،۰۰۰ تھی۔ تیسرے جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، دستور سلطنت کے  
 تحت میں پروشیا کو خاص سیاسی حقوق حاصل تھے۔ اس کا بادشاہ از خود شہنشاہ  
 تھا؛ مجلس وفاقہ کے مجالس ذیلی میں معاملات خارجہ کی مجلس کے سوا ہر ایک مجلس  
 کا صدر کوئی پروشیاوی ہوتا تھا؛ فوج، بیڑے اور نظم محصول کے ہر تغیر کے لئے  
 پروشیا کی منظوری ضروری تھی؛ مجلس وفاقہ میں اس کی سترہ رائیں ہر ایک آئینی  
 ترمیم کو شکست دیدینے کے لئے کافی تھیں؛ چوتھے ریاستوں کی باہمی قراردادوں  
 کے بموجب ان کی ریاستوں کی مسلح قوت پر پروشیا کو معقول نگرانی حاصل تھی اور  
 باقی ریاستوں کی مسلح قوتوں پر غیر مصرعہ معاہدہ کا حق حاصل تھا۔ آخری امر یہ ہے کہ  
 ہونہز و کرن خاندان کی شکل میں پروشیا کو ایک غیر معمولی قوت و حوصلہ کا حکمران  
 خاندان میسر تھا، اور جرمانی اور بین الاقوامی سیاسیات میں اہل پروشیا اپنے بیوریا  
 اور درممبرگ کے ہمسایوں کے بہ نسبت جاحلانہ راستہ پر زیادہ آسانی کے  
 ساتھ لگاؤئے جاسکتے تھے۔

ان تمام باتوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۸۱۴ء کے بعد پروشیا بہت سرعت کے ساتھ  
 آگے بڑھی اور محض سرگروہی کے بجائے تقریباً غیر محدود اختیارات حاصل کر لئے۔  
 تمام علی اغراض کے لئے وہی گویا جرمانیہ ہو گئی۔ زمانہ حال کے ایک لکھنے والے کے  
 قول کے بموجب ”مادر وطن آباویں پروشیا کو جرمانیہ میں جذب کر لینے سے نہیں بناتا تھا  
 بلکہ جرمانیہ کو پروشیا میں جذب کر لینے سے بناتا تھا۔ گویا جزو کل کو نگل گیا تھا۔  
 اس لئے جرمانی شہنشاہی کی سیاسی حالت اور معاملات عالم میں جرمانیہ نے سابق  
 میں جو کام کئے وہ اس وقت تک سمجھ میں نہیں آسکتے جب تک کہ پروشیاوی  
 حکومتی تنظیم اُطرق و جذبات کا کچھ علم نہ ہو۔ یورپ کے جرمانی  
 بولنے والے حصص کی آئندہ ترقی پر ذہن اسی وقت حاوی ہو سکے گا جب  
 اسے پروشیاوی واقعات اور خاص کر پروشیاوی قوم کی سیاسی رائے کی رفتار کی



روس میں دیکھا جائے یہ

## دستور سیاسی

وہ تحریری دستور جس کے بموجب سابق میں پروشیا کی حکومت منظم تھی، وہ ۱۸۴۸ء کے انقلابی تحریکات کا نتیجہ تھا۔ پہلے اس فرمان کی صورت میں ظاہر ہوا جسے فریڈرک ولیم چہارم نے ۴ دسمبر ۱۸۴۸ء کو شائع کیا تھا جس کا مقصد یہ تھا کہ اسی سال میں پیرس، وائنا اور دوسرے ممالک کے دارالصدر میں جیسی زیادتیاں ہونی چھٹیں برتن ان سے محفوظ رہے۔ بادشاہ نے صرف یہ وعدہ کیا کہ اس مدتوں کے ناقص الحکومت ملک کو آخر الامر ایک دستور دیا جائے گا بلکہ یہ بھی وعدہ کیا کہ اس دستور پر قوم کے نمائندوں کی جمعیت میں اتفاق حاصل کیا جائے گا اور یہ نمائندے آزادانہ طور پر منتخب ہونگے اور انھیں پورے اختیارات دئے جائیں گے۔ یہ اقرار جو انقلاب کے خطرے کے وقت عملت میں ہو گیا تھا خطرے کے کسی قدر فرو ہو جانے کے بعد وقت انداز ثابت ہوتا، مگر پرفرن وزرائے اس شکل سے عہدہ برآ ہونے کی ایک تجویز نکال لی؛ وہ تجویز یہ تھی کہ بادشاہ یہ کر سکتا ہے کہ اپنے مذاق کے مطابق ایک دستور سلطنت تیار کرے اسے شائع اور نافذ عمل کر دے اور جو مجلس ملی اس کے بموجب منتخب ہو یہ اجازت دیدے کہ اگر اس سے ہو سکے تو شخص اس کی تشریحی نظر ثانی یا اتفاق کرے۔ اس تجویز پر عمل کیا گیا۔ دستور سلطنت شائع کیا گیا، انتخابات عمل میں آئے اور اوائل ۱۸۴۹ء میں ایوان نے نظر ثانی کا کام ہاتھ میں لیا۔ نتیجہ نا اتفاقی اور آخر میں ایوان زیریں کے انتشار پر ہوا۔ ابتدائی دستاویز کے ساتھ ایک انتخابی قانون بھی شائع کیا گیا تھا جس میں خفیہ رائے دہی کا طریقہ قائم کیا گیا تھا اور تمام مرد و شہریوں کو یکساں حق رائے دہی

۱۸۴۸-۱۸۴۹ء کو پروشیا کے جمہوریہ ہونے کا اعلان کیا گیا۔ ایک قومی جمعیت وضع دستور جس کا انتخاب مردوں اور عورتوں کی ہمد گیر مساویانہ اور راست رائے دہی سے ہوا ۴ مارچ ۱۸۴۹ء کو مجتمع ہوئی۔

۱۸۴۹ء - شاپیرو؛ "جدید و معاصر یورپی تاریخ" (Schapiro ; Modern and Contemporary European History) صفحہ ۲۸۰۔

علما کی گئی تھا، گرا ب بادشاہ نے اس قانون کو واپس لے لیا اور اس کے بجائے دوسرا جاری کیا جس میں نہ صرف خفیہ رائے دہی منسوخ کر دی گئی تھی بلکہ انتخابات بھی بالواسطہ کر دئے گئے تھے اور اس سے بھی بدتر یہ ہوا کہ رائے دہندے تین طبقوں میں تقسیم کر دئے گئے تھے جن کے انتخابی اوصاف کا تعین بالکل ان کے املا کی اوصاف یا عہدے اور پیشے کی حیثیت کے اعتبار سے ہوا تھا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس نے وہ مخصوص غیر عمومی سہ طبقی نظم جاری کیا جو بعض پر ویشیادی بلدیات میں پہلے ہی سے رائج تھا، اور جو قومی و شہری دونوں انتخابات میں جنگ عظیم کے ختم ہونے تک باقی رہا۔

جب ۱۸۴۸ء کے موسم گرما میں اس نظم کے موافق انتخابات عمل میں آئے تو عمومیوں نے اس میں شرکت کرنے سے انکار کر دیا۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ نئے ایوانات جن کے اجلاس، اراکت ۱۸۴۸ء کو منعقد ہوئے کافی طور پر قانون کے اندر ثابت ہوئے اور اصل دستور سلطنت کی ایک دفعہ پر بحث و نظر ثانی ہو کر آخر میں اسے باضابطہ منظوری دیدی گئی۔ جنوری ۱۸۴۹ء کی آخری تاریخ کو شارلوتبرگ میں اس دستور کا باقاعدہ اعلان کر دیا گیا۔ آئندہ عشرے میں آسٹریا، روس اور دوسرے جمہیت پسند دول نے بادشاہ پر یہ اثر ڈالنا چاہا کہ وہ اپنے حرامات کو منسوخ کر دے گراں نے ایسا کرنے سے انکار کر دیا اور بعض تریسات کے ساتھ ۱۸۵۰ء کا یہی دستور جنگ عظیم کے بعد تک پر ویشیادی بادشاہی کا اساسی قانون بنا رہا۔ لہذا ہر صورت کے اعتبار سے، یہ دستور ۱۸۴۸ء کی بھی دستور کے نمونہ پر ڈھالا گیا تھا۔ تاج کی حیثیت

لے پر ویشیا میں دستوریت کے عروج کے متعلق (ملاوہ ان کتابوں کے جس کا ذکر شروع باب کی تعلیق میں ہو چکا ہے) کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔

- پی مائر سے کا مضمون ”پرویشیا اور ۱۸۴۸ء کا انقلاب“ (مطبوعہ: مجلہ تاریخ“ (P. Matter ; La Prusse et la revolution de 1848) پی دیوینا کا مضمون ”۱۸۴۸ء اور ۱۸۴۹ء کے درمیان پر ویشیا میں دستور کی تحریک“ (مطبوعہ: ایضاً) (P. Devinat ; Le mouvement constitutionnel en prusse de 1840 a 1847) کلا کر کا مضمون ”المانی سیاسی تحریک اور پرویشیا (مطبوعہ: مجلہ دو عالم“ (Klaczko, L' agitation allemande et la prusse)

Bornhak ; Preussische Staats-und Rechtsgeschichte (Berlin 1903).

H. Voa. Peteros dorf; Konig Friedrich wil helm IV (Stuttgart, 1900 ; and

ایوانوں کے اختیارات، وزرا کے فرائض ان تمام امور کے متعلق قواعد قدیم دستور سے تقریباً لفظ بہ لفظ لئے گئے تھے مگر پھر بھی دونوں کی بنیادوں میں بہت سی فرق تھا بلجیجی اساسی قانون کا آغاز اس اقرار سے ہوتا ہے کہ ”تمام اختیارات قوم سے حاصل ہوئے ہیں“ پریشیا کے دستور میں اس قسم کے کسی احساس کا اظہار نہیں ہوا تھا اور اس نے جس حکومتی نظم کا انتظام کیا تھا اس کا سنگ بنیاد بالکلہ تاج کی فوقیت پر رکھا گیا تھا۔ وسط مدنی کے آزاد خیال کسی طرح بھی اس سے مطمئن نہیں ہوئے تھے اور انقلاب انگریز جنگِ عظیم کے آخری مہینوں میں دنیا کی جلیل القدر دستوری تحریروں سے یہ اب بھی اس اعتبار سے نمایاں تھا کہ عمومی اصولوں کے لحاظ نہ کرنے کی وجہ سے پروٹیا کے اصلاح پسندوں نے اس پر جو طے کئے اور ۱۹۱۴ء کے بعد ستم رسیدہ دنیا نے اسے جدید سیاسی ارتقا کی سطح پر لانے کا مطالبہ کیا، دونوں حق بجانب تھے۔ اس دستور میں وزرا کی ذمہ داری کی شرط قرار دی گئی تھی مگر کوئی ذریعہ ایسا قائم نہیں کیا گیا تھا جس سے وہ ذمہ داری قائم ہو سکے۔ یورپ میں سب سے زیادہ دقیقاً نوٹسی اور غیر معمولی انتخابی نظم اسی پر مبنی تھی، اور جیسا کہ اوّل نے ظاہر کیا ہے، کاغذ پر جہاں جہاں اس میں حریت پسندی نظر آتی تھی وہاں سب عبارت سے جو خیال پیدا ہوتا ہے حالت اس سے بہت بدتر تھی یہ مثلاً اس میں ایک قانون حقوق بھی شامل تھا جو دستاویز کی ایک سو گیارہ مستقل دفعات میں سے چالیس دفعات سے کم پر حاوی نہ تھا، اس حصے میں رعایا کی شخصی آزادی، اٹاک کے تحفظ، شخصی مراسلات میں عدم مداخلت، گھروں کے اندرونی معاملات کے معائنے سے بریت، مطابع کی آزادی، مذہبی فرقوں کی رواداری، فصل و زمین کی آزادی اور انجمنوں اور عام جلسوں کا حق، ان تمام امور کی حمایت کی گئی تھی مگر ان شرائط کو مل میں لانے کے ذرائع تقریباً مفقود تھے۔ ان امور کی ضمانتیں جو بنیاد ہی اساسی حقوق معلوم ہوتے ہیں، مثلاً عام جلسوں اور آزادی تعلیم کے حقوق مل میں اگر شخص نے مبنی فقرے کہ گئے تھے۔

(بقیہ حاشیہ منظر گذشتہ) H. G. Prutz. Preussische Geschichte, 4 vols to 1888

(Stuttgart, 1900-02) For an extensive bibliography see Cambridge

Modern History XI 898-898.

۱۔ ”برماغلی یورپ میں حکومتیں اور سرکاری“ (Lowell : Governments and Parties in Continental Europe) جلد اول صفحہ ۲۸۔

دستوری ترمیم کی کارروائی آسان تھی۔ بادشاہ کی رضا مندی سے ہر ایک ترمیم دونوں ایوانوں کی کثرت محض سے ہمہ وقت قبول کی جاسکتی تھی اس میں صرف یہ خاص شرط درکار تھی کہ دیگر قوانین کے برخلاف اس پر دو مرتبہ رائیں لینا ضروری تھا، اور دونوں رایوں کے درمیان میں ہفتے کا وقفہ ہونا چاہئے تھا، وجود میں آنے کے دس برس کے اندر اس دستور سلطنت میں دس مرتبہ سے کم ترمیم نہیں ہوئی۔ مورخ زمانے میں چھ مرتبہ ترمیم ہوئیں مگر ۱۸۴۸ء کے بعد پھر کوئی ترمیم نہیں ہوئی کثرت محض سے ترمیم کا یہ پردیادی طریقہ ۱۸۴۸ء میں شمال جرمانی عہدیت کے قانون اساسی میں داخل کر دیا گیا تھا، (البتہ مجلس وفاقیہ میں دو ثلث رایوں کی ضرورت تھی) اور ۱۸۴۸ء میں سے تفصیلاً نہیں تو اصولاً شہنشاہی کے دستور سلطنت میں شامل کر کے مستقل کر دیا گیا۔ بادشاہ اور وزیر اُتاج خاندان ہونہر ولرن کے مردوں کے سلسلے میں موروثی تھا اور کلانیت کے اصول کی پیروی ہوتی تھی۔ دستور سلطنت کے بعض دفعات شاہی اختیار کے شکال کے وقف تھے مگر یہ کبھی خیال نہیں کیا جاتا تھا کہ بادشاہ انھیں مذکورہ اختیارات تک محدود ہے

۱۷۔ پردیادی دستور کا ایک انگریزی ترجمہ مع شرح کے ہے۔ ایچ رابنسن J. H. Robinson کا مرتب کیا ہوا "انٹل آف امریکن اکاڈمی آف پولیٹکل اینڈ سوشل سائنس" میں بطور ضمیمہ کے ستمبر ۱۸۹۲ء میں شائع ہوا ہے۔

F. Stoerk; Handbuch der deutschen verfassungen (Leipzig 1884). 44-68;

also with elaborate notes in A. Arndt; Die verfassungs-Urkunde für den preussischen Staat nebst Ergänzungs-und Ausführungs-Gesetzen, mit Einleitung, Kommentar und Sachregister (Berlin 1889). The Principal

treatises on the prussian constitutionnal system are H. Schulze Das preussisches staatsrecht, auf Grundlage des deutschen Staatsrechtes

(Leipzig 1872-74); ibid Das Staatsrecht des Königreiches preussen in

Marquardsen's Handbuch (Freiburg 1884). L. Von Ronne Das

Staatsrecht der preussischen Monarchie (Leipzig 1881-84). O. H. D,

Grais Handbuch der verfassung und Verwaltung in Preussen und dem

deutschen Reiche (11th. ed. Berlin 1896) A good brief-account is A

Lebon; Etudes sur l'Allemagne politique, Chap iv.

۱۸۔ دفعات ۴۵-۵۲۔ رابنسن، بادشاہی پردیادی دستور سلطنت (Robinson; Constitution of

اور اس کے اختیارات کا مجموعہ دوسرے یورپین بادشاہوں کے اختیارات سے اس سے بڑھا ہوا تھا۔  
 فوج کا قاید مطلق تھا، وہ کلیسا کا سرپرست اعلیٰ تھا، سلطنت کے تمام عہدوں پر تقریر یا تو وہ خود  
 بلا واسطہ کرتا تھا یا اس کے حکم سے ہوتا تھا، تشریفی ایوان اعلیٰ تقریباً مکمل کا کل بادشاہ کی مانگی  
 سے مقرر ہوتا تھا اور قانون بننے کے قبل تمام تجاویز کے لئے بادشاہ کی منگوسى ضروری تھی مگر ایوان بالائی پر  
 اس کا اقتدار ایسا تھا کہ جس تجویز کو بادشاہ ناپسند کرتا ہو ایوان بالائی اسے قانون بنانا ہی نہ تھا  
 اور اس لئے باضابطہ اس کے عمل میں لانے کا کبھی موقع پیش نہیں آتا تھا۔ ایک جرمانی مقنن  
 کے قول کے بموجب ”تمام انواع و اصفان میں بادشاہ کو کلی و غیر منقسم اختیارات حاصل تھے“  
 اس لئے یہ امر جرمانیہ کے شاہی دستور کی قانون کی نوعیت کے خلاف ہو گا کہ فردا فردا بادشاہ  
 کے اختیارات کا شمار کیا جائے۔..... اس کے برخلاف اس کا فرمانروا یا یہ حق حکومت  
 کی تمام شاخوں پر محیط ہے، سلطنت کے اندر جس امر کا فیصلہ ہوتا ہے یا جو کچھ عمل میں آتا ہے  
 وہ سب بادشاہ کے نام سے ہوتا ہے۔ وہ گویا سلطنت کا اختیار مجسم ہے۔ خود دستور سلطنت کے  
 بموجب جس حد تک فرمانروا کا اختیار محدود دیا منضبط کر دیا گیا تھا اسکے سوا اسے اختیار مطلق حاصل تھا۔  
 یہ بیان ہو چکا ہے کہ شہنشاہ کی حیثیت سے جرمانی شہنشاہ کا کوئی طرف نہ تھا۔  
 نہیں تھا۔ اسے اس کی ضرورت بھی نہیں تھی کیونکہ شاہ پر دیشیا کی حیثیت میں اسے  
 اتنے شخصی مداخل و مداخل حاصل تھے کہ وہ واقعتاً تمام دوسرے یورپین بادشاہوں  
 کی آمدنیوں سے بڑھے ہوئے تھے۔ ۲۰ فروری ۱۸۷۱ء کے قانون کے بموجب  
 جو اضافہ ہوا اس کے بعد ”محاصل شاہی“ (جو اس کے نام سے سالانہ مواضع میں درج  
 ہوتا تھا) بالواسطہ ایک کروڑ ستر لاکھ مارک ہوتا تھا۔ اس کے علاوہ بادشاہ کو  
 ذاتی جائداد سے بہت وسیع آمدنی حاصل تھی۔ اس جائداد میں قصر، جنگل، عسلاتے  
 شامل تھے جو مختلف حصص ملک میں واقع تھے۔ اس کے علاوہ بعض خاص سرمائے  
 ایسے تھے جن کی آمدنی شاہی خاندان کے لئے قابل حصول تھی۔

جماعت عامل کی تنظیم یعنی عہدہائے وزارت کا قیام و زیروں کا تفسیر  
 شعبہ جاتی فرائض کا تعین سب کا انحصار بادشاہ پر تھا۔ البتہ اتنا تھا کہ مجلس ملی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) (the Kingdom of Prussia) صفحات ۲۶ - ۳۷

لے۔ شولتزے؛ ”پردیشیادی قانون و ستوری“ (Schulze ; Preussisches Staatsrecht).

(لینڈٹاگ) سے ضروری اخراجات کے حصول کا انتظام کیا جاتا تھا۔ انیسویں صدی کے اوائل میں وزارتوں کی تعداد پانچ سے شروع ہوئی؛ اور پھر یہ تعداد بتدریج بڑھتی گئی تا آنکہ ۱۸۷۱ء میں جب ذیل نو وزارتیں تھیں:- معاملات خارجہ، داخلہ، معاملات کلیسائی، تعلیم و حفظان صحت، تجارت و حرفت، مالیات، جنگ، عدالت، تعمیرات عامہ، زراعت، اہلک عامہ اور جنگل۔ ہر وزارت باطلہ آزادانہ بنیاد پر قائم تھی اور اس کی کچھ بھی کوشش نہیں کی گئی کہ اس جماعت میں وہ یکسانی و باقاعدگی و تنظیم پیدا کی جائے جو فرانس، اطالیہ اور دوسرے براعظمی بادشاہوں کی خصوصیت خاص ہے۔ محکموں کے سران و دفتری نیران کے ماتحت، محض انتظامی قابلیت کی بنا پر مقرر کئے جاتے تھے؛ پارلیمینٹی محکمتوں کی طرح، ان کے سیاسیات یا موجودہ سیاسی صورت حالات میں ان کی حیثیت کا لحاظ نہیں کیا جاتا تھا۔ ان کے لئے دو ذیل تشریفی ایوانوں میں سے کسی ایوان کا رکن ہونا ضروری نہیں تھا اور علی العموم وہ ہوتے بھی نہیں تھے کیونکہ یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ وزیر صرف فرمانروا کے روبرو جواب دہ ہوتے تھے جس کے معنی یہ ہیں کہ صحیح مفہوم میں پارلیمینٹی نظم کا وجود نہیں تھا۔ یہ صحیح ہے کہ دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ بادشاہ کی ہر کارروائی پر ایک وزیر کے دستخط ہونا چاہئے اور اس دستخط سے وہ وزیر اس کارروائی کی ذمہ داری قبول کر لیتا تھا مگر کوئی ایسا ذریعہ نہیں تھا جس سے اس برائے نام ذمہ داری کے عملاً کچھ معنی پیدا کئے جاسکیں۔ وزیر مجلس ملی میں کسی مخالف رائے کی وجہ سے کنار کش نہیں ہوتے تھے، اور اگرچہ دونوں میں سے کسی ایک تشریفی ایوان کی رائے کے بموجب وزیر پر عداری، رشوت ستانی، خلاف ورزی دستور سلطنت کے مقدمات چل سکتے تھے مگر مجرم ثابت ہونے کی صورت میں سزا کا کوئی تعین نہیں کیا گیا تھا۔ پس اس شرط کا کوئی عملی اثر نہیں تھا۔ ہر ایک وزیر کو ہر ایک ایوان کے

لے۔ مختلف وزارتوں کے فرانس کے متعلق ڈیوپریے کی کتاب ”مڈرا“ (Dupriez ;

Les ministres) جلد اول صفحات ۴۶۲-۴۶۸ دیکھنا چاہئیں۔

۷۱۔ دفعہ ۶۱۔ رابنسن ”بادشاہی پردشاہی کا دستور سلطنت“

ابلاس میں جانے کا حق حاصل تھا اور جس وقت کہ ایوان کا کوئی رکن واقعاً تقریر نہ کیا ہو وزیر کو اپنی تقریر سنانے کا حق تھا۔ اس حق خاص کے عمل میں لانے کے وسیلے سے وزیر درحقیقت بادشاہ کا بلا واسطہ نمائندہ تھا اور اس واقعے کا اظہار اس کے ملفوظات کے انداز سے ہو جاتا ہے۔

## جمعیت ملی دارالاحرا

بادشاہ تشریحی اقتدار میں جمعیت ملی یعنی "لینڈ ٹاگ" کا شریک کار تھا۔ یہ جمعیت دو ایوانوں میں منقسم تھی جس میں سے ایوان بالائی "ہیرن ہاؤس" یا دارالاحرا کے نام سے اور ایوان زیرین "ایگیورٹمن ہاؤس" یعنی دارالناہین کے نام سے

موسوم تھا۔ دستور سلطنت کے ابتدائی شرائط کے بموجب دارالاحرا ارکان ذیل پر مشتمل تھا۔ (۱) خاندان شاہی کے بالغ شہزادے (۲) جو پرنسز و شیادی خاندان سابق شہنشاہی سے براہ راست منسلک تھے ان خاندانوں کے بزرگ (۳) ان خاندانوں کے بزرگ خاندان جنہیں بادشاہ کی طرف سے امتیاز دیا گیا ہو اور جو خلف اکبر اور سلسلہ جمائینی کے اعتبار سے مستحق ہوں (۴) فنانس ارکان جو بادشاہی کے اعلیٰ محصول و ہندگاہ کی جانب سے منتخب ہوئے ہوں (۵) فنانس ارکان جو بڑے بڑے شہروں کی بلدیہی مجلسوں کی جانب سے منتخب ہوئے ہوں۔ (۶) ممبران کے قانون کی رو سے اس قانون کے بجائے ایک دوسرا قانون نفاذ پذیر ہو جس نے علما منتخبہ عناصر کو معدوم کر دیا۔ اس کے بعد سے یہ

(تقریباً مائیکرو گزشتہ) Robinson; Constitution of the Kingdom of Prussia صفحہ ۱۰

ایک جماعتی مقرر کے قول کے بموجب یہ تضاد پرنسز و شیامین بہ دستور قائم رہا کہ "دستور سلطنت میں موثر طور پر ذرا دینی ذمہ داری کی تعریف کی گئی تھی ذمہ داری کی نوعیت اور الزام لگانے والے اور عدالت کی تفصیلات ہوتی تھی اور اس کے ساتھ ہی وہ ذریعہ بالکل مفقود تھا جس ذریعہ سے قوم کے نمائندے خود دستور سلطنت کے خلاف نہایت شدید زیادتیوں اور نہایت خطرناک عملوں کی محافظت کر سکتے" ٹولتزر: "دستور پر ویشیا" (Schulze; Preussisches

Staatsrecht) مقابلہ کیجئے دیو پرے؟ وزرا "جلداول صفحات ۴۲۷-۴۲۸ (Dapriez; Les Ministres)

جماعت ارکان ذیل پیشل ہو گئی۔ (۱) شاہی خاندان کے وہ شہزادے جو عمر بلوغ کو پہنچ چکے ہوں (۲) ہونہر دلران، مہنگن ہونہر دلران، زنگارنگن اور ان دوسرے سولہ خاندانوں کے اخلاف جو یروشیا کے موجودہ حدود کے اندر کسی وقت حکمراں رہ چکے تھے۔ (۳) جاگیردار خاندان ہائے امرا کے وہ سرگروہ جنہیں بادشاہ نے قائم کیا تھا اور جن کی تعداد تقریباً پچاس تھی (۴) چند اداام الحیات امرا جنہیں بادشاہ نے متمول زمینداروں، عالی درجہ مناعوں اور دوسرے مشہور اشخاص میں سے نامزد کیا ہو۔ (۵) آٹھ خطاب یافتہ امرا جن کا تقرر بادشاہ نے مملکت کے آٹھ قدیم صوبوں کے مقیم زمینداروں کی نامزدگی پر کیا ہو۔ (۶) جماعت جماعت ہائے مذہبی اور پچاس ہزار سے زائد آبادی کے شہروں کے نمائندے جنہیں یہ مختلف ادارات اپنے اپنے طور پر مقرر کر لیں (۷) ایک غیر معین تعداد ایسے ارکان کی جنہیں بادشاہ زندگی بھر کے لئے جس بنا پر چاہے منعوب کرے اور اس میں اس کے سوا کوئی قید نہیں تھی کہ امرا کی غمگینیاں برس کو پہنچ گئی ہوں۔ پس اس ایوان کی ترکیب نہایت ہی عجیبہ تھی اس میں عہدے کے اعتبار سے ارکان تھے، شاہی تقرر کے ذریعے سے ارکان تھے اور موروثی حق کے ذریعے سے ارکان تھے مگر تاجدار کے تقرر کا اختیار اس قدر وسیع تھا کہ یہ جماعت عطا ہند وقت بندہ بادشاہ تھی۔ اس کے ارکان تقریباً کل کے قابل اعتماد استغاثی زمیندار عیان میں سے لئے جاتے تھے پس اس طرح اپنی روش اور حکمت عملی کے اعتبار سے یہ جماعت قوم کے عامۃ الناس یا کم از کم صنعتی طبقات کی نمائندہ نہیں تھی۔ اگرچہ لازماً نہیں مگر علی العموم یہ جماعت تجاویز کی بیچون و چرا تا ئید کے لئے تیار رہتی تھی۔ بہر نوع امرا کے تقرر کے غیر محدود اختیار کے عمل میں لانے کے ذریعے سے تاجدار ہمیشہ اس جماعت کے افعال پر قابو رکھنے کی قوت رکھتا تھا۔ ارکان کی تعداد مختلف ہوتی رہتی تھی مگر معمولاً تین سو کے قریب ہوتی تھی۔

جماعت ملی وارانہائیں | دارالنائبین ۴۴۳ ارکان پیشل تھا جن میں سے ۳۶۲ پرانی بادشاہی کی جانب سے تھے انہی کا اضافہ و نظم انتخابی۔ ۱۶۷۰ء میں ان صوبوں کے لئے ہوا جو اس زمانے میں



حاصل ہوئے اور ایک کا اضافہ ۱۸۷۶ء میں لاؤنبرگ کی نمائندگی کے لئے ہوا۔ نمائندگان  
پانچ برس کی میعاد کے لئے منتخب ہوئے تھے اور ہر پریشادہ جس کی عمر تیس برس  
کی ہو چکی ہو۔ جس نے تین برس تک قومی محصول ادا کئے ہوں اور جس کے ملی حقوق  
میں کسی عدالتی فیصلے سے نقص نہ واقع ہوا ہو وہ انتخاب کا اہل تھا۔ پہلی نظر میں  
حق رائے وہی مقول حد تک آزادانہ معلوم ہوتا ہے۔ پچیس برس یا زائد عمر کا  
ہر مرد شہری جس کا نام اس کے کیوں کے رائے دہندوں کی فہرست میں درج  
ہو اسے پارلیمنٹی انتخابات میں رائے دینے کا حق تھا۔ لیکن جب زیادہ غور سے  
دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ نظم آزادانہ صرف اس اعتبار سے تھا کہ پچیس برس  
سے زائد عمر کے چند ہی مرد ایسے تھے جنہیں حق رائے وہی نہ حاصل ہو۔ ایسے عملی نفاذ  
میں یہ نظم یورپ میں تمام نظمیں سے زیادہ غیر عمومی تھا۔ ایک مختصر توضیح سے اس  
کی کوتاہیاں عیاں ہو جائیں گی۔

نمائندگان کا انتخاب ایسے انتخابی معلقوں سے ہوتا تھا جن میں سے ہر ایک  
حلقے میں ایک سے سین تک اور بالعموم دو کن منتخب ہوتے تھے۔ گزشتہ کے بعد  
۱۸۷۶ء کی کوئی عام تقسیم جدید نہیں ہوئی تھی (۱۸۷۶ء میں کچھ تغیرات ہوئے تھے)  
اور اکثر اضلاع خاص کر ان شہری مراکز میں جن کی ترقی گزشتہ پچاس برس کے اندر  
ہوئی تھی، نمائندگان کا حصہ رستہ آبادی سے بہت ہی غیر متناسب تھا۔  
۱۹۰۶ء تک برلن کا کل شہر صرف نو ارکان منتخب کرنا تھا اور اس کے بعد اس کا  
حصہ صرف بارہ کا تھا۔ اس اعتبار میں یہ حالت ویسی ہی ابتر تھی جیسی رائخسٹاگ  
میں تھی۔ دوسرے یہ کہ حلقے کے جملہ رائے دینے والے باشندے کسی ایک نمائندے  
کے لئے بلا واسطہ رائے نہیں دیتے تھے اور نہ ان کی رایوں کا وزن مساوی تھا۔  
اختصاراً، انتخاب کا طریقہ حسب ذیل تھا:۔ (۱) ہر ایک حلقہ متعدد ذیلی اضلاع  
میں منقسم تھا (۲) ہر ایک ذیلی ضلع میں ہر ڈھائی سو باشندے ایک انتخاب کنندہ  
کا انتخاب کرتے تھے (۳) ان انتخاب کنندگان کے منتخب کرنے کے لئے  
ذیلی ضلع کے رائے دہندے تین طبقوں میں منقسم ہوتے تھے۔ ان طبقات کی  
ترتیب اس طرح سے ہوتی تھی کہ سب سے زیادہ محصول دینے والوں سے شروع

ہو کر پہلا طبقہ ان راست محصول دینے والوں پر مشتمل ہوتا جنہوں نے مجموعہ اس ذیلی ضلع کے حصہ محصول کا ایک ثلث ادا کیا ہو۔ دوسرا طبقہ ان محصول دینے والوں پر مشتمل ہوتا جو ارمیت میں دوسرے درجہ پر ہوں اور جنہوں نے بحیثیت مجموعی دوسرا ثلث ادا کیا ہو، اور آخری بقیہ لوگوں پر شامل ہوتا تھا۔ (م) ذیلی ضلع کو بختے انتخاب کنندگان کا استحقاق ہوتا تھا ان میں سے ہر طبقہ کثرت محض سے ایک ثلث کا انتخاب کرتا تھا۔ (ہ) ضلع کے مختلف ذیلی اضلاع میں جو انتخاب کنندگان اس طرح منتخب ہوتے تھے وہ سب ایک انتخابی حلقے میں جمع ہوتے اور کثرت محض سے برکن کے ایوان نمائندگان پیشست کے لئے ایک نمائندے کا انتخاب کرتے تھے۔

یہ عجیب و غریب طریقہ اس غرض سے نکالا گیا تھا کہ ایک ایسی کامل عہدیت جو ہمہ گیر حق رائے دہی پر مبنی ہو اور ایک ایسی حکومت جو خالصتہ زمیندارانہ اعیانیت ہو، ان دونوں کے درمیان تسویہ باہمی کی ایک صورت نکل آئے۔ اس سے طبقاتی انتظام کی ابتداء جہاں کے صوبے میں ہوئی جہاں کسٹم کے مجموعہ ضوابط حکومت مقامی نے اسے بلدیات کے انتخاب میں جاری کیا۔ ۱۸۷۰ء کے دستور سلطنت میں یہ طریقہ قومی انتخابات میں رائج کیا گیا، اور بعد کے برسوں میں عملاً تمام حصص بادشاہی کے بلدی انتخابات پر وسیع کر دیا گیا، تا آنکہ یہ طریقہ پر ویشیادہی ادارے کی ایک خصوصیت بن گیا اور تقریباً ہمہ گیر ہو گیا۔ اس کے ظاہر کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کہ اس تدبیر نے بلدی اور قومی دونوں اقسام کے سیاسی اقتدار کے حصہ کثیرہ کو دو متمندوں کے قبضے میں دیدیا۔ چند برس قبل تک ۲۱۱۳ سے کم حلقہ تھے زیرین ایسے تھے جہاں ایک ثلث صرف ایک ایک شخص ادا کرتا ہو اور اس لئے وہی تنہا اول طبقہ انتخابی

۱۔ اگر انتخابات عام کے درمیان میں کوئی جگہ خالی ہو جاتی تھی تو تمام ملکہ انتخاب کی جانب از سر نو رجوع کرنے کے بجائے انتخاب کنندگان بھی جماعت نئے رکن کا انتخاب کر دیتی تھی۔

بن جاتا تھا اور ۱۷۰۳ء ملحقائے زیریں ایسے تھے جن میں دو دھنوں پر مشتمل تھا۔ اکثر  
مورتوں میں سب سے کم قابل القیاس حصول دینے والوں کی تعداد جو مجموعہٴ محصول  
کا آخری ثلث حصہ ادا کرتے تھے نسبت بہت بڑھی ہوئی تھی۔ سنہ ۱۹۱۸ء میں تمام بادشاہی  
میں مجموعہ ... ۲۹۳، رائے دہندے طبقہٴ اول کے تھے، ۱۰،۶۵،۲۴۰، طبقہٴ دوم  
کے اور ۱۰،۶۵،۲۴۰، ۶۳، ۲۴۰، ۶۳، طبقہٴ سوم کے۔ طبقہٴ اول آبادی کے چار فیصدی کی بناسنگی  
کرنا تھا، طبقہٴ دوم چودہ فیصدی کی اور طبقہٴ سوم بیاسی فیصدی کی۔ اس نظم کے  
عمل درآمد نے جگہوں کی تقسیم جدید کی ناکامی کے ساتھ ملکہ استحفاظی وزری مقاصد  
و اغراض کو بے اندازہ نفع پہنچا دیا اور اشتراکی اور دوسرے عمومی عناصر کو ناسنگی  
سے تقریباً بالکل محروم کر دیا۔ مثلاً کے انتخابات میں اجتماعات نے پہلی مرتبہ  
منتظم طریق سے یہ کوشش کی کہ جماعت فی میں نشستیں حاصل کریں جس نظم کا بیان اوپر  
ہو چکا ہے اس کے تحت میں ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲،  
۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲، ۱۵، ۲۲،  
انتخاب بھی نہ حاصل کر سکے، اس سال شہنشاہی انتخابات میں جو مساوی حق رائے دہی  
کے اصول کے تحت میں ہوا تھا، عمومی فدیق نے رانج سنگھ میں دس ارکان سمجھے۔  
سنہ کے پرویشادی انتخابات میں اشتراکی عمومی رائے جو تمام عمومی رائے کی  
جو بیس فیصدی تھی اس سے منجملہ چار سو سینتالیس ارکان کے صرف سات کن منتخب  
ہو سکے۔

۱۷۔ اس نظم کے علی اثرات خاص کہ سیاسی فریقوں پر اس کے اثرات کی مختصر تشریح کے متعلق

## Lowell ; Governments and Parties

لوٹل کی کتاب احمقیتیں اور فسوق

جلداول صفحات ۲۰۵-۲۰۸ دیکھنا چاہئیں۔ شہزادوں میں یہ نظم جس طرح عمل کرتا تھا، اس کا بیان

**Munro :**

تحریرات ذیل میں ہوا ہے :- مندرجہ ذیل روپیہ شہروں کی حکومت

Government of European Cities صفحات ۱۲۸ - ۱۳۵ آرشیو بروکس نیروشنادى

**R. C. Brooks ; The Three-Class System in**

شہروں میں رہ لہجائی قلم

Prussian Cities سبھو "منوسل انیرس" بلڈ دوم صفحہ ۴۶۳ دنا بعد - خاص قضا نیف میں

## انتخابی اصلاح کے لئے تحریک

جنگ عظیم سے قبل ایک نسل سے زائد ہے انتخابی اصلاح کے لئے مسلسل کوشش ہو رہی تھی۔ ۱۸۸۲ء اور ۱۸۸۶ء میں ایوان زیرین نے رائے دہی کے طریق کے بجائے خفیہ طریق کے قیام کرنے کے

متعلق بحث کی مگر اس نے اس تجویز کو رد کر دیا۔ ۱۸۸۷ء میں اشتراکی عمومی فریق نے اپنے ارکان کے اس مقصد کا اعلان کر دیا کہ تمام انتخابی طریقوں میں سے سب سے زیادہ لائق طریقے سے جو عدم مساوات پیدا ہوتی رہے، جب تک وہ رفع نہ ہو جائے گی اس وقت تک اس فریق کے ارکان رائے دینے سے باز رہیں گے۔ رفتہ رفتہ اصلاح کا ایک لائحہ عمل تیار کر لیا گیا جس سے اشتراکی آزاد خیال اور مختلف طریقوں کے ترقی پسند سب نے جڑ دیا کلاً اتفاق کر لیا۔ یہ لائحہ عمل چار خاص مطالبات پر مشتمل تھا:۔ (۱) راست انتخابات، (۲) رایوں کا مساوی وزن (۳) خفیہ رائے دہی (۴) نشستوں کی تقسیم جدید۔ جنگ عظیم کے شروع ہونے تک یہی وہ مقاصد تھے جنہیں اصلاح پسند عناصر خصوصیت کے ساتھ چاہتے تھے اور جیسا کہ ابھی آگے چل کر بیان کیا جائے گا دوران جنگ میں اصلاحی تحریک سے ان معاملات کو بہت اہمیت حاصل ہو گئی۔

۱۹۰۶ء میں ایک مسودہ قانون اس مضمون کا منظور ہوا کہ نمائندوں کی تعداد ۳۳۳ کی بجائے ۳۴۳ کر دی جائے اور نشستوں میں کچھ خفیف تغیر و تبدل عمل میں آئے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) کتب ذیل کا ذکر کیا جاسکتا ہے:۔

H. Nezard, "L Evolution du suffrage universel en Prusse dans l' Empire allemand (Paris 1905) I. Jastrow; Das Dreiklassen system (Berlin 1894). R. Von. Gneist; Die nationale Reichsidee von den Standen und das Preussische Dreiklassen system (Berlin 1904). and G. Evert; Die Dreiklassenwahl in den preussischen Stadt-und Landgemeinden (Berlin 1901).

گراستیمالیوں کی ایک ترمیم جس میں راست و ہمہ گیر اور خفیہ رائے دہی کا انتظام چاہا گیا تھا، حکومت نے اس کی شدید مخالفت کی اور وہ منظور ہونے میں ناکام رہی۔ جنوری ۱۸۹۱ء میں تمام بالغوں کے مساوی حق رائے دہی کے متعلق اشتراکی منظر پر تمام ملک میں پیمانہ پیدا ہو گیا۔ پرنس فون بیولونے یہ تو تسلیم کر لیا کہ موجودہ نظم ناقص ہے مگر اس امر کی مخالفت کی کہ پروشیا میں سلطنت کے اطراز کے انتخابی انتخابات جاری کئے جائیں؛ اس نے سخت یہ پیش کی کہ یہ انتظام ملک کے مفاد کے موافق نہ ہو گا اور دعویٰ یہ کیا کہ حق رائے دہی کی صحیح اصلاح سے اقلیتوں کو غلبہ حاصل ہو جائے گا اور اس لئے کوشش یہ ہونا چاہئے کہ مختلف طبقات کی رايوں کے وزن میں منصفانہ تدبیر قائم کی جائے۔ اس بیان میں یہ اضافہ کیا گیا کہ حکومت اس امر پر غور کرے گی کہ آیا یہ مقصد بہترین طریق پر اس طرح حاصل ہو سکتا ہے کہ حق رائے دہی کو بالکل یہ رائے دینے والے کی مقدار اور ادائی محمول پر منحصر کر دیا جائے، یا عمر، کمالات علمی اور دیگر اوصاف کا بھی لحاظ کیا جائے۔ جب استیمالیوں نے تمام بالغوں کی یکساں حق رائے دہی کی قرارداد پیش کی تو پارلیمنٹ اور پولستانیوں نے ان کی تائید کی مگر استغاثی اور ہریال ورائے کے آزاد خیال حکومت کے ساتھ رہے، اور یہ قرارداد بہت بڑی کثرت رائے سے متروک دی گئی۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے سات اشتراکی عمومی ارکان منتخب ہو گئے تھے، اور اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ موجودہ انتخابی انتخابات کے تحت میں بھی بدولی کے اظہار کا موقع مل سکتا ہے ”قومی آزاد خیال“ اور آزاد استغاثی جو حق رائے دہی کی توجیح کے ملانہ مخالف تھے انہوں نے بالترتیب بارہ اور چار نشستوں کا نقصان اٹھایا مگر استیمالیوں کی قرارداد جب پھر پیش ہوئی تو وہ پھر ساقط ہو گئی۔

برلن اور دوسرے مرکزوں کے عمومی منظر پر ات نے حکومت کو یہ یقین دلایا کہ وائائی اسی میں ہے کہ وہ اپنی سخت روش میں نرمی کرے۔ اور جنوری ۱۸۹۱ء کو شاہی تقریر میں بادشاہ نے یہ اعلان کیا کہ انتخابی اصلاح کی ایک تجویز بہت جلد پیش ہوگی، اور ایک ماہ بعد نئے وزیر اعظم وان بیٹلن ہو لوگ کو

یہ ناخوشگوار فرض ادا کرنا پڑا کہ وہ حکومت کی تجویز ایوان کے روبرو پیش کرے۔ یہ فوراً ہی عیاں ہو گیا کہ یہ تجویز نہ صرف دفتری ہدایت کے تحت میں تیار ہوئی تھی بلکہ حکومت کا اصلی مقصد یہ تھا کہ جماعت ملی میں ایک ایسا انتخابی مسودہ قانون منظور ہو جائے جس سے موجودہ نظم کے اصلی خصوصیات کو بھی چھوڑنا نہ پڑے اور طالعالبان اصلاح کا جو جس بھی ٹھنڈا ہو جائے۔ اختصاراً، اس تجویز میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ سہ طبقاتی انتظام بحال رہے، البتہ یہ ہو کہ طبقہ اول میں داخل ہونے کے لئے حصوں کا جو حصہ ہے اسے ہزار مارک کی یکساں سطح پر کر دیا جائے (اور اس سے زائد ادائی کا کچھ لحاظ نہ کیا جائے) اور وہ رائے دہندگان جنہوں نے تعلیمی مدارج طے کئے ہوں، یا بعض سرکاری منصبوں پر فائز رہے ہوں، یا چند معینہ سال تک فوج یا بیڑے میں خدمت کی ہو، انہیں اعلیٰ طبقات میں جگہ دی جائے اور ان کے ادائی محاصل پر چندال لحاظ نہ کیا جائے۔ (۲) زبانی رائے دہی برقرار رکھی جائے۔ (۳) خود انتخاب کنندگان کا انتخاب ذیلی ضلع کے بجائے ضلع سے ہو۔ (۴) بالواسطہ رائے دہی کے بجائے بلا واسطہ رائے دہی قائم کی جائے۔ طبقات کی ترتیب جدید نے حقیقی شکل کو ہاتھ نہیں لگایا، حقیقت طالعالبان اصلاح کے جس مطالبہ کا واقعی مداوا کیا گیا وہ راست انتخابات تھے۔ اس تجویز کی مدافعت میں وزیر اعظم نے صاف طور پر قبول کر لیا کہ حکومت بلا روک ٹوک ایسے نظم رائے دہی کی مخالفت تھی جس کی نا عمومی اصولوں پر ہو۔ آزاد خیال عناصر نے اس تجویز کا مضحکہ اڑایا، ان لوگوں کے لئے جس سردہری سے دروازہ بند کر دیا گیا اس کے خلاف قرض کرنے کے لئے برامین اور دوسرے مقامات کے کارکن طبقات کے سلسلے جدید منظر پرے گئے جس سے کئی ہفتے تک حکومت کو دقت پیش آئی۔ جماعت ملی کے اندر استغنا علی فریق جن سے حکومت کی کثرت مرتب ہوئی تھی، یہ دونوں پورے زور کے ساتھ مسودے کی طرف ذمہ داری پر قائم رہے، اور یہ اس اعتماد کی وجہ سے کہ اگر تغیر ہونا ہی ہے تو جو تغیرات اس مسودے میں تجویز کئے گئے ہیں وہ ان تغیرات سے کم ضرر رساں ہوں گے جن پر استغنا علی زور دے رہے تھے۔ مرکزی فریق

مذہب میں تھا، اور قومی آزاد خیال، پولستانی، اشترکی اور رتی پذیر فریق خلقی مضبوطی کے ساتھ اس کی مخالفت میں جما ہوا تھا۔ ۱۶ مارچ کو ۱۶۰ رایوں کے مقابلے میں ۲۸۳ رایوں سے اس تجویز کو اس مرحلہ صورت میں ایوان نے منظور کر لیا، استحقاق ملی اور مرکزی فریق کے سوا تمام فریقوں نے اس کے خلاف رائے دی۔ ۲۹ مارچ اپریل کو یہ مسودہ قانون ایوان بالا میں ۹۴ کے مقابلے میں ۱۴۰ رایوں سے اسی شکل میں منظور ہوا جس شکل میں ابند ریش کیا گیا تھا۔ حکومت نے ہر طرح کی کوششیں کیں کہ ایوان زیریں کو اصلی تجویز کے قبول کرنے پر آمادہ کرے مگر یہ کوششیں بیکار گئیں اور نتیجہ یہ ہوا کہ یہ تجویز واپس لے لی گئی۔

جنگ عظیم کے آغاز کے وقت قومی و بلدی دونوں دو تیانوسی انتخابی نظم کی ترکیب جدید ایک معرکہ الٹا مسئلہ بنی ہوئی تھی مگر اصلاح کی کسی معینہ تجویز پر اتفاق کا ہو جانا بہت بعید معلوم ہوتا تھا۔ یہ مسئلہ اعیانہ وزیندارانہ اختیار خفا کے ان روایات سے بید عیبیدہ ہو گیا تھا جو پر ویشاوی سیاسی نظم کے باطن دریا میں حصول میں سرایت کئے ہوئے تھے نشستوں کی تقسیم جدید کے مسئلے میں اساسی دشواری بھی مائل تھی۔ خیال یہ ہوتا تھا کہ پر ویشا میں اس قسم کی کارروائی سے شہنشاہی میں بھی ایسی ہی کارروائی تقریباً لازم آجائے گی۔ ان دونوں صورتوں میں حکومت کے نقطہ نظر سے ناقابل و فاع وقت یہ پیدا ہوئی تھی کہ اس اصلاح سے سیاسی اختیار بہت وسعت سے اشترکیوں اور دوسرے استیعالی فریقوں کے قبضے میں چلا جائے گا۔

جماعت ملی کی جماعت ملی کی مدیت حیات زیادہ سے زیادہ پانچ برس کی ہو کر تھی لیکن تاجدار جب چاہے اپنی رائے سے ایوان زیریں کو واقعی نوعیت

۱۔ پی۔ پی۔ میر پڈتیا میں انتخابی اصلاح (P. Matter ; La reforme electorale en Prusse) جریدہ علم سیاسیات (Anna. des Sci. Polit) ستمبر ۱۹۱۲ء میں بروکارڈ پر ویشا میں انتخابی اصلاح اور فسق (Brocard ; La reforme electorale en Prusse) مطبوعہ جریدہ سیاسی و پارلیمنٹری (Rev. Polit et parl) فروری ۱۹۱۲ء

منتشر کر سکتا تھا، اور ایسی مثالیں ملتی ہیں کہ ایک نیا منتخب شدہ ایوان اپنی قابل اعتراض سیاسی نوعیت کی وجہ سے ایک بھی اجلاس منعقد کئے بغیر منتشر کر دیا گیا ہو۔ ہر ایوان خود اپنے عہدہ دار منتخب کرتا تھا اور خود اپنے ترتیب کار کا انضباط کرتا تھا اور کارروائیاں علی العموم عوام کے لئے عملی رہتی تھیں۔ مینقات کے شروع ہونے پر دارالاحرار، پانچ حصوں میں اور ایوان نمائندگان سات حصوں میں منقسم کر دیا جاتا تھا۔ ایوان زیریں میں یہ تقسیم قریب کے ذریعے سے ہوتی تھی، ایوان بالائی میں صدر تقسیم کر دیتا تھا، مگر دونوں صورتوں میں یہ تقسیم پورے مینقات کے لئے ہوتی تھی، فرانس کی طرح ایک ماہ کے لئے یا اٹالیہ کی طرح نصف ماہ کے لئے نہیں ہوتی تھیں۔ ان حصص کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ مجالس ذیلی کے ارکان کا تقرر کریں، اور ایوان زیریں میں انتخاب کے نتائج کی جانچ بھی ان کا فرض ہوتا تھا تاکہ ایوان خود اس پر آخری توثیق ثبت کر سکے۔ ہر ایک ایوان میں آٹھ مستقل مجالس ذیلی ہوتی تھیں، اور ضرورت پڑنے پر خاص مجالس ذیلی کا تقرر ہو جاتا تھا۔

جماعت ملی بے شبہ ایک قومی جماعت مقننہ تھی مگر آزادانہ بحث و مباحثہ کے جن حقوق پر وہ عمل کر سکتی تھی وہ اس قدر جزوی تھے کہ تقریباً نظراً انداز کے دینے کے قابل تھے۔ اصولاً ہر ایوان کو قانون کی ہدایت کا کامل اختیار حاصل تھا مگر عملاً قریب قریب تمام مسودات قوانین حکومت کی جانب سے پیش ہوتے تھے اور ایوان ان پر بحث کرنے اور ترمیمات تجویز کرنے پر قانع تھے۔ بعض اوقات ایسا واقع ہوتا تھا کہ ایوان زیریں کسی تجویز میں اس قدر قطع و برید کر دیتا تھا کہ حکومت اسے واپس لے لینے پر مجبور ہوتی تھی، چنانچہ سال ۱۹۱۱ء میں سودا اصلاح انتخاب کا یہی حشر ہوا۔ لفظا میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ پروتیاوی قانون سازی کی تجویز وکیل تاجدار اور وزرا کے لئے تھے اور جماعت ملی صرف توثیق کرتی تھی۔ یہ سوال ہمیشہ

لے۔ اس اصول کے بموجب برائٹی اگر کلیتہً نہیں تو تقریباً اس امر پر متفق لفظاً ہیں کہ قوم اپنے منتخب نمائندگان کے ذریعے سے قانون کی تخلیق میں حصہ نہیں لیتی بلکہ اس تجویز کے مطالب کے تین میں حصہ لیتی تھی جو فرما کر اس کے روبرو اس غرض سے پیش ہوگی کہ وہ اس کی نسبت اپنے اعلیٰ تشریفی فرض کو



تفاحم رہا کہ آیا یہ شرط کہ تمام قوانین کے لئے دونوں ایوانوں کی منظوری ضروری ہے تمام حالات میں مصارف رومی پر بھی حاوی تھی یا نہیں۔ عملاً تمام مصارف پر ایوانوں میں باضابطہ رائے لی جاتی تھی اور واقعاً یہ ضروری تھا کہ موازنہ اور تمام مالی تجاویز اولاً ایوانِ زیریں میں پیش ہوں اور ایوانِ بالا کی اسے تمام دیکھال منظر کر کے یاد رکھ دے، گو ۱۸۶۱ء سے ۱۸۶۷ء تک ہسپارک کی سیادت میں حکومت اس کی دعویٰ راہروی اور اسے عمل میں لائی کہ مستقل قوانین کی بنا پر اسے محاصل جمع کرنے اور خرچ کرنے کا اختیار ہے اور اس طرح اختیار صرف کو بالکل معلق کر دیا لطف یہ ہے کہ پروشیا و می تقنین نے ابھی تک اس امر کا فیصلہ نہیں کیا ہے کہ آیا ایسی صورت دوبارہ وقوع میں نہیں آسکتی یہ

انتظامی حیثیت سے سبھی جماعت کی کے اختیارات محض برائے نام تھے۔ ہر ایوان کو بادشاہ کے سامنے محضر پیش کرنے کا حق حاصل تھا اور یہ حق بھی حاصل تھا کہ جو تحریرات ایوان کے پاس آئیں انھیں وزراء کی جانب رجوع کرے اور ان میں جو شکایتیں ہوں ان کے متعلق توجیہات طلب کرے۔ اور خود اپنی اطلاع کے لئے مسائل کی تحقیقات کے واسطے مامورے مقرر کرے استیضاح کا حق بھی صریحاً مسلم تھا مگر جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے وزراء تشریف ایوانوں کے روبرو جوابدہ نہ تھے اور جب تک کہ وہ خود نہ چاہیں کسی ایوانِ مقننہ کے احتجاجات مطالبات یا

(رقبہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) عمل میں آئے اور یہ فرض جب تک ارتضاء عمل میں نہ آجائے اس وقت تک کوئی تجویز قانوناً نافذ عمل نہیں ہو سکتی۔ ڈبلیو۔ ڈبلیو۔ ڈبلیو "پروشیا کی فلسفہ سیاسی"

(W. W. Willoughby ; Prussian Political Philosophy) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۸ء صفحہ ۱۰۳۔

۱۔ لوئل حکومتیں اور فرق (Lowell ; Governments and Parties)

جلداول صفحہ ۲۹۔ پروشیا میں اس دور میں جو عظیم الشان دستوری تصادم پیش آیا اسے ڈاوسن نے "جرمانی شہنشاہی" (Dawson ; German Empire) جلد اول

باب ۲ میں بہت صفائی سے بیان کیا ہے۔

حکومت کے متعلق توجہ کرنے پر نہ وزراء کو مجبور کیا جاسکتا تھا اور نہ خود بادشاہ کو۔ جہاں پارلیمینٹری نظم کا وجود نہ ہو وہاں انتظامی معاملات پر شریعی شاخ کا اثر باغلب وجوہ محض بنیت رائے تک محدود ہوتا ہے۔

**مقامی حکومت** اپنی اکثر اصلی خصوصیات کے اعتبار سے پریشیا میں اس وقت کے مقامی نظم و نسق کے کل پرزے اور مرکزی مقامی حکام کے باہمی تعلقات ان اصلاحات کے زمانے کے ہیں جنہیں اسٹائن اور ہارڈنگ کی وزارتوں نے انیسویں

صدی کے ابتدائی برسوں میں جاری کیا تھا۔ ۱۹ نومبر ۱۸۳۸ء کے یادگار زمانہ بلدی فرمان میں اسٹائن نے ایک مکمل بلدی نظم قائم کیا تھا جس میں میران بلدیات عالمہ اور مجالس شہری سب تھے (اور یہ سب کے سب انتخابی تھے) اس نے انجمن تجارتی کی عدیدیت کو غائب کر دیا، حق رائے دی کو وسیع کیا اور شہروں کو تقریباً مکمل آزادی دیدی تا آنکہ محصول تک کے معاملے میں انھیں اختیار حاصل ہو گیا۔ ۱۸۳۸ء کے ایک فرمان نے مقامی اجرائے محصول پر مرکزی حکام کے اختیار و نظر ثانی کی تجدید کی؛ اور بھی متعدد تغیرات جاری کئے مگر مجموعی حیثیت سے اس وقت کا بلدی نظم اسٹائن ہی کے فرمان پر مشتمل ہے۔ زیادہ بلاد اسطے طور پر اس کی بنیاد ۱۸۵۳ء کے اس قانون پر ہے جن کا اطلاق اولاً بادشاہی کے صرف مشرقی صوبوں پر ہوا تھا مگر آخرالامور دوسرے صوبوں پر بھی وسیع کر دیا گیا۔ اسی آخر الذکر حکم کے بموجب مقامی انتخابات میں سب سے پہلی نظم تبدیل کیے تمام ملک میں پھیل گیا۔ اسٹائن اور ہارڈنگ دونوں میں سے کسی نے بھی دیہی کمیونوں کو ہاتھ نہیں لگایا تھا مگر نیولین کے قبضے کے دوران میں فرانسیسی کمیونی نظم دریا ئے ایلب سے مغرب کے تمام پریشیادی علاقے پر وسیع کر دیا گیا تھا، اور اس سے اس حقیقی یکساں نظم کے لئے راستہ تیار ہو گیا جو ۱۸۳۸ء اور ۱۸۴۰ء کے وسط میں لیا اور مابین لینڈ کے فرمان پر قائم ہوا۔ ۱۸۴۰ء اور ۱۸۴۸ء کے فرمان نے

۱۸۵۳ء کے قانون کا اصل متن اے ڈیویلیے بنز کی کتاب ذیل میں شائع ہوا ہے:-

برلن ۱۹۰۵ء

Jehens ; Die Stadtverordneten

قدیم مطلقوں کی اعیانی بنیاد کو منسوخ کر دیا اور ۱۸۱۵ء کے بعد کیوں سے اوپر درج میں حلقے کو مقامی حکومت کی اکائی کے طور پر تمام مفتوحہ و باز مفتوحہ ممالک پر وسیع کر دیا گیا۔ ۱۸۱۵ء میں جب بادشاہی صوبوں میں تقسیم ہوئی اس وقت قدیم صوبہ جاتی تنظیم کی بھی تجدید شروع ہوئی اور اسی سال میں بائیس حکومتی اضلاع قائم ہوئے۔ یہ اضلاع ہر صوبے میں دو یا تین تھے اور ہر ضلع ان حکومتی مجلسوں میں سے کسی ایک مجلس کے تحت میں تھا جو ششہ سے قائم ہونا شروع ہو گئی تھیں۔

شہنشاہی کے قائم ہونے کے بعد ہی ہمارے نے اپنی توجہ مقامی حکومت کی تنظیم جدید کی طرف منطوق کی۔ اس کے اصلاحات کا مقصود فی الواقع صرف یروشیا تک محدود تھا مگر دوسری جرمانی ریاستوں میں ان اصلاحات کی نقل اس حد تک ہوئی کہ شہنشاہی موقوف حد تک ایک مشترک بنیاد پر آگئی۔ یہ وزیر اعظم عمومیت کا معتقد نہیں تھا مگر کفایت شعاری اور استقامت دونوں نظروں سے اس نے یہ سمجھا کہ مقامی انتظامی حکام میں نہ صرف تنخواہ دار ماہر و فیزی اشخاص ہونا چاہئے بلکہ اس میں ایک معقول عنصر غیر تنخواہ دار عام یا غیر سرکاری اشخاص کا بھی ہونا چاہئے جو زیادہ بڑے زمینداروں اور بڑے محصول دینے والوں میں سے لئے جائیں۔ عوام کی بے توجہی، موجودہ وقت و فترت کی مخالفت استغنائیوں کے اندیشے اور فرقہ واری اختلافات و عنادات سے بے شمار تئیں پیدا ہوتی تھیں اور ان پر غالب آنا تھا مگر آہستہ روی اور تلفظ آمیز روش سے حکومت انجام کا میں اپنے تجاویز کو پورا کر لینے میں کامیاب ہو گئی۔ اولین قوانین جو ۱۸۱۷ء میں حلقوں کے لئے اور ۱۸۱۸ء میں صوبوں کے لئے وضع ہوئے ان کا اطلاق صرف ان صوبوں پر ہوا جن سے قدیم شاہی مرکب تھی مگر آئندہ دس برس کے اندر اس قسم کے قوانین بقیہ حصہ ملک کے لئے بھی وسیع کر دئے گئے اور آخر میں ہمارے کی برطانی کے بعد اس کام کی تکمیل اس طرح

۱۔ مئییر: "اشٹائن دہارڈ ہرگ کے زمانے میں نظم حکومت کی اصلاح" E. Meire; Die Reform der Verwaltungsorganisation unter Stein und Hardenberg.)

لاہور ۱۸۸۱ء

ہو گئی کہ ۱۸۹۱ء میں ایک فرمانِ اعظم (فرمانِ امورِ صوبہ جات) سات مشرقی صوبوں کے لئے بھی جاری کر دیا گیا۔ اس سلسلہ قوانین نے بادشاہی کے انتظامی طریقوں اور ذرائع کار میں تقریباً ٹھیک ٹھیک نوعیت پیدا کر دی جو نہایت ہی حال کے برسوں تک، اس میں موجود رہی بلکہ

اگرچہ یہ نظم اب تک یورپ کے نہایت عجیبہ نظموں میں سے ہے مگر اس وقت وہ پہلے سے بہت زیادہ سہل و سادہ ہے اور اس کے اندر دفتری قوتیں اگرچہ اب بھی حاوی ہیں مگر قابو میں آگئی ہیں۔ اس کے زیرِ سطح جو اصول واقع ہیں ان کا اعتبار ایک انگریزی صاحبِ قلم نے ان الفاظ میں کیا ہے کہ:۔ پہلا اصول یہ ہے کہ جن واسطی معاملات سے مرکزی حکومت کا براہِ راست تعلق سمجھا جاتا ہے اور جو معاملات ابتدائے محض مقامی اغراض کے سمجھے جاتے ہیں، ان دونوں کے درمیان فرق قائم کیا گیا ہے۔ پہلے مجموعے میں فوج کے علاوہ عدالتی محافل و علاقہ جات، معاملات کلیسا پولیس (اپنے پرورشباوی وسیع مفہوم میں) اور مقامی حکام پر نگرانی داخل ہیں۔ برٹش اداؤ غرابا، اور بہت سے متفرق معاملات اپنے اپنے مقام کے لئے چھوڑ دئے گئے ہیں۔

۱۔ ان تمام اصلاحات میں انگلستان کے مقامی ادارات کا بہت گہرا مطالعہ کیا گیا اور معتد بہ مدت ان کی نقل کی گئی۔ متعدد عالمانہ مجلدات میں جو ۱۸۶۳ء اور ۱۸۶۴ء کے درمیان شائع ہوئے ان ادارات کی اصلیت کو متفقین روڈولف گنائسٹ نے نیتھن افزا طریق پر واضح کیا ہے۔ اس کا سلسلہ یہ تھا کہ پروٹیشیا میں پارلیمانی حکومت کی ناکامی اور برطانیہ میں اس کی کامیابی کو ان دونوں ملکوں کی مقامی حکومتوں کے عدم تشابہ سے منسوب کرنا چاہئے۔ ان تحریروں نے ہمارے عملی تجاویز کے لئے ایک مفید نظریہ بنیاد مہیا کر دی۔ ان تحریروں میں زیادہ اہم تحریریں مصرحہ ذیل تھیں:۔ مقامی سوارج کی تاریخ "Geschichte des Self-Government in England" ۱۸۶۳ء "عدل قانون" (Verwaltung, Justiz Rechtsweg) ۱۸۶۶ء؛ پروٹیشاوی فرمانِ صوبہ جات "Die preussische Kreis-Ordnung" ۱۸۶۱ء؛ ملکِ قانونی "Der Rechts-staat" ۱۸۶۳ء۔

یہ دونوں مجموعے خاص طور پر علیحدہ علیحدہ رکھے گئے ہیں اور جب وہ ایک ہی صاحب اقتدار کو تفویض ہوں جب بھی ایسا ہی ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ مرکزی حکومت کا کام ”غیر مرکزی“ ہے یعنی ملک اضلاع میں منقسم ہے (یہ اضلاع مقامی حکومت خود اختیاری کے رقبوں سے متفق ہوں یا نہ ہوں اس سے بحث نہیں رہے) ان اضلاع میں سے ہر ضلع میں مرکزی اقتدار کی ایک توفید ہوتی ہے جو اس حکومت کا کام انجام دیتی ہے اور اس طرح برلن کے حکمرانی کے دفاتر کے بار کو کم کر دیتی ہے۔ کسی حد تک اس قسم کی غیر مرکزیت فرانس کی تعلیمی تنظیم اور صوبہ دار کے عہدے میں بھی پائی جاتی ہے، گر پروشیا میں یہ غیر مرکزیت نسبتاً بہت زیادہ جزوی و تفصیلی ہے اور اس کے عمل میں لانے کی کل نسبتاً بہت زیادہ پیچیدہ ہے۔ تیسرے یہ کہ پروشیا کی مرکزی حکومت کی خصوصیت خاص یعنی حکام عاملہ کا ارباب غور و فکر (یعنی جماعت مقننہ) سے نسبتاً زیادہ آزاد ہوتا اور عہدہ واروں کا تفویض و تعلق تمام مقامی حکومت میں اسی طرح وارڈ سار ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ مقامی حکومت کے بڑے بڑے پروشیاوی رقبوں کے سوا، تمام رقبات میں مقامی حکومت کے عاملانہ کارگزار جن کا انتخاب مقامی حکومت کی جانب سے ہوتا ہے وہی مرکزی حکومت کے بھی قائم مقام ہوتے ہیں۔ اس حیثیت سے وہ وفتریت کے رکن ہو جاتے اور وفتریت کے زیر اقتدار آ جاتے ہیں اور اس لئے وہ مقامی معاملات کے متعلق ہدایت و رہبری کے لئے بالطبع مرکز کی طرف نظر دوڑاتے ہیں۔ لہذا یہ کہنا تو صحیح نہ ہوگا کہ انگلستان میں مقامی حکومت خود اختیاری کا جو مفہوم سمجھا جاتا ہے اس مفہوم میں پروشیا میں مقامی حکومت نہیں ہو سکتی ہے کہ وہاں حکومت خود اختیاری کمزور ہے یعنی (کل قوم کے تحفظ کے خیال سے) حدود و معینہ کے اندر مرکزی حکومت مقامی حکومت کی مرضی پر اس حد تک عمل پیرا نہیں ہوتی جس حد تک مقامی حکومت مرکزی حکومت کی مرضی پر عمل پیرا ہوتی ہے۔ واقعاً وفتریت حکمرانی کرتی ہے اور یہ پروشیا کی خوش قسمتی ہے کہ یہ وفتریت صاحب ہوش اور نئے خیالات کو ملحوظ رکھنے والی رہی ہے بلکہ اس کے

ساتھ ہی یہ بھی خیال ملحوظ رہنا چاہیے کہ اگرچہ اس ملک میں پیشہ ور ماہر و دام الحیات عہدہ داروں کا اس درجہ غلبہ ہے کہ مغربی یورپ کے کسی اور ملک میں نہیں ہے مگر غیر پیشہ ور عہدہ داروں کا گروہ بھی وسیع ہے اور بڑا حصہ جابر رہا ہے۔ معمولاً اول الذکر کو تنخواہ ملتی ہے اور ثانی الذکر کو نہیں ملتی؛ غیر پیشہ ور عہدہ دار وہ شہری ہوتے ہیں جو تمدنی و معاشرتی خیالات کی بنیاد پر بغیر خیال مفاد مالی اپنے خدمات پیش کرتے ہیں۔ اس نظم کا اصول یہ ہے (جیسا کہ پیشے نے ظاہر کیا ہے) کہ حکومت ماہرین کے ذریعے سے ہو اور اس پر عام اشخاص کی نکتہ چینی اور اختیار نقدی کی روک تھام اور مرکزی حکام اس پر موثر نگرانی رکھیں۔

**مقامی حکومت:** شہروں کے علاوہ جن کے اپنے خالص اشکال حکومت میں پروتیا کی انتظامی اکائیاں ترتیب و وسعت کے اعتبار سے حسب ذیل ہیں۔

صوبہ

(۱) صوبہ (۲) ضلع (۳) حلقہ (۴) حدود اختیار محکمہ ابتدائی۔

(۵) کیون۔ ان میں سے مین یعنی اول سوم اور پنجم مرکزی انتظام

اور مقامی حکومت خود اختیاری دونوں کے حدود میں۔ بقیہ دو یعنی دوم و چہارم صرف

انتظامی اغراض کے لئے ہیں۔ ۱۹۱۹ء تک صوبے بارہ تھے؛ مشرقی پروتیا، مغربی پروتیا،

برائڈنبرگ، پومیرینیا، سیلیشیا، پوزن، وِسٹ فیلینا، کیسین، ہانوفر، صوبہ رہاٹن، تسلوگ،

ہولشٹائن، ہسے، ناساؤ، فرانسیسی اور اطالوی صوبوں کے برخلاف، پروتیا وی صوبے

ایسے تاریخی رقبات تھے، جو وسعت میں ایک دوسرے سے نہایت مختلف تھے اور

بعض صورتوں میں وہ بالکل سلسل بھی نہیں تھے۔ چنانچہ جغرافی حقیقت ہے ہانوفر ایک

بادشاہی تھا جو کسی وقت میں تاج برطانیہ عظمیٰ سے متحد تھا، تسلوگ ہولشٹائن ان

اطلاع پرشکل تھا جو ۱۸۶۲ء میں ڈنمارک سے بزورِ جھین لئے گئے تھے۔ کیسین وہ ملک تھا

جو پولینسی جنگوں کے ختم ہونے پر بادشاہی کیسین سے لیا گیا تھا اور پوزن سے ان حصص کا

انہار ہو رہا ہے جو اٹھارہویں صدی میں پولستان کی متواتر تقسیموں سے پروتیا کے

حصے میں آئے تھے۔ معاہدہ ویرسائی کے شرائط کے بموجب ہزاروں مربع میل کے

فقصان ہو جانے سے صوبہ جاتی قسموں کی ترتیب جدید کی ضرورت اسی طرح لاقی

ہو گئی ہے جس طرح درحقیقت عام طور پر انتظامی رفوں کی جدید ترتیب کی

ضرورت پیش آگئی ہے گراں تحریر کے وقت (یعنی ۱۹۱۲ء) تک یہ نئے انتظامات

قطعی طور پر غل میں نہیں آئے تھے۔

جو معاملات سلطنت سے بحیثیت مجموعی تعلق رکھتے ہیں اور جن کا تعلق صرف مقامی نوعیت کے معاملات سے ہے، صوبے کی تنظیم میں ان دونوں کے درمیان کامل فرق ہے۔ جیسا کہ ظاہر ہو گا، حلقوں کے اندر فرائض کے یہ دونوں مجموعے عہدہ داروں کی ایک ہی جماعت کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں، ضلعوں میں جو فرائض انجام پاتے ہیں وہ مقامی نوعیت کے ہونے کے بجائے بالکل قومی نوعیت کے ہیں، مگر صوبوں میں نہ صرف فرائض کے دو متوازی سلسلے ہیں بلکہ عہدہ داروں کے بھی دو جداگانہ گروہ ہیں۔ پولیس، تعلیم، اور مذہب وغیرہ کے ایسے قومی مفاد کے معاملات کے انتظام کے لئے صوبوں کے اندر حکام ذیل ہوتے ہیں: (۱) صدر اعلیٰ جس کا تقرر مرکزی حکومت کی طرف سے ہوتا ہے اور وہ ان معاملات میں اس حکومت کی نمائندگی کرتا ہے جن کا تعلق تمام صوبے سے ہوتا ہے یا جو تنہا ایک ضلع کے حدود اختیار سے متجاوز ہوتے ہیں۔ (۲) ایک مجلس صوبہ جو صدر اعلیٰ یا اس کے نمائندے کے علاوہ (کہ وہی اس مجلس کا صدر ہوتا ہے) ارکان ذیل پر مشتمل ہوتی ہے ایک فنی رکن جس کا تقرر غیر معین مدت کے لئے برکن کا وزیر داخلہ کرتا ہے، اور پانچ معمولی شہری ارکان جو عموماً چھ برس کی مدت کے لئے صوبائی مجلس ذیلی کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں، صدر اعلیٰ وزارت کا بلا واسطہ نائب ہوتا ہے جیسا کہ فرانس میں صوبہ وار ہوتا ہے مگر نائب ہونے کے باوجود، چونکہ اس کے اکثر کام اسی وقت جائز سمجھے جاتے ہیں جب وہ اس جماعت کی منظوری حاصل کر لیں جس کے ارکان زیادہ تر صوبے کے اندر ہی منتخب ہوتے ہیں، اس لئے اس کا اقتدار بالکل مطلق العنان نہیں ہے۔

اس سرکاری گروہ کے پہلو پہلو اس سے بالکل آزاد ایک دوسرا گروہ خالص

۱۔ اس سلسلے میں یہ واضح کر دینا چاہیے کہ مقامی حکومت کے جس نظم کا بیان یہاں ہوا ہے یہ وہ نظم ہے جو جنگ عظیم میں جرمانہ کے شکست کھانے کے قبل ہو چکا تھا، لیکن بادشاہی اور قدیم شہنشاہی نظم کے سقوط سے عدالت و نظم و نسق کی مقامی کل میں کوئی قائم نظم جدید لازم نہیں آئی۔ انجام میں جو کچھ تغیرات ہوں وہ ہوں۔

مقامی معاملات کی نگرانی کے لئے ہے۔ اس کے اعضاء کا حسب ذیل ہیں :- (۱) صوبہ بھارتی مجلس جس میں سات سے چودہ ارکان تک ہوتے ہیں اور جن کا انتخاب چھ برس کے لئے صوبہ کی مجلس کی جانب سے لازماً نہیں مگر تقریباً محالہ طور پر خود اسی کے ارکان میں سے ہوتا ہے۔ (۲) ناظم صوبہ، یہ ایک تنخواہ دار عائدانہ عہدہ دار ہوتا ہے جس کا انتخاب مجلس صوبہ کی جانب سے چھ سے بارہ برس تک کے لئے ہوتا ہے اور تاج کی طرف سے اس کی توثیق ہوتی ہے۔ (۳) مجلس صوبہ - ناظم صوبہ مقامی خود اختیاری نظم کا علائقہ عضو ہوتا ہے اور صوبہ بھارتی مجلس اس کی شیرازہ عضو ہوتی ہے۔ صوبہ بھارتی مجلس گویا صوبہ کی مجلس مقننہ ہوتی ہے۔ مجلس صوبہ کے ارکان حلقوں کی مجالس کی طرف سے چھ برس کے لئے منتخب ہوتے ہیں نصف ارکان ہر تیس برس کنارہ کش ہو جاتے ہیں اور یہ ارکان بالعموم حلقوں کے مقامی انتظامی عہدہ دار بڑے بڑے زمیندار اور ذی قدرت اصحاب ہوتے ہیں جسے کم از کم ہر دوسرے برس طلب ہوتے ہیں مجلس صوبہ کے فیصلوں میں خیرات، راستوں اور حرفت کی نگرانی، مقامی محصولات کی نگرانی اور حلقوں میں ان کی تقسیم مقامی قوانین کی توضیح، صوبہ بھارتی اہلک کی ضمانت ناظم صوبہ اور صوبہ بھارتی مجلس کے ارکان کا انتخاب اور مرکزی حکومت کی درخواست پر صوبہ بھارتی معاملات پر مشورہ دینا، یہ سب کام شامل ہیں۔

مقامی رقبات: ہر صوبہ ضلعوں میں تقسیم ہے۔ ۱۹۱۸ء میں ان ضلعوں کی تعداد چھتیس تھی۔ چھوٹے رقبات۔ صوبوں کے برخلاف، ضلع صرف عام انتظامی اغراض کے لئے ہیں اس لئے ان میں حکومت خود اختیاری کے اعضاء نہیں ہیں۔ ضلع کا انتظام، فنی اور تنخواہ دار عہدہ داروں کی ایک جماعت پر مشتمل ہوتا ہے جن کا تقرر مرکزی حکومت کرتی ہے، اور اس کا سرگروہ۔ صدر ناظم ہوتا ہے۔ جو بحیثیت مجموعی پرودشیا کے مقامی اعمال میں سب سے زیادہ اہم عہدہ دار ہے۔ اس حکومت کے اختیارات کے اندر جو مسائل واقع ہیں ان میں اجرائی محمول، تعلیم، مذہب، جنگل وغیرہ شامل ہیں اور وہ نہایت وسیع ہیں اور انتظام کا کام زیادہ تر مجلسوں کے ذریعہ سے انجام پاتا ہے۔ پولیس کے انتظام اور مقامی جماعتوں کی نگرانی کی ایک مجلس ضلع موجود ہے جو صدر ناظم، دوسرے دو اشخاص (جن کا تقرر مرکزی حکومت کرتی ہے) اور چار ارکان پر مشتمل ہے جو مجلس صوبہ کی طرف سے چھ برس کے لئے



منتخب ہوتے ہیں ۸۸۳ء سے اس جماعت کا ایک اہم فرض یہ ہے کہ وہ اپنے ایک رکن کے زیر صدارت (جس کا تقرر اس کی عدالتی قابلیتوں کی وجہ سے ہوتا ہے) ضلع کی انتظامی عدالت کی حیثیت سے نشست کرے۔

صوبے کی طرح حلقے میں بھی حکومتی فرائض کے دو بالکل مبینہ مجموعے ہیں ایک عام اور دوسرا مقامی۔ ۱۹۱۱ء میں حلقوں کی تعداد ۹۰ تھی جن کی آبادی میں ہزار سے اسی ہزار تک تھی۔ اس میں سے ہر ایک ان تمام قصبوں پر مشتمل ہوتا ہے جو اس کے اندر واقع ہوں اور جن کی آبادی پچیس ہزار سے کم ہو۔ جس قصبے کی آبادی پچیس ہزار کی ہو اس کے نسبت اغلب یہ ہے کہ وزارت کے حکم سے وہ خود ایک حلقہ بنادیا جائے گا، اور اس صورت میں حکومت کے فرائض بلدی حکام کے ذریعے سے انجام پالے نگیں گے۔ مضافات کے حلقوں میں حکومت کے خاص الخاص افسانین ہیں: ناظم حلقہ، مجلس حلقہ اور جمعیت حلقہ۔ ناظم حلقہ مرکزی حکومت کی طرف سے مدت العمر کے لئے مقرر کیا جاتا ہے اور اکثر یہ تقریر جمعیت حلقہ کی نامزدگی پر ہوتا ہے۔ وہ حلقے کے اندر تمام انتظامی معاملات کی نگرانی کرتا ہے خواہ یہ معاملات عمومی ہوں یا مقامی، پولیس کے سردار اعلیٰ کے فرائض انجام دیتا ہے، مجلس حلقہ اور جمعیت حلقہ کے اجلاسوں کی صدارت کرتا ہے، اور عام طور پر حلقے کے اندر اس کی دہی حیثیت ہوتی ہے جو صوبے کے اندر صدر اعلیٰ کی ہوتی ہے۔ اس کی رفاقت میں اور اسی کی صدارت کے زیر تنظیم حلقے کی مجلس ہوتی ہے جو چھ غیر سرکاری ارکان پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب حلقے کی جمعیت چھ برس کے لئے کرتی ہے۔ اپنے مشاورتی فرائض کے علاوہ، یہ مجلس حلقہ سب سے نیچے درجہ کی عدالت انتظامی کی حیثیت سے اجلاس بھی کرتی ہے۔

حلقے کی جمعیت اس حلقے کی تشریفی جماعت ہوتی ہے۔ اس کے ارکان جن کی تعداد کم سے کم پچیس ہوتی ہے، چھ برس کے لئے تین حلقہ بندیوں کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں۔ پہلی حلقہ بندی شہروں کی ہوتی ہے، دوسری حلقہ بندی بڑے بڑے دیہاتی محصول دیے والوں کی ہوتی ہے۔ تیسری حلقہ بندی ایسے اغراض کے ایک مخلوط گروہ کی ہوتی ہے، جس میں چھوٹے چھوٹے محصول ادا کرنے والوں اور

کمیونی جمعیوں کے نمائندوں کا غلبہ ہوتا ہے۔ حلقے کی ہر جمیعت معقول اہمیت رکھتی ہے۔ یہ بالواسطہ یا بلاواسطہ حلقہ ضلع اور صوبے کے تمام انتخابی عہدہ داروں کو منتخب کرتی ہے، یہ مقامی عہدہ سقر کرتی ہے اور ان کے فرائض کی نگرانی کرتی ہے، یہ مقامی نوعیت کے قوانین وضع کرتی ہے، اور خود اس کے اور صوبہ جاتی نظم نسق کے لئے جن محصولات کی ضرورت ہوتی ہے، انہیں اپنی رائے دہی سے منظور کرتی ہے۔

پروشیا دی حکومتی اکائیوں میں سب سے چھوٹی اکائی کمیون ہے۔ کمیون دو مینر طرز کے ہیں، ایک دیہی اور دوسرے شہری۔ دیہی کمیون کی حکومتیں اس قدر مختلف النوع ہیں کہ ان کا کوئی عام بیان غیر ممکن ہے۔ مثلاً میں ان کمیون کی تعداد چھتیس ہزار تھی۔ ان کی بنا زیادہ تر مقامی رواج پر ہے، تاہم ان انضباطی قوانین کے تحت میں میں جو اس وقت کے احکام دیہی میں بارہ میں سے آٹھ صوبوں کے کمیونوں کے لئے جاری کئے گئے تھے، ان تمام کمیونوں میں بعض معاملات میں معقول حد تک اتحاد پیدا ہو گیا ہے۔ ایک انتخابی صدر کا ہونا لازمی ہے۔ معمولاً اس کی مدد کے لئے دو سے چوتھائی مشیر مقرر کرتے ہیں۔ علی العموم ایک حکمران جماعت بھی ہوتی ہے جو انتخاب شدہ نمائندوں پر مشتمل ہوتی ہے، یہ صورت اس وقت ہوتی ہے جب چالیس تک انتخاب کنندگان ہوں بصورت دیگر مقامی مدسوں، گرجوں، راہوں اور اس قسم کے مقاصد کے لئے لوگ خود ابتدائی جمیعت کی حیثیت میں کام کرتے ہیں۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ اکثر کمیون اس قدر چھوٹے ہیں کہ ان کے مالی وسائل اتنے ہیں اور نہ ان کی انتظامی قابلیت ایسی ہے کہ وہ زیادہ زور دار حکومت قائم رکھ سکیں۔ ان میں جو کارروائیاں ہوتی ہیں وہ تقریباً لازمی طور پر حلقے کے حکام اور خاص کر ناظم حلقہ کی منظوری اور پرمیت کے تحت میں ہوتی ہے۔

۱۔ ضلع حکمہ ابتدائی اصلاً عدالتی ضلع ہوتا ہے، مشرقی صوبوں میں اس سے پولیس کے نظم و نسق کے مقاصد کا بھی کام لیا جاتا ہے۔

۲۔ اس اہم دستاویز کے شرح اڈیشن کے۔ ایف کیل کی کتاب ”احکام فردیات وہی“ (F. Keil) Die Landgemeinde-Ordnung دیکھنا چاہئے (مطبوعہ لاہنگ ۱۸۹۰ء)۔

اپنے حکومتی انتظاموں میں شہری کیوں دیہاتی کمیونوں کے بہ نسبت زیادہ یکساں ہیں۔ ان میں معمولاً آر با ب اقتدار حسب ذیل ہوتے ہیں۔ (۱) مجلس بلدیہ یہ ایک عالمائے جماعت ہے جو ایک میر بلداور چند مددگاروں پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب چھ، نو یا بارہ برس کے لئے بلکہ زندگی بھر کے لئے بھی ہو جاتا ہے۔ (۲) ایک مجلس بلدی ہوتی ہے جس کا انتخاب تین سے چھ برس تک کے لئے ہوتا ہے اور بالعموم یہ انتخاب ایک ایسے طبقہ انتخاب کے ذریعے سے ہوتا ہے جو اس انتخاب سے متحد ہوتا ہے جو پر وشیادی مجلس ملی کی شاخ زیریں کے ارکان کو منتخب کرتا ہے بلکہ

۱۔ پر وشیادی حکومت کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ لوئل حکومتیں اور فرق

Good-nov: Comparative (Lowell, Governments and Parties) جلد اول صفحہ ۳۳۳-۳۳۴

(Ashley ; Administrative Law I, 295-338) اشلی مقامی و مرکزی حکومت

(Local and Central Government) صفحات ۱۲۵-۱۸۶ و ۲۶۳-۲۸۷۔ زیادہ تفصیلی

بیانات کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:-

ایچ۔ جی جیمز، ”پر وشیادی نظم و نسق کے اصول“ (H. G. James : Principles of Prussian

Administration مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء۔ شولزے ”پر وشیادی قانون حکومت“ (Schulze :

Das Preussische Staatsrecht) ۵۳۸-۵۳۶ء، شینگل: ”پر وشیادی حکومت کی تنظیم“

(K. Stengel ; Orginasation der preussischen verwaltung) ۲ جلد، برلن ۱۸۸۵ء

بورہاک: ”پر وشیادی قانون حکومت“ (Bornhak ; Preussisches Staatsrecht) ۳ جلد

فرانکی برگ ۱۸۸۸ء and Hue de Grais: Handbuch der verfassung und verwaltung

in Preussen etc. 17 th ed Berlin 1906) قوانین حکومت مقامی کے متن کتاب ذیل میں ملے ہوئے ہیں۔

آئن شوتز: ”پر وشیاکے اندرونی انتظامات کی تنظیم“ (G. Anschutz : Organisations gestze

der innern Verwaltung in Preussen) ۱۸۹۶ء پر وشیادی بلدی حکومت کے متعلق

انگریزی زبان میں بہترین بیان منرو کی کتاب ”یورپی شہروں کی حکومت“ Munro :

Government of European Cities صفحات ۱۰۹-۲۰۸ میں ہے۔ عمدہ مختصر خاک (اشلی کے

کتاب ”مقامی و مرکزی حکومت“ Ashley: Local and Central Government

صفحات ۱۲۶-۱۵۳ میں ہے۔

# باب سی و ہفتم

۱۹۱۴ء تک کی سیاسی قوتیں اور فرقہ پانچ صنف بندیاں

(۱۰)

مطلق العنانی کے جنگ عظیم سے قبل والی پوری ایک نسل میں جرمانہ قوموں میں گویا ایک باقیات معہ بنی ہوئی تھی۔ اس کی آبادی ۱۸۷۱ء کے بعد سے چار کروڑ سے ترقی کر کے چھ کروڑ سنہ لاکھ ہو گئی تھی، حرفت اور تجارت میں اس کی پیش روی، اور دولت میں اس کی ترقی عجوبہ روزگار بن گئی تھی صفت و زراعت میں سامعین سے کام لینے میں اگر وہ ساری دنیا سے نہیں تو اس کے بیشتر حصے سے بہت آگے

(بقیہ ماحلیہ صفحہ گذشتہ) - (H. Kapplemann ; " Die verfassung und verwaltungs-

organisation der preussischen Stadt in Schriften des vereins für sozial-

Sozialpolitik (Leipzig, 1905-08) Vols cx vii—cxix

ہے :- اسے شاہراہی یورپ میں بلدی حکومت "A. Shaw, Municipal Government

in Continental Europe مطبوعہ نیویارک ۱۸۹۵ء - باب ۵-۶-۱۱ - جے جیمز "جرمانیہ

میں بلدی نظم و نسق" J. James; Municipal Administration in Germany مطبوعہ

۱۹۰۱ء - and Leclerc, "La Vie municipale en Prusse" in Ann de l'

Ecole Libre des Sci Polit Oct, 1888. زیادہ طولانی فہرست کتب کے لئے مندرجہ کتاب بالا

صفحات ۳۸۹-۳۹۵ - دیکھنا چاہئیں

بڑھ گئی تھی۔ معاشری نوع کے بہت سے وضع قوانین میں وہ سب کی پیشہ تھی۔ اکثر شعبہ ہائے علم میں اس کی علیست سب سے فائق تھی، موسیقی، فنون لطیفہ اور علم ادب میں اس کے کمالات کی دنیا داد دے رہی تھی مگر روشن خیالی اور ترقی کے ان منظر ہر کے پہلو پہ پہلو ایک ایسا کھمبہ قلم قائم تھا جو روئے زمین کے نہایت ہی وقیانوسی اور غیر حریت پسند فلموں میں سے تھا۔ یہ نہیں تھا کہ حریت کی شکلیں بالکل مفقود تھیں۔ ایک سابق امریکی سفیر متنبہ جرمائیکہ کا یہ قول ہے کہ۔ جو شخص دستور سلطنت ہاتھ میں اٹھا کر اُسے محض ایک تاجر کی حیثیت سے بڑھے گا اور وہ اس کے مطالب سے پہلے ہی آگاہ نہ ہو گا تو اسے حریت پسندی کی اس نمائش پر حیرت ہوگی۔۔۔۔۔ اس شہنشاہی دستور کے سو میں سے ننانوے حصے کو بغیر شدید تنقید کے غایت درجہ کی عمومی وفاقی سلطنت کے ساتھ مطابق کیا جاسکتا ہے، اس کے ساتھ ہی نظم و نسق عامہ کے انضباط اور خوبی کار میں بھی کوئی کمی نہ تھی۔ نہ تو رومانی حکومت اپنے بہترین زمانے میں اور نہ برطانی حکومت سو فر زمانے میں اس سے زیادہ کامیابی کے ساتھ قانون کو عمل میں لاتی، مالیات کو قابو میں تھی سلج قانون کا انتظام کرتی اور اپنی رعایا کی وفاداری پر قادر رہتی تھی لیکن ابواب سابقہ میں یہ ظاہر کرنے کے لئے کافی ددائی گفتگو ہو چکی ہے کہ جرمانی قوم کو منظم خوش اسلوب، بلکہ ”دعویٰ“ حکومت حاصل رہی ہے مگر یہ حکومت خود ان کی دینی قوم کی بنائی ہوئی نہیں تھی اور نہ ان کے زیر اقتدار تھی۔ انھوں نے مطلق العنانی کے عوض میں یہ اقتضائی و معاشری فوائد خرید گئے تھے، اور جیسا کہ ابھی ظاہر کیا جائے گا جب ۱۹۱۴ء میں جنگ کا آغاز ہوا ہے اس وقت تک اس کا ثبوت جمع ہو چکا تھا کہ وہ اس قیمت کو ضرورت سے زیادہ سمجھنے لگے تھے۔

ایک ایسے ملک میں جس میں عام روشن خیالی بہت زیادہ موجود ہو، اور ایک ایسے زمانے میں جب عمومیت سرعت کے ساتھ پھیلتی جاتی ہو، مطلق العنانی اور بدردانہ طریق کے اس نمایاں اثر کے باقی رہنے کی توجیہ کیا ہو سکتی ہے؟ اس کے پورے جواب کے لئے چھپہ

سیاسی و معاشرتی تاریخ کے کئی بابوں کی ضرورت ہوگی، مگر اس سے قبل کے ابواب میں اتنا کافی کہا جا چکا ہے کہ اس صورت حال کے دو تین اہم واقعات پر سے پردہ اٹھ جائے گا۔ ان میں سے خاص واقعات حسب ذیل ہیں:۔ (۱) ۱۸۷۱ء کے انقلابی برسوں میں اودان سے دس برس یا کچھ زائد سے جرمانیہ قدیم مطلق العنانی اور جدید حریت کے درمیان تذبذب میں تھی۔ (۲) ال جرمانیہ میں اتحاد و تجربہ اور عملی احساس کی کمی کے باعث، حریت پسند عناصر نے اپنا عظیم الشان موقع کھو دیا۔ (۳) اس لئے قومی اتحاد اور وضع دستور کا کام حد سے بڑھی ہوئی استغنائی قوتوں یعنی پروشیا دی حکومت اور خاں کے ہمارک کے ہاتھوں میں آگیا، جنہیں، وہ تنظیم، سیاسی جہارت اور سب سے بڑھ کر فوجی قوت حاصل تھی جو ان کے حسب خواہ و دشتوں پر اس کام کے چلانے کے لئے ضروری تھی۔ ایک مرتبہ مستحکم طور پر قائم ہو جانے کے بعد اس نظم کو ۱۸۷۱ء کی فوجی تباہی کے وقت تک خدا داد حقوق رکھنے والے بادشاہوں کے اس خاندان نے برقرار رکھا جو مخصوص پروشیا دی سیاسی فلسفہ کے زیر اثر حکمرانی کرتا تھا، ایک پرورد زمیندارانہ طبقہ اعیان اس کی معاونت پر تھا، دنیا کی بہترین تربیت یافتہ فوج اس کے قبضے میں تھی، ایک با رعب اور بظاہر ناقابل رحمہ و دندن، اس کی پشت پناہی کر رہا تھا، اور عوام الناس کی اطاعت کی طبعی عادات پر اس کی باخفی خاندان ہومنز ولرن، ایک دوسری طرف چلتے ہیں۔ وہ یہ کہ قبل از جنگ کے دور میں جرمانی مطلق العنانی کے سدھائے عظیم کی زیادہ گہری تفتیش کی جائے ان کے نام پہلے ہی لئے جا چکے ہیں، یعنی، پروشیا دی سرگروہی، ہومنز ولرن خاندان، زمیندار فوج، خیالات و عملیات کا مجموعہ موسوم بہ

لے اس موقع پر جے۔ بارٹلمی کی کتاب ”مجموعہ المانیہ کے سیاسی ادارات“ (Les institutions politiques d'Allemagne Contemporaine) طبع پیرس ۱۹۱۵ء

کی جسابت توجہ مبذول کرائی جاسکتی ہے۔ یہ کتاب اگرچہ جنگ نفسیات کے اثر سے بالکل پاک نہیں ہے تاہم اس میں ۱۸۷۱ء سے قبل کی جرمانی حکومت کی حقیقی نوعیت قابل قدر طریق سے پیش کی گئی ہے۔

”تمدن“ (Kultur) جس کی تعریف کسی قدر ناقص انداز سے کی گئی ہے مگر اس بات اس کا اثر کسی طرح کم نہیں پڑا اور عام اطاعت شعاری و سہل انگاری۔ سلطنت کی حیثیت سے جرمانی شہنشاہی کے اندر پرودشیاوی تفوق کے نسبت کا فی بحث ہو چکی ہے لیکن ان متعدد دسدوں کی خصوصیت بیان کرتے وقت ہم اب بھی پرودشیا کا ذکر کریں گے کیونکہ یہی ”پرودشیا دیت“، خیال و عمل کے متعلق جرمانی عدم حریت کی اصل الاصول برہی ہے۔

ان دسدوں میں سب سے پہلی سد، ہونہرز و لرن فاخذ ان تھا۔ تاریخ میں ہونہرز و لرن افراد اول و دومیں صدی میں اس حیثیت سے نظر آتے ہیں کہ وہ سوئٹزرستان کی موجودہ شمالی سرحد کے قریب زولرن نامی پہاڑی کے ایک طے سے معمولی کادونٹوں کے طور پر حکومت کرتے تھے۔ حکمران فاخذ ان کی حیثیت سے ان کی اہمیت کا آغاز پندرہویں صدی کے اداکل سے ہوتا ہے جب کہ شہنشاہ نے انھیں برانڈن برگ کی ولایت تفویض کی جو دریائے اوڈر کے کنارے واقع تھا اور جس میں برلن کا آئندہ محل وقوع بھی داخل تھا۔ سو برس بعد انھوں نے بونہزر کا طریق قبول کر لیا اور اس کی مدد سے پرودششی شمال میں اپنی سرگرمی کی بنا قائم کرنے لگے۔ ایک صدی اور گزری اور انھوں نے شاطرانہ مناہمتوں کے ذریعے سے کلیبور کی امارت حاصل کر لی اور اس طرح اپنے اقتدار کو رہائین تاک بڑھا لائے، نیز مشرقی پرودشیا کی امارت حاصل کر لی جو اس زمانے میں تقریباً خالص اسلامی تھی اور اس طرح اپنا اقتدار کسی سرحد تک بڑھا لے گئے۔ سترہویں صدی میں حکمران شہزادہ محض ”انتخاب کنندہ“ کے نام سے مشہور تھا مگر سترہویں صدی میں ”انتخاب کنندہ اعظم“ کے فرزند فریڈرک سوم کو اس کے شہنشاہی آقا نے ”شاہ“ کا خطاب اختیار کرنے کا حق دے دیا۔ چونکہ اس خطاب کا استعمال اول صرف پرودشیا ہی میں ہوتا تھا، اس لئے برانڈن برگ کے بجائے، پرودشیا ہی کل مملکت کے لئے سرکاری نام ہو گیا۔ بہت سے مسلسل حکمران (خاص کر فریڈرک وولیم یعنی ”انتخاب کنندہ اعظم“، ۱۶۴۰-۱۶۸۸)، شاہ فریڈرک وولیم اول ۱۷۱۳-۱۷۴۰، شاہ فریڈرک ثانی، یعنی فریڈرک ”اعظم“، ۱۷۴۰-۱۷۹۶، اہم نہایت ماہر و شاطر خود سر حکمران تھے، اور ان کے طولانی اور پرآزاد واقعات عہد ہائے حکومت

میں اس خاندان کا اقتدار، فتوح، المہات، محالقات، اور سفارتی تدابیر سے برابر بڑھتا گیا۔ یہ حکمران ایک فولادی نسل کے لوگ تھے، اور دوست دشمن کسی کے ساتھ برتاؤ میں وہ کسی طرح کے پس و پیش میں نہیں پڑتے تھے۔ وہ ”دربانی حق“ کے ذریعہ سے حکومت کرتے تھے۔ عمومی اقتدار اعلیٰ کے خیالات کے متعلق ان کے پاس سوائے حقارت کے اور کچھ نہ تھا، اور انہوں نے فوج کو اپنے سیاسی نظم کا مرکز و اندفاع بنالیا تھا۔

نیولینی دور میں پروشیا کے بڑے دن آگئے، اور اس کے بعد نصف صدی تک اس کے بادشاہ اگرچہ اپنے دعاوی حقوق ربانی و عظمت افواج میں سچے ہونزدار تھے مگر ان کا ضمیر پست درجہ کا تھا تا آنکہ ولیم اول جس نے سب سے پہلے شہنشاہی تاج اپنے سر پہ رکھا، وہ بھی بالکل بسمارک کے سائے میں آگیا تھا۔ اس کے انتقال پر، پروشیا اور اس کے ساتھ کل جرمانہ، نئے سیاسی راستے پر چل نکلی تخت کا وارث فریڈرک سوم تھا، جو ”نبیل“ کے لقب سے ممتاز تھا اور یہ معلوم تھا کہ وہ آزاد خیال کا شخص ہے۔ اس نے اگرچہ تین برس قبل ہی بسمارک سے صاف یہ کہہ دیا کہ اس کا ارادہ پارلیمنٹری نظم حکومت قائم کرنے کا نہیں ہے مگر اس وقت بھی سخت کے ساتھ یہ یقین کیا جاتا تھا اور اب بھی عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ وہ انگریزی نظم حکومت کا مداح تھا اور اگر وہ زندہ رہتا تو دستور سلطنت کی ناول آزادانہ انداز میں ہوتی، وزیر کا انتخاب راجنشاہ کی کثرت کی ہمواری کو مد نظر رکھ کر ہوتا، بادشاہ واقعی عامل ہونے کے بجائے زیادہ تر مشیر کار ہو جاتا اور جملہ رجحانات سیاسی آزادی اور ذمہ داری کی طرف مائل ہو جاتے۔ مگر فریڈرک اپنی تخت نشینی کے وقت ہی میں ایک مہلک بیماری میں مبتلا ہو چکا تھا اور ٹھیک نوے دن حکومت کرنے کے بعد وہ راہی ملک عدم ہوا۔ اس کے انتقال سے ”دو نومبر“ ولیم دوم تخت پر متمکن ہو گیا (یہ دو نومبر کا لفظ بسمارک نے کسی قدر سیک معنی میں استعمال کیا تھا۔

۱۔ ولیم دوم کے وقت تک ارکان خاندان ہونزدارن کا ایک عام مگر قابل الیمینان بیان ای۔ اے۔ بی۔ ہوجٹس کی کتاب ”خاندان ہونزدارن“ (E A B. Hodgets; The)



ولیم دوم اور  
پروشیا کی اصول  
شاہی:-

آسٹریا و فرانس پر فتنہ بیاں، منظر و منصور افواج کی داپسی دادا  
کی تاجپوشی ایک متحدہ و غفلت یافتہ جرمانہ کی نشاط انگیزی پروشیا  
کا نیا اقتدار، مدبر و سپاہی کی سرور آفرین کامیابیاں، ان تمام  
امور نے اس نو عمر شاہزادے کے دل پر ناقابل فحوا اثرات چھوڑے

تھے۔ اور اگر کسی کو اس میں حیرانی رہی ہو کہ نئے حکمران کے اصول اور اس کی  
حکمت عملیاں کیا ہوں گی تو اس قسم کے تمام شکوک و شبہات بہت جلد صاف ہو گئے۔  
ہو ہنزولرن حکمرانوں کے تمام شامل و روایات ولیم کی ساخت میں داخل تھے، اور  
بعض ان میں سے کئی گونہ زیادہ بڑھے ہوئے تھے۔ اسے بہ شدت تمام یہ یقین تھا کہ  
اسے حکمرانی کا خدا داد حق حاصل ہے۔ ۱۹۱۱ء میں اس نے کونجبرگ کی ایک تقریر  
میں بالاعلان یہ کہا کہ ”اس کے دادا نے خود اپنے حق سے تاج اپنے سر پر رکھا تھا اور  
اس بات پر زور دیا تھا کہ یہ تاج اسے صرف خدا کی رحمت سے عطا ہوا ہے، نہ کہ پارلیمینٹ  
کی رحمت سے یا قوم کی مرضی سے۔۔۔ میں بھی اپنے کو خدا کا ایک برگزیدہ کارکن سمجھتا  
ہوں اور اس زمانہ کے خیالات و آرا کا لحاظ کئے بغیر میں اپنی روش پر غور نہیں کر سکتا۔“  
۱۹۱۴ء میں مشرق کی فوج کے نام کے ایک اعلان میں اس نے یہ کہا تھا کہ ”یاد رکھو  
کہ جرمانی قوم خدا کی برگزیدہ قوم ہے۔ جرمانی شہنشاہ ہوئے کی حیثیت سے مجھ پر خدا کی

بقیہ حاشہ صفحہ گذشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء میں ہے۔ ولیم دوم  
کے متعلق سب سے زیادہ بے جوش کتاب شاکی کتاب ”جرمانیہ کا ولیم“ (S. Shaw;  
William of Germany) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء ہے۔ جنگ کے زمانے کی ایک  
سوانح عمری لندن ٹائمز کے ایک سابق نامہ کار برکن جی سائڈرس (G. Saunders; Builder and Blunderer) نے لکھی ہوئی، ”تفسیر کن  
و بر باد کن“ (G. Saunders; Builder and Blunderer) مطبوعہ نیویارک  
۱۹۱۴ء ہے۔ معلومات کا ایک خاص ذریعہ شہنشاہ کی شائع شدہ تقریریں ہیں جن کے متعدد  
اشاعتیں ہیں، از انجملہ ایک اشاعت، ڈیوڈ ان شیر برانڈ کا مرتبہ و تفسیر کی تقریریں  
(W. Von Schierbrand (ed) The Kaiser's speeches) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء ہے  
کتاب ذیل بھی دیکھا جاوے۔ نیز دیکھو قشر: جرمنی میں سیاسی آزادی اور ہو ہنزولرن خاندان

روح نے نزول کیا ہے، میں اس کا آلہ کار ہوں، اس کی تلواریں ہوں، اس کا نائب ہوں۔  
 تباہی و ہلاکی ہے ان لوگوں کی جو میری مرضی کی مخالفت کریں۔ انھیں تباہ ہونے دو،  
 جرمانی قوم کے تمام دشمنوں کو ہلاک ہونے دو۔ خدا ان کی تباہی کا خواہاں ہے، وہ  
 خدا جو میرے منہ سے انھیں اپنی مرضی پر عمل کرنے کا حکم دیتا ہے، اس نے معاملات عامہ  
 پر اسے اقتدار مطلق کا صاف الفاظ میں دعویٰ کیا۔ اس نے اس نے  
 بالاعلان یہ کہا تھا کہ ملک میں صرف ایک آقا ہے اور وہ آقا میں ہوں اور میں کسی دوسرے  
 کے آقا ہونے کا روادار نہ ہوں گا۔ وہ پروشیا اور سہنشاہی دونوں کے دساتیر  
 کو مقدس سمجھتا تھا اور یہ اس وجہ سے کہ وہ مطلق العنانی کو آزادانہ عمل کا موقع دیتے تھے  
 اس نے اپنی تخت نشینی کے وقت یہ کہا تھا کہ ”میری رے یہ ہے کہ ہمارے دساتیر سلطنت  
 کی زندگی کے اندر اختیارات عامہ کی ایک عادلانہ و مفید تقسیم قائم کرتے  
 ہیں اور میں صرف اپنے حلف کی وجہ سے نہیں بلکہ اس خاص وجہ سے بھی ان کی  
 پابندی اور حمایت کر رہا ہوں گا۔“ وہ تعلیم کو اپنی مطلق العنان حکومت کی نوڈی سمجھتا  
 تھا، اس نے مدارس ابتدائی کے مدرسوں اور دارالعلوم کے معلموں دونوں کے  
 نسبت یکساں طور پر یہ کہا تھا کہ ”اپنے حقوق و فرائض کے اعتبار سے وہ سب سے  
 اول سرکاری عہدہ دار ہیں، اس حیثیت میں انھیں دی کرنا چاہئے جس کا ان سے  
 مطالبہ کیا جائے۔ انھیں نو عمروں کو یہ سکھانا چاہئے اور اس کے لئے تیار کرنا چاہئے  
 کہ وہ تمام انقلابی مقاصد کی مقادیرت کریں۔“ یہ تمکات کرتے ہوئے کہ مدرسے لڑکوں  
 کو کوٹاہ نظر بنا دیتے ہیں، اس نے غصے سے یہ کہا تھا کہ ”وہیں سپاہیوں کی ضرورت ہے۔“  
 انگلستان میں شاہان اسٹوارٹ کے آخری زوال کے بعد، فرانس میں انقلاب  
 کے وقت، بلجیم میں قومی خود مختاری کے قائم ہونے کے وقت، اطالیہ میں کارڈائی اتحاد  
 کے دوران میں، حتیٰ خدا داد کے نظریے کا اثر اٹل ہو گیا تھا مگر جرمانہ اور خاص کر  
 پروشیا میں اس کا اثر قائم رہا۔ بادشاہ برابر اس کا دعویٰ کرتے رہے اشتراکی عہدوں

کے سوا، قوم کے کسی اور تنظیم حصے نے کسی ایسے سیاسی فلسفے کو ترقی نہ دی جو اس کے مخالف ہو۔ اس کے قبل، سیاسی اور باب نظریہ اور آئینی مقنین کا انداز صاف نہیں تھا۔ آخر زمانے میں انھوں نے اس عقیدے کی براہ راست تائید نہیں کی تھی مگر وہ سب یا ان کا حصہ کثیر ایسے آراء قرار دیتے تھے جو اس عام نتیجے کی جانب رہبری کرتے تھے۔ وہ یہ تعلیم دیتے تھے کہ ٹیوٹن قوم کے لوگ بالطبع شاہی پسند طبیعت کے لوگ ہیں، صرف پرزور بادشاہی کے ذریعے سے ان کا مخصوص تمدن (Kultur) قائم رہ سکتا اور تمام دنیا میں پھیل سکتا ہے۔ حکومت کی خوبی کار کا مسئلہ ایک ایسا مسئلہ ہے کہ اکثر پویشتر صورت حالات میں اس کا بہترین حل اسی وقت ہو سکتا ہے جب پرزور شاہی ہدایت و نگرانی کا سامان مہیا ہو، اور جرمانہ کے لئے اس کی مہیا سلطنتوں کے تعلقات اور سیاسیات عالم میں اس کی عام حیثیت کے اعتبار سے، پرزور بادشاہی لادہ می ہے۔ ان کے تصانیف میں سیاسی قوت کو جو معراج عطا ہوئی ہے، اس سے (ایک مصنف کے قول کے بموجب) بادشاہ کے افعال ”اس سطح سے بلند ہو جائے ہیں جن پر عام اخلاقیات کے لمحو طات عاید ہوتے ہیں، اور سیاسی توحید کے ساتھ ایک ایسی ہیود اور ایک ایسی غرض وابستہ ہو جاتی ہے جو افراد ذرا اقتدار کی ہیود سے سفارگرمینز اور بعض صورتوں میں اس سے غیر متعلق ہوتی ہے“

۱۔ ولوی، دور دشیادی نظریہ بادشاہی (Willoughby; The Prussian Theory of

Monarchy) مطبوعہ ”امریجن پولیٹیکل سائنس ریویو“ نومبر ۱۹۱۷ء۔

اس موضوع کی زیادہ وسیع بحث کے لئے اس مصنف کی کتاب

”پردشیادی فلسفہ سیاسیہ“ (Prussian Political Philosophy)

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء ابواب ۲-۵، دیکھنا چاہئے۔ سیاسی نظریہ کے متعلق سب سے زیادہ با اثر

جرمانی تصنیف ایرج۔ وان ٹرائچکے کی کتاب ”سیاسیہ“ (H. Von Treitschke; Politik)

جلد مطبوعہ لیبرس ۱۸۹۹ء ہے، اس کا ترجمہ بی۔ ڈوگدیل اور ٹی۔ ڈی ایل نے ”سیاسیات“

(B. Dugdale and T. de Bille: کے نام سے دو جلدوں میں کیا ہے۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۶ء

ٹرائچکے کے اثر کے اندازے کے لئے ایچ ڈیو۔ ڈیوس کی کتاب ”بائٹرس فون ٹرائچکے کا سیاسی خیال“ (Politics)

## فوج۔

فوج کے متعلق شہنشاہ کی روش درحقیقت نہایت درجہ اہمیت رکھتی تھی، کیونکہ کئی نسلوں سے فوج کی یقینی "نائید مطلق" انسانیت کے مبادات میں سب سے بڑی مدد تھی۔ قیصر نے اپنی تخت نشینی کے دن سپاہیوں کے نام جو اعلان شائع کیا اس میں درج تھا کہ "فوج کی قطعی و ناقابل شکست وفاداری، وہ ورثہ ہے جو باپ سے بیٹے کی جانب اور ایک نسل سے دوسری نسل کی جانب منتقل ہوا ہے۔ ہم ناقابل تفریق طور پر متحد ہیں، ہم (یعنی مابعد دولت و فوج) ایک دوسرے کے لئے بنے ہیں اور خدا ہیں اس سے رکھے یا طوفان میں مبتلا کہے ہم ہر حال میں ایک دوسرے سے گہرے طور پر وابستہ ہیں گے۔" ۱۸۹۱ء میں نئے بھرتی ہونے والوں کی ایک جماعت کو خطاب کرتے ہوئے اس نے یہ کہا کہ "تم اب، میرے سپاہی ہو، تم نے اب اپنا جسم و جان میرے حوالے کر دیا ہے، تمھارا اب صرف ایک دشمن ہے اور وہ دی ہے جو میرا دشمن ہے۔" ایک دوسرے موقع پر ہسٹارک کے مشہور مقولے کی تشریح کرتے ہوئے اس نے یہ اعادہ کیا کہ "یار لیمینٹی کٹر لوں نے نہیں بلکہ سپاہ و فوج نے جرمانی شہنشاہی کو بنایا ہے۔ میرا اعتماد فوج کے اندر مرکوز ہے" یہ اور بہت سے دوسرے بیانات سے جو منقول ہو سکتے ہیں، واضح ہوتا ہے کہ ولیم دوم فوج کو اپنی خانہ دانی ملک اور ذاتی آلہ سمجھتا تھا، جس سے موجودہ ترتیب حالات قائم

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ (H. W. C. Davis; The Political Thought of Heinrich

von Trietschke) مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء اور اسے ہاوزر اسٹ کی

کتاب ٹرائٹسکے (A. Hausrath; Tre'lschke) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۴ء دیکھنا چاہیے۔ جے۔ ڈیوی نے اپنی کتاب "جرمانی فلسفہ

سیاسات" (J. Dewey; German Philosophy and Politics) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۵ء میں ٹرائٹسکے کے عام نقطہ خیال پر وسعت کے ساتھ بحث کی ہے اپنے عہدے اور فرض کے

متعلق ولیم دوم کے خیال کے نسبت کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ فون شلیر برانڈ، قیصر کی

تقریریں" (Von Schlierbrand; The Kaiser's Speeches) ایچ۔ پیرس "جرمانی اور

جرمانی شہنشاہی" (H. Perris; Germany and the German

Emperor

رہیں اور شہنشاہی مقاصد انجام پائیں۔ جیسا کہ ایک مصنف نے کہا ہے، 'فوج ہی وہ شے تھی جو اسے اس قابل بنا سکتی تھی کہ وہ شہنشاہی دستور سلطنت میں ہو ہنز و لرن روایا کے کامل معنی کو پڑھ سکے، اور اس کے آباد اجداد نے جو کچھ پر ویشیا کو بنا دیا تھا وہی وہ کل مملکت (جرمانیہ) کو بنا دے یعنی اسے ایک سو روئی جاگیر بنا دے جسے وہ اپنے خاندان کی آئندہ نسلوں کی طرف منتقل کر سکے، جن مختلف تدبیروں سے تمام جرمانی نظم پر ویشیاوی اقتدار اور اس طرح قبضہ کی براہ راست ہدایت کے تحت میں آگیا، وہ اس سے قبل مذکور ہو چکے ہیں۔ ایک جرمانی عالم یہ لکھتا ہے کہ جس سوال سے کسی ریاست کی حقیقی نوعیت کا فیصلہ ہو سکتا ہے وہ یہ ہے کہ 'فوج کس کی اطاعت کرتی ہے' ۱۹۱۸ء تک، جرمانیہ میں اس سوال کا جواب صرف ایک طریقے سے دیا جاسکتا تھا۔ راجحشاک کو فوج پر عمل کوئی اقتدار نہیں حاصل تھا، ریاستیں زیادہ تر اپنے اقتدار سے دست بردار ہو گئی تھیں، صرف قبضہ کا غلبہ و تسلط تھا۔ فوج کے موازنے تک کی منظوری سال بسال نہیں ہوتی تھی جیسا کہ انگلستان، فرانس اور ممالک متحدہ امریکہ میں معمول ہے جہاں فوجی قوت ملکی قوت کے کامل اقتدار میں ہے، بلکہ یہاں (جرمانیہ میں) فوجی موازنے پانچ برس کے لئے منظور ہوتے تھے۔

۱۔ ہل "قبضہ کے تاثرات" (Hill; Impressions of the Kaiser) صفحہ ۱۰۔  
۲۔ فوج اور بیڑے کے متعلق ویکم دوم کی مزید نشریوں کی بابت فون شیر براند کی کتاب در قبضہ کی تقریریں (Von Schierbrand; The Kaisers Speeches) ابواب ۱۰-۱۱، دیکھنا چاہئے۔ قومی زندگی کے ایک جزو کی حیثیت سے فوج اور فوجی قوت کی مستند مدح و ستائش کے لئے ایف۔ فون، برنہارڈی کی کتاب "جرمانیہ اور آئندہ جنگ" (F. Von Bernhardi; Germany and

(The Next War) مترجمہ اے۔ ایچ پولس (A. H. Powles) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء ہے کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں :- بیریٹن "جرمانیہ جنگ سے قبل" (Baron Beyens; Germany before the War) مترجمہ بی۔ دی کوہن مطبوعہ لندن، ۱۹۱۶ء۔ باب ۳-۱۱۱ "عسکریت و تدبیر مملکت" (M. Smith; Militarism and Statecraft) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء صفحات ۱۶۱-۲۰۰۔

”ملک“ یا ”زمیندار“ مطلق العنان حکومت کا دوسرا اشتیابان مشرقی و شمال مشرقی  
 پروشیا کا زمیندار طبقہ اعیان تھا۔ جرمانی زرعی ارتقاء، قومی ہونے  
 کے بجائے زیادہ تر مختص المقام تھا یعنی، ملک کے تین خاص حصص میں سے ہر حصہ  
 میں زمین کی ملک اور اس کے استعمال نے ایک روش اختیار کی تھی جنوب مغرب  
 (جس میں ہوریا، ہاڈن، ورنبرگ، اور رہائی پروشیا شامل تھے)، فرانس کے  
 مانند چھوٹے چھوٹے اراضی داروں کا ملک بن گیا، اور جنگ عظیم تک شہنشاہی کا  
 صرف ہی حصہ تھا جس میں کچھ اہمیت رکھنے والے کشتکارانہ سیاسی اہمیت کا پتہ چلانا  
 ممکن تھا۔ شمال مغرب نے (جس میں وسط فلیڈا، نشیبی سکیسنی اور ہانڈور کے کچھ حصص  
 شامل تھے)، ایک ایسے نظم کو ترقی دی جس میں متوسط درجے سے بڑے درجے تک کے  
 اراضی دار تھے تاہم بہت سے مالکانہ حیثیت رکھنے والے کاشتکار بھی تھے۔ لیکن  
 برانڈنبرگ سے مشرق میں اور خاص کر مشرقی پروشیا، مغربی پروشیا، پوزن  
 اور پومری رینیا کے پروشیاوی صوبوں میں مدت ہوئی کہ عملاً تمام زمین بڑے بڑے  
 علاقوں میں مجتمع ہو گئی تھی، اور وہاں کے زیادہ لوگ بے زمین، زرعی مزدور تھے۔  
 جرمانی زرعی زمین کا بیشتر حصہ، شمال اور مشرق کے بڑے بڑے علاقوں میں شامل نہیں  
 ہے اور ان بڑے علاقوں کے مالکوں کے لئے جو قومی حکمت عملی سب سے زیادہ نفع بخش  
 ہو سکتی ہے وہ حیثیت مجموعی ملک کے زرعی مفاد کے لئے لازماً سود مند نہیں ہو سکتی  
 اور عام قوم کے لئے اس کا لازماً سود مند ہونا تو ادبھی کم ہے۔ لیکن چالیس برس  
 تک پروشیا کا مد سے بڑھا ہوا استغفافی، ذی امتیاز، سخت شعار اور ستم کار زمیندار  
 طبقہ اعیان، گزرا آہنی لئے ہوئے حرفی طبقات اور خود حکومت پر تسلط رہا۔ جب وزیر اعظم  
 کا پر یوسی نے باہر سے آئے ہوئے غلے پر تحفظی محاصل گھٹا دئے تو ان زمینداران عظام نے  
 اس کی برطرفی کا مطالبہ کیا اور اسے برطرف کر دیا، اور ۱۸۷۲ء میں انہوں نے شاہی خورونی  
 پر پھر ایسے محاصل قائم کر دئے جن سے خود ان کی پیداوار کی قیمت بلند رہے۔ کئی عشرت  
 تک یہی ”صاحبان اراضی“ علاقوں اور بڑے کے تمام عہدہ دار جمیا کرتے رہے اور علی  
 عہدہ دل پر بھی تقریباً اپنا اجارہ قائم کر لیا تھا۔ اگر پروشیا، جرمانہ پر حکمرانی کرتی تھی تو یہ  
 صاحبان اراضی پروشیا پر اور اس کے وسیلے سے خود شہنشاہی پر حکمرانی کرتے تھے۔

یہ لوگ ہونہر و درکن فاقدان اور اس کے مطلق العنان غیبر و ذمہ دار نظم حکومت کے خاص ستون تھے۔

جرمن کو لٹور یا تمدن | جرمانی مطلق العنانی کا ایک دوسرا بنیادی پتھر مخصوص جرمن کو لٹور یعنی "مدن" کا لفظ و اثر تھا۔ یہ اصطلاح اگرچہ دوران جنگ میں برابر زیر بحث آتی رہی مگر عملاً وہ تقریب کے حد میں نہیں آتی۔

انگریزی لفظ (Culture) اس قدر تنگ معنی رکھتا ہے کہ وہ اس کا مرادف نہیں قرار دیا جاسکتا، اور لفظ (Civilization) ضرورت سے زیادہ وسیع ہے اس اصطلاح میں نہ صرف معمولی مفہوم میں تعلیم و ترتیب (علمیت) داخل ہے، بلکہ انداز و اطوار، طبیعت، مزاج، حوصلہ سندی، کمال، اغراض سب شامل ہیں۔ جو قصورات اس میں شامل ہیں وہ مختلف وجوہ سے اہم سیاسی اثرات رکھتے ہیں۔ سب سے اول یہ کہ یہ دو تمدن، گو یا مملکت ہی کی پیداوار تھیں۔ یہ جرمانی خیال کے بموجب در رسول اور دارالعلوم کی برترین پیداوار تھیں اور یہ تمام تعلیم گاہیں بالکل مملکت کے زیر اہتمام تھیں۔ دوسرے یہ کہ عسکیت کے ساتھ یہ غیر منفک طور پر ملا ہوا تھا، مزید برآں یہ شخصی نہیں تھا بلکہ قومی تھا۔ قوم نے اسے پیدا کیا اور شائع کیا تھا اور تمام افراد قوم نے اس میں حصہ لیا تھا۔ ان سب نے اسے ایک ہی مدرسے میں حاصل کیا ہے، اور یہ ایک ہی نوع کا تمدن ہے کیونکہ کسی دوسرے نوع کی تعلیم نہیں ہوتی۔ یہ وہ تمدن ہے جس سے حکومت اپنے تمام شہریوں کو آراستہ کرنا چاہتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام جرمانی نہ صرف ایک ہی سے واقعات کے علم کی طرف مائل ہوتے ہیں، بلکہ زندگی کے متعلق ان کا ایک ہی سا خیال ہوتا ہے۔ گلیے، شیکسپیر اور جرمانی پڑے کے نسبت ان کی ایک ہی سی رائے ہوتی ہے۔ فوجی خدمت کی طرح، "دو تمدن" بھی مملکت کی کل کا ایک پرزہ ہے جو چونکہ یہ محض شخصی ملک ہونے کے بجائے زیادہ تر قومی ملک تھا اس لئے سلطنت اسے باقاعدہ اور بالارادہ ایک نسل سے دوسری نسل کی جانب منتقل کرتی رہتی تھی۔ اور سلطنت

۱۰۔ انیسویں صدی میں جرمانی زری تاریخ کے متعلق ملاحظہ ہوا کہ "جدید یورپ کا اقتصادی ارتقاء" (Economic

Development of Modern Europe) باب نمبر ۱۰ (صفحہ ۲۱۰-۲۱۱)

۱۱۔ ای۔ ای۔ زیمرن "قومیت اور حکومت" (A. E. Zimmern; Nationality and Government) مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۱ء، صفحہ ۷

جس طرح ترقی پر خواہش و ہدایت کرتی، اسی طرح پر کام میں لائے جانے کے لئے وہ تیار کیا جاتا تھا۔ یہ خیالات و عادات و اطوار کا ایک مجتمعہ مجموعہ تھا جو کامل اتحاد و استحکام سے برابر آگے بڑھتا جاتا تھا۔

انجام کار، اس مخصوص ”مدن“ نے سلطنت کے زیر ہدایت مسلسل جدوجہد سے خود کو قائم رکھا۔ جرمانی علماء و مدبرین جب آئندہ پر نظر ڈالتے تھے تو انھیں لقدام کے سوا اور کچھ نظر نہ آتا تھا، یعنی وہ یہ سمجھتے تھے کہ رقیبہ قومی ”مدن“ میں ہمیشہ تصادم رہے گا، ہر ایک یہ چاہے گا کہ اپنے حریفوں کو تباہ کر ڈالے کسی قسم کے انضمام، کسی قسم کی حقیقی مناسبت نہ آتا، اگر کسی قسم کی مفاہمت باہمی کا بھی امکان نہ تھا۔ پرنس فون بیلو نے سمجھا ہے کہ دو قومیں تو ایک باہمی کشمکش میں ایک قوم گویا ہتھوڑا ہے اور دوسری مدن، ایک فاتح ہے اور دوسری مغلوب، تاریخ کے اندر یہ زندگی و ارتقاء کا قانون ہے کہ جب دو قومی مدن ملتے ہیں تو ان میں نفوق کے لئے جنگ ہو لے گیتی ہے، اور خیال یہ تھا کہ وہ نہ صرف ظلم سے لڑتے ہیں بلکہ تلوار سے بھی لڑتے ہیں۔ ہر ایک مدن اپنے کو فائق سمجھتا ہے۔ صرف قوت اس تنازعہ کا تصفیہ کر سکتی ہے۔ مدن کی جنگ میں لو تھوڑے اور گیتے سے ایسی کٹ پھلیوں کا کام لیا جاسکتا ہے جو مٹ رنگ اور وکڑھوگو کے مقابلے میں کبھی جاسکیں مگر تار کے کھینچنے والے کرپ، روپین اور ”خداوند جنگ“ ہی ہوتے ہیں۔“

پس اس ”مدن کو جس طرح جرمانوں نے ترقی دی، وہ مطلق العنانی کا پیشبان ہو گیا۔ یہ اپنی ابتدا اور اپنی نوعیت کے لئے مطلق العنانی کے زیر بار احسان ہے۔ قوم کے اتحاد کو ترقی دینے اور اس قدر مطلق مملکت پر افتخار اور اس کے ساتھ دفاشاری کو مشغول کرنے کے لئے اس سے باقاعدہ کام لیا گیا۔ دوسری قوتوں یعنی استعلا و تغلب کی حکمت عملی کے لئے یہ تمدنی سبب بھی تھا اور اس کا خاص معاون بھی تھا۔ اس کی خاص قوت موثرہ زیادہ تر قوم کی اطاعت کی اس

اے ”شہنشاہی جرمانیہ“ (Imperial Germany) مترجم ایم۔ اے۔

لیونز، طبع نیویارک، ۱۹۱۵ء، صفحہ ۲۲۵۔



عادات سے ماخوذ تھی جس کی پرورش کسی قدر صدیوں کے اس تجربے سے ہوئی تھی جب اسن و تحفظ کا اسخفا بالکل اس پر تھا کہ تابع اپنے آقا کا وفادار رہے اور جب کہ نیم غلامی کے اقتصاد و روابط کے مسائل کو تقریباً غیر منطک طور پر اپنے مالکوں کے ساتھ وابستہ کر دیا تھا اس عادت کی پرورش کسی قدر سہارک کے اصول و عمل سے بھی ہوئی تھی اور پھر کسی قدر اس حب الوطنی و تفاخر سے بھی ہوئی تھی جس نے اتحاد و توسیع کے جیل نشان دور میں جرمانوں کے دلوں پر قبضہ کر لیا تھا۔

۱۹۱۴ء تک کی ایک آخری شرط جس نے منفی حیثیت میں گریز و در طور پر مطلق ایمان و فرائض حالت : دور کے دوام میں مدد دی وہ یہ تھی کہ آزاد خیال اور بدولت فوج (اصلاح کی کسی تجویز کی تائید میں باہم متفق ہونے میں ناکام رہیں۔ عام حیثیات۔ ایک مصنف نے چند سال قبل یہ کہا تھا کہ ”یہ یاد رہنا چاہیے کہ

انگلستان میں عموماً کی پہلی فتح طبقہ متوسط اور طبقہ مزدوران کے اتحاد کے نتیجے کے طور پر حاصل ہوئی جنھوں نے مجبور کر کے ۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح منظور کرایا۔ فرانس میں اس قسم کے اتحاد نے ۱۸۳۹ء کے انقلاب کی صورت میں کامیابی حاصل کی۔ تاریخ نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ ایک با اختیار طبقہ کا کامیابی سے مقابلہ کرنے کے لئے دو بے اختیار

۱۔ جرمن تمدن یا (Kultur) کی دو تشریحیں جرمانی معنیفین کے قلم سے نکلی ہوئی صوبہ

ہیں۔ ای۔ ٹروٹسکی ”جرمانی تمدن کی روح“ (E. Troltsch; "The spirit of German

Kultur) مطبوعہ ”جرمانیہ جدیدہ و تعلق جنگ عظیم“ (Modern

Germany in Relation to the Great War) ۱۹۱۵ء مطبوعہ نیویارک

کے، فرانکے ”جرمانی تمدن کے لمحات“ (K. Francke; Glimpses of Modern

German Culture) مطبوعہ نیویارک ۱۸۹۵ء۔ اصل آئندہ کے

اعلیٰ اقتباسات کی ایک قابل قدر تدوین جس سے جرمانی طبیعت کا راز ظاہر ہوتا ہے، دو نئے اور جرمانی تمدن ”ہے، جسے تین حصوں میں مائک سمڈ امریکہ کی مجلس اعلیٰ مائت عامہ نے شائع کیا ہے۔ (مطبوعہ واشنگٹن ۱۹۱۵ء) ایک تشریح ایک معقول پسند انگیز مصنف ڈیو ہو پچ۔

ڈاؤسن کی ہے، ”جرمانیہ کی غلطی کیا ہے“ (W H. Dawson; What is wrong with Germany)

طبقوں کو لے لیتی ہے۔ جرمانہ میں حصار بند اعیانیت کا مقابلہ کرنے کے لیے طبقہ مزدوران طبقات متوسط کے ساتھ متحد ہونے سے اس نیا پر برابر انکار کرتا رہا کہ اس کا قلعہ طبقات متوسط کو پہنچے گا جیسا کہ ۱۸۳۳ء میں انگلستان میں اور ۱۸۴۸ء میں فرانس میں ہوا۔ اسی طرح متوسط طبقات اگرچہ مطلق الغنان دور کے خلاف ہیں، مگر اس کا تختہ الٹ دینے کے لئے وہ طبقہ مزدوران کے ساتھ اتحاد کرنے سے اس وجہ سے برابر انکار کرتے رہتے ہیں کہ انھیں یہ خوف دامن گیر ہے کہ آخر الذکر (جو زیادہ اجتماعی ہیں) اجتماعی جمہوریت قائم کرنے کی کوشش کریں گے جیسا کہ ۱۸۴۸ء میں فرانس میں اور ۱۸۴۹ء کی کمیون میں ہوا۔ مطلقوں کے اس طرح تقسیم ہونے کی وجہ سے مطلق الغنان نظم جسے زمیندار طبقہ اعیان کی مدد حاصل ہے اس قابل رہا ہے کہ شدید مشکلات کے بغیر خود کو قائم رکھے۔

یہ بیان ہمیں اس جانب لے جاتا ہے کہ شہنشاہی کے اندر کے سیاسی فریقوں اور فریقی گروہوں کی تاریخ و نوعیت کی مختصر تحقیقات کی جائے۔ پہلی بات جو سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ اگرچہ سیاسی زندگی مختلف اعتبارات سے شدید تھی مگر فریقین میں حیثیت الفریق اس سے کم ”کچھ مٹی“ اہمیت رکھتے تھے، جتنی انھیں انگلستان، فرانس اور اطالیہ میں حاصل ہے۔ اس کی وجہ صاف ظاہر ہے، ممالک متذکرہ میں روش عامہ قوم اور قوم کے ذریعے سے فنظم فریقوں کے زیر اقتدار ہے۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، حکومت، فریق کی حکومت ہے لیکن قبل جنگ کی جرمانہ میں قوم کا اقتدار نہیں تھا۔ سیاسی تبلیغ یا تحفظ ذاتی کے لئے اہل قوم فریقوں کی صورت میں گروہ بندی

بقیہ ماضیہ صفحہ گذشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء۔ اس سلسلے میں کتاب ذیل کا بھی ذکر

ہو سکتا ہے: جے ڈبلیو گیرڈ ”جرمانہ میں میرے چار برس“ (W. Gerard: My Four

years in Germany) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء۔ اس موضوع پر مختصر بیانات کے لئے زیرین کی

تصنیف ”قومیت و حکومت“ (A. E. Zimmern; Nationality and Government)

باب اول سے بہتر کوئی کتاب نہیں ہے۔

لے۔ شاپیرو ”جدید و معاصر یورپی تاریخ“ (Schapiro: Modern and Contemporary

European History) صفحہ ۲۸۳۔

کر لیتے تھے مگر یہ فریق، فریق کی حیثیت سے نہ ریش عامہ کو بناتے تھے، نہ اسے چلاتے تھے۔ بعض فریقانہ گروہ شہنشاہ کو معقول تائید پہنچاتے تھے مگر وہ اس حیثیت سے حکمت علمی کو نہ مرتب کرتے تھے، نہ اسے عمل میں لانے تھے، اور نہ اس کے لئے ذمہ دار ہوتے تھے۔ ان کا کام صرف تجویز پیش کرنا یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ تنفیذ کرتا تھا سیاسی فریق کے صحیح فرائض حکومت کی صرف عمومی شکل کے تحت میں ترقی کر سکتے تھے۔

ایک دوسرا امر یہ ہے کہ جرمانہ میں دو فریقی نظم نہیں ہے بلکہ فریقیوں اور فریقی مجموعوں کی کثرت ہے، اس لئے جیسا کہ فرانس اور اطالیہ میں ہے، کبھی کسی ایک فریق کو یہ موقع نہیں ملتا کہ عمومی ایوان میں کثرت پر قادر ہو جائے۔ حکومت میں کابینہ نظم کو دخل نہیں تھا اور وزیر اعظم اور وزارتی سعادتمند کا راستہ انحصار رائخشتاگ میں کسی خاص فریق کی کثرت کے قائم رکھنے پر نہیں تھا۔ لیکن عملاً رائخشتاگ میں حکومت کو اتنی کافی تائید حاصل ہونا چاہئے تھی کہ وہ اپنے موازنات اور اپنی تشریعی تجاویز کو منظور کر اسکے موثر اور قابل اعتماد ہونے کے لئے یہ ضروری تھا کہ یہ تائید منضبط صورت میں ہو، اور اس لئے عملاً ہمیشہ ایک سلسلہ حکومتی کثرت رہا کرتی تھی۔ لیکن فریقانہ تقسیم اس حد تک بڑھی ہوئی تھی کہ اس کثرت کے لئے ہمہ وقت یہ لازمی تھا کہ وہ دو یا تین گروہوں پر مشتمل ہو جو کم و بیش موقت طور پر ایک مجموعہ بن گئے ہوں چنانچہ، بسمارک ایک وقت میں استخفاطیوں اور قومی آزاد خیالوں کی متحدہ مدد سے حکمرانی کرتا تھا، فون بیولنے ایک ”نیلی سیاہ“ (استخفاطی و مرکزی) جماعت سے کام چلایا اور بعد میں استخفاطیوں اور آزاد خیالوں کے اسی طرح کے اتحاد سے کام لیا۔

ایک تیسرا امر یہ ہے کہ جرمانی فریقی غیر معمولی طور پر مقامیت پسند تھے، یعنی وہ وسیع معنی میں قومی نہیں تھے جو ملک کے تمام حصص سے اور قوم کے تمام طبقات سے

۱۔ جن ملکوں میں پارلیمنٹ کے ذریعے سے حکومت ہوتی ہے ان کی فریقانہ ذمہ داری اور جرمانہ کی فریقانہ عدم ذمہ داری کے تضاد کے متعلق پرنس فون بیولنے جو صاف صاف بحث کی ہے، اسے دیکھنا چاہئے۔ ”شہنشاہی جرمانہ“ (Imperial Germany)

تائید حاصل کرتے بلکہ وہ زیادہ تر نسل، فرقہ اور طبقہ کی بناؤں پر بنے تھے۔ پرویشیا اور شہنشاہی کے زیادہ جدید حصص میں متحد و چھوٹے چھوٹے فرقے تھے جن میں نمایاں طور پر یہی خصوصیت تھی۔ چنانچہ گیلف "دینی ہاؤوری گروہ" میں کم از کم جو وہی اس لئے سمجھا کہ وہ اس پر تعرض کرے کہ ملت میں ہاؤوری شاہی پر دست بامیں کیوں جذب کر لیا گیا، ہڈنار کیوں کا مطالبہ یہ تھا کہ ڈنمارک کی زبان بولنے والے میسویگ کو ڈنمارک کے حوالے کر دیا جائے۔ پولستانی مغربی پرویشیا پوزن اور سیلیشیا کے صوبوں کے اسلامی رائے دہندوں پر مشتمل تھے جن کے نمائندوں سے رائٹنگ میں یہ توقع کی جاتی تھی کہ وہ پولستانی علاقوں کے پرویشیا کے ساتھ ملنے کے جانے اور وہاں کی رعایا کو جرمانی بنانے کی بیدردانہ کوششوں کے خلاف برابر تعرض کرتے رہیں گے۔ اسی طرح الساس والے، الساس لورین کے شہنشاہی میں ضم کئے جانے کے خلاف تعرض کرتے رہے، اور جب تک آزادی ممکن نہ ہو اس وقت تک کے لئے وہ کال خود مختاری کا مطالبہ کرتے تھے۔ "مخالفان سامی گروہ" ایک ایسے گروہ پر مشتمل تھے جو ملت میں کسی قدر مختلف بنیاد پر اس غرض سے بنا تھا کہ سیاسیات اور مالیات میں یہودیوں کے اثر کو پامال کر دے لیکن بڑے بڑے فرقے بھی قومی حدود کے ساتھ متوازی ہونے اور معاشرے کے تمام عناصر کی نمائندگی کرنے کے اعتبار سے اس سے بہت کچھ گھٹے ہوئے تھے، جتنے انگلستان، فرانس اور ممالک متحدہ امریکہ کے فرقے ہیں۔ صرف ایک اجتماعی عمومی فرقہ یہ دعویٰ کر سکتا تھا کہ اسے تمام شہنشاہی میں معقول قوت حاصل ہے، اور یہ بھی اولاً ایک طبقاتی فرقہ تھا جس سے مزدوروں کے سوا اور بہت سے لوگوں کا تعلق تھا۔ صرف اسی فرقے کی تائید تمام شہروں سے ہوتی تھی۔

فریقانہ ترقی، ۱۹۱۰ء تک فریقانہ ہئیت نے جو شکل اختیار کی، وہ نتیجہ تھی ان دو قدیم تر گروہ پر خاتمہ ہوتے وقت پرویشیا کے بیشتر اشخاص شامل تھے۔ اور سلطنت کے فرقے اور پرویشیا ہی بادشاہی کے فرقے تمام عملی اغراض کے لئے بالکل ایک تھے۔ دو ابتدائی پرویشیائی گروہ استغناظی اور ترقی پسند تھے۔ ۱۸۴۸ء کے انقلاب کے وقت سے ۱۸۶۶ء میں آسٹریا کے ساتھ جنگ کے وقت تک، سالن گروہ دو مقدمہ پادریوں اور شمالی و مشرقی حصص شاہی کے زمیندار طبقہ و اعیان کا گروہ تھا، وہ کال طور پر حکومت

اور فوج پر محیط اور مسلط تھا، مگر آسٹریا پر فتح حاصل ہونے کے بعد استغفاظی قوت کو زوال ہوتا گیا، اور فریقوں کے انتشار اور نئی نئی صف بندیوں کا وہ طولانی سلسلہ شروع ہوا، جس سے جرمانی سیاسی زندگی اس بے ترتیب حالت پر پہنچ گئی جو جنگ عظیم شروع ہونے کے وقت موجود تھی۔ شروع سے چلے، دونوں ابتدائی فریقوں میں سے ایک فریق دو ممبر گروہوں میں منقسم ہو گیا۔ استغفاظیوں سے آزاد استغفاظی نکلے، ترقی پسندوں سے قومی آزاد خیال پیدا ہوئے۔ صورت اول میں، نئے گروہ نے قدیم گروہ کے زیادہ ترقی یافتہ گروہ، اور صورت دوم میں زیادہ اعتدال پسندوں کو اپنی طرف کھینچ لیا۔ پس استیصالیہ کے مدارج کے اعتبار سے ۱۸۶۶ء کے بعد والے عشرے میں فریقوں کی ترتیب حسب ذیل تھی، استغفاظی، آزاد استغفاظی، قومی آزاد خیال۔ نئے ترقی پسند یا استیصالی ان چار گروہوں میں سے ہمارے لئے اپنی جرمانی اتحاد کی حکمت عملی کے متعلق دو سب سے زیادہ اعتدال پسندی دو سرے اور تیسرے گروہوں کی تائید حاصل کر لی۔ استغفاظی زمانہ سابق کی تحقیقی دور حکومت پر جمے رہے اور ۱۸۶۶ء میں "خون و آہن" کے حامی سے ان کی کامل مفارقت ہو گئی آزاد استغفاظیوں میں آغاز کار میں ابتدائی استغفاظی فریق کے صرف وہی عناصر شامل تھے جو ہمارے کی پیروی پر آمادہ تھے۔ اسی طرح ترقی پسندوں میں بھی ہمارے کے لائیک عمل کے متعلق روش اختیار کرنے کی بابت تفرقہ پڑ گیا۔ اس فریق کے زیادہ استیصالی بازو نے (یعنی اس بازو نے جو ابتدائی ترقی پسندوں کے نام اور حکمت عملی پر قائم رہا)، عسکریت اور شاہی مخالفت کے ترک کرنے سے انکار کر دیا، ۱۸۶۶ء کے دستور سلطنت کی مخالفت میں کی غیر حیرت پسندی کی بنا پر کی اور ہمارے کی حکومت کی ہر طرح کی واقعی تائید سے دستکش ہو گیا، لیکن اس فریق کے ارکان کا بیشتر حصہ اس امر پر آمادہ تھا کہ متحدہ ترقی پسند فریق آمادہ کے لئے مدتوں سے جو جنگ جاری کئے ہوئے تھا، اسے بروقت ہمارے کی قومیت سازی کے تحاویز کے مقابلے میں فرو کر دے عدم تنویہ کا فریق، برلن اور مشرقی یروشیا میں سب سے زیادہ قوی تھا۔ یہ تقریباً بالکل پر وشیادی تھا اس کے برخلاف قومی آزاد خیال محض پر وشیادی فریق ہونے کے بجائے بہت جلد حقیقتہً جرمانی ہو گئے ۱۸۷۱ء کے قبل ہی تداووت دونوں اعتبار سے پر وشیادی اور کل ہدیت میں مادی فریق بن گئے تھے، اور ۱۸۷۱ء کے بعد جب جنوبی سلطنتوں کے قوم پرستوں نے

اپنا قرعہ قسمت قومی آزاد خیالوں کے ساتھ ڈال دیا تو پھر اس فریق کا غلبہ متیقن ہو گیا۔ اتحاد و جمہانی کے فرق کی حیثیت سے قوی آزاد خیالوں پر ہمارے شہنشاہی کی کوئی کمی تائیہ کے لئے کامل اعتماد کرتا تھا۔ <sup>۱۸۸۵ء</sup> میں جب عظیم الشان مذہبی محرک آرمائی کی وجہ سے جو ”میدان نمائند“ کے نام سے مشہور ہے، راکشٹاگ پر سے اس فریق کا اقتدار زائل ہو گیا، اس وقت وزیر اعظم (ہمارے) کو یہ موقع ملی سکا کہ وہ آزاد خیالوں پر کم و بیش تکلیف دہ انحصار سے بچ سکے۔

فریقانہ ارتقاء، اسی دوران میں مختلف فریق جن موسومہ بالاسید انوں پر قابض تھے جدید تر گردہ۔ وہ نئے انضباط یافتہ فریقوں اور گروہوں کی ایک تعداد میں منقسم ہو گیا۔ ان میں سب سے زیادہ اہم پادریوں کا فریق یا نرسی فریق

اور اشتراکی عمومیوں کا فریق تھا۔ مرکزی فریق کی ابتدا کا پتہ اس تجویز سے چلتا ہے جو دسمبر ۱۸۸۵ء میں اس غرض سے سوچی گئی تھی کہ ایک نیا فریق قائم کیا جائے جو اصلاً کیتھولک ہو، اور جس کا مقصد یہ ہو کہ معاشرے کو استیصالیت کے مقابلے میں ریاستوں کو مرکزی حکومت کے مقابلے میں اور مدرسوں کو محض دنیاوی جامہ پہنانے کے خلاف مدافعت کرے۔ اس فریق کو اول اول پریشیا کے رہائشی اور پوسٹانی صوبوں میں اور بیوریہ میں تقویت حاصل ہوئی، اور <sup>۱۸۸۷ء</sup> میں یہ اس قابل ہو گیا کہ راکشٹاگ میں ساٹھ نشستیں حاصل کرنے۔ آئندہ کے عشرے میں کیتھولک پادریوں نے اس سے یہ کام لیا کہ ہمارے کی ریشہ دوانیوں کے خلاف، پاپائیت کے معاملے کو قائم رکھیں، اور اس طرح اس فریق نے بہت جلد گہری چڑ بکڑلی، اور چونکہ عوام کے دل میں یہ جاگزیں ہو گیا تھا کہ اس نئے اغراض کیتھولک کلیسا کے اغراض سے متحد ہیں جن سے جنوب کی ریاستوں میں اس کا غلبہ متیقن ہو گیا تھا، اور اس وجہ سے بھی کہ اپنے ہر ایک قدیم رقیب کے خلاف، انضباط کی پختگی کے قائم رکھنے میں اسے زیادہ کامیابی حاصل ہوئی، یہ فریق تعداد کے اعتبار سے راکشٹاگ کے سیاسی گروہوں میں سب سے زیادہ قوی ہو گیا اور مدوں قوی رہا۔

اشتراکی عمومی فریق <sup>۱۸۶۶ء</sup> میں دہلم لیگ نمٹ اور آگسٹ میل کی سرکردگی میں قائم ہوا۔ <sup>۱۸۶۳ء</sup> میں فرڈیننڈ لاسال کے ایما سے بمقام لائپزگ مدبر گیسبرمانی

انجمن مزدور اں کی تنظیم ہوئی تھی۔ کچھ مدت تک یہ دونوں جماعتیں ایک دوسرے کی سخت رقیب بنی رہیں مگر اسی ۱۸۴۵ء میں بمقام گولڈا ایک کانگریس منعقد ہوئی اور اس موقع پر یہ دونوں جماعتیں (اور ان کے ساتھ دوسری متحدہ اشتراکی انجمنیں) ایک تنظیم میں مدغم ہو گئیں جو اس وقت سے اشتراکی عمومی فریق کے نام سے موسوم علی آتی ہے۔ ۱۸۴۸ء اور ۱۸۴۹ء کے درمیان شہنشاہی کے اندر اشتراکیت کی ترقی حیرت انگیز طور پر ہوئی ۱۸۴۸ء کے پارلیمنٹی انتخابات میں اشتراکی عمومی رایوں کا شمار ۱۲۶۵۵-۱۲۶۵۵ تھا، جو کل رایوں کے تین فیصدی کے برابر تھا۔ اور انتخابات کے لئے دو اشتراکی عمومیوں کا انتخاب ہوا تھا۔ ۱۸۴۸ء میں عمومی رائے کی تعداد ۵۱۹۵۰۳ ہو گئی اور نو اراکین کا انتخاب ہوا ۱۸۴۸ء میں یہ تعداد ۴۹۳۲۸۸ تک پہنچ گئی اور بارہ امیدوار کامیاب ہوئے۔

شہنشاہ ولیم اول اور اس کا وزیر اعظم بسمارک جلد درحقیقت حکم اں اور متحول طبقات عام طور پر، اس تحریک کی ترقی کو علانیہ دہشت کی نظر سے دیکھتے تھے اشتراکی عمومیوں کی جانب سے شہنشاہی حکومت کی اکثر بڑی تجویزوں کی مخالفت ہوتی تھی اور اس فریق کے ارکان پر یہ الزام لگایا جاتا تھا کہ وہ تمام موجودہ نظم بلکہ خود تہذیب و تمدن کے دشمن ہیں۔ ۱۸۴۸ء میں شہنشاہ کی جان لینے کی دو مرتبہ کوشش کی گئی اور یہ کوشش ایسے لوگوں نے کی جو اشتراکی تھے مگر اشتراکیوں نے جیشیت جماعت کے من سے بیسنہاری ظاہر کی۔ اس سے حکام کو یہ موقع مل گیا کہ اشتراکیوں کو دبانے کی ہمس جاری کر دیں، اور ۱۸۴۸ء سے ۱۸۹۰ء تک شدید دظلاف اشتراکیت قوانین کتاب قانون پر درج ہوتے رہے اور سختی کے ساتھ ان پر عمل ہوتا رہا۔ جس وقت میں کہ اشتراکی تبلیغ کو مٹانے کی کوشش کی جا رہی تھی، اسی دوران میں معاشری اصلاحات کا ایک نمایاں سلسلہ بھی عمل میں آیا جس سے مقصود صرف عوام کی بہبود ہی نہیں تھی بلکہ یہ غرض بھی تھی کہ اشتراکیوں کی جڑ کاٹ دی جائے، اسے ایک مبصر لے ان الفاظ میں ادا کیا ہے کہ نوٹیک کے ذریعے سے شہنشاہی کو اشتراکیت سے محفوظ رکھا جائے، اس جانب میں جو سب سے زیادہ اہم قدم اٹھے ان میں ایک یہ تھا کہ ۱۸۴۳ء میں علالت کا بیمہ جاری ہوا، ۱۸۴۸ء میں حادثات کا بیمہ جاری ہوا، اور ۱۸۸۹ء میں پیرا نہ سالانہ وظیفہ اور کنزروی کے بیمے کا نفاذ ہوا۔

کچھ زمانے تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ حکومت کے تجاویز نے اپنے مقصد کو پورا کر دیا ہے، اور سرکاری مطاب زور شور کے ساتھ یہ آواز بلند کرنے لگے کہ جرمانہ میں اشتراکیت معدوم ہو گئی ہے۔ مگر درحقیقت اس دار و گیر کے باوجود، اس کی جڑ قائم رہ گئی۔ بسمارک کی ظاہری فتح کے وقت میں، اندر ہی اندر اشتراک کی خیالات کی اشاعت شہنشاہی کے ہر ایک کونے میں ہو رہی تھی، اس فزق کا ایک اخبار نام در اشتراک عمومی، سوئزرستان میں شائع ہوتا تھا، اور ہر ہفتے اس کے ہزار ہا نسخے سرحد سے گزر کر جرمانہ آ جاتے تھے، اور اپنے سچے دل سے پڑھنے والوں اور نئے معتقدوں میں ہاتھوں ہاتھوں گشت لگاتے رہتے تھے۔ ایک مستحکم تنظیم پر قرار تھی اور ایک خزانہ قائم تھا جو پوری طرح معمور تھا، اور بہت دنوں اشتراکی عمومی عادیہ یہ دعویٰ کیا کرتے تھے (اور اس میں بظاہر صداقت بھی تھی) کہ ان کی یہ اعلیٰ تعلیم بسمارک کے دور تشدد کی کچھ کم زیر بار احسان نہیں ہے۔<sup>۱۸۸۶</sup> لہ کے انتخابات میں اس فزق کی صرف ۱۵۸،۳۷۴، ۴۲۱ رائیں تھیں مگر<sup>۱۸۸۸</sup> میں اس کی رائیں ۹۹۰،۳۷۴ (یعنی کل رایوں کی ۹۷ فیصدی) ہو گئیں، اور اس کے نمائندوں کا جو گروہ راجٹھاگ کے لئے منتخب ہوا اس کی تعداد جو میں تھی<sup>۱۸۹۱</sup> میں اشتراکیوں کی رائیں ۱۲۴،۶۰۹ (کل رایوں کی ۱۹ فی صدی) کی کثیر تعداد پر پہنچ گئیں اور نمائندوں کی تعداد پینتیس تک بڑھ گئی۔ تشدد صریحاً نام کام رہا، اور<sup>۱۸۹۱</sup> مذکور میں راجٹھاگ نے نئے شہنشاہ ولیم دوم کے اہما سے دانشمندانہ طور پر تشددی قانون کی تجدید سے انکار کر دیا۔ اس کے بعد یہ ترقی اور بھی زیادہ سرعت کے ساتھ ہونے لگی<sup>۱۸۹۱</sup> میں عمومی رائے کی تعداد ۳۸۷،۶۷۴ تھی اور اس کے منتخب شدہ امیدوار جو ایس تھے۔<sup>۱۸۹۶</sup> میں یہ رائے بیس لاکھ سے قدرے زائد تھی، اور منتخب شدہ ارکان کی تعداد ستادون ہو گئی۔<sup>۱۸۹۳</sup> میں رایوں کی تعداد تیس لاکھ (یعنی مجموعی تعداد کی جو میں فیصدی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ باب ۳۲۔ ڈیلمو۔ ایچ۔ ڈاسن جرمانہ میں معاشری بیمہ۔<sup>۱۸۸۳</sup>۔<sup>۱۹۱۱</sup>۔  
(W.H. Dawson; social Insurance in Germany) مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔



اور ہر ایک دوسرے واحد فریق کی رائے سے زائد تھی، اور ارکان کی تعداد بڑھ کر اناسی ہو گئی۔

۱۸۹۷ء کے دور کی جرمانی فریقہ تاریخ کا خاکہ لودولف نے اپنی کتاب ”حکومتوں اور فریقوں“ (Lowell; Governments and parties) جلد دوم باب ہفتم میں دیا ہے۔ باقاعدہ فریقہ تاریخوں میں کتب ذیل شامل ہیں:۔ گروٹے والڈ (C. Grotewald; Die parte n des deutschen Reichstag) کے سیاسی فریق، (Band I Der Politik des deutschen Reiches in Einzeldarstellungen) (O Stillich; Die Politischen Parteien in Deutschochland) جرمنی میں سیاسی فرقہ

جلد ۱، مستطاف (Band I Die Konservativen) (لاپیکر ۱۹۰۸ء جلد ۲، آزاد خیال (Band II Der Liberalismus) (لاپیکر ۱۹۰۸ء) دیکے زبان جرمن مستطاف فریق اور سال موجود (F. Wegener; Die Deutschkonservative Partei und ihre Ausgaben Fur die Gegenw art) برلن (The rise of the Centre is well desclibed in L. Hann Geschichte ۱۹۰۸ء)

des Kulturkampfes (Berlin 1881) and a valuable study is L. Goetz; Das Zentrum, eine Konfessionelle Partie; Beitrage Zur seiner

Geschichte Binn 1906) جرمانی اشتراکی قومیت کے واسطے بہترین تاریخ نے رنگ کی ہے (F. Mehring; Ges- ichte der deutschen Sozial- demokratie) جلد ۱، سنگھارٹ

۱۸۹۵ء، ہموو جرمنی اشتراکی قومیت (Milhand; La democratie Socialiste allemande) پیرس ۱۹۰۳ء۔

ان کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں۔ آندر جرمنی میں اشتراکیت کی ابتدا (C. Andler; Origines du soecialisme d'ctaten Allamagne (Paris 1906) اسی کر کہ تاریخ اشتراکیت E. Kirkup; History of Socialism مطبوعہ لندن، ۱۹۰۶ء، دلیو سومبارٹ اشتراکیت اور اشتراکی تحریک W. Sombart; Socialism and the Social Movement ترجمہ از جرمانی

اشاعت ششم مرتبہ اسی ایٹماٹن مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۹ء R.T. Ely; French and German Socialism in Modern Times جے۔ اسپارکو، کارل اگس سوانخ و اعمال (J. spargo;

Karl Marx. his life and work مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۰ء، دلیو۔ ایچ۔ ڈاؤسن ہسارک و ملکتی اشتراکیت (W.H. Dawson; Bismarck and state Socialism)

۱۹۰۴ اور ۱۹۱۲ء کے رائٹسٹاگ کے انتخابات۔ وزیر اعظم کارپوسی کے عہد (۱۸۹۰-۹۲ء) میں حکومت اس حالت میں آگئی کہ اسے مجبور ہو کر رائٹسٹاگ میں اپنی تائید کے لئے استغاثیوں اور قسیمیوں کے اتحاد پر مجبور ہو کر نا پڑا، جو اپنے فریقہ زنگوں کی وجہ سے "دنیلی سیاہ جماعت" کے نام سے موسوم تھے، اور یہ حالت

ہو جن لوہے شٹنگس فورسٹ کے عہد (۱۸۹۳-۹۴ء) اور فون یولو کے عہد (۱۸۹۰-۹۱ء) کے ایک معقول حصے حد تک برقرار رہی۔ البتہ ۱۹۰۳ء کے انتخابات نے اس کثرت کو کھٹا کر ایک تک کر دیا لیکن قومی آزاد خیالوں کی تائید کو کام میں لاسکتے، اور مخالف عنصروں کو مستعدی کے ساتھ ایک دوسرے سے لڑاتے رہنے سے فون یولو اب بھی اس قابل تھا کہ جو چاہتا پورا کر لیتا۔ جنوری ۱۹۰۳ء میں انتخابات اس وجہ سے ہوئے کہ رائٹسٹاگ نے حکومت کے نوآبادیاتی تخمینوں کے منظور کرنے سے انکار کر دیا تھا اور اس لئے وہ منتشر کر دی گئی ان انتخابات کی تجویز خاص کر اس وجہ سے تھی کہ مرکزی فریق برابر قوت کا اظہار کرنا چاہتا تھا اور اشتراکی غنومیوں کا حصہ گھٹا جا رہا تھا۔ حکومت اگرچہ اس حالت میں تھی کہ قسیمیوں کی تائید کے بغیر چل نہیں سکتی تھی مگر ۱۹۰۳ء تک وہ اس

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء ایضاً "جرمانی اشتراکیت اور فرڈیننڈ لاسال"

(ibid German, Socialism of Ferdinand Lassalle) مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء۔ ۱۷

میل "میری سوانح عمری" A. Bebel; Aus meinem (Leben) ۳۳ جلد جمل انگریزی ترجمہ

"میری سوانح عمری" (My life) مطبوعہ شٹاگو۔ ایف۔ سلومن "جرمانی فریقوں کے پیشینا

(F. Salomon; Die deutschen (Partei programme) ۲ جلد مطبوعہ برلن ۱۹۱۲ء

اس میں ۱۸۸۵ء سے ۱۹۱۲ء تک جرمانی فریقوں کے اعلانات شامل ہیں۔ اوگ کی کتاب "جدید

یورپ میں اقتصادی ترقی" (Ogg; Economic Development of Modern Europe)

بست و دوم میں ایک مختصر بیان شامل ہے، (ملاحظہ ہو فہرست کتب صفحات ۵۳۲-۵۳۴)

The useful articles are M. Caudel; Les Elections allemandes du 16 jun

1898 et le nouveau Reichstag in Ann de l' Ecole Libre des sci Polit Nov.

1898. and J. Hahn "Une election au Reichstag allemand" in Ann

de Sci. Polit Nov. 1903)

سخت معاملات سے بہت تنگ آگئی تھی جو یہ فریق اپنی زیر اثر رایوں کے عوض میں کیا کرتا تھا اور اس لئے مرکزی فریق کی قوت کے گھٹنے کو حکومت ہند کی نظر سے دیکھتی تھی۔ مگر اس مقابلے میں نہ صرف یہ ہوا کہ اس فریق کی نشستیں ضائع نہیں ہوئیں بلکہ اسے دوسری نشستیں حاصل ہو گئیں۔ لیکن دوسری جانب حکومت کو معاوضہ اس طرح مل گیا کہ اشتراکی عمومی گھٹ گئے، ان کو ۱۹۰۳ء کی ۸۰، ۸۰، ۳۳ رایوں کے مقابلے میں ۱۰۰، ۲۶، ۵۰ رایوں حاصل ہو گئیں مگر نشستوں کی فرسودہ تقسیم کی وجہ سے دوسرے فرقوں کے غیر معمولی حصول آرا، اور اشتراکی عمومیوں کے مخالف افریقہ جماعتوں کے خلاف معمولی اتحاد عمل نے رانکھشاگ میں ان کی نمائندگی کو ۹۰ سے گھٹا کر ۲۲ کر دیا۔

۱۹۰۴ء کی انتخاب شدہ رانکھشاگ کی زندگی جس دور پر حاوی ہے اس کی خاطر یہی اس وجہ سے ہے کہ اس دور میں پارلیمینٹی حکومت کے قائم کرنے کے لئے طولانی جدوجہد ہوئی۔ درحقیقت اس جدوجہد کا آغاز اس جدوجہد سے ہوا جس کے باعث ۱۹۰۳ء کا انتشار عمل میں آیا تھا، اور یہ کشمکش اپنی انتہائی حد پر ۱۹۰۸ء کے مالی سبائے کے وقت پہنچی۔ بعد کے برسوں میں یہ کشمکش تبدیل فرم ہوئی گئی اور فرقوں کی حیثیت اور شہنشاہی آئینی نظم نسبت کچھ دی رہ گیا جو اس کے آغاز کے وقت میں تھا۔ ۱۹۰۳ء کے انتشار سے کسی قدر قبل، استغفانی مرکزی جماعت عملاً شکست ہو گئی، اور کچھ زمانے تک حکومت نے ایک ایسے اتحاد کے ساتھ مل کر کام کرنا چاہا جو عام طور پر جماعت یو کو کے نام سے مشہور ہے۔ یہ اتحاد استغفانیوں اور آزاد خیالوں پر مشتمل تھا، لیکن یہ گر وہ بندی اصولاً غیر طبعی تھی اور ۱۹۰۳ء میں حکومت کے لئے محصولوں سے متعلق معرکہ آرائی کے دوران میں قدیم صنف بندی بھر قائم ہو گئی۔

۱۹۰۴ء کی رانکھشاگ اپنے پانچ برس کے زمانے کے پورے ہونے کے بعد ۱۹۱۲ء میں منتشر کی گئی، اور ایک نئے ایوان کا انتخاب ہوا جو شہنشاہی کی تجویز کے بعد سے

۱۸ء جس قدر رائیں دی گئیں ان کی کل تعداد ۱۰۸، ۵۴، ۰۰۰ تھی جن میں سے حکومت کے امیدواروں کو ۶۲، ۶۹، ۰۰۰ راییں حاصل ہوئیں اور مخالفت کے امیدواروں کو ۵۸، ۹۵، ۰۰۰ راییں ملیں۔ ۱۹۰۳ء اور ۱۹۰۴ء کے انتخابات کے بعد رانکھشاگ میں مختلف عناصر کی قوت حسب ذیل تھی :-

تیرھواں انتخاب تھا اس وقت آدمیوں کا نہیں بلکہ زیادہ تجاویز کا مقابلہ تھا مگر اس سے غیر معمولی عام پچپی پیدا ہو گئی۔ مجلایہ کہ خط مقابلہ کے ایک جانب حکومت اور فریقان "مجموعہ" تھے اور دوسری جانب عمومی فریق خاص کہ قومی آزاد خیال، استیصالی، اور اشتراکی عمومی تھے۔ اور مباحث تنازعہ وزیراعظم بیٹ مان ہو لوگ اور اس کے استعماطی قیس حلفا کے انداز طبیعت مقاصد اور اطوار سے پیدا ہوئے تھے حکومتی فریقوں کی رجعت پسندی کی شکایت عام طور پر پھیلی ہوئی تھی۔ یہی فریق ان مالی اصلاحوں کے ذمہ دار سمجھے جاتے تھے جو انجام کار میں ۱۹۰۹ء میں منظور ہوئے تھے اور جن سے ایک طرف حرقت و تجارت پر شدید بار پڑا تھا اور دوسری جانب زمین اور سرمایہ مجتمعہ بچا ہوا تھا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔

نام فریق	۱۹۰۳ء	۱۹۰۷ء	تعداد افراد	نقصان
مرکزی	۱۰۲	۱۰۴	۲	۰
استعماطی	۵۳	۵۸	۵	۰
آزاد استعماطی	۲۲	۲۲	۰	۰
قومی آزاد خیال	۵۱	۵۶	۵	۰
اشتراکی عمومی	۷۹	۴۳	۰	۳۶
استیصالی	۴۲	۵۰	۸	۰
مخالفان یہود و اتحاد معاشی	۲۲	۳۰	۸	۰
پولستانی	۱۶	۲۰	۳	۰
فریق عموم (عمومیان جنوب)	۶	۷	۱	۰
الساسی	۱۰	۷	۰	۳
حلف یعنی باوردی	۵	۱	۰	۴
ڈنمارکی	۷	۱	۰	۴
آزاد	۰	۷	۷	۰
	۳۹۷	۳۹۷	۴۳	۴۳

انھیں فریقوں پر یہ الزام تھا کہ انھیں نے لوستفری جماعت اکثریت کے کاندھوں پر کیتھونکی مرکزی فریق کا جو ارکھ دیا، اور ان پر یہ طامست ہوتی تھی کہ وہ پروشیا کے فرسودہ انتظامات رائے دی میں آزادی پیدا کرنے میں ناکام رہے۔ استغافوں پر خصوصیت کے ساتھ یہ صلہ ہوتا تھا کہ انھوں نے سرپرستی و اقتدار کا راجارہ لے لیا ہے، لیکن ہمیشہ محبوبی سب سے زیادہ اہم مسئلہ تنازعہ محصول درآمد و برآمد کا مسئلہ تھا۔ لسراوقات کے بلند معیار سے جو بدلی پھیلی ہوئی تھی وہ عام تھی اور ایک برس تک بلدیات مزدوروں کی جماعتیں اور انجمن ہائے سیاسی حکومت سے یہ التجائیں کرتی رہیں کہ باہر سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی کے محصولوں کو گھٹانے کی کارروائی کرے۔ یہ مطالبہ بریکار ثابت ہوا، اور وزیر اعظم کے طرز عمل سے ملک نے سمجھ لیا کہ حکومت استغفا علی زرعی تقویٰ کے تحت میں در قومی کام کی تائین، کا صلہ جنگ بلند کرتے ہوئے قائم رکھے گی یا زوال پذیر ہو جائے گی۔ اس مسئلے پر قومی آزاد خیال، بالطبع تائین پسند ہونے کی وجہ سے حکومت کے ساتھ تھے۔ مگر استغفا کی اشتراکی عمومی اور بعض دوسرے چھوٹے گروہوں نے صاف و صریح مخالفت کا انداز اختیار کر لیا۔

تین سو ستائیس اصطلاح میں امیدواروں کی جملہ تعداد ۴۲۸ تھی۔ اشتراکی عمومیوں کے امیدوار ہر حلقے میں تھے مگر یہ صرف انھیں کے ساتھ مخصوص تھا، قومی آزاد خیالوں کے امیدوار ۲۰۰ حلقوں میں تھے، مرکزی فریق کے امیدوار ۸۳ حلقوں میں، استغفا لیوں کے ۵ حلقوں میں اور استغفا لیوں کے ۳۲ حلقوں میں۔ ۱۹۱ حلقوں میں یعنی حلقوں کی نصف تعداد میں دوسری رائے دی کی ضرورت پیش آئی۔ انتخاب کے نتیجے نے مبصرین کی عام توقع کو حق بجانب ثابت کر دیا کہ اشتراکی عمومیوں کو بے اندازہ فوائد حاصل ہوں گے۔ متحدہ مقاومت کے لئے فون میت مان ہو لیگ کی درخواست کا وہ اثر نہیں ہوا جو ۱۹۰۷ء میں فون بیو کو کی اسی قسم کی درخواست کا ہوا تھا۔ اس وزیر اعظم کی تدبیر کار بوارمی اور شخصی اقتدار اس کے پیشرو سے گھٹے ہوئے تھے اور عامۃ الناس میں جیسا جو ۱۹۱۲ء میں تھا ایسا کسی سابق موقع پر پیدا نہیں ہوا تھا۔ نتائج حسب ذیل تھے:-

نام فریق	راکشٹنگ کے انشمار کے وقت جگہوں کی تعداد	۱۹۱۲ء کے انتخابات میں مل جگہوں کی تعداد
مرکزی فریق	۱۰۳	۹۰
استغفاظی	۵۸	۴۵
آزاد استغفاظی	۲۵	۱۳
اشتراکی عمومی	۵۳	۱۱۰
قومی آزاد خیال	۵۱	۴۴
استیصالی	۴۹	۴۱
پوستانی	۲۰	۱۸
مٹالغان پودو اتھا و مٹا	۲۰	۱۱
گلف یعنی ہانودری	۱	۵
الاسی ڈنمارکی اور آزاد	۱۶	۲۰
	۳۹۷	۳۹۷

ارکانِ پارک کے نین فریقوں میں سے دو فریقوں یعنی قومی آزاد خیالوں اور استیصالیوں کو مستندہ نقصانات ہوئے مگر اشتراکی عمومیوں کی فتح ایسی قطعی تھی کہ بسیار کو حیثیت مجموعی بیابیس جگہوں کا نفع رہا۔ دوسری طرف ”مجموعے“ کے فریقوں کو مستندہ نقصان ہوا یعنی انھیں اڑتیس جگہوں کا نقصان اٹھانا پڑا۔ ”مجموعے“ کے امیدواروں کے لئے جو رائے دی گئیں ان کی تعداد کم و بیش ۴۵۰۰۰ تھی۔ اور بسیار کے امیدواروں کی رائے کم و بیش ۷۵۰۰۰ تھیں۔ برکن کے چھ حلقوں میں پانچ حلقوں کی نمائندگی اشتراکی عمومی

۱۔ لیکن اشتراکی مستندہ کامیابیاں قومی آزاد خیالوں اور استیصالیوں کو نقصان پہنچا کر ہوئیں۔  
۲۔ انتخاب کنندہ گاہ کی تعداد جو نشستوں میں درج تھی ۲۲، ۳۶، ۴۲، ۱۸ تھی۔ جن لوگوں نے واقعی رائے دی ان کی تعداد ۳۳، ۸۸، ۲۱، ۱۸ تھی۔ ٹیکٹک ٹیکٹک رائے حسب ذیل ہیں :-  
اشتراکی عمومی، ۱۹، ۳۸، ۴۲، قومی آزاد خیال، ۲۹، ۱۶، ۷، ۱۵، استیصالی، ۲۵، ۱۵

پہلے ہی کر رہے تھے، اب نہایت شدید کوشش یہ کی گئی کہ ”قیصر کے ضلع“ پر جس میں  
 شہنشاہی محل اور خود حکومت کا مستقر تھا، پورا پورا قبضہ ہو جائے۔ یہ کوشش ناکام رہی  
 مگر دوسری رائے دی کے وقت اور وہ بھی صرف سیات رایوں کی خفیف زیادتی سے  
 یہ ہوا کہ اشتراکی عمومی کو اس کے استیضالی حریف نے شکست دے دی۔ جیسا کہ ظاہر  
 کیا جا چکا ہے، بسا کے فریق بالکلیہ علیحدہ علیحدہ تھے، اور عام مسائل کے متعلق وہ کسی  
 پہنچ سے ہمیشہ مل کر کام نہیں کرتے تھے۔ فریڈرک ناؤماں نے دو باسراں پہ پیل  
 میں جس اعلیٰ تصور کا اظہار کیا تھا، وہ کبھی پورا نہیں ہوا۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ قومی  
 آزاد خیال جو باسراں کی سرگردہی میں ہیں وہ استیضالیوں کے وسیلے سے سیاسی اغراض  
 کے لئے اشتراکی عمومیوں سے متحد ہو جائیں جو پیل کے تحت میں ہیں۔ بااں ہر  
 ان میں مقاصد اور حکمت عملی کا اتحاد موجود تھا، اور ۱۹۱۲ء کے انتخابات نے پہلے اس کا اظہار  
 پیدا کیا کہ یہ تینوں گروہ اور اس کے حلفاء متحد ہو جائیں اور ”مجموعے“ کے فریق اور ان کے  
 حلفاء مخالفت میں جو اتحاد بھی قائم کر سکیں، انھیں قطعی مغلوب کر دیں۔ انتخابات کے قبل حکومت  
 کی صرحتی کثرت تو اسی کی تھی، انتخابات کے بعد، فریق مخالف کی کثرت کم سے کم چودہ کی  
 ہو گئی۔ جب فروری ۱۹۱۲ء میں نئی رائٹنگ ٹاگ کا انعقاد ہوا تو استیضالی قیسی جماعت کی  
 طرف سے بہت طویل و طویل گفت و شنود کی ضرورت ہوئی کہ خود پیل ایوان کی صدارت  
 کے لئے منتخب ہو جائے۔ بہر صورت، ایک اشتراکی اول نائب صدر منتخب ہو گیا۔ اشتراکیوں  
 نے جس قدر کثیر عمومی رایوں کو سمیٹ لیا تھا، اس کی وجہ صرف یہی نہیں تھی کہ یہ فریق  
 طبقہ مزدوروں کی بددلی کے اظہار کا سلسلہ ذریعہ ہو گیا تھا بلکہ یہ وجہ بھی تھی کہ طبقہ متوسط  
 کے لوگوں کی ایک بہت بڑی تعداد نے اس فریق کے ساتھ اس وجہ سے رائے دی تھی  
 کہ وہ اسے مطلق العنانی اور عسکریت کے خلاف تعرض کا ایک نہایت ہی قوی ذریعہ  
 سمجھتے تھے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ مرکزی۔ ۱۲، ۱۳، ۲۰۔ استیضالی۔ ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹۔

۱۹۰۷ء کے انتخابات کے متعلق مضمون ذیل دیکھنا چاہئے۔ درجنامہ کا مرکزی فریق اور جنوری  
 فروری ۱۹۰۷ء کے انتخابات، G. Isambert; Le Parti du centre en Allemagne  
 et les elections de Janvier-fevrier 1907)

جنگ عظیم کے  
عین ماقبل کے  
فریق۔

فریقہ تاریخ کے نازک موضوع پر مزید بحث کے بغیر کسی قدر حالات فریقوں کی اس ہیئت و نوعیت کے بیان ہو سکتے ہیں جو جنگ عظیم کے عین ماقبل تھی اور خاص کر اس تنظیم عظیم کے متعلق بھی گفتگو ہو سکتی ہے جو اشتراکی عمومیت کے نام سے جاری تھی۔ بڑے فریقوں

کی تعداد پانچ تھی، استغفاظی، مرکزی، قومی آزاد خیال، استیصالی، اور اشتراکی جیسا کہ تشبیح ہو چکی، استغفاظی فریق کی سرکردگی اور اس کی خاص قوت، مشرقی اور شمال مشرقی پرکشش کے بڑے بڑے زمینداروں میں مرکوز تھی۔ اسے عام تائید بھی انھیں اطراف کے زرعی مزدوروں اور عام کارکنوں سے حاصل ہوئی تھی، جن میں ریلوں کے کام کرنے والے بھی شامل تھے۔ انتخابی سرگرمیوں اور خود انتخاباتوں سے متعلق شدید ترین خرابی اس دباؤ کی وجہ سے پیدا ہوئی تھی جو حکومت کثیرالاعتداد سرکاری عہدہ داروں پر ڈالتی تھی کہ وہ استغفاظیوں کو رائے دیں یا جن اضلاع میں استغفاظی امیدوار نہ ہوں وہاں مرکزی امیدواروں کو رائے دیں۔ یہ دباؤ مقامی و قریبی کارکنوں خاص کر ناظم ضلع کے ذریعے سے ڈالا جاتا تھا، جو علی العموم کوئی امیر النسب و جوان عہدہ دار نہ ہوتا تھا۔ یہ اندازہ کیا گیا ہے کہ قومی انتخاب کے واقعہ پر دس لاکھ رائیں سرکاری اثر کے تحت میں

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ مطبوعہ جریدہ علوم سیاسی Ann. des. Sci. Polit مارچ ۱۹۱۲ء کے انتخابات کے متعلق مضامین ذیل دیکھنا، میس، جی۔ بلڈنڈل انتخاب کے انتخابات اور فریقوں کی نئی

صورات حالات G. Blondel: Les elections au Reichstag et la Situation nouvelle des Partia مطبوعہ کوریسپونڈنٹ "۲۵ جنوری ۱۹۱۲ء" جے۔ ویلیو جنکس جرمانی انتخابات J.W Jenks; The German Elections) مطبوعہ "ریویو آف ریویو" جنوری

۱۹۱۲ء۔ اے۔ کوئسٹ، "جرمانی انتخابات کے انتخابات" A Quist; Les elections du Reichstag allemand مطبوعہ "جریدہ اشتراکی (Rev Socialiste) ۱۵ فروری ۱۹۱۲ء۔

W. Martin; "La crise eonstitutionnelle et politique en Allemagne" in Rev Polit et Parl. Aug 10, 1912. An excellent survey of the period 1906-11 is P. Matter "D un Reich stag al' autre" in Rev. des. Sci polit July-Aug, 1911



ہوتی تھیں۔ استغنائی فریق اگرچہ تعداد کے اعتبار سے کم تھا مگر سب سے زیادہ اہم فریق ہونے کی حیثیت کو وہ برقرار قائم رکھتا تھا کیونکہ یہ دیشیاوی حکومت سے اسے سب سے زیادہ قریب حاصل تھا اور شہنشاہی حکومت جیسی کچھ بھی تھی، اس کے بنانے والے اشخاص یہی فریق ہی بنا کر بنا تھا۔ چونکہ اس کی بنا حریت کے برخلاف اقتدار کے عقیدے پر تھی، اور وہ شاہ و شہنشاہ کے امتیازات اور طبقہ دارانہ کے حقوق خاص کی مدافعت کے لئے وقف تھا اس لئے وہ سیاسی نظم میں اصلاح کی ہر ایک تجویز کی شدت کے ساتھ مخالفت کرتا تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ زرعی پیداوار پر بہت گراں تحفظی محمول لگایا جائے، بیڑہ زیادہ وسیع ہو، فوج اور استعماری توسیع کے اخراجات بڑھا دئے جائیں۔ برسوں تک ایک با اثر جمہور گیر جرنیل، بیرون ملک میں جرمانی عظمت و وسعت کے بہت سے تجاویز پر زور دیتا، ماحن کی وجہ سے خود سلطنت کو ترک پہنچی، بسمارک کی اتحاد کی حکمت عملی کے متعلق سابق میں جو مخالفت تھی وہ اس وقت ناپدید ہو گئی جب شہنشاہی قوانین محصول درآمد و درآمد کے منافع صاف طور پر عیاں ہو گئے۔ مرکزی فریق، طریق کیتھو کی کا فریق تھا، چونکہ اصلاً اس کی بنا مذہبی بنیاد پر تھی، اس لئے اس میں ہمیشہ اعیانی و عمومی دونوں عناصر شامل رہتے تھے اور غالباً ہر ایک دوسرے فریق کے بہ نسبت باشندگان شہنشاہی کے تمام لطافت کا نمائندہ سب سے زیادہ وہی فریق تھا۔ اس کے سرگروہ زیادہ تر سلیشیا اور یویریا کے کیتھو کی اصل میں سے ہوتے تھے، اور اسے خاص تائید، بلویریا کے کیتھو کی کسانوں، اور صوبجات راجہ کے کیتھو کی کارکنوں کے ذریعے سے حاصل ہوتی تھی۔ پس خبرانی اعتبار سے اس کی قوت زیادہ تر جنوب اور جنوب مغرب میں واقع تھی۔ اس فریق کا کوئی قطعی حتمی لائحہ عمل نہیں تھا۔ اس کا اصلی مقصد زیادہ تر اس وقت پورا ہو گیا جب بسمارک نے کیتھو کی کلیسا کے ساتھ اپنے تنازعات کو ترک کر دیا۔ مگر کسی جانب سے بھی خطرہ پیش آئے، یہ فریق کیتھو کی اغراض کی مدافعت کے لئے ہمیشہ کمر بستہ رہا کرتا تھا اسے

۱۹۱۱ء میں شہنشاہی میں دو کروڑ چالیس لاکھ کیتھو تک تھے، ان کے بالمقابل، چار کروڑ پیر وٹ لو تھرا اور اوپنیلکی تھے۔

اشتراکیت کا مقابلہ سرگرمی کے ساتھ کیا اور مزدوری پیشہ طبقات کو اس عقیدے سے اپنی جانب پھیر لینے کے لئے، اس نے فرانس کے کیتھولک دوجن عمل آزادی پسند کی طرح برابر معاشرتی اصلاح کی وکالت کی مگر اسکی حریت پسندی ذرا احتیاط کا پہلو لئے ہوئے تھی اور اگرچہ اس کے نام ”مرکزی“ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ فریق، استغفاظی یمن اور استغفاظی بیکس کے بین میں تھا مگر وہ عام طور پر استغفاظیوں کے ساتھ مل کر کام کرتا تھا جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ وہ خود دراصل استغفاظی تھا اور کچھ وجہ یہ تھی کہ اس کے ارکان کے مقاصد بھی معقول حد تک زرعی تھے۔ ۱۹۱۳ء میں ایک فرانسیسی مبصر نے اس فریق کے بارے میں یہ کہا تھا کہ ”اس وقت یہ فریق زیادہ تر چالاک موقع شناسوں کے ایک گروہ کی صورت میں نظر آتا ہے جو کیتھولک طریق کے دنیاوی مقاصد کے تحفظ میں اردو ذہانت کا اظہار کرتے ہیں۔ ورنہ حقیقت یہ ہے کہ ایک ایسا نمونہ فریق نہیں ہے جو باقاعدہ طور پر یہ کوشش کرتا ہو کہ اپنے وقت کے عظیم الشان بین الاقوامی، سیاسی اور معاشرتی مسائل کو حل کرے۔“

جس طرح طبقہ امرا اور زراعت پیشہ لوگوں کا فریق استغفاظیت پر مشتمل تھا، کیتھولک کلیسا کا فریق مرکزیت پر، اور حرفی عامۃ الناس کا فریق عمومی اشتراکیت پر، اسی طرح طبقات متوسط اور خاص کہ حرفی سرگروہوں اور تنظیموں کا فریق قومی حریت پسندی پر مشتمل تھا، اس لئے اس فریق کو زیادہ تر وسطی و مغربی حرفی اضلاع سے تقویت حاصل ہوتی تھی۔ تاریخی حیثیت سے یہ سیاسی اصلاح کا فریق تھا، اور بعد کے برسوں میں اس نے سہ جمعی رائے دی کی منوخی، رائجیت کی جھجکوں کی جدید تقسیم، تعلیم و حکومت میں پارٹیوں کے اثر کی تجدید اور شہنشاہی و ریاستی ملازمین کے حق رائے دی کے آزادانہ استعمال میں حکومت کی مداخلت کے بند کرنے کے متعلق اس نے بہت زور دیا۔ لیکن اس فریق نے اپنی بڑی کوشش معاشی مقاصد کی حمایت میں صرف کر دی، اور اس سلسلے میں اس نے خصوصیت

۱۔ ایچ۔ لیشن برگہر در جرمانہ اور زمانہ جدیدہ میں اس کا ارتقا H. Lichtenberger;

Germany and its Evolution in Modern Times طبعہ نیویارک، ۱۹۱۳ء ملاحظہ ہو۔

(C. Bachem; Politik und Geschichte der Zentrumsparthei-Cologne, 1918)

سے یہ مطالبہ کیا کہ اگر صنعتی اشیاء پر نہیں تو زرعی پیداوار پر بالضرور محصولوں کی نظر ثانی ہو کر انھیں گھٹانا چاہئے۔ اس نے سلاح جنگ، استعماری توسیع، اور پرزور خارجی حکمت عملی کی تائید کی، البتہ اس حکمت عملی میں چہرہ دستی ضروری نہیں تھی میدان صنعت و حرفت کے ممبر، جو اس فریق کی سرکردہی کر رہے تھے وہ اس سے سخت بیزار تھے کہ ملکی عہدوں اور فوج و بیوروں کی امارت پر استغفافی گروہوں کے زیردار طبقہ امرالے اپنا اجارہ قائم کر رکھا تھا۔

استیعالی یا ترقی پسند فریق بھی زیادہ تر طبقہ متوسط اور زیادہ تر حرنی لوگوں کا فریق تھا۔ ایک معاملے کے سوا اور تمام معاملات میں وہ قومی آزاد خیالوں سے اصول کے بجائے زیادہ تر درجے میں مغائر تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ تمام تختی محصولوں کو منسوخ کر دیں، بالفاظ دیگر یہ کہ وہ اپنے بہت بڑے حرنی رقیب انگلستان کی روش اختیار کر لیں۔ قومی آزاد خیالوں کی طرح، وہ بھی عجبوں کی تقسیم جدید، مساوی رائے دہی اور قیاسیت کے انسداد کے حامی تھے۔ اس سے آگے بڑھ کر وہ کال پارلمینٹری نظم حکومت اور فوجی طاقت کے ملکی طاقت کے تابع ہونے کا بھی مطالبہ کرتے تھے۔ یہ فریق بڑے بڑے صنایعوں کا اس درجہ غلام نہیں تھا جس طرح قومی آزاد خیال اس کے غلام بنے ہوئے تھے، لیکن پھر بھی یہ فریق عوام الناس کا فریق اس مفہوم میں نہیں تھا جس مفہوم میں یہ فقرہ اشتراکی عمویموں پر عاید ہوتا ہے۔

۱۔ جگہ عظیم سے عین اقبل کے برسوں میں فریقوں کی جماعت تھی اس کے مختصر بیانات کتب ذیل میں ہیں گمہ۔ کروگر، در جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات (Kruger)

Governments and Politics of the German Empire)

باب ۱۱، نیشنل برگہر، در جرمانہ اور زمانہ جدیدہ میں اس کا ارتقا، (Lichtenberger)

(Germany and its Evolution in Modern Times)

مقالہ دوم، باب ۵۔ بیسن بے سیمیر جرمانہ قبل از جنگ

(Baron Beynese Germany before the War) مترجمہ کاپی ر و ی کین،

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء، باب ۴۔ بی۔ فون بولو شہنشاہی جرمانہ (B. Von. Bulow)

اشتراکی عمومی، جنگ عظیم سے عین ماقبل کے برسوں میں اشتراکی عمویت کے تنظیم اور سرگرمی۔ متعلق جو امر لکھا کر لے گا ہے وہ یہ ہے کہ یہ فریق، من حیث الفرق نسبتاً اس سے بہت چھوٹا تھا، جتنا اس کے امیدواروں کی

حاصل کردہ رایوں کی تعداد سے خیال میں آتا ہے۔ قطعی حیثیت میں، اس کی رکنیت میں صرف وہی اشخاص داخل تھے، جو فریقانہ چندہ دیتے تھے اور فریق ان سے جن خدمات کا مطالبہ کرے ان کے انجام دینے کے پابند تھے۔ ۱۹۰۹ء میں شہنشاہی کے صرف چھ انتخابی ضلعوں میں ایسا ہوا کہ مبنی اجتماعی عمومی رائیں دی گئیں، اس فریق کی رکنیت ان کے تیس فی صدی تک پہنچی۔ ۲۱۔ مارچ ۱۹۱۲ء کو اس فریق کے ارکان کی کل تعداد صرف ۵۰۵، ۵۰۵، ۱۰۰ تھی جن میں ۳۵۴، ۴۱۲ عورتیں تھیں اور شاید اتنی ہی تعداد ایسے لوگوں کی تھی جن کی عمریں رائے دی کی حد سے کم تھیں۔ اس فریق کی عظیم الشان اور سریع ترقی عمومی رایوں کی وجہ زیادہ تر یہ ہوئی کہ طبقہ متوسط کے کشمیر التعداد جرمانی جو خالص اقتصادی عقائد یا اشتراکیت کے انتہائی مفقود کی بہت کم پرواہ کرتے تھے یا سمجھ بھی پرواہ نہیں کرتے تھے وہ عادیہ راکنشٹاگ نے اشتراکی عمومی امیدواروں کی تائید اس خیال سے کرتے تھے کہ وہ اسے ایک غیر آزادی پسند و غیر نمائندہ حکومت پر ملامت کرنے میں سب سے زیادہ نمایاں و موثر ذریعہ سمجھتے تھے۔

تنظیم کے اعتبار سے یہ فریق براعظم یورپ میں اپنا نظیر نہیں رکھتا تھا اس کی اعلیٰ حکمران جماعت ایک کانگریس تھی، جو شہنشاہی کے ہر ایک انتخابی حلقے سے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ (Imperial Germany) صفحات ۱۶۳ - ۲۲۷ - اشتراکی عومیوں سے تعلقہ کتابوں کے لئے اس باب کے آخر کے حوالہ جات دیکھنا چاہئیں۔ اے۔ آوردر جرمانی اخباری سیاسیات (A. Marvand ; La presse) (Politique allemande) جریدہ مسائل تدبر و نوآبادی ہائے (Quesh) (Dipl. et. colon) رچ و یکسم اپریل ۱۹۱۰ء - بھی دلچسپ مسطوروں

چھ نمائندوں "رائٹسٹاگ" کے اشتراک میں ارکان اور اس فریق کی مجلس عاملہ کے ارکان پر مشتمل تھی۔ یہ کانگریس ہر سال کسی اسٹیشن پر اس غرض سے منعقد ہوتی تھی کہ مجلس ذیلی کی روائد اول کو سنے، فریقانہ بحثیں پر بحث کرے، فریقانہ انضباط کو نافذ کرے، اور مقامی فریقانہ تنظیمات یا انفرادی ارکان جن مسائل کو اس کی طرف رجوع کریں ان پر کارروائی کرے بحث و مباحثہ کے متعلق انتہائی آزادی تھی، مگر یہ توقع تھی کہ جو فیصلے ہو جائیں انھیں کل ارکان بلاتا دیل و بلاشکایت قبول کر لیں۔ اجلاسوں کے درمیانی زمانے میں اس فریق کا کام سات ارکان کی ایک عاملانہ مجلس کے ذریعے سے انجام پاتا تھا، ان ارکان کا انتخاب کانگریس کرتی تھی اور ہشتی معتمدین کا ایک عملہ ان کی مدد کرتا تھا۔ یہی طرز ارکان کی تنظیم شاخوں میں ہوتی تھی، یہ شاخیں اپنے اپنے جلسے کرتیں، فوجاؤں کو اس فریق کے عقائد کی تعلیم دیتیں اور ہر ممکن طریقے سے اہل ملک میں فریق کے مقاصد کو آگے بڑھاتی تھیں۔ سالانہ جلسوں میں چودہ ہزار سے زائد جلسے ہوئے، اور تین کروڑ تیس لاکھ سے زیادہ گشتی مراسلے، اور تقریباً تیس لاکھ رسالے تقسیم ہوئے۔ انتخابی جہم کے وقت رائے دہندوں سے فرداً فرداً ملاقاتیں کی گئیں اور کوئی مزدور اس فریق کے مبلغوں کی نظر توجہ سے بچ نہ سکا۔ اس فریق کی اشاعت میں ہفت روزانہ اخبارات شامل تھے جن کی اشاعت گیارہ لاکھ تھی، مرکزی اخبار "فور ویرٹس" (Vorwärts) کی روزانہ اشاعت ۳۹۰,۰۰۰ تھی، ہفتہ وار اخبار "عصر جدید" (Die Neue Ziet) کی اشاعت ۵۰۰,۰۰۰ تھی اور تقنینی اخبار "داورے یا کوپ" (Wahre Jacob) کی اشاعت ۲,۵۰,۰۰۰ تھی۔ یورپ میں ان خیالات کے شائع کرنے کے لئے ایک اخبار تھا جس کی پانچ روزہ اشاعت سینتیس ہزار کی تھی اس فریق کے دو سو مرکزی گشتی کتب خانے تھے اور ان کی تین سو ستر شاخیں تھیں۔ اشتراک کی عمومی عقائد اس فریق کے لئے تنظیم زیادہ تر اس پہلی سالانہ کانگریس اور ہشتی عملیات نے قرار دی تھی جس کا انعقاد ۱۸۹۱ء میں سوئٹزرلینڈ کی شہر ویروش کے ترک کر دینے کے بعد ہوا تھا۔ اس اجتماع نے اس فریق کے اصول بھی قرار دئے اور اس لائحہ عمل کی نظر ثانی کی تحریک جاری کی

جو بندرہ برس قبل گولڈن میں شائع کیا گیا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۸۹۱ء میں بمقام ایرفرٹ فریق کی دوسری نمونہ نے ایک جدید لائحہ عمل قبول کر لیا جو اپنے ظاہر و باطنی کے اعتبار سے مارکس کی تقلید میں تھا، اور نراج کے تمام اثرات کو اس میں سے محو کر دیا گیا تھا، اور خفیف تغیر کے ساتھ بھی ایرفرٹ کا لائحہ عمل ۱۹۱۴ء میں اس فریق کے عقائد کا باضابطہ اظہار بنا ہوا تھا۔ وقتاً فوقتاً جب نئے مسائل پیدا ہوتے تھے تو سالانہ کانگریس کے اعلانات کے ذریعے سے اس کی تاویل یا توسیع کی ضرورت پڑا کرتی تھی، مگر اساسی مسائل اس میں اول ہی سے داخل تھے۔

اس دشنا ویز میں اشتراکی عمویت کے اساسی مقاصد حسب ذیل درج کئے گئے ہیں۔ ”کوئی ایسا انقلاب جس سے، اس کے بجائے کہ وسیع حرقیت اور مشترکہ پیداوار کی روز افزوں گنجائش اُن طبقات کے لئے جنہیں ان چیزوں نے تباہ کیا ہے مصیبت اور ظلم و ستم کا ذریعہ ہوں جیسا کہ اس وقت تک ہوئی ہے، یہی چیزیں ان کی بہترین بہبودی اور کامل آسائش کا ذریعہ بن جائیں، ایسا انقلاب اس کے بغیر نہیں ہو سکتا کہ ذرائع پیداوار یعنی زمین اور اس کے ثمرات، معادن اور منابع، اشیائے خام، اوزار و آلات، ذرائع مبادلہ سب سرمایہ دارانہ شخصی ملکیت کے بجائے اشتراکی ملکیت میں بدل دیئے جائیں، اور اشیاء مبادلہ کے موجودہ طریق پیداوار کے بجائے اشتراکی طریق پیداوار قائم کیا جائے جو خود معاشرے کے لئے اور معاشرے کی جانب سے انجام پائے۔ اس معاشری تغلیب کے معنی یہ ہیں کہ اس سے نہ صرف مزدور طبقے کی نجاست ہوگی بلکہ تمام بنی نوع انسان

(K. Kautsky: Das) Erfurter

اے کے۔ کائسکی، ”ایرفرٹ کا لائحہ عمل“

Programm، طبع ہشتم، اشتراکارت، ۱۹۰۷ء۔ اس کا انگریزی ترجمہ، اس۔ بی اور تھ کی

(S.B. Orth; Socialism) (and.

کتاب ”یورپ میں اشتراکیت و عمویت“

Democracy in Europe. مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۳ء صفحات ۲۹۸-۳۰۱۔

۱۹۱۲ء کے انتخابات کے مواقع پر اشتراکی عموئیوں کے ”انتخابی خطبے“ کا مطالعہ کیجئے۔

ایضاً صفحہ ۳۰۲-۳۰۴۔

جو موجودہ حالات کے تحت میں تکالیف اٹھا رہے ہیں سب نجات پا جائیں گے مگر یہ کام صرف مزدوری پیشہ طبقے کے ذریعے سے انجام پاسکتا ہے، کیونکہ اور تمام دوسرے طبقات اپنے باہمی تصادم اغراض کے باوجود، ذرائع پیداوار کے معاملے میں، محض ملک کی بنا پر قائم ہیں، اور ان کا مشترک مقصد یہ ہے کہ موجودہ معاشرے کی بنیادیں برقرار رہیں سرمایہ دارانہ جلب منفعت کے خلاف مزدوری پیشہ طبقے کی جدوجہد لازماً ایک سیاسی جدوجہد ہے۔ مزدوری پیشہ طبقہ، سیاسی حقوق کے بغیر نہ اپنی معاشی جدوجہد کو جاری رکھ سکتا ہے اور نہ اپنی معاشی تنظیم کو ترقی دے سکتا ہے۔ مزدوری پیشہ طبقے کی اس جدوجہد کو ارادی اور متحدہ جدوجہد کی صورت میں لانا اور اس پر اس کے لایہ نہی تہائے نظر کو واضح کرنا یہ کام اشتراکی عمومی فریق کا ہے، اشتراکی عمومی نئے طبقاتی امتیازات یا حقوق کے لئے نہیں لڑا ہے ہیں بلکہ وہ طبقاتی حکومت اور خود طبقات کے منسوخ کرنے، اور بلا لحاظ جنسیت و رتبہ کے حقوق و فرائض میں ہمہ گیر مساوات کے لئے جنگ کر رہے ہیں۔ پس ان خیالات کے ہوتے ہوئے، وہ موجودہ معاشرے میں، مزدوروں سے جلب منفعت کرنے ان پر ظلم و ستم ہونے کے خلاف لڑ رہے ہیں بلکہ وہ ہر قسم کے جلب منفعت اور آزادی کے خلاف جنگ کر رہے ہیں، خواہ یہ آزادی طبقات کے خلاف، فریق کے خلاف، جنس کے خلاف ہو یا نسل کے خلاف ہو۔ اس فریق کے جن زیادہ قطعی مطالبات کا شمار لائحہ عمل میں کیا گیا تھا ان کا خلاصہ حسب ذیل ہو سکتا ہے:-

۱۔ شہنشاہی کی تمام بیس برس سے زیادہ عمر کی رعایا کے لئے بلا لحاظ جنسیت، تمام انتخابات میں حق رائے دہی کے ذریعے سے ہمہ گیر مساوی اور راست حق رائے دہی، تناسبی نمائندگی، رائج شاگ کا دو سالہ انتخاب، نمائندگان کا معروضہ،

۲۔ حق بدایت اور حق امتناع کے استعمال کے ذریعے سے، قوم کی جانب سے راست قانون سازی، سلطنت، ریاست صوبہ اور کمیون میں قوم کی حکومت خود اختیاری، محمولوں کی سالانہ منظوری۔

۳۔ ہمہ گیر فوجی تربیت، مستقل فوج کے بجائے، فوج محافظ ملک کا قیام

راکھنا گ کے ذریعہ سے صلح و جنگ کے سائل کا تصفیہ تاشی کے ذریعے سے تمام بین الاقوامی تنازعات کا تصفیہ۔

۷۔ آزادی تقریر اور حق جلسہ عام کے روکنے والے تمام قوانین کی تفسیح۔

۵۔ ان تمام قوانین کی منسوخی، جو عورتوں کو مردوں کے مقابلے میں پست درجے میں رکھتے ہیں۔

۶۔ مذہب کے ذاتی معاملہ ہونے کا اعلان، کلیسائی اغراض کے لئے سرمایہ عام سے تمام اخراجات کی منسوخی۔

۷۔ تعلیم کو دنیاوی بنادینا، سرکاری مدارس میں لازمی حاضری، مفت تعلیم، تعلیمی سامانوں کا مفت مہیا کیا جانا، مدارس میں طلباء کا مفت انتظام قیام و طعام اور اسی طرح اعلیٰ درس گاہوں میں ایسے طلباء کا انتظام جو اعلیٰ تعلیم کے لئے موزوں ہوں۔

۸۔ قوم کے مقرر کردہ عادلوں کے ذریعے سے قانون کا مفت نفاذ جن لوگوں پر ناجائز الزام لگایا جائے، یا ناجائز طور پر جس میں رکھے جائیں، یا ان پر ناجائز حکم صادر کیا جائے، ان سب کو اس کا معاوضہ دیا جائے، موت کی سزا منسوخ کر دی جائے۔

۹۔ مفت معالجہ جس میں دوائیں بھی شامل ہیں، اور مفت تدفین۔

۱۰۔ آمدنی جائداد اور وراثت کے محصولوں سے وہ تمام سرکاری اخراجات پورے کئے جائیں جن کا پورا ہونا محصولوں کے ذریعے سے ضروری ہو، تمام بالواسطہ محصول، محصول کردہ گری اور دوسرے ایسے تجاویز جن سے عام قوم کے اغراض کو ایک مختصر اقلیت کے اغراض پر قربان کیا جاتا ہے، منسوخ کر دئے جائیں

۱۱۔ محنت کے تحفظ کے لئے ایک قومی دین الاقوامی نظم ہو، جس میں کام کے لئے آٹھ گھنٹے سے زائد کا دن نہ قرار دیا جائے، چودہ برس سے کم عمر کے لڑکوں کو کام پر لگانا ممنوع قرار دیا جائے، قطعی ضرورت کے سوا اس کا کام بھی ممنوع قرار دیا جائے، حکومت کے محکموں اور شعبوں کے ذریعے سے۔ تمام حرفی اشتغالات کا سائنہ ہواوران میں کام کے شرائط کا انضباط ہو۔ مزدوری پیشہ لوگوں کو



اپنے تنظیمات قائم کرنے کے حقوق کی توثیق کی جائے۔

انڈرونی فریقانہ  
اختلافات :- یہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ یہ لاکھ دو حصوں پر مشتمل تھا، اول، مارکس کے  
اقتصادیات کا دوبارہ بیان کرنا تھا دوسرے ان تعلیمی و عملی مقاصد  
عدتھریک نظر ثانی، کا شمار کرنا تھا، جنہیں حاصل کرنا نہ نظر تھا ان مقاصد کے لئے یہ ضروری  
ہیں تھا کہ وہ ہر صورت میں خود مقصود ہوں بلکہ وہ غایت انتہائی کے حصول

کے مراحل تھے۔ سیاسی کارروائی پر بہت زیادہ زور دیا گیا تھا۔ اگر کسی شخص کے دل  
میں اس بارے میں کوئی شک گزرا ہو کہ جرمانی اشتراکیت کی تجویز سیاسیات کے  
اندر ہی رہنے کی تھی، تو یہ شبہ اس لائحہ عمل کی اشاعت سے رفع ہو گیا ہو گا۔ ۱۸۹۱ء اور  
خاص کر ۱۸۹۰ء کے بعد سے جرمانہ کے اندر اشتراکی حکمت عملی کی تشکیل کے متعلق خاص  
مسئلہ متنازعہ یہ تھا کہ اصولی و بعیدی اغراض کو کس حد تک عملی و فوری مقاصد کے تابع کر دینا چاہیے  
ایک عنصر ہمیشہ ایسا رہا ہے جس کی آنکھیں اجتماعی اشتراکی مفسح نظر پر لگی ہوئی تھیں،  
اس عنصر کے نزدیک جب تک کہ اصل مقصد نہ حاصل ہو، درمیان میں پیش آنے  
والے واقعات کچھ زیادہ اہمیت نہیں رکھتے تھے۔ وہ یہ محسوس کرتا تھا کہ بڑا خطرہ  
یہ ہے کہ لوگ اشتراکی بننے کے لئے اٹھیں گے اور محض معاشرتی مصلح بن کر رہ جائیں گے  
یہ عنصر عقیدے کی قدیم دفتات پر جما ہوا تھا، یعنی طبقاتی حکومت اور خود طبقات  
کی منسوخی مزدوروں سے ہر قسم کے جلب منفعت اور لوگوں کی آزادی کا بند کیا  
جانا، سرمایہ داری اور جن چیزوں کے لئے سرمایہ داری ہے ان سب کا انہدام  
ایک ایسے اقتصادی نظم کی ترویج جس کے تحت میں سامان کی پیداوار اور تقسیم کلیدی مملکت کے زیر اقتدار ہو  
لیکن ربع صدی بعد اس فریق کے اندر ایک ایسا عنصر پیدا ہوا جو معاملات کو

دوسری ہی نظر سے دیکھنے لگا۔ ۱۸۹۶ء کے انتخابات عام کے بعد، جس میں  
اشتراکی عمومیوں کو سخت نقصانات اٹھانا پڑے تھے، انگلہ کے ادبی ناٹش  
ایڈورڈ برنٹائن نے اخبار عصر جدید (Die Neue Zeit) میں ایک سلسلہ مضامین کا  
مساکی اشتراکیت کے نام سے شروع کیا جس میں انقلاب کے اصول سے گریز

کو کے اس امر پر زور دیا تھا کہ تحریک ہی سب کچھ ہے۔ قصہ کچھ نہیں جہان مضامین سے  
اس فریق کے ایک روز افسروں جہز کے خیالات کا پر زور اظہار

ہوتا تھا اور ۱۸۹۸ء اور ۱۸۹۹ء کے کانگریسوں میں ان مضامین کے مشتمل تجاویز بحث کے خاص موضوع بن گئے سوال یہ پیدا ہوا کہ آیا اس فریق کو اپنے مشہور مقاصد کو دوبارہ ڈھالنا چاہئے اور طوفان خیز انقلابی اعلیٰ حکمت کے اصول کو جو اس نے مارکس سے اخذ کیا تھا، محو کر دینا چاہئے جیسا کہ اس سے قبل ہی ہرج کے آخری نشان کو مٹا دیا تھا یا اسے بلا پس و پیش اسی بنیاد پر قائم رہنا چاہئے جس پر آج تک وہ قائم رہا ہے۔ برنشتائن نے۔ حاسیان نظر ثانی کی سرگرمی کی اور کانگریس کی ”دیر در عصر جدید“ (Die Neue Zeit) نے قدیم طرز کے پروان مارکس کی قیادت کی۔ بیبل جو وہلم لیگ سخت کے انتقال کے بعد (یعنی ۱۹۰۱ء) سے اس فریق کا اعلیٰ سرگروہ بنا تھا، اس کا سیلان حاسیان نظر ثانی کے خلاف تھا، مگر اس نے اپنی کوششیں زیادہ تر اس امر پر مبذول کر دیں کہ اس فریق کی صفوں میں علانیہ انشقاق نہ ہو برنشتائن نے حاسیان نظر ثانی کی حیثیت کی تشریح و حمایت میں ایک کتاب لکھی، کانگریس نے اس کا سخت جواب دیا۔

سال بسال اس مسئلہ پر سالانہ کانگریسوں اور فریقانہ اخباروں میں شور برپا ہوتا رہا۔ ۱۹۰۱ء کی کانگریس منعقدہ یوبک میں تحریک نظر ثانی کو باضابطہ طور پر ارتداد کے نام سے مطعون کیا گیا، اور ایک وقت تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اس کا لائحہ عمل

۱۔ برنشتائن کی کتاب کا نام جو انگلستان میں لکھی گئی تھی، ”مفروضات اشتراکیت و پیش نامہ عمومیت اشتراکیہ“ (Bernsteins: Die voraussetzung des sozialismus)

und die Aufgaben der sozialdemokratie) مطبوعہ اسٹنگارٹ، ۱۸۹۹ء

ای۔ سی۔ ہاروی نے اسے ترجمے کی صورت میں ارتقائی اشتراکیت تنقید و توثیق

(Harvey. Evolutionary socialism: a Criticism and an Affirmation) کے نام سے شائع کی، مطبوعہ لندن ۱۹۰۹ء کانگریس کی کتاب کا نام برنشتائن اشتراکی عمومی لائحہ عمل نقد انتقید

(Kautsky; Bernstein und das sozialdemokratische Programm; ein

Antikritik) مطبوعہ اسٹنگارٹ ۱۸۹۹ء -

ہمیشہ کے لئے متروک ہو جائے گا لیکن ۱۹۱۷ء کے انتخابات میں رائٹسٹاک کے اندر اس فریق کے نصف جگہوں کے جاتے رہے۔ کائرگریٹ اور اس کے بعد سے نئی حکمت عملی کی جانب بدجھک گیا۔ ایر فرٹ والے لائٹھ عمل میں کوئی باضابطہ ترمیم نہیں اختیار کی گئی مگر قطعی میلان اس جانب ہو گیا کہ اصولی انقلاب انگریزی کا ذکر ویسے طور پر کیا جائے اور مسلسل جزدی و عملی اصلاحوں کے ذریعے سے اشتراکی عمومیت کے مقاصد حاصل کرنے کی طرف زیادہ توجہ کی جائے۔ ۱۹۱۲ء تک اس فریق میں پانچ حصے صاف طور پر نمایاں نظر آسکتے تھے (۱) انتہا پسند جن کی نمائندگی رائٹسٹاک میں مارل لیبلک سخت کے ذریعے سے ہوتی اور عورتوں میں روزا لکسمبرگ اس کی نمائندگی کرتی تھی، جو اب بھی طبقاتی جنگ کی حامی تھی اور غیر اجتماعی فریقوں کے ساتھ اتحاد عمل کو مذموم قرار دیتی تھی۔ (۲) بسیار مرکزی جس کی نمائندگی رائٹسٹاک میں ہوگو ہاے اور جارج لیبڈور کرتے تھے اور اہل قلم میں کارل کاسکی اور ہائینرخ کوئود اس کی نمائندگی کرتے تھے جو غیر اجتماعی جماعتوں کے ساتھ بھی اتحاد عمل کو ناپسند کرتے تھے مگر پارلیمنٹی کارروائی پر یقین رکھتے تھے (۳) سین مرکزی جس کا سرگروہ فلپ شیدمان تھا، یہ حصہ اصولاً اس فریق کے روایتی لائٹھ عمل پر قائم تھا، مگر واقعاً تحریک نظر ثانی کی جانب شدت کے ساتھ مائل تھا۔ (۴) حامیان نظر ثانی، جن کے سرگروہ برنٹسٹائن اور اڈورڈ یوڈتھے۔ (۵) شہنشاہی اشتراکی جن کے نمائندے ولفگنگ ہائے اور اڈمنڈ فشر تھے جو بری فوج، مضبوط بیڑے اور جارحانہ استعماری و تجارتی حکمت عملی کے مؤید تھے۔

یہ سب کچھ تھا، مگر یہ فریق برائے نام انقلابی ہونے کے ساتھ، واقعاً نہایت ہی منضبط تنظیم رکھتا تھا جس کا فوری لائٹھ عمل اس قدر معتدل تھا کہ جو لوگ اس فریق کے زمرے میں داخل نہیں تھے ان کی بھی ایک کثیر تعداد اس کی حمایت میں تھی۔ یہ فریق

۱۔ ای۔ بیون، در دوران جنگ میں جرمانی اشتراکی عمومیت (E. Bevan ; German

۱۹۱۹ء صفحات ۲-۳-۴

Social Democracy during the War)

رواداری اور موقع شناسی میں برابر ترقی کرتا جاتا تھا جیسا کہ ایک وقت میں اس کا شہرہ تھا۔ موجودہ وقت ادارات کی بنا پر جو اصلاحیں اختیار کی جاتی تھیں اس امید میں ان کی مخالفت کرنے کے بجائے، کہ ایک ہی بڑے وار میں اشتراکی مملکت قائم ہو جائے گی، وہ ایسی اصلاحوں کو عمل میں لاتا تھا جو قابل الحصول معلوم ہوتی تھیں اور اس پر قانع تھا کہ گاہ بگاہ اور وہ بھی اتفاقیہ طور پر اپنے انتہائی مقصد کا اعلان کر دیا کرے۔ اس کے نزدیک مملکت جس طرح قائم تھی اسے بڑائیوں کے رنج کرنے کا ایک ذریعہ بن جانا چاہئے اور اسے خود ایسی برائی نہیں سمجھنا چاہئے جسے دفع کر دینا لازم ہو غائباً ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ فریق اصلاحی و انقلابی دونوں تھا، اصلاحی اس اعتبار سے تھا کہ اس کے ارکان کا بڑا حصہ استراوی اور جبری کارروائیوں کا منکر تھا۔ اور اشتراکی آسائش کی اثباتی و تعمیری حکمت عملی کا حامی تھا، اور پھر اس کے ساتھ وہ انقلابی بھی تھا کیونکہ وہ بہر حال، معاشرے کے استیصالی قلب کے عقیدے پر قائم تھا جس سے معاشری طبقوں کا خاتمہ ہو جاتا، سرمایہ دارانہ پیداوار کا طریقہ باطل ہو جاتا اور اقتصادی حیثیت سے باقوت اشخاص کا مزدوروں کی محنت سے جلب منفعت کرنا بند ہو جاتا۔

اشتراکی عمومی اور ۱۹۱۳ء تک جرمانی اشتراکی عمومیت اصلاً و حقیقتہً سیاسی حکومت ہو گئی تھی۔ لاسال کے اصول موضوعہ کے مطابق، کہ دعویت

یعنی ہمہ گیر حق رائے دہی، مزدوروں کی امید گاہ ہے، اس فریق نے فوری بحث یہ قرار دے دیا کہ حق رائے دہی ہمہ گیر ہو جائے، اور سلطنت ریاستوں اور بلدیوں کے انتخابی انتظامات میں دوسرے اعتبارات سے بھی زمانہ جدید کی خصوصیت پیدا ہو جائے۔ ایک غیر ملکی مبصر نے ۱۹۱۳ء میں یہ لکھا تھا کہ دو مارکس گویا ایک روایت ہے۔ عمومیت ایک بحث ہے، ایک وقت تھا کہ اس جماعت کے نمائندے رانخشاگ میں

۱۔ نٹن برگر مد جدید جرمانہ کا ارتقا“ (Lichtenberger ; Evolution of Modern

Germany) صفحہ ۱۷۲۔ اس فریق کے اندرونی اختلافات کی ابتدائی تاریخ اسی مہو وکی

کتاب عمومی اجتماعی جرمانہ“ (E. Milhand; La demoaeratie socialiste allemande)

مطبوعہ پیرس، ۱۸۹۳ء صفحات ۵۴۱-۵۴۲ میں پوری طرح بیان ہوئی ہے۔

صرف اس وجہ سے موجود ہوتے تھے کہ مزدوروں کے معاملے کی سماعت ہو تو وہ تعرض کر سکیں، دقت ڈال سکیں اور حکومت کے کام میں روڑے اٹکائیں، لیکن یہی رفتہ رفتہ تعمیری قانون ساز بن گئے، وہ مسودات پیش کرنے لگے، مجالس ذیلی میں کام کرنے لگے، عہدوں کے خواہاں اور عہدوں پر فائز ہوئے، اور آخر الامر ۱۹۱۲ء کے انتخابات کے بعد، استیصالیوں کے ساتھ مل کر واقفہ اور کشاگ کی سرگرمی اپنے ہاتھ میں لے لی اور یہ سب کچھ انتہا پسندوں کے تعرض کے باوجود ہوا۔ متعدد ریاستوں، خاص کر بویریا، باڈن، اور وورتمبرگ میں ان موانظروں کے لئے رائیں دیں تھیں دوسرے فریقوں کے نمائندوں نے طیار کیا تھا، عدالتی فرائض میں شرکت کی، اور انتخابی مہموں اور مقامی مجلسوں اور مجالس ملیہ میں استیصالیوں بلکہ قومی آزاد خیالوں کے تنظیمات کے ساتھ مل کر کام کیا۔

جہاں تک کہ مجموعی طور پر شہنشاہی کا اور بادشاہی پر ویشیا کا تعلق تھا، وہاں تک حکومت اشتراکیوں سے ملنے کے لئے جس حد تک آگے بڑھی، خود اشتراکی اس مقصد کے لئے اس سے بھی زیادہ آگے بڑھے۔ سرکاری حلقوں میں یہ یقین اب بھی شایع تھا کہ اشتراکی عمومی بادشاہی کے دشمن ہیں اور انجام کار میں اسے برباد کرنے کی سازشیں کر رہے ہیں، اس لئے اعتماد اور عزت کی جس قدر جگہیں بالواسطہ یا بلا واسطہ حکومت کے اختیار میں تھیں، اشتراکی سختی کے ساتھ ان سب سے علیحدہ رکھے جاتے تھے۔ کسی اشتراکی کو کبھی کوئی وزارت یا دوسرا سرکاری عہدہ نہیں دیا گیا، اور یہ ناقابلیت، عدالتی عہدہ، دارالعلوموں کی تعلیمی، سرکاری گرجوں کی امامت، اور سرکاری مدرسوں کی مدرسہ تک وسیع تھی یہ سختی جنوبی ریاستوں میں اس قدر علانیہ نہ تھی جس قدر پر ویشیا میں تھی مگر کسی نہ کسی حد تک ہر جگہ موجود تھی۔

۱۔ اس باب میں اس سے پہلے جن حوالوں کا ذکر ہو چکا ہے ان کے علاوہ کتب بنیول سے بھی مدد لی جاسکتی ہے۔ آر۔ سی کے ائس، (مدیر) "جدید اشتراکیت" (R. C. K. Rastor) (ed. Modern Socialism)، طبع دوم لندن ۱۹۰۶ء۔ دی جی ٹیوٹو طریق مارکس بمقابلہ اشتراکیت

# باب سی و ہشتم

سیاسی اصلاح کے لئے دوران جنگ میں تحریک اور ۱۹۱۸ء کا انقلاب

﴿﴾

۱۹۱۴ء سے قبل  
سیاسی ترتیب  
جدید کا مطالبہ

جرمانی حکومت کا نظم جس طرح ابواب سابق میں بیان ہوا ہے بہت سے قوی الاثر اشخاص نہایت ہی بلند آہنگی کے ساتھ اس کا تصور پھونکنے ترہے تھے مگر کسی بیج سے اس نے قوم کے تمام عناصر کی پسندیدگی نہیں حاصل کی۔ ۱۸۴۸ء کی حریت نوازی، جن میں کل بانوں

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ - (V. G. Simkhovich ; Marxism vs. Socialism) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء اور تھ، یورپ میں اشتراکیت و عمومیت (Orth ; Socialism and Democracy in Europe) ابواب ۷ - ۸ - ٹولینو - ای - وائلنگ، جرمانہ میں جدید تحریک نظر ثانی (W. E. Walling; The New Revisionism in Germany) مطبوعہ "انٹرنیشنل سوشلسٹ ریویو" پاریس نومبر ۱۹۰۹ء - جے - ای بارکر، جدید جرمانہ، اس کے سیاسی اور اقتصادی مسائل (J. E. Barker ; Modern Germany ; her Political and Economic problems) طبع ہدیکہ مطبوعہ لندن، ۱۹۱۳ء - ابواب ۱۸ - ۱۹ -

کی حق رائے مری، ذمہ دار وزرا، محمد و بادشاہی، اور افراد کی آزادی کی ذمہ داریاں، متوقع تھیں، وہ کبھی کلیتہً مردہ نہیں ہوئی تھی۔ ۱۸۹۱ء میں بمقام ایر فرٹ جو باضابطہً عمل منظور ہوا تھا، اس میں اکثر کی معاشرین نے سیاسی اصلاحات کی ایک طوائف نمایاں فہرست مرتب کی تھی اس فہرست میں امور ذیل شامل تھے:۔ بلالحاظ جنسیت کے شہنشاہی کی تمام بالغ رعایا کو تمام انتخابات میں خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے ہمگیر، اور راست حق رائے تناسبی نمائندگی، رائٹنگ شاگ کا دو سالہ انتخاب، بدایت و مراجعہ کے وسیلہ سے قوم کے ذریعہ سے راست وضع قانون، رائٹنگ شاگ کے ذریعہ سے صلح و جنگ کا فیصلہ سلطنت، ریاست، صوبہ اور کمیون سب میں قوم کے ذریعہ سے حکومت خود اختیاری۔ مزید براں، جنگ عظیم کے کئی برس قبل سے اعتدال پسند طبقہ متوسط کے فریق بھی پر و شیاوی سے طبقاتی انتخابی نظم، جھکوں کی موقت ترتیب جدید، اور رائٹنگ شاگ کے روبرو وزارتی ذمہ داری کے قیام پر زور دے رہے تھے۔

۱۹۰۸ء کے بعد سے حریت پسندوں کے مباحث زیادہ تر دو مجوزہ اصلاحوں پر مرکوز رہے، ایک وزارت ذمہ داری کا قیام، خاص کر وزیر اعظم کی نسبت، اور دوسرے سے طبقاتی پرویشاوی طرز رائے دہی کی مفوضی۔ پہلا مسئلہ ۱۹۰۸ء کے موسم خزاں میں ”ڈوٹیلی گراف“ کے مشہور واقعے کی وجہ سے غیر متوقع طور پر سامنے آیا۔ جس وقت میں کہ بین الاقوامی صورت حال، دارالبیضا (کاسا بلانکا) کے معاملے میں غیر معمولی طور پر سخت ہو گئی تھی، اس وقت میں لندن کے اخبار، ”ڈوٹیلی گراف“ نے ایک ملاقات کا حال شائع کیا جس میں قیصر نے یہ ظاہر کیا تھا کہ باوجودیکہ خود اس کے اہل ملک کے متوسط اور ادنی طبقوں کے اجزائے کثیرہ انگلستان کی نسبت دوستانہ خیالات نہیں رکھتے تھے، اس پر بھی جرمانی حکومت انگلستان کی جانب مائل رہی اور جنگ جنوبی افریقہ میں زور کے ساتھ دوستانہ مدد کی۔ یہ ملاقات نا عاقبت اندیشی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ سی۔ ایچ۔ ہیز جرمانی اجتماعییت کی تاریخ پر دوبارہ غور“ (C. J. H. Hayes; The

History of German Socialism Reconsidered) ملحوظہ امر یہ کہ ہٹلر کی ریلوے بابت

اکتوبر ۱۹۱۱ء۔ ۱۸۹۱ء کا سالانہ واقعہ مراکو کے فرانسیسی غیر ملکی فوج سے چند جرمانی ارکان کی گرفتاری کی

وجہ سے اس میں واقعہ جلت ہو گئی سہل سالانہ ۱۹۰۸ (Annual Register 1908)

کی ایک انتہائی مثال تھی، اور اس سے جرمانہ میں ناپسندیدگی کا ایک ایسا طوفان برپا ہو گیا کہ شہنشاہ کو کبھی ایسے طوفان سے سابقہ نہیں پڑا تھا۔ اس وقت کے امریکی سفیر کا بیان ہے کہ جس قسم کے جذبات عامہ تمام شہنشاہی پر طوفان کی طرح چھا گئے تھے ان سے ایک اجنبی شخص یا سانی اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ، ولیم دوم بہت جلد معزول ہونے والا ہے۔ سنجیدہ اخبارات بلند آواز سے تعریضات کر رہے تھے۔ تفریحی پرچے نہایت بیدردی سے مذاقہ نقویں میں شائع کر رہے تھے، گمان ایسا ہوتا کہ جرمانہ کے اندر غداری کے خلاف کوئی قانون موجود نہیں ہے۔

دولہلمشر (سے) دیوان وزارت میں یہ پتہ چلا کہ یہاں حالات ملاقات کا مسودہ اشاعت کے قبل وزیر اعظم کے سامنے پیش کیا گیا تھا مگر بغیر پڑھے ہوئے واپس کر دیا گیا۔ اس غفلت کے لئے پرنس فون بیولنے مناسب طور پر معافی مانگی لیکن جب شہنشاہ نے اس کے استعفیے کے قبول کرنے سے انکار کر دیا تو وزیر نے اس قرار سے کہ جب تک وہ وزیر اعظم ہے غیر ملکی معاملات میں پھر اس قسم کی شخصی دخل دہی روا نہ رکھی جائے گی، اس معاملے کی آخری ذمہ داری اپنے آقا کے سر ڈال دی۔ وزیر اعظم نے راجنشاگ میں یہ اعلان کیا کہ ”یہ خیال کہ ان مکالمات کی اشاعت سے انگلستان پر وہ اثر نہیں پڑا جو قیصر کا منشا تھا اور اس ملک میں شدید اضطراب اور سخت افسوس کا موجب ہوا اس کی وجہ سے قیصر کو یہ خیال ہو گیا ہے کہ آئندہ خانگی گفتگو میں بھی اس قسم کا ضبط ملحوظ رکھیں گے جو حکمت عملی اور تاجدار کے اقتدار دولوں کے مفاد کے لحاظ سے یکساں لازمی ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو نہ تو میں کسی قسم کی ذمہ داری قبول کر سکتا اور نہ میرا کوئی جانشین“۔ اس اعلان کے بعد جریدہ سرکاری میں یہ بیان ہوا کہ دو اعلیٰحضرت نے اگرچہ عام نکتہ چینی کا جسے وہ نہایت مبالغہ آمیز سمجھتے رہے، کوئی اثر قبول نہیں کیا مگر وہ اسے اپنا نہایت باعزاز شہنشاہی فرض تصور فرماتے ہیں کہ وہ شہنشاہی کی حکمت عملی کی استقامت کے تحفظ پر مشتمل ہو اور اس کے ساتھ وہ دستوری ذمہ داری کے اصول پر بھی قائم رہیں۔ پس قیصر ان بیانات کی تصدیق



کرتے ہیں جو شہنشاہی وزیر اعظم نے راجنشاگ میں کئے ہیں اور پرنس فون یولو کو اپنے مسلسل اعتماد کا یقین دلاتے ہیں۔ اپنی مدتوں کی گرفتار مصائب قوم کے تعرضات کی تادیب سے شہنشاہ جہاں پناہ نے اپنے طریقوں کے بدلے کا اس حالت میں وعدہ کیا جب کہ اس سے کہہ کر ترغیب آمیز حکمت عملی انقلاب برپا کر دیتی۔ لیکن اسے اگر عمومی فتح خیال کیا جائے تو یہ فتح بہت بے بنیاد تھی۔ اس سے راجنشاگ کو کوئی کئی قوت نہیں حاصل ہوئی۔ دستوری ذمہ داری کے معنی یہی ہے کہ یہ ذمہ داری صرف شہنشاہ کے روبرو ہے۔ وزیر اعظم اب بھی محض شہنشاہ کا گویا شہنشاہی رہا شخصی حکمت عملوں کا دور ختم نہیں ہوا، اور صلح و جنگ کے مسائل بدستور پر ویشا ساز شہنشاہی کے غیر متوازن و غیر ذمہ دار سر تاج کے ہاتھ میں رہے۔

مالی اصلاح کے متعلق وزیر اعظم اور راجنشاگ کے درمیان طولانی اختلاف کی وجہ سے مسئلہ بہت دنوں تک زندہ رہا فون یولو کی تجویز یہ تھی کہ متواترانی کمیوں کو ایک نئے وراثتی محفل کے ذریعے سے پورا کیا جائے، اور اس کی ترتیب اس طرح کی جائے کہ اس کا بار زیادہ تر زمیندارانہ و سرمایہ دارانہ طبقات پر پڑے۔ اس تجویز کو منظور کرنے کے بجائے، استحقاقیوں نے اپنے نوآمد حلیفوں یعنی قومی آزاد خیالوں کو چھوڑ دیا اور مرکز کے ساتھ حسب ضرورت تعلقات پیدا کر لئے، اور تجدید شدہ رینگوں سیاہ جماعت نے اصلاح میں وقت ڈال دی۔ اس کے نتیجے میں وزیر اعظم نے استعفا دیدیا مگر جیسا کہ کہیں سابق میں بیان ہو چکا ہے، اس کا رد وائی سے راجنشاگ کے روبرو کسی قسم کی ذمہ داری مسلم نہیں ہوئی تھی۔ فون یولو کی کنارہ کشی کی کچھ وجہ تو یہ تھی کہ جس مھول کے متعلق اس نے دل میں ٹھان لی تھی، اس کے بغیر کام کرنے پر وہ رضامند نہیں تھا اور کچھ وجہ یہ بھی تھی اور شاید مثبت وجہ یہ تھی کہ وہ یہ محسوس کرتا تھا کہ ڈیپلی ٹیلیگراف کے معاملہ کے

۱۔ ڈیپلی ٹیلیگراف کے معاملے کے متعلق "سجل سالانہ" (Annual Register) صفحہ ۱۹۰

۲۹۹-۲-۳ اور شاکی کتاب "جورمانیہ کا ولیم" (Shaw: William of Germany) صفحہ ۲۹۹

۳۰۴-۳۰۸۔ دیکھنا چاہئیں۔ اس ملاقات کا مکمل بیان ہل کی کتاب "تدویر کے تاثرات" (Hill: Impressions of the Kaiser)

۳۲۹-۳۲۵۔ میں طبع ہوا ہے۔

قبل اس کے جو تعلقات شہنشاہ کے ساتھ تھے وہ اب پھر دوبارہ قائم نہیں ہو سکتے۔ مالی معرکہ آرائیوں کے دوران میں رانکھشاگ کے اندر وزارتی ذمہ داری کا بہت پرزور دعویٰ کیا گیا مگر نئے وزیر اعظم فون بنتھ مان ہو لوگ نے فوراً ہی پوری طرح پراس کی تردید کی۔ اس نے بالا اعلان یہ کہا کہ ایک ایسا وزیر اعظم جس کا انحصار بالکل شہنشاہ اور شاہ پر ویشیا پر ہو اس آزاد ترین انتخابی قوانین کے توازن کے لئے ضروری ہے جنہیں بسماگ نے اس خیال کے ساتھ وضع کیا تھا کہ مجلس وفاقیہ اور شہنشاہی وزیر اعظم اپنی آزادی کو قائم رکھیں گے۔

۱۹۱۳ء میں یہ مسئلہ پھر سادرن (جرمن زابرن) کے واقعے سے سامنے آ گیا۔ اساس کے قلعہ گیر شہر سادرن کے ایک شاہ راہ کے ہنگامے میں ایک خود نما فوجی عہدہ دار نے ایک بے قصور مسکین کفش دوز کو اپنی تلوار سے زخمی کر دیا۔ اس معاملے سے اساس لورین کے ملکی اور فوجی حکام میں تصادم برپا ہو گیا اور تمام شہنشاہی کے غیر عسکریت پسند لوگوں میں اس سے غصہ بھڑک اٹھا۔ رانکھشاگ کے اندر اشتراکیوں اور استیصالیوں نے جنہیں تعدادی کثرت حاصل تھی، شدت کے ساتھ حکومت پر حملہ کیا، اور جب وزیر اعظم نے یہ اعلان کیا کہ فوج کی کارروائی کی تائید کی جائے گی تو انہوں نے ۵۴ کے مقابلے میں ۲۹۳ کی عظیم الشان کثرت سے ”عدم اعتماد“ کی رائے منظور کی۔ اس کا نتیجہ صرف یہ ہوا کہ شہنشاہ اس قصور وار دوستے کو سادرن سے ختم کر لے پر راضی ہو گیا۔ رانکھشاگ نے ایک نہایت ہی پر شور نشست میں وزیر اعظم کے استعفا کا مطالبہ کیا مگر اس عہدہ دار نے رانکھشاگ کے روبرو کسی قسم کی ذمہ داری کے قبول کرنے سے انکار کر دیا اور بہت سکون کے ساتھ یہ کہا کہ جب تک شہنشاہ اسے اس عہدے پر رکھنا چاہے گا اس وقت تک وہ اپنے عہدے پر قائم رہے گا۔ ایک قرارداد جس میں اس وقت تک موازنہ کی منظوری نہ کرنے کی تجویز تھی جب تک وزیر اعظم استعفا نہ دے دے، بہت خفیف قلت سے نامنظور ہو گئی اور اس معاملے کا خاتمہ حسب معمول حکومت کی فتح پر ہوا۔ پرویشیا کے فرسودہ انتخابی نظم کے اصلاح کی تحریک کسی

دوسری جگہ بیان ہو چکی ہے اور اس لئے یہاں اس پر رائے دینے کی ضرورت نہیں، صرف اتنا بتا دینا ہے کہ سنہ ۱۹۰۱ء تک اس موضوع پر جتنی اہم تجویزیں ہوئیں وہ سب خانگی ارکان کی قرار دادیں تھیں۔ ان کی ناکامی گویا پہلے سے معلوم تھی، اور سنہ ۱۹۱۴ء کا حکومتی مسودہ قانون صریحاً اس توقع کے ساتھ طیار ہوا تھا کہ اسے شکست ہو جائے گی، لیکن یہ بھی اعتماد تھا کہ اگر منظور ہو گیا تو اس سے اعیانیت اور رجعت پسندی کے برج کو کوئی نقصان نہیں پہنچے گا۔ جو فرق حقیقی اصلاح چاہتے تھے انہوں نے اس اصلاح کی اس وجہ سے مخالفت کی کہ وہ اسے کافی نہیں سمجھتے تھے، استغناطی عناصر نے اس وجہ سے اس کی مخالفت کی کہ (ان کے خیال میں) وہ حد سے آگے بڑھا ہوا تھا، ان حالات میں ان کی ناکامی لابدی تھی۔

دوران جنگ میں یہ دوران کے مانند اور بھی متعدد نقصانات کے باوجود۔ سنہ ۱۹۱۴ء اصلاح کے متعلق میں جرمانہ معتدل سیاسی ترتیب کی جانب اہمیت آہستہ آہستہ قدم بڑھاتی بحث و مباحثہ۔ جاری تھی کہ جنگ کا آغاز ہو گیا، اور اس جنگ کے سیاسی اثر کے متعلق اس گمان غالب سے زیادہ پیشین گوئی نہیں کی جاسکتی تھی

کہ اگر جلد ہی قطعی فتح حاصل ہو گئی تو خود سرانہ اور فوجی قوتیں اور بھی زیادہ استحکام کے ساتھ جم جائیں گی اور اگر جنگ نے طول کھینچا یا فتح غیر یقین دہی تو حریت پسندی کو اپنے اظہار کا پہلے سے کہیں زیادہ موقع مل جائے گا۔ بیشتر واقعات انہیں روشوں پر صورت پذیر ہوئے۔ اس تضاد کا پہلا اثر یہ ہوا کہ سیاسی نظم مستحکم ہو گیا اور موجود الوقت حکومت نے پہلے سے زیادہ قوت پکڑ لی۔ تھک چینیاں اور شکایتیں دفعۃً بند ہو گئیں اور دوسری جگہوں کی طرح خود جرمانہ کے بہت سے اشخاص کو اس سے حیرت ہوئی کہ چند ممتاز مستثنیات کے سوا، اکثر اکی عمومیوں نے ابتدائی جنگی موازنات کی موافقت میں رہیں دیں اور دوسرے طریقوں سے بھی حکومت کی تائید کی۔ سنہ ۱۹۱۵ء میں یمنی کے کچھ آثار ظاہر ہوئے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ سی۔ ڈی ہیرین کی کتاب: الساس نورین تحت حکمرانی جرمانہ (C. D. Hazen Alsace-Lorraine under German Rule) مطبوعہ نیویارک، سنہ ۱۹۱۶ء

باب ہفتم میں بیان ہوا ہے۔

۱۔ لیکن، اکثر اکی صفوں میں بہت جلد جو انشفاق پیدا ہو گیا اور اسی فزق کے دونوں بازوؤں نے

اور اوائل ۱۹۱۶ء تک وزیر اعظم فون ہنتھ مان ہولوئیگ کو مصلحت اسی میں نظر آئی کہ پروشیا میں انتخابی اصلاح کے وعدے سے جذبہ عامہ کو فرو کرے لیکن اس اصلاح کا اجرا ختم جنگ تک نہیں ہوا۔

مجموعہ کہ ۱۹۱۶ء تک پروشیا وی اور شہنشاہی دونوں حکومتیں اشخاص و نوعیت کے بہت ہی کم تغیر کے ساتھ بدستور چلتی رہیں مگر اس کے بعد صورت حال سرعت کے ساتھ بدلنے لگی۔ عوام پر اضحلال جنگ طاری ہو گیا تھا، اور صلح کا پروپاگنڈا اور حکومتی اصلاح کی شورشیں انگریزی دونوں قابو سے باہر ہو گئے تھے۔ دو واقعات نے خصوصیت کے ساتھ عمومی مخالفت کو صاف کر دیا، ایک روسی انقلاب، اور دوسرے ممالک متحدہ امریکہ کا داخلہ جنگ جس دن زار نے استعلاع کیا ہے یعنی ۱۵ مئی ۱۹۱۷ء سے ایک روز قبل وزیر اعظم فون ہنتھ مان ہولوئیگ کو جمعیت میں انتخابی اصلاح کے وعدے کی تجدید کرنا پڑی تھی اور ایک اشتراکی رکن کی پیشین گوئی بدوجہ جمہوری سننا پڑی تھی کہ دوجرانیہ میں جمہوریہ کا قیام آئندہ کالابدی ارتقا ہے یہ دو ہفتے بعد اس نے راجکشاک میں یہ کہا کہ جس اصلاح کا وعدہ کیا گیا ہے وہ اس وقت تک اختیار نہیں کی جاسکتی جب تک لاکھوں افراد خندقوں میں پڑے ہوئے ہیں لیکن یہ بیان ایوان کو اس سے باز نہ رکھ سکا کہ اس نے (۳۳ کے مقابلے میں ۲۲ رایوں سے) اسٹائیس ارکان کی ایک ذیلی مجلس اس غرض سے مقرر کی کہ آئینی اصلاحات کے مسئلے پر غور کرے اور ان اصلاحات کا تعلق پروشیا وی انتخابی نظم ہی سے ہو بلکہ شہنشاہی کے اندر تقسیم جدید اور وزارتی ذمہ داری سے بھی اس کا تعلق ہو۔ مباحثہ اس قدر طوفان انگیز ہو گیا کہ راجکشاک ایک ماہ کے لئے ملتوی کر دی گئی۔ ۷ اپریل کے ایک فرمان میں شہنشاہ نے خود آئینی تغیرات کی ضرورت کو تسلیم کیا اور اس امر پر اصرار کیا کہ تغیرات کے لئے بجالی امن کا انتظار کرنا چاہیے۔

۱۹۱۷ء کے اوایل موسم گرما میں سیاسی حالت میں سخت نزاکت پیدا ہو گئی مرکزی فریقی کے سرگروہ اندر گر گئے۔ ۶ جولائی کو راجکشاک کی خاص مجلس ذیلی میں ایک بہت ہی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ انجام کاریں جو پیش از اختیار کیں ان کا بیان آگے چکر ہو گا۔

جوش انگیز تقریر کی جس میں عالمگیر جرمانی اور مخالف عمومیت گردوں پر حملے کئے اور  
 ”صلح بغیر الحاقات“ اور عمومی آئینی اصلاح کی تائید میں اپنے فریق کا وزن اشتراکی  
 عمومیوں اور استیضالیوں کی جانب ڈال دیا۔ اس مخالف مجموعے سے رو در رو ہو کر حکومت کو  
 مجبور ہو کے ایسا قدم اٹھانا پڑا جس سے کم سے کم اتنا معلوم ہو کہ اصلاحی عناصر کے  
 ساتھ رعایت کی گئی ہے۔ پر دیشیاوی انتخابی اصلاح کا ایک نیا اقرار جو آئندہ انتخابات  
 سے قبل عمل میں آجاتا، ناکافی ثابت ہوا اور تین دن بعد وزیر اعظم نے استعفا دے دیا  
 وہ اس حکومت پر سے صدقہ ہو گیا جو اس کوشش میں لگی ہوئی تھی کہ وزیر اعظم کی روش سے بڑے  
 بغیر عام ناراضماندی کی موج کو مٹا دے۔ نیا وزیر اعظم ڈاکٹر میتھلس ایک  
 غیر معروف دفتری شخص تھا، اور بظاہر وہ فوجی سرگردوں کے ہاتھ میں ایک کٹھ پتلی تھا۔  
 راکشٹاگ میں اس کے پہلے بیانات کا بیچینی کے ساتھ انتظار کیا جا رہا تھا مگر یہ بیانات  
 دفع الوقتی کے قسم سے تھے۔ پہلا سال زیادہ بحث مباحثہ کے بغیر گزر گیا مگر کوئی قطعی ترقی  
 نہیں ہوئی۔ ایک ”آزاد مجلس ذیلی“ وجود میں آئی جس میں راکشٹاگ کے سات  
 ارکان (جو پانچ خاص فیملوں میں منقسم تھے) اور مجلس وفاقہ کے سات نمائندے  
 شامل تھے، اور اس کا صدر وزیر اعظم تھا۔ اس مجلس کا کام یہ تھا کہ وہ معاملات خارجہ  
 سے متعلق حکمت عملی اور کارروائی جنگ پر بحث کرے مگر اس سے کوئی صریح نفع  
 نہیں حاصل ہوا۔ اکتوبر میں میتھلس کے بجائے کا ونٹ فون ہرٹنگ وزیر اعظم تھا۔ یہ شخص  
 بیوریاس کا باشندہ تھا، (یعنی جرمانی و زرائع عظمیٰ میں پہلا شخص تھا جو پر دیشیاوی نہیں  
 تھا) لیکن اگرچہ اس نئے عہدہ دار کے انتخاب کے متعلق اولاً یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ  
 حزب پسندی کے ساتھ ایک طرح کی رعایت ہے مگر اس گمان کے متعلق کوئی  
 حقیقی وجہ نہیں ظاہر ہوئی۔ ۱۹۱۶ء کے موسم سرما میں، انتخابی اصلاح کے معاملے میں  
 حکومت کی تعویقی انداز تدبیروں کے خلاف تعرض کے طور پر پر دیشیا میں ہیرتالیں  
 لگیں مگر وہ بغیر نتیجے کے فرو کر دی گئیں۔ ۱۹۱۸ء کے موسم بہار میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ  
 یہ تحریک آگے بڑھنے کے بجائے پیچھے ہٹ رہی ہے۔ برٹش نوٹوسک کے معاہدے

میں روس کی سرنگونی اور مغربی محاذ پر جدید پیش قدمی کی کامیابی سے سرست ہو کر پروشیاوی رجعت پسندوں نے شہنشاہ کے اقراروں کو باطل کر دیا اور پروشیا کے جماعت متفقہ کے ایوانوں میں ۱۸۸۳ء کے مقابلے میں ۲۳۵۰ رایوں سے ایک مسودہ قانون منظور کر لیا جس میں سادی حق رائے دہی کی موجودہ تجویز کے بجائے ایک پچھلے شش طبقاتی انتخابی تجویز قرار دی گئی تھی۔ جس دوسرے برگ کاہ سے یہ ظاہر ہوا کہ ہوا کا رخ کدھر ہے وہ جولائی میں متحدہ خارجہ فون کیو لہمان کا اس وجہ سے برطرف کر دینا تھا کہ اس نے علانیہ کہہ دیا تھا کہ جرمانہ اب کسی فوجی فتح کی توقع نہیں کر سکتی اور اس کے بجائے انتہا پسندینگر (زمیندار) اور مشہور سازشی امیر البحر فون ہینزے کا مقرر کرنا تھا۔

شکست کے وقت وسطی طاقتوں کے انہزام اور ۱۱ نومبر ۱۹۱۸ء کو اٹوائے جنگ سیاسی تغیرات۔ ۱۹۱۸ء کا انقلاب زیادہ عجیب و غریب ہے۔ اس وقت جنگ کا رخ بہت زور کے ساتھ

دولت ایتلاف کی جانب پھرتا جا رہا تھا۔ جرمانی بدترین خاتمے کے قریب ہونے کو بطبع سمجھ لیا تھا، اور آئینی مباحثہ کی مرکزی نوعیت یہ ہو گئی تھی کہ شہنشاہی ارباب حکومت صادقانہ بلکہ شدت کے ساتھ یہ کوشش کرنے لگے کہ دنیا اور بالخصوص رئیس جمہوریہ امریکہ دلس کو یقین دلائیں کہ ایسی اصلاحیں عمل میں آنے والی ہیں جن سے جرمانی حکومت اگر فی الواقع اس وقت قوم کی نمائندہ نہیں ہے تو اب بالکل ایسی ہی ہو جائے گی۔ لیکن درحقیقت اولین مقصد یہ تھا کہ امریکی صاحب حکومت کے ذہن نشین کر دیا جائے کہ عنقریب صلح سے متعلق جو ضروری مراسلات شروع ہونے والے ہیں وہ ایک ایسی حکومت کے ساتھ ہونگے جو اس حکومت سے بالکل مختلف ہوگی جس کے ساتھ معاملت کرنے سے اس نے یعنی امریکی صاحب حکومت نے ناراضماندی ظاہر کی تھی۔ ۲۴ اگست کو شہنشاہ نے ایک قانون پر دستخط کئے جس کی رو سے داخشاٹنگ کی رعیت ۲۴ تک بڑھادی گئی، جگہوں کی تقسیم جدید اس انداز سے پر رکھی گئی کہ ہر دو لاکھ باشندوں کی جانب سے ایک نمائندہ ہو اور جن حلقوں میں ایک سے زیادہ نمائندے ہوں ان میں تناسبی نمائندگی کا طریقہ جاری کیا جائے۔ اوائل ستمبر میں وزیر اعظم لے۔ یہ قانون جسے مجلس دفاقیہ نے ۱۶۔ فروری ۱۹۱۸ء کو منظور کر لیا تھا، کبھی عمل میں نہیں آیا۔

فون ہرٹنگ نے پر وشیادی دارالامر کی حد سے بڑی ہوئی استخفاظمی دستور  
مجلس ذیلی کے سامنے ایک جوش انگیز تقریر کی اور اس میں بہت زور کے ساتھ  
انتخابی اصلاح کی حمایت کی اور وہ حقیقت یہ تسلیم کر لیا کہ یو ہنز وکرن فاذا ان کی بقا  
معرض خطر میں پڑ گئی ہے۔ تقریر ہاوس ہنسنے بعد رائٹسٹاک کے دوبارہ جمع ہونے پر  
اس نے یہ اعلان کیا کہ حکومت اصلاح کے لائحہ عمل کو صدق دل سے عمل میں لانے کے  
لئے طیار ہے مگر اس کے ساتھ یہ بھی اضاذ کیا کہ پر وشیادی اور شہنشاہی کی  
بہمت ترکیبی میں اس قدر دور رس تغیر عمل کے ساتھ عمل میں نہ آنا چاہئے حکومت  
کو باندھ کر لے کی کوشش کا نتیجہ یہ ہوا کہ فون ہرٹنگ کنارہ کش ہو گیا مگر اس کا  
جانشین دوسرا جنوبی جرمانی پرنس ٹیکسلین ہوا، جو باڈن کی امارت عظمیٰ کا ولی عہد  
تھا۔ یہ شخص بھی اپنے حریت نواز خیالات کی شہرت کے ساتھ برسر اقتدار ہوا ایسی  
وزارت میں خصوصیت کے ساتھ تین اشتراکی عمومی داخل تھے، جن میں سے ایک  
غلب شدہ یان تھا جو بغیر قلمہ ان وزارت کے حکومت کارکن تھا۔ اس سے قبل ہی  
ایک اشتراکی زمین ساز فریڈرکس ایرٹ رائٹسٹاک کی بڑی مجلس ذیلی کا صدر  
منتخب ہو چکا تھا جس کے معنی یہ تھے کہ اس فریق نے علما اس ایوان پر اقتدار حاصل  
کر لیا ہے۔

جہاں تک الفاظ کا تعلق تھا، جرمانہ اب ایک نئے دور میں داخل ہو گئی تھی۔  
۳۰ ستمبر کو شہنشاہ نے ایک اعلان شائع کیا جس میں اپنی اس خواہش کی تصدیق کی  
کہ جرمانی قوم ”ملک آباہی“ کی قسمت کے فیصلے میں اب پہلے سے زیادہ موثر طور پر  
شرکت کرے۔ ۲۰ اکتوبر کو دیا کو یہ اطلاع دی گئی کہ پر وشیادی ایوان بالائی نے  
خفیہ رائے دہی کے مسودہ قانون کو منظور کر لیا ہے جس میں اس طرح پر ترمیم کی گئی ہے کہ  
راست و مساوی رائے دہی کا انتظام ہو جائے۔ تین دن بعد، نئے وزیر اعظم نے  
رائٹسٹاک میں یہ اعلان کیا کہ پر وشیاد میں انتخابی اصلاح کی تکمیل فوراً نافذ العمل ہونا چاہئے  
جو دوسری جرمانی ریاستیں دستور سے جیسے رہ گئی ہیں ان سے یہ توقع رکھنا  
چاہئے کہ وہ سرگرمی کے ساتھ پر وشیاد کی مثال کی تقلید کریں گی اور شہنشاہی دستور میں  
اس طرح ترمیم ہوگی جس سے رائٹسٹاک کے ان ارکان کو جو حکومت میں داخل ہوں

یہ موقع ملے گا کہ وہ برطانیہ عظمیٰ اور فرانس کے کاغذی عہدہ داروں کے مانند عمومی ایوان میں اپنی جگہوں کو قائم رکھ سکیں۔ ۱۶ اکتوبر کو یہ اعلان کیا گیا کہ بندہ سر اتحاد مجلس وفاقیہ نے ایک آئینی ترمیم پر منظور کی ہے کہ شہنشاہ کو اس اختیار سے محروم کر دیا جائے کہ وہ مجلس وفاقیہ اور تختشاگ کی منظوری کے بغیر اعلان جنگ کر سکے ”بجز اس صورت کے کہ شہنشاہی ممالک پر فوج کشی یا اس کے سواصل پر حملہ ہو چکا ہو۔“

اسی اثنا میں یہ ہوا کہ رئیس جمہوریہ امریکہ ولسن نے براہ راست جواب مطالبہ کیا تھا کہ گفتگوئے صلح کے ضروری مبادی کے طور پر جرمانی کو جتنی نظم میں عہدیت پیدا کرنا چاہئے، اور ابتدائی خیال ۴ جولائی ۱۹۱۷ء کو کوہ ورنن کے خطبے میں ظاہر کیا تھا، ۴ اکتوبر کو برلن کے ایک مراسلے میں اس پر دوبارہ زور دیا گیا۔ اس کا جواب نئے وزیر خارجہ ڈاکٹر زدکف نے ۲۱ اکتوبر کو دیا کہ شہنشاہی دستور میں اس سے قبل ہی ایسی ترمیم ہو چکی ہے کہ آئندہ کوئی حکومت تختشاگ کی کثرت کے اعتماد کے بغیر نہ برسرِ اقتدار ہو سکے گی اور نہ اپنا کام جاری رکھ سکے گی۔ اس پر زور دیا گیا کہ وزیرِ اعظم کی ذمہ داری قانوناً وسیع اور محفوظ کر دی گئی ہے۔ آخر میں یہ اطلاع دی گئی کہ موجودہ حکومت کا پہلا کام یہ تھا کہ تختشاگ کے سامنے ایک مسودہ قانون اس مقصد سے پیش کیا گیا ہے کہ وہ دستور سلطنت میں ایسی ترمیم کی جائے جس سے جنگ و صلح کے فیصلے تہے لئے اس جماعت کی منظوری لازم ہو جائے۔ ۲۳ اکتوبر کو رئیس جمہوریہ امریکہ ولسن نے یہ اعلان کیا کہ ”یہ دستوری تغیرات اگرچہ نمایاں واہم ہیں، مگر یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ ذمہ دار حکومت کا اصول اس وقت تک پوری طرح عمل میں آچکا ہے یا یہ کہ کوئی ضمانت ایسی موجود یا زیرِ غور ہے کہ وہ اصول و عمل کے جو تغیرات اس وقت جبراً متفق علیہ قرار پائے ہیں، وہ دائمی ہوں گے۔“ پانچ روز بعد شہنشاہ ولیم نے وزیرِ اعظم کو یہ ہدایت کی کہ وزارت ذمہ داری قائم کرنے سے متعلق دستوری ترمیم کا فوراً اعلان کر دے اور خود شہنشاہ نے

۱۔ ای۔ بی۔ ہارٹ ڈورون کے منتخب خطبات اور سرکاری کاغذ (A. B. Hart Selected)

Addresses and Public Papers of Woodrow Wilson, طبع نیویارک ۱۹۱۹ء

صفحات ۲۶۶-۲۶۹



یہ دعویٰ کیا کہ اب ایک جدید نظم ایسا نافذ ہو گیا ہے جو قیصر کی ذات کے اساسی حقوق کو قومی کی جانب منتقل کرتا ہے،

اس دوران میں جرمانی فوجی و سفارتی ہزیمت آن و آمد کی بات ہو گئی تھی۔ فوجیں ہر جگہ دہتی جا رہی تھیں۔ جرمانی سرزمین پر حملے کا ہونا صرف وقت کا سوال رہ گیا تھا۔ متفادومت کی طاقت باہرنگی کر لیتینی طور پر گھٹتی جا رہی تھی۔ حلفا کو منقسم و کمزور کر دینے کی تجویزیں ناکام ہو گئی تھیں۔ یویریا اور دوسری ریاستیں علیحدگی کی دھمکی دے رہی تھیں۔ ہونزدلرن، خاندان کے زوال کی نسبت و سمعت کے ساتھ یہ سمجھا جا رہا تھا کہ غیر اغلب نہیں ہے اور اشتراکی راختشاگ کے اندر جمہوریت کے لئے شور مچا رہے تھے۔ خاتمہ غیر متوقع سرعت کے ساتھ وقوع میں آیا۔ ۴ نومبر کو کیل میں وہ بحری بغاوت پھوٹ پڑی جس کی مدت سے پخت و پز ہو رہی تھی۔ تین دن بعد یویریا ایک ایسی شورش کے نیچے میں پھنس گئی گویا آگ کو طوفان باد نے سمیٹ کر دیا ہو۔ میوخی اور دوسرے مقامات میں بہت بڑے عمومی مجامع نے قیصر کے ترک تخت و تاج کا مطالبہ کیا۔ ۹ نومبر کو خود برلن جذبات شورش کے تحت میں آ گئی۔ یہ انقلاب کس حد تک متفقہ تجویز کا نتیجہ تھا اس کا انکشاف نہ ہو سکا مگر قیصر کے انخلاع اور جمہوریت کے قیام کے متعلق اشتراکیوں کے مطالبے کے متعلق تمام ہم آہنگ ہو گیا تھا۔ تنظیم طبقہ مزدور اس استیغالی اور دوس کے شایع کردہ بوشوی خیالات سے بہت گہرے طور پر متاثر ہو گیا تھا، دارالصدر اور

لے دولڈن ٹائمز، (ہفتہ وار)، ۸ نومبر ۱۹۱۸ء، صفحہ ۹۰۲، ہذا زیر نظر زمانے میں سیاسی اصلاح کی بحث نے تین خاص مطالب کی طرف حرکی شہنشاہی حکومت میں وزارتی ذمہ داری، جنگ اور غیر ملکی تعلقات پر عمومی اقتدار اور پروشیا میں ایک جدید انتخابی نظم۔ اول الذکر اصلاح سما حاصل ہو گئی۔ ثانی الذکر کا حصول اس حد تک ہوا کہ بندہ سرائے نے ایک ترمیم پر منظور کی کہ جس صورت میں جرمانہ یا اس کے سوا حل پر واقعی حل ہوا ہو، اس کے سوا اور صورتوں میں اعلان جنگ کا اختیار تنہا بندہ سرائے اور راختشاگ کو ہو گا۔ جس وقت انہزام واقع ہوا ہے اس وقت تیسرا منقسم و غیر حاصل تھا مگر پروشیا کے ایوان بالائی نے ایک سووڈہ قانون منظور کر لیا تھا جو بیشتر مقصد زیر نظر کی نوعیت کا تھا۔

دوسرے اہم مرکز کی سپاہ کارکوں کے ساتھ شامل ہو جانے کے لئے طیار تھی۔ انقلاب کی واقعی تکمیل کارخانوں کے کام کرنے والوں کی عام ہڑتال سے ہو گئی اور چونکہ اسے افواج کی بھی تائید حاصل تھی اس وجہ سے یہ انقلاب عملاً بلاخونیزی کے وقوع میں آیا۔

۹ نومبر کو وزیر اعظم نے اس مقصد کا اعلان کیا کہ قیصر اخلاص کر دے گا، شہزادہ ویلیہدتی وراثت سے دست بردار ہو جائے گا اور خود وزیر اعظم بھی کنارہ کش ہو جائے گا اور آئندہ اڑتالیس لکھوں کے اندر جب کہ حلفا کے پیش کردہ شرائط التوائے جنگ منقوری کے انتظار میں تھے، معاملات کی کال نگہانی ایک وقتی حکومت کے ہاتھ میں چلی گئی جس کا صدر اشتراکی سرگروہ ایبرٹ تھا جسے پرنسپلسمیلین نے اپنے آخری سرکاری فعل کے طور پر خود اپنا جانشین مقرر کیا تھا۔ اپنی ابتدائی شکل میں وزیر اعظم ایبرٹ کی ہنگامی وزارت اشتراکی فریق کی ان دونوں شاخوں کے مساوی التعداد (تین تین) نمائندگان پر مشتمل تھی جن میں یہ فریق اس سے قبل منقسم ہو گیا تھا، ان میں سے ایک شاخ اشتراکی عمومیوں کی تھی اور دوسری آزاد عمومیوں کی۔ نئی حکومت نے ۹ نومبر کی شام کو ایک فرمان جاری کیا تھا، اس میں یہ الفاظ تھے کہ ”و اے رفیقو، آج کے دن قوم کی آزادی کی تکمیل ہو گئی ہے۔ شہنشاہ نے اخلاص کر دیا ہے، اس کے بڑے بیٹے نے تخت سے دست برداری کر دی ہے۔ اشتراکی عمومی فریق نے حکومت اپنے ہاتھ میں لے لی ہے اور آزاد اشتراکی عمومی فریق کو کامل مساویانہ اصول پر حکومت میں داخل ہونے کی دعوت دی ہے۔ نئی حکومت ایک ترکیبی قومی جمعیت کے انتخاب کا انتظام کرے گی جس میں ہر دو جنس کے وہ تمام شہری جو بیس برس کی عمر کو پہنچ گئے ہیں کامل مساویانہ حقوق کے ساتھ شرکت کریں گے۔ اس کے بعد وہ اپنے اختیار است قوم کے نئے نمائندگان کو تفویض کر دے گی، نئے دور کے فوری کاموں میں ذیل کے

۱۔ نیویارک ٹائمز کی اشاعت کردہ ”تاریخ حالیہ“ (N. Y. Times Current History) دسمبر ۱۹۱۸ء صفحات ۳۸۵-۳۹۲۔

۲۔ ”جرمانی انقلاب“ (The German Revolution) مطبوعہ انٹرنیشنل کانسیلیشن (International Conciliation) ۱۹۱۹ء صفحہ ۵۴۳۔

کاموں کا اعلان کیا گیا تھا۔ انوائے جنگ کو سوکہ کرنا اور صلح کی گفت و شنود کو جاری کرنا، آبادی کے خورد و نش کا یقین کرنا، جو لوگ فوج میں ہیں ان کے لئے جلد از جلد یہ انتظام کرنا کہ وہ باقاعدہ طریق پر اپنے اپنے خاندانوں میں واپس جا کر مسافت بخش کاروبار اختیار کر سکیں۔ ان میں سے پہلے کام یعنی انوائے جنگ پر دستخط کی تکمیل فوراً ہی اور نومبر کو ہو گئی اس اثنا میں فیصلہ لئے ولندستان میں پناہ لی، تاہم اپنے اختراع پر باقاعدہ دستخط کرنے میں اس نے ایس روز کی تقویٰ کی۔ شہزادہ ولیعہد نے پرنس شیاوی اور شہنشاہی حق جانشینی سے دست برداری کر لی۔ تمام جنوبی ریاستوں کے سرور فی حکمرانوں نے اختیار پر قابض رہنے کی سعی ترک کر دی، اور نئی دفعتی حکومتوں نے اقتدار اپنے ہاتھ میں لے لیا۔ بہت سے شہروں میں کارکنوں اور سپاہیوں کی مجلسیں باقاعدہ قائم کی گئیں۔

اب معلوم ہوتا تھا کہ قدیم دور برباد ہو گیا، شاہی کا خاتمہ ہو چکا ہے۔ نئے فریق  
بڑا سرتھرا، تختشاگ، نکلت ہو کر ناپید ہو گئے۔ شہنشاہی اور  
ریاستی دساتیر دی کا غند ہو کر رہ گئے، اس کا نتیجہ  
کیا برآمد ہو گا؟ انجام کار میں حکومت کی کونسی شکلیں اور  
طرز بقے جاری ہوں گے، اگر اندیشہ نہیں تو شک کی

بہت کچھ گنجائش تھی۔ سب سے اول یہ کہ یہ کسی بیج سے یقین نہ تھا کہ استیصالی قوتیں جنھوں نے نصف صدی کے انتظار کے بعد اب اقتدار حاصل کیا تھا، وہ اپنے نازہ حصول غلبہ کو قائم رکھ سکیں گے۔ انقلاب کے جذبہ نے یہ حیثیت مجموعی کل قوم میں سرایت نہیں کیا تھا۔ درحقیقت بڑے اور پر قوت طبقات اس سے کچھ بھی متاثر نہیں ہوتے تھے۔ یہ صحیح ہے کہ انقلاب کے بعد بہت ہی جلد اکثر فریقوں نے اپنی نئی تنظیم کی اور نئے نام اختیار کر لئے، مگر وہ خیالات اور اصول میں زیادہ تر غیر تبدیل رہے، چنانچہ قدیم استغفاطی فریق، چھوٹے چھوٹے حلفا کے ساتھ جرمائی، قومی فریق، عموم کی صورت

میں نمایاں ہوئے اور اس کے سرگروہ کاؤنٹ و شارب اور بیرن فون ٹامپ تھے گریہ  
فریق اصولاً صاف طور پر ہمہ گیر جرمانی، عسکری اور شاہی پسند تھا۔ وہ مضطربانہ طور  
پر ایسے موقع مناسب کے انتظار میں تھا جب وہ انقلاب مخالف برپا کر سکے۔ اس  
دوران میں اس نے اپنی کوشش فرج کو قوت دینے بوشوی اصول کا مقابلہ  
کرنے اور عام طبائع کو اس امر پر طیارہ کرنے میں صرف کی کہ وہ ہر ایسے معاہدہ صبح  
کو نامنظور کر دے جس سے جرمانہ اپنی نوآبادیوں سے محروم ہو جائے یا اس کی دولت عالم  
کی حیثیت آئندہ محدود ہو جائے۔

قدیم قومی حریت پسند فریق زیادہ تر ایک نئے جرمانی فریق عموم کی صورت  
میں مبدل ہو گیا، جس کا سرگروہ ڈاکٹر اشٹریزے مان تھا۔ اس نئی جماعت کا خیال یہ تھا  
کہ ہونہر و کزن خاندان اب کبھی کبھال نہیں ہو سکتا اور مخالف انقلاب ناکام رہے گا،  
اس لئے یہ فریق یہ اظہار کرتا تھا کہ وہ جمہوری حکومت کے ساتھ اتحاد عمل کرنے پر رضامند  
ہے، مگر دل میں یہ شاہی پسند تھا اور اس کے اکثر سربراہ وہ ارکان جس میں اس کا سرگروہ  
بھی شامل تھا، جمہوری شکل حکومت کے متعلق عدم یقین کے اظہار میں تامل نہیں کرتے  
تھے۔ یہ فریق جو عظیم الشان حرفی و تجارتی اغراض کی نمائندگی کرتا تھا، سیاسی صورت  
حالات کے متعلق اپنے انداز و اطوار میں جرمانی قومی فریق سے کچھ بھی مختلف نہ تھا۔ اگر  
فرق تھا تو صرف اس قدر کہ عسکریت، شہنشاہیت اور شاہ پرستی کی تائید میں وہ خواہ مخواہ  
فریق کا نسبت جو زبردارانہ، طبقہ کی نمائندگی کرتا تھا کم صاف گو و کم جفاک تھا۔  
قدیم کیتھولک دھرم کے حامی نام دو فریق قوم عیسوی، رکھا گیا وہ ازبرگر اور ڈاکٹر ارشمان  
کی سرکردگی میں دفعتی حکومت کی علانیہ تائید کرتا تھا، ازبرگر نے فی الواقع اس حکومت  
کے تحت میں عہدہ بھی قبول کر لیا، لیکن کیتھولک مفاوکی حفاظت کرنے کے سوا اور کسی طرح  
پر اس فریق کی کوئی زیادہ معین حیثیت نہیں تھی، اور نئے دور حکومت کے لئے اس  
کی تائید لایہ بی نہیں تھی۔

عدم یقین کا ایک دوسرا اہم عنصر یہ تھا کہ جو استیصالی قوانین اب برسر اقتدار  
ہو گئی تھیں ان میں شدید تفرقہ برپا تھا۔ چار خاص جماعتیں میز پر معلوم ہو سکتی تھیں۔  
سب سے زیادہ اعتدال پسند ”جرمانی عمومی فریق“ تھا جو قدیم استیصالیوں اور قومی

حریت پسندوں کے ایک جزو سے مرکب تھا، اور تینوں دوروں کا فائدہ، کو نڈا جو سمان اور سربراہ اور وہ مقنن ہیوگو پیرونس کی سرکردگی میں تھا۔ یہ طبقہ متوسط کا فریق تھا مگر یہ جمہوریہ کی سرکردہ تائید کرتا اور نہ تو کبھی اشتراکیت کی کمر سے کم فطری اجاروں کی تائید کرتا تھا۔ یہ یورپی کشادہ دلی کے ساتھ اشتراکیوں کے حصہ کثیرہ کے ساتھ کام کرنے کے لئے طیار تھا، اور انوائے جنگ کے بعد ہی جلد تر اسے حکومت میں اہم حصہ دیدیا گیا تھا۔ مزید برآں، یہ فریق آزاد تجارت، کلیسا اور مملکت کی کامل تفریق، اور ایک انجمن اقوام کے قیام کا حامی تھا۔ استیصالیت کے درجے کے اعتبار سے بعد کے دو فریق اشتراکیوں کی اکثریت اور خود مختار اشتراکی تھے۔ یہ اس سے پہلے بیان کیا گیا ہے کہ عین آغاز جنگ سے قبل اشتراکی عمومی فریق کی ترکیب جس طرح واقع ہوئی تھی اس میں چار یا پانچ مینر عناصر شامل تھے جن میں شہنشاہی پسند اشتراکیوں سے لے کر دو طبقہ متوسط کے شہنشاہی پسندوں سے بہت ہی کم مغائر تھے، انقلابی جزو ناک شامل تھا جو تا مگر فوری و کامل طبقاتی جنگ برتنے ہوئے تھے۔ جنگ کے شروع ہو جانے کے بعد جس حد اتفاق کے ساتھ یہ فریق حکومت کی تائید پر جھکا پڑا وہ زیادہ دنوں ناک فائز نہیں رہا اور یہ اتفاق حقیقی ہونے کے بجائے زیادہ تر ظاہری تھا۔ ۱۹۱۷ء کے ختم ہونے کے قبل ہی، لیباک سخت کاٹسکی، پاسے، برنشاٹن، مہرنگ، اور دوسرے با اثر ارکان نے باقاعدہ یہ ظاہر کر دیا کہ جنگ کے متعلق اپنے فریق کی تائید کے وہ مخالف ہیں، اور اوائل ۱۹۱۷ء میں پروشیا دی ایوان زیرین کے اشتراکی فریق مخالفوں کو بالادستی حاصل ہو گئی تھی۔ اس کے بعد تفریق برابر بڑھتی گئی۔ لیباک سخت اور روزا لکسمبرگ کی سرکردگی میں، ایک مختصر فریق مسلسل اور پر زور طور پر حکومت کی کارروائیوں پر ملامت کرتا رہا تا آنکہ قید کے ذریعے سے عملاً اسے خاموش کر دیا گیا۔ اس سے ایک بڑا عنصر جس میں کاٹسکی، برنشاٹن اور پاسے شامل تھے، اپنے فریق کے ان دکھلاوے تکمیل پسندی کو تارہا تو راجح تھا مگر میں جنگ کے رمموں کی منظوری دیتے رہتے تھے لیکن یہ عنصر اس سے انکار

لے۔ یون، ”دوران جنگ میں جرمانی اشتراکی حکومت“ Bevan: German Social

نہیں کرتا تھا کہ اس جنگ میں بڑا جرمانیہ کے لئے مناسب تھا تا آنکہ اسے تہذیب و یقین  
 ہو گیا کہ حکومت کا خاص مقصد نکلوں کا قلع کرنا تھا۔ یہ فریق ۱۶۱۷ء میں اس نتیجے پر پہنچا  
 اور اس کے بعد مغرب اقلیت، جس میں راسخ شاگ سٹے اشتراکی ارکان میں سے ایک  
 شخص شریک تھے، اشتراکی عمومی فریق سے الگ ہو گیا، اور ایک متقابل تنظیم قائم کی،  
 جو آئندہ سے آزاد اشتراکی فریق کے نام سے مشہور ہوئی۔

ایسٹ شیلڈ سے مان کی سرکردگی میں (سینچلس کے دور کے مختصر زمانے کے سوا)  
 برابر جنگ کی تائید کرتا رہا تا آنکہ ۱۹۱۸ء کے موسم گرما اور خزاں میں مغربی محاذ کی ہزیمتوں  
 نے فوجی فتح کی آخری امید کو خاک میں ملا دیا۔ اس کے بعد جس طرح بیان ہو چکا ہے یہ  
 فریق انہزام پذیر شہنشاہی دور کا وارث بن کر سامنے آیا۔ یہ لوگ اشتراکی تھے مگر  
 اعتدال پسند عملی طرز کے۔ وہ نذیر کھی اشتراکیت، اعلیٰ مدارج میں بسرعت زیادہ ہونے  
 والے معمول آمدنی، کلیسا اور مملکت کی علیحدگی، عادلانہ اور دوسرے جملہ داروں کے  
 عمومی انتخاب، اور انجمن اقوام میں جرمانہ کے داخلے کے موافق تھے۔ ان کے ساتھ مل کر  
 کام کرنا عمومیوں کے لئے آسان تھا، کیونکہ دونوں فریقوں میں اہم فرق صرف یہ تھا  
 کہ ایک متوسط الحال لوگوں کا فریق تھا اور دوسرا زیادہ تر طبقہ ادنیٰ کا فریق تھا  
 اس کے بخلاف آزاد اشتراکی اپنے نو مارکس کے اصول کا سچا محافظ سمجھتے تھے اور وہ  
 ایرفرٹ کے لائحہ عمل پر استحکام کے ساتھ قائم تھے اور (تمام ذرائع و وسائل کو) فوری  
 و کامل طور پر قومی بنانے پر زور دیتے تھے۔ دو برس تک انھوں نے جنگ کی علانیہ  
 مخالفت کی اور اگر یہ جنگ کے اختتام پر انھیں ہنگامی حکومت میں شریک کر لیا گیا تھا  
 مگر جب عادی و غالب عنصر کثیر لادبی تائید کی فکر میں روز بروز فریقین کی طرف جھکتا  
 گیا تو انھوں نے پھر مخالفت کی روش اختیار کر لی۔

لہ اشتراکیوں کی اکثریت نے جنہیں ان کے قریب لیغے کے طور پر دیکھتی تھی، اشتراکی کہتے ہیں انھوں نے  
 اپنی روش کو دو خاص طریقوں سے خفیہ جان بابت کیا۔ ان میں سے بعض، خاص کر نظر ثانی چاہنے  
 والوں نے یہ تسلیم کیا کہ جنگ سے قبل اس فریق کا رویہ قلم تھا اور انھوں نے اس امر پر زور  
 دیا کہ تمام اشتراکیوں کا فرض یہ ہے کہ اس خیال سے حکومت کے ساتھ مل کر کام کرے کہ تہذیب

۱۹۱۸ء میں چوتھا اور یسار کی جماعتوں میں سب سے زیادہ استیصالی فریق  
پیروان اسپارٹس یا اشتہائی کا فریق تھا۔ ایک سخت اور روزانہ سہرے کی سرکردگی  
میں دوا اشتراکی تنظیموں کے انتہا پسند عناصر کو کھینچ لیا تھا، اور اس کی نگین اور ترقی  
میں روسی بوشویوں کے پروپاگنڈا سے پرزور تحریک پیدا ہو گئی تھی۔ درحقیقت ان  
اسپارٹسوں کے اصول داغراض عملاً وہی تھے جو بوشویوں کے تھے۔ وہ اصول مد  
سے بڑے ہوئے بین الاقوامی تعلقات، محصولات، محصولات اور قومی قرضوں کی منسوخی، مستقل  
فوج کے بجائے مزدوروں کی محافظ ملک فوج کا قیام، سرمایہ داری کی ہر ایک صورت  
کا محو کر دینا، معاملات عامہ کے انتظام میں سرمایہ داروں اور متوسط الحال طبقوں  
کو کسی قسم کا حصہ دینے سے انکار، اور دسی سودیت نظم کے نمونے پر ملکات کی تنظیم جیہ  
انتخابات اور قانون سازی کے سست رفتار و پر غور طریق کے بجائے راست عمل اس  
نئے نظم کے وجود میں لانے کا ذریعہ قرار دی گئی تھی اور اس کا سب سے زیادہ موثر  
آلہ عام ہڑتال سمجھی گئی۔

بقیہ ماشہ صفحہ گذشتہ۔ انھیں اقتدار حاصل ہو جائے۔ دوسروں نے کہا کہ سلاو کے قبل  
اس فریق کی روش صحیح تھی مگر اب اس کا عمل بجا طور پر مختلف ہے کیونکہ تمام قوم کا یہ فرض ہے اور  
اس میں اشتراکی بھی داخل ہیں کہ مدافعت جنگ میں اپنے ملک کی تائید کریں۔ اسی طرح آزاد  
خیالوں کی اپنی مدافعت بھی دوروش پر تھی۔ ایک عنصر اس خیال پر قائم تھا کہ جرمانہ مدافعتی  
جنگ کے بجائے جارمانہ جنگ کر رہی ہے اور اس لئے اس کی تائید سے انکار کر دینا چاہئے۔ ایک  
زیادہ انتہا پسند عنصر کا دعویٰ یہ تھا کہ تمام موجودہ حکومتوں کی بنا سرمایہ داری پر ہے۔ جنگ  
سرمایہ دارانہ نظم کا طبعی نتیجہ ہے، لہذا اشتراکی اگرچہ ایک عام سپاہی کی حیثیت سے جنگ کر سکتے  
ہیں مگر روپیہ کے لئے نہیں لائے نہ دینا چاہئے اور نہ کسی دوسرے طریق پر حکومت کی ذمہ داری میں حصہ  
لینا چاہئے۔ ان حصول کے زیادہ مفصل تجزیہ کے لئے ملاحظہ ہو جوتن 'دوران جنگ میں جرمانی  
اشتراکی گومیت' Bevan: German Social Democracy during the War باب ۲۳

مقابلہ کچے دانگ اور اشتراکی اور جنگ Walling: The Socialists and the War باب ۱۹  
لے یہ نام شمشیر باز اسپارٹس کے نام پر رکھا گیا جس نے اسیستہ تمام ملاؤں کی ایک بناد تک سرکردگی کی تھی

پس نومبر ۱۹۱۸ء میں جو صورت حال قائم تھی اس کے بموجب چار میزرو و شیں ایسی تھیں جن پر سابق شہنشاہی کا ارتقا ممکن تھا۔ قدم ذرا سا پیچھے ہٹ جاتا تو اس کے معنی صرف یہ ہوتے کہ محنتی نظم کی معتدل ترتیب جدید اور شاہی کی تجدید ہو جاتی، اگرچہ ہو ہنز و لرن خاندان کا واپس آنا دشوار تھا۔ معتدل اشتراکی اگر مسلسل برسرِ اقتدار رہتے تو اس کے معنی جمہوریہ کے تھے جسے ترقی یافتہ عمومیت کے وسائل سے استحکام حاصل ہوتا اور ذرائعِ مید اور تقسیمِ مذریعہ و محتاطاً قوی ہو جاتے۔ اگر زیادہ استیصالی اشتراکیوں کو اقتدار حاصل ہو جاتا تو اغلب یہ ہے کہ اشتراکی طرز کی مملکت کو کاٹھا قلم کر دیے کی فوری کوشش ہوتی۔ آخری امر یہ ہے کہ اگر اسپارٹیس گروہ کو تسلط حاصل ہو جاتا تو روس کے بولشوی دور کے مانند، تمام موجود الوقت سیاسی اشکال یک قلم محو کر دئے جاتے، سوویت طرز کا اجرا ہو جاتا، اور ازل گروہ کی آمریت ہو جانے سے معاشرہ از سر تا پا منقلب ہو جاتا۔

صورتِ حال میں اغلب قیاسات دوسری دوسری صورتوں کی جانب تھے۔ ترمیم شدہ بادشاہی اور نرم پارلیمنی طریق کی جانب رجعت قہری انجام کار میں ہوگی مگر اس وقت تک ایسا ہونا ذرا مشکل ہے کہ دوسرے طریقوں کی آزمائش نہ کر لی جائے اور وہ غیر محتمل ہو جائیں۔ دوسری جانب، اسپارٹیس اریہ آنی طور پر میوخی اور چند دوسرے مرکوز میں غالب آگئے تھے، اور ایک بڑی حد تک بدولی اور بد نظمی برپا کر دی تھی مگر حیثیت مجموعی ملک پر قابو حاصل کرنے میں ناکام رہے۔ اور معقول حد تک یقینی معلوم ہوتا تھا کہ وہ کبھی اس قابل نہ ہوں گے کہ جن چیزوں کو بولشویت برباد کر دے گی ان کے ساتھ اوسط درجہ کے جرمانوں کو جو تعلق ہے اسے توڑ دیں۔ لیکن چونکہ منظم اشتراکیت کے دولا کو عمل میں سے کسی ایک نہ ایک کا واقعی انتخاب ہو نا ضروری تھا اس لئے سوال یہ ہوتا تھا کہ آیا سیاسی انقلاب کی تکمیل، ایک نئے دستور سلطنت کی تدوین اور نظم و نسق کی تنظیم جدید پر زور دینا چاہئے اور اس طرح معاشری و اقتصادی انقلاب کو روک دینا چاہئے کہ وہ بعد کے زمانے میں اختیار کیا جائے، یا معاشری انقلاب کو پہلے ہو جانا چاہئے۔ وزیر اعظم، ایبرٹ اور اس کے موید فریق کثرت، طریقِ اول کی جانب میں تھے، ہائے اور دوسرے زیادہ استیصالی عنصر طریقِ دوم کی تائید



کرتے تھے، اور جب یہ عیاں ہو گیا کہ فریق کثرت کی حکمت عملی رائج ہو جا۔ئے گی تو  
ہا سے اور اس کے رفقاءے کار (۲۸ دسمبر ۱۹۱۸ء) کو ہنگامی حکومت سے کنارہ کش ہو گئے۔

—————

۱۹۱۸ء کی انقلاب کی کوئی قابل اطمینان تاریخ اس کتاب کی تحریر تک نہیں لکھی گئی تھی۔ اس  
زمانے کے انگریزی، فرانسیسی اور امریکی رسالوں میں متعدد مضامین اور مدبرانہ تجویزیں ہیں مگر  
عام طور پر لکھنے والوں کی قطعی اطلاع کم تھی۔ شہنشاہی انہدام کے اولین نتائج کے متعلق  
ایک مفید مضمون ڈیلیو جے شپیرڈ کا مضمون ”جرمانیہ میں جدید حکومت“  
(W. J. Shepard ; The New Government in Germany) مطبوعہ ”امریکن پولیٹیکل  
سائنس ریویو“ اگست ۱۹۱۹ء ہے۔ جی۔ یٹنگ کی کتاب جدید جرمانہ (G. Young ; The New  
Germany) مطبوعہ نیویارک ۱۹۲۰ء ایک عمدہ اخباری بیان The New party alignment  
is described in P. Eltzbacher Die neun Parteien und ihre Programme  
(Berlin 1919) نیز دیکھو مزید حوالہ جات آئندہ باب میں۔

# باب سی و نہم

## جمہوری دستور



### قومی جمعیت دستور ساز

اس دوران میں اس جمعیت دستور ساز کے انتخابات کی کارروائی جاری رہی جس کی نسبت ہنگامی حکومت نے سربراہت دار آتے وقت وعدہ کیا تھا۔ ۱۲ نومبر ۱۹۱۸ء کو ایک اعلان یہ شائع ہوا تھا کہ آئندہ سے تمام انتخابات تناسبی نمائندگی کے اصول پر، بیس برس اور زائد عمر کے مردوں اور عورتوں کی مساوی، خفیہ اور راست رائے دہی کی بنیاد پر ہونگے۔ اس مقصود سے متعلق دوسرے اعلانات بھی بعد کو شائع ہوتے رہے اور ۳۰ نومبر کو انتخاب کا دن ۱۶ فروری ۱۹۱۹ء مقرر ہو گیا لیکن اسپارٹسٹس اور دوسرے استقبالیوں کی شورشوں سے تنگ آکر، اور استغفافی عنصر کی اس نکتہ چینی سے پریشان ہو کر کہ محو سندرزافروں بد نظمیوں کو دبانے میں ناکام رہی ہے، حکومت نے فیصلہ کر دیا کہ وضع دستور کے کام میں اور عجلت کرے، اور انتخابات واقعاً ۱۹ جنوری کو بروز یکشنبہ ہو گئے۔ مہم انتخابات میں نہایت جوش و خروش رہا، اور اسپارٹسٹس گروہ کی کوششوں کے باوجود کہ وہ کل تجویز کو غارت کر دیں متصف الحق رائے دہندوں میں سے تقریباً نوے فی صدی نے رائے دی۔ اس غرض کے لئے ملک اڑتیس معلقوں میں تقسیم کر دیا گیا تھا اور ہر

دیڑھ لاکھ باشندوں کی طرف سے ایک و فید کی بنیاد پر ایک حلقے سے چھ سے سولہ تک ارکان منتخب ہوئے۔ لیکن یہ فیصلہ کیا گیا کہ اساس لو رین میں انتخاب نہ ہوا اور اس سے حلقوں کی تعداد سیلٹیس ہو گئی اور واقعی انتخاب شدہ ارکان کی تعداد ۴۲۳۔ مختلف چھوٹی چھوٹی جماعت کو نظر انداز کر کے نتیجہ کا نقشہ حسب ذیل تھا۔

فریق کا نام	تعداد آرا	جلد رایوں میں اوسط	مجموعوں کی تعداد
اشتراکیوں کا فریق اکثریت	۱۱۱'۳۰۲۵۲	۳۸۶۷۷	۱۶۵
فریق عموم عیسوی	۵۶'۸۷۱۰۳	۱۹۶۷۷	۹۰
فریق عمومی	۵۲'۶۱۷۱۸۷	۱۸۶۳	۷۵
قومی فریق عمومی	۲۴'۸۷۳۸۷	۸۷۷	۴۲
خود مختار اشتراکی	۲۱'۸۷۳۰۵	۷۷۷	۲۲
فریق عموم	۱۴'۳۷۹۷۵	۵۷۱	۲۲

ان اعداد کا مقابلہ رائج شٹاگ کے انتخابات کے اعداد سے خاص طور پر کچھ سو و مذہب نہیں ہے مگر انتخاب کنندگان اور تقسیم نشست کے اختلافات پر مناسب لحاظ کرتے ہوئے یہ اب بھی عیاں ہے کہ سمت بسیار کی جانب بہت زبردست حرکت ہوئی ہے۔ قومی فریق عمومی نئی جمعیت میں صرف ۸۷۳ فی صدی تھا اس کے برخلاف اس کا پیشرو یعنی فریق استخفا ظی قدیم جمعیت میں ۱۷۹ فی صدی تھا۔ دوسری طرف دونوں اشتراکی فریق نئی جمعیت میں ۲۶۳ فی صدی تھے۔ رائج شٹاگ میں متحدہ اشتراکی عمومی فریق کو صرف ۳۰۳ فی صدی ملے حاصل تھیں۔ عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ جمعیت کے ارکان اوسط قابلیت سے کچھ بڑھے ہوئے لوگ تھے۔ رائج شٹاگ کے

۵۔ اسپارٹیسوں نے کسی امیدوار کو پیش نہیں کیا وہ یار اے وہی سے باز رہے یا آزاد خیال اشتراکیوں کی تائید کی۔

بہت سے سابق ارکان اور معاملات عامہ اور کاروبار میں تجربہ رکھنے والے کثیر التعداد اشخاص اس میں شامل تھے۔ اتحاد مزدوروں کے عہدہ دار، اخبار نویس اور قانون پیشہ اشخاص کا غلبہ تھا۔ ارکان میں سینیٹس عورتیں بھی داخل تھیں جن میں اکثر فریق اکثریت کی سے تھیں۔

دستور سلطنت کا آزاد اشتراکیوں کی مخالفت اور اسپاٹیسپیوں کی خلی اندازی کے باوجود، جمعیت بزدلی تمام مشہور تاریخ یعنی ہر فردی کو وائٹار میں جمع ہو گئی تھی۔ حاضری معقول تھی اور زیر بحث کام ترتیب اور

سرگرمی کے ساتھ شروع ہوا۔ کارروائی کے قواعد رنکشاگ میں نافذ تھے انھیں کو اختیار کیا گیا، عہدہ داروں کا انتخاب ہوا جس سے یہ ملان عیاں ہو گیا کہ اشتراکیوں کا فریق اکثریت، عیسوی فریق عموم اور عمومی گروہ سب مل کر کام کرنا چاہتے ہیں۔ چاروں کے اندر ایک قانون منظور ہوا جس کے بموجب ہنگامی حکومت باضابطہ قرار دی گئی اور اسے دست بھی دی گئی جس سے غرض یہ تھی کہ مستقل دستور کے لیے رہنے اور اس کے نافذ ہونے تک وقت گزارا جائے۔ ہنگامی وزارت زیر صدارت وزیر اعظم عالمانہ قوت کے طور پر بحال رکھی گئی، مگر یہ قرار پایا کہ مجلس عارضی کی جانب سے جمہوریہ کا ایک صدر منتخب کیا جائے اور اسے وزارت کے ارکان کے نامزد کرنے کا اختیار ہو، وزیر مجلس عارضی کے روبرو جواب دہ ہوں، تشریعی تنج ویز کے بدست پیش کرنے کے لئے دجن کی آخری منظوری خود مجلس عارضی دے گی، ہنگامی حکومت کو ایک

۱۔ ڈبلیو۔ بی۔ منرو اور اے۔ ان ہولکوم (ترجمین) "جرمانی دولت عامہ کا دستور سلطنت" (W. B. Munro; and A. N. Holcombe (trans) Constitutions of the German

Common Wealth) مطبوعہ انٹرنیشنل لیگ آف نیشنس (League of Nations) دسمبر ۱۹۱۹ء صفحہ ۳۶۷۔

۲۔ سیکس دائرہ رانی سیناٹ کی چھوٹی کمی امارت (ڈچی) کے اس دارالصدر کا انتخاب کچھ تو اس وجہ سے ہوا کہ جرمانی جریت پسندی کے بہترین روایات جن کی گئیے اور شکر لے ٹائمڈ کی کی تھی، اس کے ساتھ وابستہ تھے اور کچھ جنوبی جرمانیوں کی اس کی خواہش کے لحاظ کی وجہ سے کہ مجلس عارضی کا انفاقا پرستی میں نہو۔ مزید برآں، عارضی حکومت کی خواہش یہ بھی تھی کہ برکن جس طرح کہ شور و شر کے لئے وقف رہتا ہے اس سے اس اجتماع کو محفوظ رکھے۔

دو مجلس ریاستی، کی صلاح حاصل ہو جس میں ان تمام جرمانی ریاستوں کے جہاں عمومی نظم رائج ہو ایک ایک یا دو نمایندے شامل ہوں۔ ایسٹ فوراً صدر منتخب ہو گیا اور اس کی درخواست پر انشتر اکی فریق اکثریت کے رکن شیدے مان لے ایک کا بیڑ مرتب کیا جو انشتر اکی فریق اکثریت، عیسوی فریق عموم اور عمومی مجموعے پر مشتمل تھا اور یہ جماعت مجلس عارضی کے سہتر فی صدی ارکان کی نمائندگی کرتی تھی۔

وزیر اعظم ایسٹ کی انقلابی و غیر ذمہ داری حکومت کو ایک عارضی کابینہ حکومت میں تبدیل کرنے کے بعد جو ایک عمومی جمعیت کے روبرو جواب دہ تھی، مجلس عارضی اپنے وسیع تر کام یعنی جمہوری دستور کے بنانے کی طرف متوجہ ہوئی جیسی کہ توقع تھی جب یہ کام آگے بڑھا تو اس پر بہت سخت چینیایاں ہوئیں۔ بعض اس کی مدغم رفتار سے خوش نہ ہوئے اور بعضوں کو اس قدر تیز نظر آئی کہ ان کی خوشی کا باعث بھی نہ ہو سکی۔ اس کی نسبت عام خیال یہ پھیل گیا کہ وہ ناممکن کو مکمل کر دکھائے گی۔ تنجا و زالحدا استیصالی عناصر صاف یہ کہتے تھے کہ انھیں اس مجلس اور اس کی قائم کردہ عارضی حکومت میں رحمت قہقری کے ذرائع نظر آتے ہیں۔ اس کے ساتھ ہی قوم کے بہت وسیع حصص اس کی جانب سے بے پروا رہے یا بے پروا ہو گئے۔ باہر کے دباؤ کو نظر انداز کر کے اور خود اپنے اس قسم کے مہلک میلان طوالت پسندی کو فرد کر کے جس سے ۱۸۴۸ء کی ڈینکفرٹ کی مجلس عارضی کی سود مند غارت ہو گئی تھی، اس مجلس نے اپنی دستور سازی کو اس سرعت کے ساتھ انجام کو پہنچایا جو اس کام کی اہمیت کے اعتبار سے ممکن تھی۔ مجوزہ دستاویز کی پہلی خواندگی پر فروری اور اپریل مارچ میں بحث ہوئی، مجلس ذیلی میں مارچ سے جون تک بحث ہوئی اور دوسری اور تیسری خواندگیوں پر جولائی میں۔ ۳۱ جولائی کو مستقل دستور مختتم طور پر ۶۷ کے مقابلے میں ۲۶۲ رایوں سے منظور اور اراگست کو نافذ العمل ہو گیا۔

۱۔ چونکہ شیدے مان حلفا کے پیش کردہ شرائط صلح کے قبول کرنے پر رضامند نہ تھا اس وجہ سے ۲۰ جولائی کو کنارہ کش ہو گیا۔ اور سابق وزیر مزدی گسٹاؤ باؤئر نے ایک جدید مخلوط وزارت قائم کی۔

۱۰۔ فروری کے ماضی عضوی قانون نے کسی مراحجہ یا توشیح کے کسی دوسرے عمل کے متعلق کچھ قرار نہیں دیا تھا، اس نے مجلس ماضی کا فیصلہ بجائے خود قطعی تھا، اور نقل دستور کی اشاعت سے حکومت میں فوری تیسرات لازم نہیں آتے تھے۔ ایسٹ نے نئے اصول کے مطابق عہدے کا حلف لیا، باؤئر کی وزارت پر کوئی اثر نہیں پڑا، اور جمعیت دستور ساز نے قومی پارلیمنٹ کی ہئیت اختیار کر لی۔ وضع دستور کا کام ماضی حکومت کے اس عمل سے بہت آسان ہو گیا تھا کہ اس نے اجلاس اول سے کئی ہفتے قبل ایک ماموریہ مقرر کر دیا تھا کہ وہ دستور کا ایک ایسا مسودہ تیار کرے جس کی بنیاد پر مباحثہ ہو سکے۔ اس ماموریہ کا صدر پروفیسر ہیوگورٹس تھا، اور اس نے جو تحریر و امار کے دلائل کے غور و بحث کے لئے پیش کی وہ اگرچہ اپنی جملہ ہئیتوں میں قبول نہیں کی گئی مگر اس سے مباحثے کی ابتدا کی ایک اچھی صورت ہاتھ آگئی تھی۔

**دستور جدید** | جمہوری دستور ایک طوفانی تحریر ہے جو ایک تہید اور ۸۰ اوقات کی صورت میں ترتیب دیا گیا ہے۔ پہلا باب جس میں ۸۰ اوقات ہیں، حکومتی نظم کی ہئیت ترکیبی اور اس کے فرائض سے بحث کرتا ہے۔ دوسرا باب جو ۵۵ دفعات پر مشتمل ہے، جرمانی شہریوں کے اساسی حقوق و فرائض کو زیر بحث

لے۔ پرنس مومیت بند تھا اگر شہر کی نہیں تھا۔ انقلابی حکومت کے تحت وہ وزیر داخلہ کے عہدے پر فائز رہا۔

۱۱۔ وضع دستور کے متعلق ملاحظہ ہو، جی سائمنڈس، "جدید جرمانی دستور سلطنت" (G. Saunders; The New German

Constitution) مطبوعہ "نیو یورک" ۱۳۔ فروری ۱۹۱۹ء لیسکیور۔ ۱۹ جنوری کے جرمانی انتخابات ملبوم جدید سیاسی

پالیمینٹی (J. Lescure; Les elections allemandes du 19 Janvier a l'assemblee

ationale جنوری ۱۹۱۹ء روتھر "جمہوریہ جرمانیہ کا ایک سال (I Rouge; Une annee

de republique en Allemagne) ایضاً، انڈیپنڈنس، جی ہیورج اور کراکنگ "جرمانی انتخابات کا جدید نظم"

(C. B. Huberich and R. King; The New system of German Elections)

۱۲۔ ملبوم دیوہارکوشن "۲۴ فروری ۱۹۱۹ء۔ ڈیویو ایچ۔ ڈاسن "جدید جرمانیہ کا دستور سلطنت" (W. H. Dawson; The

Constitution of New Germany) مطبوعہ "فورٹ ناٹھلی لریو" مارچ ۱۹۱۹ء

(F. Meinecke; Verfassung und verwaltung der deutschen Republik in

Deutsche Rundschau Jan 1919; R. Fester; Die National versamm-

lung und die Zukunft Deutschlands, ibid Mar. 1919)

۱۳۔ بہترین انگریزی ترجمہ وہ ہے جسے مترجم اور ہاکوم نے تیار کیا ہے۔ دوسرے ترجمے نیک کی

لاتا ہے۔ ایک تیسرا حصہ جس میں ۱۶ دفعات ہیں، ارتقائی و اختتامی ضوابط سے مرکب ہے۔ پس نہ صرف اپنی طوالت میں بلکہ ایسے معاملات کی تفصیل میں بھی جو بجائے خود غیر اہم ہیں یا اس نوعیت کے ہیں کہ ان کا انضباط عام طور پر تحریری قانون کے لئے چھوڑ دینا چاہئے تھا، یہ جمہوری دستور اپنے شہنشاہی پیشرو کے مشابہ ہے۔ چنانچہ یوں اور اندرون ملک کے آبی راستوں کے متعلق تیرہ دفعات ہیں حالانکہ شہنشاہی دستور سلطنت میں صرف نو یا دس دفعات تھے، با این ہمہ نئے دستور نے بہت سے معاملات ایسے چھوڑ دیئے ہیں جن کا تصفیہ بعد کے عینوی قانون سے ہو گا جن کی توضیح کے لئے پہلے سے طے کر لیا گیا ہے۔

جہاں تک عبارت کا تعلق ہے، جمہوری دستور کی سب سے زیادہ نمایاں جدت یہ ہے کہ افراد کے حقوق و آزادی، نیز سلسلہ معاشری گروہوں میں شہریوں کے باہمی تعلقات کی غرض کے لئے کثیر دفعات موجود ہیں۔ یہ یاد ہو گا کہ ایک عام جرمانی شہریت اور غیر ملکی طاقتوں کے مقابلے میں تمام شہریوں کی یکساں حفاظت کے انتظام سے قطع نظر کہ شہنشاہی دستور افراد کی حیثیت کے معاملے میں ساکت تھا اس میں کوئی ایسی شے نہیں تھی جو قانون حقوق کی نوعیت کی حد کو پہنچتی ہو لیکن نئی دستاویزیں ان معاملات کو جو بلند جگہ دی گئی ہے وہ مقابلہ بہت نمایاں ہے۔ دوسرے باب کے پہلے جزد میں تمام جرمانوں کو قانون کے سامنے یکساں قرار دیا گیا ہے، یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ مردوں اور عورتوں کو اصولاً ایک ہی سے ملکی حقوق و فرائض حاصل ہیں۔ نسب یا منصب کی وجہ سے جو امتیازات پیدا ہوتے ہیں، ان سب کو منسوخ کیا گیا ہے، یکساں قومی شہریت کا انتظام کیا گیا ہے، توطن، سفر اور ترک وطن کے پورے حقوق تسلیم کئے گئے ہیں، شخصی آزادی کو ناقابل دست اندازی قرار دیا گیا ہے، ہر جرمانی کے مکان کو اس کے لئے محل امن قرار دیا گیا ہے، تقریر کی آزادی قائم کی گئی ہے اور قلیل التعداد قوموں کے لئے مدرسوں، عدالتوں اور

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ کتاب ”جدید جرمانہ“ (The New Germany) ضمیمہ اور  
 ”نیویارک ٹائمز کی تاریخ حال“ (New York Times Current History) اکتوبر ۱۹۱۹ء میں طبع ہوئے۔

نظم و نسق میں اپنی مادری زبان کے غیر مشروط استعمال کی ذمہ داری کی گئی تھی جہاں یہ کہنا مناسب ہو گا کہ ان میں سے آئندہ بعض معاملات کے متعلق قانون کے ذریعے سے مستثنیات بھی قرار دئے جاسکتے ہیں۔

ایک دفعہ میں جس کا عنوان حیات ملی ہے، پر اس میں مجمع انجمنوں کی تعلیم جو قانون کے خلاف نہ ہو، اور درخواست دی کے حق کی ضمانت کی گئی ہے۔ تمام شہریوں پر مملکت اور بلدیہ کے لئے شخصی خدمات "انجام دینے" اپنی حد و سعت تک تمام سرکاری مصارف کی مالی تائید میں مدد دینے، اور قانون کے مقرر کردہ شرائط کے بموجب قومی خدمات سرانجام دینے کا فرض عاید کیا گیا ہے اور یہ وعدہ کیا گیا ہے کہ امویت کی حفاظت کی جائیگی جن خاندانوں میں زیادہ بچے ہونگے ان کی مدد کی جائے گی، مادا واجب حصول منافع کو روکا جائے گا اور نو جوانوں کی اخلاقی، دینی اور جسمانی بہبود کا یقین دلایا گیا ہے۔ دوسرے وسیع دفاتر جو مذہب اور تعلیم کے لئے وقف ہیں، ان میں عقیدے اور عبادت اور مذہبی اغراض کے لئے تعلیم کی کامل آزادی قائم کی گئی ہے، مذہبی انجمنوں کے لئے تمام سرکاری امداد منقطع کر دی گئی ہے، یہ قرار دیا گیا ہے کہ کوئی مملکت کلیسا نہیں ہو گا بشرطیکہ وہ تعلیم اور آزادی کی تعلیم کو ایک ایسا فرض قرار دیا گیا ہے جس میں قوم مملکت اور ملت اتحاد عمل کریں، مدرسے کی حاضری لازمی ہوگی، تعلیم کا ایک بنیادی نصاب ہو گا جو آٹھ برسوں پر پھیلا ہوا ہو گا، اور تسلسلہ مدارس میں قومیہ تعلیم اٹھارہ برس کی عمر تک ہوگی، ابتدائی اور تسلسلہ مدارس دونوں میں تعلیم اور مدرسے سامان کے مفت جیسا کہئے جانے کا انتظام کیا گیا ہے، اور یہ لازم کیا گیا ہے کہ اخلاقی تعلیم، ملکی جذبہ اور جرمانی قومی تمدن اور بین الاقوامی صلح جوں کے متعلق شخصی دفنی بحال پیدا کرنے میں تمام مدارس سعی کریں گے۔

۱۔ دفاتر ۱۰۹-۱۱۸، منرو و مالکوم مدجرانی دولت عامہ کا دستور سلطنت "Minro and

صفحات Holcombe Constitution of the German Commonwealth

۳۸۲ - ۳۸۴

۲۔ دفاتر ۱۱۹-۱۳۲، منرو و مالکوم صفحات ۳۸۴ - ۳۸۶

۳۔ دفاتر ۱۳۵-۱۵۰، ایضاً صفحات ۳۸۷ - ۳۹۲



دستور کے اس حصے کی ایک آخری دفعہ اقتصادی نظم و زندگی سے متعلق ہے۔ سب سے اول چنید بنیادی اصول قرار دیئے گئے ہیں: انصاف قاعدہ رہنما کی حیثیت رکھتا ہے؛ معاشی آزادی اس حد تک ہے کہ انصاف کے مطالبات کے منافی نہ ہو؛ معاہدے کی آزادی حد سے زیادہ شرح سود کی مانگت، ذاتی ملک کا حق ملک سے بے دخلی صرف قوم کے فائدے کے لئے اور مناسب قانونی کارروائی کے ذریعے سے۔ وراثت کا حق، مگر اس میں یہ شرط لگی ہے کہ اس میں مملکت کا حصہ بھی تسلیم کیا جائے، زمین کی تقسیم اور اس کے استعمال کی نگرانی مملکت کی طرف سے تاکہ خرابی استعمال کو روکا جائے اور ہر جرمانی کو ایک صحت بخش مکان ملے کا یقین ہو جائے، زمین کے متعلق ذاتی حق قائم رکھا گیا ہے مگر زمین کی مالیت میں غیر انسانی زیادتی کا نفع حیثیت مجموعی قوم کو حاصل ہو گا اور مملکت جس حد تک طریق اشتراکیت کو اختیار کرنا چاہے اس کے لئے کوئی امر مانع نہیں۔ تمام معدنی وسائل اور دھات کی جو قبضے معاشی طور پر مفید ہوں مثلاً قوت آبی وغیرہ وہ سب مملکت کے زیر اقتدار ہوں گی۔ آخری امر یہ ہے کہ مزدوری مملکت کے خاص تحفظ کے تحت میں رکھی گئی ہے اور اسے اپنے اغراض کی ترقی و حمایت کے لئے تنظیم کا پورا حق دیا گیا ہے، اور مجالس مزدوران کے ایک ایسے نظم کا انتظام کیا گیا ہے جو ”قومی معاشی مجلس“ پر مبنی ہو اور اس آخری مجلس کو یہ حق ہو گا کہ وہ نہ صرف راکش ٹاگ یا مجلس قومی کے سامنے معاشری و اقتصادی قوانین کی تجویز پیش کرے بلکہ اس نوعیت کے حکومتی سودا کے پارلیمنٹ جماعت کے سامنے پیش ہونے کے قبل ان پر ابتدا و غور کرے۔ پس دستور سلطنت کے اس حصے سے نئے نظم میں وہ اشتراکی سبیل یہ ہو جاتا ہے جسے واضعین نے رکھنا چاہا تھا، اور نیز اس سے روسی سودیت خیال کے اثر کا بھی اظہار ہوتا ہے۔

قدیم شہنشاہی دستوریں ترسیم بعینہ اسی طرح ہو سکتی تھیں جس طرح معمولی قوانین میں، یعنی بندہ سرائے اور راکش ٹاگ کی معمولی کثرت سے، اس میں صرف اتنی قید لگئی ہوئی تھی کہ بندہ سرائے میں جس ترسیم کے متعلق جو وہ رائے خلاف ہوں اسے

مسترد سمجھا جائے گا۔ نئے دستور میں بھی ترمیم کا انتظام اسی طرح پر کیا گیا ہے جو معمولی وضع قوانین کے لئے درکار ہے، مگر یہ ضروری ہے کہ جب کسی ترمیم پر رائے دی جائے تو رائٹ شاگ یعنی جمیعت قومی کے دو ثلث ارکان موجود ہوں اور ترمیم کے قبول کئے جانے کے لئے دو ثلث رایوں کی کثرت درکار ہے۔ رائٹسٹراٹ یا مجلس قومی کی دو ثلث رائے سے کارروائی کی تکمیل ہو جاتی ہے اور صدر اس قانون کی اشاعت کر دیتا ہے۔ لیکن جس صورت میں مجلس قومی کسی ایسی ترمیم کو مسترد کر دے جسے جمیعت منظور کر چکی ہو تو اختلاف کن جماعت کو مراجعہ کا مطالبہ کرنے کے لئے دو ہفتے کا وقت دیا جاتا ہے۔ اگر ایسا مطالبہ نہ کیا گیا تو اس میعاد کے ختم ہونے پر ترمیم کی اشاعت کر دی جاتی ہے۔ اگر مطالبہ کیا گیا تو تجویز کی قسمت کا فیصلہ رائے دہندوں کے ہاتھ سے ہوتا ہے۔ مزید برآں، نیابتی جماعتوں کی مرضی کا لحاظ کئے بغیر قوم کی جانب سے ترمیم کی تجویز ہو سکتی اور اس پر رائے دی جاسکتی ہے۔ پیش کردہ تجویز کی ابتدا خواہ جمیعت قومی کی جانب سے ہو یا خواہ خود قوم کی جانب سے اس کے قبول کئے جانے کے لئے متصف الاوصاف رائے دہندوں کی کثرت رائے کی ضرورت ہے۔ یہ تجویز مراجعہ اور بدایت کو جس طرح تشریحی جماعتوں کے کام سے ملا دیتی ہے، اس سے یہ ترمیمی کارروائی کسی دوسرے سفر تی ملک کی بہ نسبت سولرستان کے عمل سے زیادہ مشابہ ہو جاتی ہے۔

حکومتی نظم؛ جدید دستور میں حکومتی نظم کے لئے جو انتظام ہے جب اس کی جانب تمام پیشیں۔

پیش آتی ہے۔ ہر قدم پر یہ نام ”رائٹ شاگ“، رائٹسٹراٹ وغیرہ ملتے ہیں، لفظ ”رائج“ کے معنی سلطنت کے ہیں جو اسم و صفت دونوں طریق پر

۱۔ دفعہ ۱، ایضاً صفحات ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸۔ جنہوں نے مراجعہ اور بدایت کے مفصلات کا، انضباط قومی قانون پر چھوڑ دیا ہے۔

۲۔ چھوڑ دی گئی کہ ان خصوصیات کا بیان مضامین ذیل میں ہوا ہے۔ ڈیلو۔ جے ٹیرڈ ”جدید جرمانی دستور“

(G. Shepard, The New German Constitution) مطبوعہ ”امیگن پولیٹیکل سائنس پبلیو“

فروری ۱۹۱۹ء میں ای۔ فرڈ، ”جدید جرمانی دستور سلطنت“ (E. Freund; The New German

Constitution) مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹری جون ۱۹۱۹ء۔ ای۔ روز ”جدید جرمانی دستور حسب بالا“

یہ مختصر شرح (I. Rougle; La nouvelle Constitution allemande)

F. Stier Somlo; Die Verfassungsur Kunde der Vereinigten Staaten von

Deutschland (Tubingen 1919)

استعمال ہو سکتا ہے۔ ۱۹۱۸ء کے قبل ہر اعتبار سے اس کا مفہوم یہی تھا، لیکن جدید دستور کے تحت میں جرمانہ، ایک ”جمہوریہ“ ہے اور اس لئے اس کے تمام ادارات لامحالہ جمہوری ہیں۔ پس اب رائج کا ترجمہ کسی ایسے لفظ سے ہونا چاہیے جو جمہوریہ سے موافق ہو، اور جو بہترین لفظ اس کے لئے مل سکا ہے ”دولت عامہ“ (Commonwealth) ہے۔

ایک زیادہ شدید دشواری اس وقت پیش آتی ہے جب اس امر کے تعین کی کوشش کی جاتی ہے کہ جدید حکومتی نظم وفاقی ہے یا فروی۔ پرنس کے مامور نے جو تجویز لیا رکھی تھی ان میں وہ صاف طور پر وفاقی تھا۔ برادریاں یا آٹھ ریاستوں میں تقسیم کی جاتی، اور موجودہ چھوٹی چھوٹی ریاستوں کو ملا کر تقریباً اتنی ہی تعداد بنائی جاتی اور (کل چندہ ریاستوں کا) نیا مجموعہ ایک وفاقی جمہوریہ کی صورت میں قائم کیا جاتا جس میں ایک انتخاب شدہ صدر اور ایک دو ایوانی پارلیمنٹ ہوتی۔ لیکن شخص کی توفیق اس قدر قوی تھیں کہ اس قسم کی کوئی تجویز اختیار نہیں کی جاسکتی، اور جمعیت دستور ساز نے قدیم سلطنتی حدود کو ویسا ہی چھوڑ دیا، صرف خارجی حدود میں ۲۸ جون ۱۹۱۹ء کے دستخط شدہ صلح نامہ کے مطابق تغیرات ہوئے۔ نیا حکومتی نظم نہ صرف ریاستوں کے وجود کو فرض کر لیتا ہے بلکہ ان کی ضرورت تسلیم کرتا ہے لیکن ان سیاسی تقسیموں سے جس حیثیت کے اختیار کرنے کی توقع کی جاتی ہے اس سے ہوشیاری کے ساتھ سمجھ لینا اہم ہے۔ صریحی امر یہ ہے کہ نظم جدید دولت عامہ کے تابع ہے، خاص کر جب اسے اس نیم خود مختار نہ حالت کے مقابلے میں رکھ کر دیکھا جائے جو سابق شہنشاہی کے تحت میں رائج تھی۔ سب سے اول یہ کہ ہر ریاست کے لئے لازمی ہے کہ اس کی حکومت کی شکل جمہوری ہو جس میں (ریاستی اور بلدی دونوں قسم کی) نمائندہ جماعتیں ہوں اور ان جماعتوں کا انتخاب ”تناسبی نمایندگی“ کے اصول کے بموجب تمام مرد و عورت جرمانی شہریوں کی ہمہ گیر، مساوی اور راست راے دہی سے ہو۔ نیز فرمہ دار

۱۔ یہ تغیرات معاہدے کے دفعات ۲۴۔۳۰ میں مشروط کئے گئے تھے۔ تیس ہزار مربع میل سے زائد غیر مشروط طور پر ہاتھ سے نکل گئے اور تقریباً سات ہزار مربع میل کی حیثیت کا انحصار تشارات کے نتیجے پر رکھا گیا تھا۔ جنگ کے قبل جرمانہ کا مجموعی رقبہ ۳۴۸۸۰۰ مربع میل تھا۔

کا چنبہ بھی ہو۔ دوسرے یہ کہ ریاستی حدود میں تغیر ہو سکتا اور نئی ریاستیں قائم کی جاسکتی ہیں خواہ یہ امر متاثرہ ریاستوں کی مرضی کے خلاف ہی کیوں نہ ہو۔ ان تغیرات سے جن ریاستوں کو براہ راست تعلق ہو اگر وہ اپنی رضامندی دے دیں تو یہ تغیرات معمولی قانون کے ذریعہ سے ہو سکتے ہیں۔ اگر متاثرہ ریاستوں میں سے ایک ریاست رضامند نہ ہو مگر وہ متعلقہ آبادی اس کی خواہاں ہو، جس کا تحقق مراجعہ کے ذریعہ سے ہو گا، نیز غالب قومی اغراض کا اقتضا بھی ہو، تو اس صورت میں بھی معمولی قانون کافی ہو گا لیکن دستور کی ترمیم کے ذریعہ سے یہ تغیر ہر حالت میں ہو سکتا ہے۔

ریاستوں کی آزادی پر ایک تیسری قید حکومتی اختیارات کی تقسیم سے عاید ہوتی ہے۔ جن اصول پر تقسیم عمل میں آئی ہے وہ وہی ہیں جو سابق شہنشاہی میں جاری تھے اور سوئزرستان، آسٹریلیا، اور ممالک متحدہ امریکہ میں جاری ہیں یعنی مرکزی قومی حکومت کے اختیارات کا شمار کر دیا گیا ہے اور باقی اختیارات ذیلی حکومتوں کے ہاتھوں میں ہیں۔ مگر اس تقسیم سے عصری وفاقی نظموں میں شہسور عام مرکزی یا فروی میلان بہت واضح طور پر ظاہر ہوتا ہے۔ خارجی معاملات، مستعمری معاملات، شہریت، ترک وطن، توطن، اخراج، مدافعت قومی، ضرب سبجات، کرور گیری، ڈاکخانہ، تار اور ٹیلیفون کے متعلق کلی اختیارات مرکزی حکومت کو دئے گئے ہیں۔ اجرائے محصول اور دوسرے وسائل داخل پر پوری نگرانی عطا کی گئی ہے، اس میں صرف اتنی قید لگی ہے کہ اگر دولت عامہ کسی ایسے ذریعہ آمدنی کا دعویٰ کرے جو پہلے ریاستوں کی ملک تھے، تو اسے ”ریاستوں کے مالی ضروریات پر لحاظ کرنا ہو گا“ دولت عامہ ریاستی محصولوں کے جمع کرنے کے جواز و طریق کے متعلق قانون کے ذریعہ سے اساسی اصول مقرر کر سکتی ہے تاکہ خود اس کے داخل کو نقصان نہ پہنچے دہرا محصول نہ لگ جائے، زاید بار نہ عاید ہو جائے، اور ایک ریاست کی پیداوار کے خلاف دوسری ریاست کی طرف سے

۱۔ دفعہ ۱۰۔ مندرجہ بالا کلام ”دستور“ (Constitution) صفحہ ۳۸۸۔

۲۔ دفعہ ۱۸۔ ایضاً صفحہ ۳۵۸۔

۳۔ دفعہ ۶ مندرجہ بالا کلام صفحہ ۳۵۴،

برآمد پر آمد نہ دی جائے اور محصولوں میں تیز نہ قائم کی جائے۔ اس کے بعد ایک وسیع فہرست ایسے امور کی ہے جن کے متعلق دولت عامہ اگر چاہے تو ہر ایک حد تک اختیار عمل میں لاسکتی ہے، صرف یہ عام شرط لگئی ہوئی ہے کہ جس وقت تک اور جس حد تک وہ اس اختیار کو عمل میں نہیں لاتی ہے، اس کا اختیار ریاستوں کے ہاتھوں میں رہے گا۔ اس فہرست میں زیادہ نمایاں امور حسب ذیل ہیں: قانون دیوانی، قانون فوجداری، ضابطہ کارروائی عدالت، سطابع، امداد عزا، نصیحت عامہ، بیعہ کے تمام اقسام، مزدی قوانین، وظائف، اوزان و پیمائش، کاغذی سکہ، ساہوکاری، حرفت، کان کنی، ریلوے اور تمام اقسام کے داخلی و سائل آمد و رفت، جہاز رانی، باہی گیری، فطری وسائل اور کاروبار کا قومی بنانا۔

اس کے بعد ریاستوں کے قوانین کے دولت عامہ کے قوانین سے متصادم ہونے کے متعلق دستور نے صریحی طور پر آخر الذکر کا غلبہ قائم کر دیا ہے، اور یہ قرار دیا ہے کہ اختلاف رائے کی صورت میں دولت عامہ کی اعلیٰ عدالت کا فیصلہ ناظر سمجھا جائے گا۔ آخری امر یہ ہے کہ صدر کو یہ اختیار ہے کہ دستور سلطنت اور قومی قانون کے رویے کسی سلطنت پر جو فرض عاید ہوتا ہو اس کے انجام دینے کے لئے وہ اس سلطنت کو مجبور کرے اور بشرط ضرورت فوجی قوت سے کام لے۔ شہنشاہی دستور کے تحت میں نفاذ کا اسی قسم کا اختیار تھا جسے بیڈنراٹ کے تصفیے پر شہنشاہ عمل میں لانا تھا۔

نئے جمہوری نظم میں ریاستوں کی ماتحتی کی یہ چند مثالیں ہیں۔ دوسری طرف، دولت عامہ کا دستور صریحاً تسلیم کرتا ہے کہ ریاستوں کو خود اپنا میدان عمل اور حدود و سخت

۱۔ وفات ۱۱، مزد و صفحہ ۳۵۵-۵۵۶۔

۵۲۔ وفات ۱۲، مزد و لکھوم دستور (Constitution) صفحات ۳۵۶-۳۵۷۔

۵۳۔ دفعہ ۱۳۔ ایضاً صفحہ ۳۵۷۔ ممالک متحدہ امریکہ دستور سلطنت کی دفعہ ۶ جزو ۲ کا مقابلہ کیجئے۔ نیز ریاستی قانون کی دستوریات کے متعلق وفاقی عدالت عالیہ کے آخری فیصلہ صادر کیے گئے ہیں۔

۵۴۔ دفعہ ۲۸۔ صفحہ ۳۶۵۔

حاصل ہے۔ اس دستور میں یہ لکھا ہے کہ ”قومی معاملات میں سیاسی اقتدار قومی حکومت کی جانب سے دولت عامہ کے دستور کے بموجب عمل میں آتا ہے اور ریاستی معاملات میں ریاستی حکومتوں کی جانب سے ریاستی وساتیر کے بموجب۔ نہایت وسیع متوازی و مابقی اختیارات ریاستوں میں چھوڑ دے گئے ہیں۔ انھیں یہ غیر معمولی اختیار حاصل ہے کہ قومی جمعیت اور اس کی مجالس ذیلی کے اجلاسوں میں معاملات زیر غور کے متعلق اپنے اپنے کامیابی کے رائے پیش کرنے کے لئے وہ اپنے مکمل مطلق بھیمیں۔ مزید برآں، جس طرح سابقہ بند سرائٹ میں ہوتا تھا اسی طرح اب قومی مجلس میں ریاستوں کو ریاستی حیثیت سے نمائندگی حاصل ہے۔“

جرمانی نظم پر وفاقی حکومت کے صحیح معیار کا اگر اطلاق کیا جائے یعنی یہ کہ اختیارات کی تقسیم مناسب اقتدار اعلیٰ کی جانب سے ایک دستور کے ذریعے سے جو جس میں مرکزی یا ذیلی وہ دونوں میں سے کسی حکومت کے فعل سے تغیر نہ ہو سکے، تو اس معیار میں پورے اتر نے یہ نظم اس وجہ سے قاصر رہتا ہے کہ دستور اور اس لئے اس سے متاثرہ تقسیم اختیارات کو دولت عامہ کی حکومت جس حد تک چاہے بدل سکتی ہے۔ اس حکومت کے مقابلے میں ریاستوں کو اپنے اختیارات بلکہ درحقیقت اپنی ہستی کی بھی کوئی ضمانت حاصل نہیں ہے۔ پس اساسی طور پر یہ نظم فروغی ہے تاہم تاریخی و فانی رنگ بالکلہ محو نہیں ہو سکا ہے۔

راکشٹاگ یا شہنشاہی حکومتی عنصر میں صرف راکشٹاگ ہی ایک عمومی عنصر تھا، اور یہ ایک طبعی امر تھا کہ یہ ادارہ نئے دور میں نسبتاً کم تغیر کے ساتھ برقرار رکھا جائے۔ اس کا نام تاک رو نہیں کیا گیا۔ حالانکہ

قومی اعتبار سے یہ جمہوریہ سے ناموزون واقع ہوا ہے گو موضوع کی غرض سے یہ زیادہ مناسب ہے کہ ”جمعیت قومی“ کا لفظ استعمال کیا جائے۔ اس کی ہیئت ترکیبی میں جو تغیرات ہوئے (اور یہ تغیرات نہایت اہم ہیں) وہ زیادہ تر دو امور سے متعلق ہیں۔ ایک طریق انتخاب اور دوسرے اختیارات۔ نئے انتخابی نظم کے جزئیات کے انضباط کو بعد کے قانون کے لئے چھوڑ دیا گیا تھا، مگر ہنگامی حکومت کے ۱۲ نومبر ۱۹۱۸ء کے اعلان کے

موافق دستور کا اقتضایہ ہے کہ تمام قائم مقام تناسی نمایندگی کے اصول کے بموجب بیس برس سے زائد عمر کے تمام ریزول اور عورتوں کی قائم مساوی، راست و خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے منتخب ہوں، معیار چار برس کی ہے مگر صدر کے حکم سے جماعت منتشر بھی کی جاسکتی ہے اور ایک ہی وجہ کے لئے ایک مرتبہ سے زائد منتشر نہیں کی جاسکتی۔

متنازعہ انتخابات کا فیصلہ خود جمعیت نہیں کرتی بلکہ ایک انتخابی مامور یہ اس کا فیصلہ کرتا ہے جس میں کچھ تو وہ قائم مقام ہوتے ہیں جن کا انتخاب جمعیت اپنے ارکان میں سے کرتی ہے اور کچھ قومی انتظامی عدالت کے ارکان ہوتے ہیں جنہیں صدر عدالت کی نامزدگی پر صدر دولت عامہ مقرر کرتا ہے۔ جمعیت خود اپنے عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے اور اپنے طریق کار کے ضوابط متعین کرتی ہے اور جمعیت کے ارکان رسمی قانونی برأت سے محفوظ ہوتے ہیں۔ حکام عاملانہ پر اقتدار رکھنے کے علاوہ (جس کی تشریح آگے چلی کر ہوگی) جمعیت کے دو خاص اختیارات ہیں ایک دستور سازی کے متعلق اور دوسرا قانون سازی کے متعلق وہ دستور ہی ترتیبات منظور کرتی ہے، لیکن جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اس کے اس نوع کے قوانین عمومی رائے کے ذریعہ سے باطل ہو سکتے ہیں اور اس کی منظوری کے بغیر اس قسم کے ترتیبات بدایۂ عمومی حیثیت میں پیش ہو کر قبول کئے جاسکتے ہیں اسی طرح و مسع قوانین کے متعلق اس کا اقتدار عمومی بدایت و مراجعہ کی کارروائی سے محدود ہے۔

مسودات قانون یا کابینہ کی جانب سے پیش ہوتے ہیں ورنہ ارکان جمعیت کی جانب سے، اور جمعیت میں منظور ہو جانے کے بعد چودہ دن گزر جائے تو وہ نافذ ہو جاتے ہیں بشرط آنکہ قومی مجلس اس سے اتفاق کرے یا جمعیت دوبارہ غور و دولت کی کثرت رائے سے جمعیت قومی کے اعتراض کو رد کر دے اور صدر جمہوریہ اس صورت خاص میں اپنی تجویز پر بحث کو عمومی مراجعہ کے لئے پیش کرنے کے اختیار کو کام میں نہ لائے۔ وہ تمام تجاویز جن پر دونوں جماعتیں متفق نہ ہو سکیں، انہیں صدر مراجعہ کے لئے پیش کر سکتا ہے۔ مزید برآں، جس تجویز کی اشاعت جمعیت قومی کے کم از کم ایک تہلث ارکان کے مطالبے پر

ملتی ہو گئی ہو وہ منصف الاوصاف رائے دہندوں کے میسجس کے درخواست پر مراجعہ کے لئے پیش ہو سکتی ہے، لیکن جمعیت کا کوئی قانون عمومی رائے سے اسی وقت باطل ہو سکتا ہے جب کثرت کی رائے اس کے خلاف ہو اور منصف الاوصاف رائے دہندوں کی کثرت اس رائے وہی میں حصہ لے۔ آخری امر یہ ہے مسودات قانون عمومی حیثیت میں بدائیہ پیش ہو سکتے اور قبول کئے جاسکتے ہیں منصف الاوصاف رائے دہندوں کے دسویں حصے کی جانب سے تحریک قانون بدائیہ پیش ہو سکتی ہے اور کابینے پر لازم ہے کہ وہ اپنی رائے کے ساتھ اس قسم کے تمام تجاویز جمعیت کے روبرو پیش کر دے اگر جمعیت اسے منظور کرے تو وہ تجویز معاً قانون بن جاتی ہے۔ اگر وہ نا منظور کرے تو وہ تجویز عمومی رائے کے لئے پیش کر دی جاتی ہے۔

رائسٹریٹ یا مجلس ادا صناع و صنوبر کو ایوان ثانی کے ابدی سیکلے سے لامحالہ دو چار ہونا پڑا۔ لہذا اس کے تین حل سامنے آئے۔ ایک سینات مقرر کی جائے جس کے فرائض و اختیارات قومی جمعیت کے ستوازی ہوں،

یا ایک ایوانی اصول اختیار کیا جائے اور کوئی دوسری جماعت مطلقاً قائم نہ کی جائے یا سابق مجلس وفاقہ کو برقرار رکھا جائے اور اسی کو نئی حالت کے اصول و مقاصد کے مطابق بنایا جائے۔ پروسس کے مامور نے پہلے طریق کی سفارش کی مگر جمعیت نے تیسرے طریق کے حق میں فیصلہ کیا۔ ایک رائسٹریٹ یا مجلس قومی کا انتظام کیا گیا جو قدیم بنڈ سرائٹ یا مجلس وفاقہ کے مانند براہ راست قوم کی نمائندگی کے بجائے ریاستوں کی نمائندگی ریاستی حیثیت سے کرے۔ بنڈ سرائٹ کی طرح قومی جمعیت میں بھی نمائندگی رایوں کے اعتبار سے ہوتی ہے نہ کہ ارکان کی تعداد کے اعتبار سے۔ تاہم ریاستوں کو صریح طور پر حق دیا گیا ہے کہ جس قدر رائیں انھیں حاصل ہیں اس قدر ارکان وہ بھیج سکتی ہیں جس ریاست کی آبادی دس لاکھ کے اندر ہو اسے ایک رائے کا حق حاصل ہے، ہر وہ ریاست جس کی آبادی اس تعداد سے زیادہ ہو اسے ہر دس لاکھ کے لئے ایک رائے کا حق ہے اور اس کے ایسے جزو کے لئے بھی جو کم از کم آبادی ریاست کے باشندوں کی تعداد کے برابر ہو ایک رائے



کافی ہے۔ مگر کوئی ریاست تمام راجوں کے دو خمس سے زیادہ رائے نہیں رکھ سکتی۔ ظاہر ہے کہ اس آخری شرط کا اثر صرف پروٹیکٹریٹ پر ہے، اور مقصود اس کا یہ ہے کہ اتحاد کے اس رکن کے غلبے کو حد کے اندر رکھا جائے۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ قدم بند اسٹریٹس میں سترہ راجیں مجموعی تعداد کے سترہ فی صدی سے کچھ ہی زائد تھیں مگر اب اس قاعدے سے اس کی انتہائی حد چالیس فی صدی تک ہو گئی ہے۔ ہر ایک عام مردم شماری کے بعد مجلس قومی راجوں کی تقسیم اندسرو کرتی ہے۔ اس مجلس میں ریاستوں کی نمائندگی ان کے کابینوں کے اراکین کرتے ہیں۔ اس موقع پر بھی کوئی اہم تغیر نہیں ہوا ہے کیونکہ سابق بند اسٹریٹس میں ریاستوں کی نمائندگی ان کی حکومتوں کے اراکان کرتے تھے۔ پروٹیکٹریٹ حصے کے کسی قدر منتشر کر دینے کی غرض سے یہ شرط لگا دی گئی ہے کہ پروٹیکٹریٹ کے راجوں کا نصف حصہ اس کے بموجبی نظم و نسق کی مرضی پر منحصر ہوگا۔

جہاں تک مجلس قومی کے اختیارات کی تعریف، دستور کے باضابطہ قرار دادوں سے ہوتی ہے، انھیں مختصر بیان کیا جاسکتا ہے کہ گلاں کی قدر و قیمت کیا ہوگی، اس کا اندازہ، چند برس کے تجربوں ہی سے ہو سکتا ہے۔ ان اختیارات کا تعلق دو خاص امور سے ہے، دستور کی ترمیمات اور وضع قوانین دستور کی ترمیم کے متعلق مجلس کا کام دوسری جگہ بیان ہو چکا ہے جمیعت قومی جو ترمیمیں منظور کرے ان پر اس جماعت کو اتنااع مطلق نہیں حاصل ہے مگر وہ یہ کر سکتی ہے کہ ان ترمیموں کو عمومی مراجعے کے لئے پیش کرادے منصف قانون سازی زیادہ وسیع ہے مگر محلاً یہ کہنا چاہئے کہ دراصل اس کی حقیقت و ترمیم سازی کے منصب ہی کی ہے اول یہ کہ قانونی تحریکات کے ابتداء قرار دینے اور ان پر ابتدائی غور کرنے میں یہ جماعت کابینے کے ساتھ مل کر کام کرتی ہے۔ اسے یہ حق حاصل ہے

۱۔ دفعہ ۱۱ کا ایک فقرہ جس میں قومی مجلس کے اندر جرمانی اسٹریٹس کی نمائندگی انتظام کیا گیا تھا، دو حلیف و رفیق دول، اس کی مجلس اعلیٰ کے مقابلے پر اس بنابر کاٹ دیا گیا کہ اس سے ایک ایسی تجویز کا خیال پیدا ہوتا تھا جو اسٹریٹس خود مختاری کے منافی تھی۔

کہ وزیر احواسدات قوانین جمعیت قومی میں پیش کرنا چاہیں ان کے متعلق وہ اس مجلس سے مشورہ کریں اگرچہ اس کا اختلاف وزیر احواس کے اغراض سے روک نہیں سکتا۔ مزید برآں وہ کامیابی کے سامنے خود اپنے تشریحی تجاویز پیش کر سکتی ہے مگر کامیابی پسندیدگی کے ساتھ یا اس کے بغیر ہی ان تجاویز کو جمعیت کے پاس بھیج دے گا۔

دوسرا خاص تشریحی منصب اس وقت زیر عمل آتا ہے جب جمعیت قومی کوئی تجویز منظور کر چکی ہے۔ اس وقت اس مجلس (رائٹسٹ) کو یہ حق ہوتا ہے کہ وہ اعتراض کرے اور غور ثانی کے لئے اس تجویز کو جمعیت کے پاس پھر بھیج دے۔ اگر دونوں جماعتوں کے درمیان اتفاق ہو جائے تو وہ مسودہ قانون بن جاتا ہے۔ اگر جمعیت دولت کی کثرت رائے سے مجلس سے اختلاف کرے تو بھی وہ مسودہ قانون ہو جائے گا بشرط آنکہ دولت عامہ کا صدر اس تجویز کو عمومی مراجعہ کے لئے پیش نہ کر دے اور قوم اسے نامنظور نہ کر دے۔ اس کے خلاف اگر جمعیت دولت کی کثرت رائے کے ساتھ مجلس سے اختلاف نہ کرے تو وہ تجویز اس وقت تک قانون نہیں ہوگی جب تک کہ صدر اسے مراجعہ کے لئے پیش نہ کرے اور قوم اسے پسند نہ کرے۔ پس مجلس بدایتہ تجویز پیش کرنے کے سوا قطعی امتناع کا حق بھی رکھتی ہے مگر اسے ایسا حق امتناع نہیں حاصل ہے جو خواہ جمعیت کی جانب سے یا بذریعہ مراجعہ قوم کی جانب سے مغلوب نہ ہو سکے۔ مختصر یہ ہے کہ وہ ایک روک پیداکر لینے والی اور نظر ثانی کرنے والی قوت ہے جس کا مقصود یہ ہے کہ دوسری جماعتوں میں ایوان ثانی جو کام کرتا ہے اس کے بیشتر اغراض کو پورا کرے، مگر جماعت سفنہ کی یہ متوازنی اختیار شائع نہیں ہے۔ قومی جمعیت تمام اغراض و مقاصد کے لئے ایک ایوانی پارلیمنٹ ہے۔ الغرض رائٹسٹاگ اور بنڈ سرائٹ کے سابقہ تعلق کا منقلب ہو جانا اس قدر عیاں ہے کہ اس کی کپڑی رائے دہی کی ضرورت نہیں ہے۔

جماعت عامہ، حریت پسند قوتوں کا انتہائی خیال ایک مدت سے ایک ایسا  
صدر و کامیونہ نظم حکومت تھا جس کی بنیاد کامیونی ذمہ داری پر ہوا اور جدید دستور

میں اس منتہائے خیال کو کامل اظہار کا موقع ملا۔ خطابى عامل قومى صدر قرار پایا اور کارکن وزیر اکا ایک گروہ مقرر ہوا جس کا تقرر خطابى سرگروہ کی جانب سے ہوتا ہے اور جو حکومت کے تمام افعال کے لئے جمعیت قومى کے روبرو جواب دہ ہے۔ صدر کا انتخاب قوم کی راست رائے دہی سے سات برس کی میعاد کے لئے ہوتا ہے اس کے انتخاب مکرر کی کوئی حد معین نہیں ہے۔ پس اس کی مدت فرانس کے صدر کے مانند ہے۔ مزید برآں، جیسا کہ فرانس میں ہے، یہاں بھی کوئی نائب صدر نہیں ہے، پس اگر عہدہ قبل از وقت خالی ہو جائے تو ایک نیا صدر فوراً منتخب ہو جاتا ہے اور وہ سات برس کی میعاد کے لئے ہوتا ہے۔ صدارتی عہدے کی میعاد کے متعلق سب سے زیادہ عجیب امر یہ ہے کہ جمعیت قومى کو یہ اختیار ہے کہ وہ دو تہ رايوں سے ہی عامل اعلیٰ کو معطل کر دے اور قوم کو بھی یہ اختیار ہے کہ جمعیت کے اس فعل کی متابعت میں کثرت محض سے صدر کو علیحدہ کر دے۔ وزیر اعظم اور وزیر اکی طرح جمعیت قومى دولت عامہ کی عدالت اعلیٰ کے روبرو صدر پر مقدمہ چلا سکتی ہے، مگر اس کے علاوہ وہ عمومی ”بازگشت“ کے اصول کے بھی تابع ہے۔ قومى صدر کو جو اختیارات تفویض کئے گئے ہیں ان کی ایک شاندار فہرست بن جاتی ہے۔ دولت عامہ کے تمام ملکی و فوجی عہدہ داروں کا غل و فلب، قوانین کا نفاذ، اور امن عامہ کی برقرارى سفر اکی روانگی و باریابی، (تحت منظورى جمعیت قومى) معاہدات کی توثیق، حالات متذکرہ کے تحت میں جمعیت قومى کے قوانین کی عمومی رائے کے لئے پیشی یہ تمام اختیارات اس فہرست میں داخل ہیں۔ مگر ان فرائض کے بعد ہی دستور سلطنت میں ایک شرط یہ بھی لگی ہوئی ہے کہ ”قومى صدر کے تمام احکام و ہدایات کے جواز کے لئے، جن میں سلخ قوتل سے متعلقہ ہدایات بھی شامل ہیں، قومى وزیر اعظم یا موزون قومى وزیر کے دستخط بھی درکار ہوں گے۔ اس دستخط ذیل سے ذمہ داری عاید ہو جاتی ہے، اس شرط سے متعدد اختیارات کا بذاتہ نفاذ صدر کے ہاتھ سے نکل جاتا ہے۔ ان اختیارات کے تحت میں جو کچھ عمل میں آتا ہے ان کی ذمہ داری اس سے ساقط ہو جاتی ہے۔ مختصر



احکام عاملانہ کے اوپر جمعیت قومی کی آخری فوقیت کے متیقن کرنے کے لئے دستور سلطنت نے نہ صرف وزارتی ذمہ داری اور جمعیت کے اعتماد کے جاتے رہنے کے بعد وزیرا کی کنارہ کشی کی شرط لگا دی ہے بلکہ مجلس کی جانب سے بدایتہ تحقیقات اور مواخذہ کی شرط بھی عاید کر دی ہے۔ ایک شخص اس کا ان تحقیقات کی ایسی مجلس مقرر کر سکتے ہیں، جسے کامل اختیار ہو کہ وہ انتظامی و عدالتی حکام کے بیانات لے اور ان سے تحریری شہادت پیش کرائے سوار کا ان یہ سوال اٹھا سکتے ہیں کہ صدر، وزیراعظم یا کسی وزیر سے مواخذہ کیا جائے اور اگر اس تجویز کی تائید میں دولت کی کثرت ہو تو عدالت اعلیٰ کے روبرو باضابطہ کارروائی اختیار کی جائے گی۔ دستور نے مقدمے کے طریق کار کے جزئیات کے انضباط کو قومی قانون کے لئے چھوڑ دیا ہے مگر مقدمے کی بنا کے لئے اس نے یہ قرار دیا ہے کہ ”دستور یا قوانین دولت عامہ کی خطا کارانہ خلاف ورزی ہوئی ہو“

محکمہ عدلیہ

جلد دیوانی اور فوجداری قانون اور عدالتی طریق کار کے متعلق اس سے وضع قوانین کا اختیار شہنشاہی کو دیا گیا تھا مگر عدالتوں کے نظم کے متعلق کوئی انتظام نہیں کیا گیا تھا، اور ۱۹۱۹ء میں جو شہنشاہی عدالتیں موجود تھیں خاص کردہ شہنشاہی عدالت جو ۱۸۶۹ء میں قائم ہوئی تھی، وہ سب محض عام قانون پر مبنی تھیں۔ ہر ریاست کا خود اپنا عدالتی نظم تھا، اور انصاف کا نفاذ تقریباً تا متری راستی عدالتوں میں ہوتا تھا لیکن جمہوری دستور نے ایک پورا جزو اس بحث کے لئے وقف کر دیا ہے۔ وہ ریاستی عدالتی نظموں کے دو ام کو تسلیم کرتا ہے مگر وہ عدالتی و انتظامی دونوں قسم کی قومی عدالتوں کا ایک متوازی سلسلہ بھی قائم کرتا ہے جن کی نسبت ایسا خیال ہو سکتا ہے کہ (انتظامی عدالتوں کی موجودگی کے سوا اور طرح پر) وہ ممالک متحدہ امریکہ کی عدالتی کل کے مشابہ ہوں گی صرف دو مخصوص قومی عدالتوں کا ذکر کیا گیا ہے، ایک ”عدالت قومی اور

۱۔ مجلس اور مجلس ذیلی کی تمام صدارتیں کا معنی درجہ اکبر پاس ہیں۔  
۲۔ دفعہ ۵۴، ”سرو دھاکوٹم“ دستور (Constitution) صفحہ ۳۶۹۔  
۳۔ دفعہ ۵۹، ایضاً صفحات ۳۶۹-۳۶۸۔

دوسری ”عدالت عالیہ“ مگر دوسری عدالتوں کا اضافہ بھی دستوری ترمیم بلکہ عام قانون کے ذریعے سے ہو سکتا ہے۔ عدالتوں کی خود مختاری اور انفرادی شہریوں کے تحفظ کے متعلق بعض قواعد تجویز کئے گئے ہیں۔ عادل آزاد اور صرف قانون کے تابع قرار دئے گئے ہیں۔ جو عادل عام عدالتوں سے متعلق ہیں ان کا تقرر جس حیات کے لئے ہوتا ہے، اور وہ اپنی مرضی کے خلاف نہ اپنے عہدے سے ہٹائے جاسکتے ہیں، نہ ان کا تبادلہ ہو سکتا ہے نہ وہ کنارہ کش ہونے پر مجبور کئے جاسکتے ہیں اس اصول کے برخلاف کارروائی صرف عدالتی فیصلہ اور کسی قانونی سبب اور ایسے ہی طریقے سے ہو سکتی ہے جو قانون مقرر کرے۔ آخری امر یہ ہے کہ غیر معمولی عدالتیں ناجائز قرار دی گئی ہیں۔ اہل مقدمات کے لئے یہ ضمانت کی گئی ہے کہ وہ حسب قانون عادلوں کے حد اختیار سے کبھی خارج نہ کئے جائینگے۔ اوقات جنگ اور جنگی جہازوں کے سوا، اور ہر طرح پر قومی عدالتیں منسوخ کر دی گئی ہیں اور اہل ملک قومی و ریاستی انتظامی احکام سے انتظامی عدالتوں کے ذریعے سے محفوظ رکھے گئے ہیں۔ دستور کا نفاذ ۱۹۲۱ء یہ صفحات اس وقت لکھے گئے ہیں کہ متصرعہ بالا دستور کو عمل میں آئے ہوئے ایک برس سے بھی کم زمانہ گزرا تھا۔ اس لئے

کے انتخابات

حکومت کے نقشہ کار کی حیثیت سے اس جدید نظم کی تدریجیت قرار دینے یا اس کی دیرپائی و ترقی کے متعلق کسی پیشین گوئی کے لئے تجربے کی کافی بنیاد موجود نہ تھی۔ اس مدت کے اندر جمہوریہ کی سیاسی تاریخ پر نظر ڈالنے سے جو اثر کسی شخص پر پڑے گا وہ شدید ابتری کا اثر ہے، اور زیادہ گہری نتیجہ کرنے سے یہ اثر کم ہونے کے بجائے اور بڑھ جاتا ہے۔ فریقانہ حد و دہر برابر متغیر ہوتے رہتے ہیں غیبر معلوم صورتیں رفتہ نمایاں ہو جاتی ہیں، پرانے سرگروہ غیر متوقع کوفوں میں جا گھستے ہیں، استیصالیت، مقتدل حریت پسندی، اور رجعت فہم قری کی قوتیں حیرت افزا اور بعض اوقات ناقابل تشریح طور پر ایک دوسرے میں داخل معلوم ہوتی ہیں۔ نظری بحثوں کے عادی ہونے، اور حکومت کے حق میں غیر ترتیب یافتہ ہونے کی وجہ سے قوم کی جماعت عظیم کے لئے کسی نقشہ عمل کی تائید میں اس طرح متفق ہونا دشوار ہو گیا کہ اس پر تجویز کیا جاسکے۔

کسی حد تک انھیں حالات کی وجہ سے، ایبرٹ کی حکومت کے متعلق عام طور پر یہ تسلیم کیا جاتا تھا کہ وہ کمزور و ناپائیدار ہے، مگر ان کے سوا اور اسباب بھی تھے جن میں سے ایک سبب یہ تھا کہ حکومتی حلقوں میں جو سرگرم تھے وہ کچھ اعلیٰ قابلیت کے لوگ نہ تھے اور چند نمایاں استثنیات کے سوا، اعلیٰ عہدوں پر نہ صرف نایاب تھے بلکہ بہت ہی محدود قابلیت کے اشخاص تھے۔ دوسرا سبب یہ تھا کہ مختلف انتظامی خدمات پر بہت بڑی تعداد ایسے عہدہ داروں کی برقرار رکھی گئی تھی جن کا میلان شاہی حکومت کی طرف تھا اور نئے نظم سے انھیں مطلق ہمدردی نہ تھی۔ دفتری گردہ عملاً بدستور سابق باقی تھا اور حکومت کے لئے مسلسل وقت کا باعث بنا ہوا تھا، لیکن یہ اندازہ کرنا بھی مشکل ہے کہ دوزرہ دوسرے قسم کی شدید دشواریاں پیدا کئے بغیر اپنے محکموں کو صاف کر سکتے تھے۔ رجسٹر فہمیری نے بار بار سراٹھایا اور تاریخ ۱۹۱۸ء میں ایک واقعہ فاجعہ کی وجہ سے حکومت کو عارضی طور پر برکن سے ہٹ جانا پڑا اور حامی عسکریت و فون کاپ و وزیر اعظم اور اس کا اثر یکساں بیرن فون لیوت و وزیر مدافعت کی جگہ پر آگیا جس پر سابق میں سپہ سالار ٹوئسکی قائم تھا۔ مگر ملک کی طبیعت خانہ جنگی کی طرف یائل نہیں تھی اور جائز حکومت نے عام ہڑتال کا مطالبہ کر کے فوراً ہی طبقہ مزدوران کو مدافعت پر آمادہ کر دیا، اور مہر اقتدار حاصل کر لی۔ جو ابی انقلاب ناکام رہا مگر شاہی پسند اور فوجی عناصر نے اپنی شکست کو قطعی سمجھنے کے بجائے صرف یہ نتیجہ نکالا کہ شاہی کی بحالی کے لئے

۱۹۱۸ء میں برلن کے ایک اخبار نویس کی جانب سے جرمانی زندگی عامہ کے خاص افراد کا کسی قدر مضحکہ آمیز اندازہ ای۔ ڈوم بروئسکی کی کتاب کل اور آج کے جرمانی سرگرم وہ "Dombrowski: German Leaders of yesterday and to-day" میں ملے گا۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء۔

۳۔ ایچ۔ ان۔ بریلینور: "جرمانیہ میں ایک سفید دستہ محافظ" (H. N. Brailsford; A white guard in Germany) مطبوعہ نیورپبلک ۲۱ اپریل ۱۹۲۲ء۔ ٹی۔ ولف: "جرمانی عوامیت کی فتح" (T. Wolff; The Victory of German Democracy) مطبوعہ نیویارک نیشن۔ یکم مئی ۱۹۲۳ء۔

ابھی وقت نہیں آیا ہے۔

دوبارہ حصول اقتدار میں مدد ملنے کے خیال سے ایسٹ کی حکومت نے یہ وعدہ کیا کہ موجودہ جمعیت جس کا انتخاب ابتدائے جنوری ۱۹۱۹ء میں بغرض وضع دستور ہوا تھا، برطرف کر دی جائے گی اور اس کے بجائے فوراً ہی ایک جمعیت باقاعدہ چار برس کی مدت کے لئے دستور کے بموجب منتخب ہوگی، اور نئی جماعت کا انتخاب جب قاعدہ ۴ روٹن کو ہوگا۔ اس معرکہ سے اس فریق کی صورت حال کے متعلق متقدم و متخمس واقعات پیدا ہوئے پہلا۔ واقعہ تو یہ تھا کہ گروہ مین کے دونوں فریق یعنی قومی جماعت عموم (قدیم استغفاقی) اور مجموعہ (سابق قومی آزاد خیال) نہ صرف شدت کے ساتھ قوم پرست، سخت مخالف اشتراکیت، اور شدید مخالف یہودیت تھے بلکہ قطعی طور پر شاہ پرست تھے، اول الذکر نے اپنے اس مطالبہ سے صاف طور پر اپنی شاہ پرستی کا اقرار کر دیا کہ ”جرمانی شہنشاہی لوکیت یعنی قیصریت جسے خاندان ہونہز و کرن نے قائم کیا تھا بحال کر دی جائے“ مگر اس نے اتنی پوشیداری ضرور کی کہ خود سابق قیصر بلکہ خاندان ہونہز و کرن کے واپس لانے کے مطالبے سے گریز کیا۔ آخر الذکر (یعنی قومی آزاد خیال) اب بھی جمہوری ہونے کا اقرار کرتے رہے مگر ایسے الفاظ میں جن میں مخالفین اور بے لوث مبصرین دونوں بے قدر سمجھتے رہے۔ قوم پرستوں نے ایسٹ کے دور حکومت کو ناکام ظاہر کیا، عمومیست کو دیوالیہ قرار دیا، مدبروں کے بجائے ماہرین کی حکومت کا مطالبہ کیا اور کلیسا و مملکت کے قریبی اتحاد کی جانبداری کی۔ جماعت عموم کے گروہ کی بھی عملاتی رہنمائی نہیں مگر انھوں نے اتنی صاف گوئی سے کام نہیں لیا۔ یہ دونوں فریق فوج کے اندر بہت قوی تھے، دونوں میں فون کاب کے واقعے سے تسویہ باہمی ہو گیا تھا اور دونوں پر یہ شبہ تھا کہ وہ فوجی آمریت منطلق کے جانبدار ہیں۔

عیسوی فریق عموم (یعنی قدیم فریق مرکزی) نے قدامت کے ساتھ وریٹلی حیثیت اختیار کی اس کا بایاں بازو جوار ذہر مگر کی سرگردگی میں تھا اور اس کا استغفاقی عنصر جو طیسورن کی سرگردگی میں تھا دونوں میں شدید اختلاف تھا۔ علاوہ ازیں اس کا اتحاد اس سے بھی خطرے میں پڑ گیا تھا کہ وہ وفاقی حکومت کی



برہمچاری ہوئی مرکزیت کے مخالف تھے، اور درحقیقت یہ جذبہ اس حد تک پہنچا کہ بیوریائی "مرکزی جماعت" انگلہ ہو گئی اور اس نے ایک جداگانہ بیوریائی عیسوی فریق عمومی بنالیا۔ حکومتی جماعت کا دوسرا رکن یعنی عمومی نئے دستور کی تائید میں متحکم رہے جسے وہ دنیا میں سب سے شریفانہ اور سب سے زیادہ آزاد سمجھتے تھے۔ تاہم اس فریق کے عام ارکان میں اس وجہ سے ضعف آگیا تھا کہ اس کے برکن کے گرد وہ کا ایک حصہ ٹوٹ کر زیادہ استغفالی فریق عمومی کے ساتھ مل گیا تھا۔

اشتراکی عمومی اس سر کے میں اس حیثیت سے شریک ہوئے کہ مرکب حکومت اور جمعیت دونوں میں وہ فریق غالب تھے مگر انھیں بھی شدید نقصانات برداشت کرنا پڑے۔ جب اتحاد مزدور اس کے سابق عہدہ داروں اور ایسٹ دیاؤٹرز کے ایسے مزدی سرگرموں نے اپنے کو صاحب اقتدار پایا تو وہ اپنے مددوں کے بلند آوازہ اصولوں اور رد و قبول کو آزادانہ عمل میں لانے سے قاصر ہو گئے۔ دوران جنگ میں وہ زمینداروں کے گردہ اور عسکریت پسندوں کے ساتھ استقلال کے ساتھ قائم رہے تھے، اب وہ اپنے اقتدار کی پشت پناہی کے لئے قدیم فوج سے بدستور کام لیتے رہے۔ انھوں نے قدیم دور کے عہدہ داروں کے بجائے عام طور پر خود اپنے عہدہ دار نہیں مقرر کئے۔ انھوں نے فوجی قانون اور قوت کے قدیم طریقوں کو برقرار رکھا۔ انقلاب کے خوف سے وہ برابر جمعیت پسندوں کے اشارے پر چلتے رہے۔ امکان یہ ہے کہ وہ صرف اسی قدر سرعت کے ساتھ حرکت کرتے رہے جس قدر قابل عمل یا قرین دانش تھا۔ اشتراکی دور کی حیثیت سے ان کی حکومت کم و بیش محض دکھلانے کی تھی۔ پس ان کے منبعین میں سے زیادہ استغفالی خیال کے لوگ بدل چوتے گئے اور نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ فریق اکثریت میں سے برابر مٹنے لگے اور دوا استغفالی گردہ ہوں آزاد اشتراکیوں اور اسپارٹیسوں یا اشتمالیوں میں شامل ہوتے گئے۔ اس تحریک میں فریق کثیر کے ایک اجتماعی رکن ٹوٹ سکے (دیر مدافعت کی غیر ہر دل عزیزی سے شدید سرعت پیدا ہو گئی اور فون کا پ کے وقوع کے بعد جس سے ٹوٹ سکے کو کنارہ کش ہو گا پڑا، حکومت کی روش سے گو نہ اصول بسا کی جانب مڑنے کا اظہار ہونے لگا۔ لیکن اس کا کوئی یقین نہیں تھا کہ اکثریت

کو اپنے از دست رفتہ پیرو ایلز ل جائیں گے کیونکہ آزاد اشتراکی اور اشتراکی دونوں انتخابی مہم میں ایسے لائحہ عمل کے ساتھ داخل ہوئے جن سے یہ توقع ہو سکتی تھی کہ وہ تمام عناصر جو اشتراکی و اقتصاد کی تغیرات کی رفتار سے غیر مطمئن تھے، ان کی تائید کریں گے۔ لیکن آزاد اشتراکیوں کے انتخابی اعلان میں بالقصد اعتدال کا اندازہ نظر رکھا گیا تھا جس سے غرض یہ تھی کہ اشتراکی بین کے پیرو اور صریح آئیں۔ یہ یاد ہو گا کہ اشتراکیوں نے جنوری ۱۹۱۹ء کے انتخابات میں حصہ نہیں لیا تھا اور ۱۹۲۰ء میں ایک غیر پارلیمینٹری عنصر اشتراکی فریق کے نام سے الگ ہو گیا اور حکومتی طریق کار سے کسی قسم کا سروکار رکھنے سے انکار کر دیا، لیکن اکثریت قوم کے ردِ برد ایک ایسے لائحہ عمل کے ساتھ آئی جس کی خاص خاص نوعیت یہ تھی کہ روسی طرز کے سودیت طریق کا فوری اجرا کر دیا جائے۔

انتخاب کا با محصل صرف یہ ہوا کہ سیاسی حالت میں پہلے ہی سے جو انتشار و عدم یقین موجود تھا اس میں اور اضافہ ہو گیا۔ جیسا کہ پہلے سے توقع تھی مخلوط گروہوں کو جن میں اکثریت کے اشتراکی، عیسوی فریق عموم، اور عمومی شامل تھے، شدید نقصان پہنچا، اور انتہا پسند فریقوں نے جو ایک طرف انقلاب کوش اور دوسری طرف رجعت پسند تھے، قطعی منافع حاصل کئے۔ اشتراکی اکثریت کے امیدواروں کی عمومی رائیں تقریباً نصف ہو گئی تھیں اور ۱۹۱۹ء میں ۶۵ کا جو حصہ ملا تھا وہ گھٹ کر ۱۱۲ رہ گیا۔ دوسری طرف آزاد اشتراکیوں نے اپنی عمومی رایوں کو دوجہ سے زیادہ کر لیا، اور ان کا حصہ ۲۲ سے بڑھ کر ۴۸ ہو گیا۔ عیسوی فریق عموم کی جگہیں ۹۰ سے گھٹ کر ۶۸ ہو گئیں اور عمومیوں کی جگہیں ۷۵ سے ۴۵ ہو گئیں۔ بظاہر ان دونوں فریقوں کو زیادہ استغافلی اور رجعت پسند گروہوں سے نقصان پہنچا اور اس طرح ان گروہوں کو وسیع فواید حاصل ہوئے۔ قومی فریق عموم

۱۔ ایم۔ ہربرگ: "اہدام کے قبل جرمانی سیاسی سیلانات" (Anon; The German Elections)

مطبوعہ نیویارک نیٹن ۳۰ اپریل ۱۹۲۰ء "جرمانی انتخابات" (M. Hirschberg; German)

Political Tendencies before the Coup) فیفا ۱۲ جون ۱۹۲۰ء۔

یعنی سابق استغفار علی فریق) نے اپنی عمومی رائے تقریباً دس لاکھ کے قریب بڑھائی، اور ۱۹۱۹ء کی ۴۲ جماعتوں کے بجائے ۶۶ جماعتیں حاصل کیں۔ جرمانی فریق عموم یعنی سابق قومی آزاد خیالوں کی کامیابی اور کبھی زیادہ نمایاں تھی یعنی ان کی عمومی رائیں سہ چند ہو گئیں اور ان کی جماعتیں ۲۳ سے بڑھ کر ۶۶ ہو گئیں۔ کل دس فرقوں نے امیدواروں کا انتخاب کیا۔ اس کے علاوہ کچھ رائیں چھوٹی چھوٹی جماعتوں اور برائے نام فرقوں کو بھی دی گئیں۔ ۱۹۱۹ء کی اڑتیس عورتوں کے بجائے تیس عورتیں منتخب ہو گئیں۔

۱۔ سرکاری شمار و اعداد حسب ذیل ہیں مگر یہ ملحوظ رہے کہ ان میں چالیس ارکان وہ بھی داخل ہیں جو استشاریہ والے اضلاع سے لئے گئے تھے جہاں انتخاب نہیں ہوا تھا۔

نام فریق	عمومی رائے	تعداد و کلا
اکثریت والے اشتراکی	۵۶،۱۴،۴۵۶	۱۱۲
آزاد اشتراکی	۴۸،۹۵،۳۱۷	۸۱
عیسوی فریق عموم (فریق مرکزی)	۳۵،۴۰،۸۳۰	۶۸
قومی فریق عموم	۳۷،۳۶،۷۷۸	۶۶
جرمانی فریق عموم	۳۶،۰۶،۳۱۶	۶۲
عمومی	۲۲،۰۲،۳۴۴	۴۵
یویریائی فریق عموم — *	۱۱،۷۱،۷۲۲	۲۱
عیسوی فریق عموم — *	۶۵،۲۱۹	
اشتمالی	۴،۴۱،۹۹۵	۲
یویریائی فریق لاشکاراں	۲،۱۸،۸۸۴	۴
جرمانی یا نووری فریق	۳،۱۵،۱۰۰	۵

\* یہ دونوں گروہ مرکزی عیسوی فریق عموم کی مقامی شاخ تھے۔

اسی زمانے میں بیویریا، ورٹمبرگ اور دوسری جرمانی ریاستوں میں جو تشریفی انتخابات ہوئے ان میں بھی سیاسی انتہا پسندی کے میدان ظاہر ہوئے۔

انتخابات کے بعد، جمعیت قومی کے کارآزمودہ صدر، فرین باخ نے وزیر اعظم کا عہدہ قبول کیا اور ایک وزارت مرتب کی گئی جو خالصتہ مرکز یوں جرمانی فریق عمومی کے پیروں اور عمومیوں پر عمل تھی اشتراکی اکثریت کو جمعیت میں کثرت حاکم تھی اور جمہوریہ کی صدارت اب بھی انھیں کے پاس ہی مگر اختیارات ان کے ہاتھوں سے نکل گئے تھے اور حکومت ایک مرتبہ پھر اصلاً غیر اشتراکی ہو گئی لیکن یہ عجیب بات ہے کہ فرین باخ کے کابینے کو فریقانہ روش جمعیت کے ۴۶۶، ارکان میں سے صرف ۷۵ کی تائید حاصل تھی مگر وزیر اعظم کی التجا پر اشتراکی فریق کثیر اور قومی فریق کم اس پر راضی ہو گئے کہ ایسے افعال سے باز رہیں جن سے نئی حکومت کو ابتدا ہی میں دشواری پیش آئے، اور (۲۴ جون کو) نئی جمعیت کے اجتماع کے تھوڑے ہی زمانے بعد جب آزاد اشتراکیوں نے عدم اعتماد کے اظہار کی قرار داد پیش کی تو وزارت کو قطعاً فتح ہوئی۔ لیکن جس حکومت کی بنیاد ایسی نازک ہو اس کے کسی معقول مدت تک برسرِ اقتدار رہنے کی توقع صرف اسی طرح ہو سکتی تھی کہ غیر مری فریقوں میں تفرقہ برپا رہے سیاسی محضوں اور قوتوں کا آخری توازن اس کتاب کے لکھنے تک ظاہر نہیں ہوا۔

(۵)

روس

باپہ مسلم

سوویت جمہوریہ اور اسکی حکومت

جنگِ عظیم کے چار پانچ برس کے دوران میں وسطی و مشرقی یورپ میں ایک ایسا سیاسی تغیر واقع ہوا کہ فرانسیسی انقلاب کے بعد سے مغربی ممالک میں ایسا تغیر کبھی دیکھنے میں نہیں آیا تھا۔ جن حالات کا تذکرہ ہو چکا ہے، ان حالات میں جرمانہ نے چھوٹے درجہ کے حکمران خاندانوں اور خود خاندان ہونزولرن کو معزول کر دیا اور ایک نیم اشتراکی جمہوریہ قائم کر دیا۔ شکست سے مجبور موکھاندان ہینسبرگ، آسٹریا، ہنگری، پراپیٹا، لٹھویٹھا، اور متزلزل دوکانہ بادشاہی ٹوٹ کر جرمانی، آسٹریا، ہنگری اور چھوٹو اکیہ کی جمہوریات بن گئیں، اور ان جمہوریات کے علاوہ اہم جنوبی حصے ملک کچھ اطالیہ کے قبضے میں اور کچھ یوگوسلاویہ کی نئی بادشاہی کے قبضے میں چلے گئے۔ آئندہ میں روس کے تجزیہ سے بحرِ آرکٹک سے بحرِ اسود تک خستہ، استھونیا، لٹویا، لیتھوانیا، پولستان اور یوکرینیا کی نئی مملکتوں کا ایک سلسلہ قائم ہو گیا، جو سب کی سب جمہوریات تھیں اور سب

تحریری دستور سے آراستہ یا اس کے حصول پر آمادہ تھیں۔ جنوب کی سلاوی بادشاہیوں  
یوگوسلافیہ کی بادشاہی میں نظم ہو گئی تھیں جو عملاً وسیع تر اور عمومیت اختیار کردہ سر بیہ  
ہی کا دوسرا نام ہے۔ رومانیہ میں اگرچہ شاہی قائم رہی مگر اس نے سہ طبقہ سازی  
انتخابی نظم کے بجائے جو زمانہ سابق میں پروشیا سے اخذ کیا گیا تھا، ہمہ گیر حق رائے دہی  
قائم کر دیا۔ آخری امر یہ ہے کہ روس، ٹکٹ، بد نظمی اور فاقہ کشی کے مصائب سے  
تنگ آکر زاریت کے خلاف ہو گیا، رومانوف کے خاندان کو نکال دیا، جمہوریہ بنے، فلگیر ہوا  
ایک بولشوی ذوق کے سامنے سر جھکا دیا، اور انجام کار میں ایک ایسا سیاسی معاشرہ  
نظم قائم کیا جو خود اس ملک بلکہ دنیا کی تاریخ میں اپنا نظیر نہیں رکھتا۔

اب جس وقت یہ صفحات لکھے جا رہے تھے (یعنی ۱۹۱۴ء میں) اس وقت تک  
ان تمام مملکتوں میں حکومتی نظم، ہیولائی شکل میں تھے، اور سیاسی حالات حد سے زیادہ  
غیر قرار یافتہ تھے۔ پس اگر گنجائش سچی ہوتی تو بھی یہ بیکار ہوتا کہ ان مختلف حکومتوں  
کے ایسے بیان کی کوشش کی جاتی جو کسی مدت تک قائم رہیں۔ پس اس جانب میں  
صرف ایک کوشش کی جائے گی وہ یہ کہ روس کی سیاسی تقلیب اور ۱۹۱۶ء میں اس  
ملک کے اندر سودیت نظم حکومت جس طرح قائم ہوا تھا، اس کا مختصر بیان دیا جائے  
یہ نظم حکومت تنظیم عامہ اور اقتدار عامہ کی ایک ایسی اشجوز ہے جو یا تو شکست ہو جائیگی  
یا تبدیل رجحان ایسی صورت اختیار کر لے گی جو قدیم و ناموس نظموں سے نسبتاً زیادہ مناسبت  
رکھتی ہو، مگر اس سے متاخر و رہو گا کہ انسان کے سیاسی خیالات و مساعی کی تاریخ میں  
ایک نئے باب کا اضافہ ہو جائے گا۔

جنگ کے قبل وہی جس سرزمین کو ہم اب تک روس سمجھتے رہے ہیں، اس کی  
سیاسی حالات - کیفیت یہ ہے کہ وہ بر اعظمی وسعت کا ایک ملک ہے جو ایک ہی  
حالت میں مشرق سے مغرب تک آنکھوں کے سامنے

پھیلا ہوا ہے جس میں بیرونی و گرمی میلاد و خشک سالی، ثروت و افلاس کی انتہائی  
متضاد حالتیں پائی جاتی ہیں جو نسلوں اور مذہبوں کا ایک بحر زخا اور زبانوں  
کا ایک بال ہے، سیاسی حیثیت سے کلیتہً نہیں مگر بیشتر یورپی رے جو دائمی تعلیقیت  
سے کاٹا نہیں مگر بڑی مذکاب الیشانی ہے، خود اپنے اندر ایک دنیا ہے اور

دنیاؤں کے درمیان ایک دنیا ہے جس ریاسی طاقت نے ممالک و اقوام کے اس مجموعہ مرکب کو یکجا کیا، اس کی ایک مسلسل تاریخ چودھویں صدی میں شروع ہوئی ہے جب کہ ماسکو کی جدید امارت گرد و نواح کے سیاسی قطعات پر اپنا اقتدار وسیع کرنے لگی تھی اور مغلوں کی حکومت کو جو ایک صدی سے زائد سے انتہائی مشرقی یورپ پر بارہور ہی تھی، کو ہستان یورپ کے پیچھے مٹانے لگی تھی۔<sup>۱</sup> اس چھ سو برس کے اندر ماسکو کی سلطنت کی بنا اور ماسکو کی قلمرو کے عام مروجہ حالات ایک زبردست بادشاہی بلکہ درحقیقت مطلق العنانی کے عین سدید تھے۔ یہ سلطنت ابتداءً امارتوں کے زیر کرنے سے بنی تھی اس کے بعد اس قلمرو کی وسعت کے ہر ایک قدم کی تکمیل فتح یا جاہلانہ حکمت عملی سے ہوئی اور انجام کار میں اس وسعت سے روئے زمین کا ایک سدس حصہ روسی علم کے نیچے آگیا۔ یونانی کلیسا اپنے تحفظ کے لئے عادیہ زائر کی جانب نظر ڈالتا تھا اور اس کے عوض میں وہ زار کے دعاوی اقتدار کی تائید کرتا تھا۔ بزغیظنی مطمح نظر کی وجہ سے زار نے مشرقی حکمرانوں کی شان و شوکت اور تنہا پسندی اختیار کر لی۔ یہ ملک بہت بعید واقع ہوا تھا اور ابھی زیادہ زمانہ نہیں گزرا ہے کہ اس ملک کے لوگ یورپی اثرات سے متاثر نہیں ہوئے تھے۔

یہ صحیح ہے کہ وقتاً فوقتاً نیابتی اور آزادانہ حکومت کی جانب کچھ کچھ ترقی ہوئی تھی۔ آیوان چہارم (۱۵۳۳-۸۴) جو اپنے وقت تک سب سے بڑا روسی مطلق العنان فرمانروا ہوا تھا، اسی زار نے ایک قومی جمعیت طلب کی تھی، لیکن انگریزی پارلیمنٹ اور فرانسیسی مجلس لطیفات کی اس بھدی اور شورائیں نقل کو کبھی یہ حق نہیں حاصل ہوا کہ باقاعدگی اور کثرت کے ساتھ اس کا

۱۔ زیادہ قطعی طور پر ماسکو کے تفوق کی تاریخ گرینڈ ڈیوک ایوان اول (۱۵۳۰-۱۵۴۹) کے عہد سے شروع ہوتی ہے۔ روس کے صدر اسقف نے اسی زمانے میں اپنا متفقہ لاٹھی میر سے (جہاں وہ شہر کیسے) کیف سے چلا گیا تھا، ماسکو کو منتقل کر دیا۔

۲۔ یہ لقب تاج پوشی کے خطاب کے طور پر ادل مرتبہ ۱۵۴۷ء میں استعمال ہوا مگر ماسکو کے بزغیظنی مراسلات میں اس سے کچھ قبل استعمال ہوا تھا۔

اجلاس ہوتا رہتا اور واقفانہ عام قوم کے نمائندہ ہونے کے بجائے زیادہ تر امر کی نمائندہ تھی۔ مزید برآں، پٹر اعظم (۱۶۸۹-۱۷۲۵) نے اس پر بالکل ہی جھاڑو پھری اور اگرچہ باضابطہ اس کی تسخیر نہیں ہوئی مگر اس کے بعد سے کچھ بھی وہ طلب نہیں کی گئی۔

کیتھرین دوم (۱۷۶۲-۱۷۹۶) نے ایک "امور عظمیٰ" قایم کی جو تمام مہنشاہی کے ۶۴ منتخب شدہ اشخاص پر مشتمل تھی۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ قومی قوانین کو جدید ضابطوں کی شکل میں لایا جائے۔ کیتھرین کا مقصد یہ نہیں تھا کہ اسے پارلیمنٹ بنایا جائے اور اس کے افکار و مباحث اس قدر لا حاصل ثابت ہوئے کہ اس کے خاص کام کی تکمیل کے بغیر ہی اپنے شہر کر دیا گیا۔ اگر نڈراول اس میں حریت پسند خیالات لئے ہوئے تخت نشین ہوا۔ وہ فی الواقع اس خیال میں تھا کہ ملک کو ایک ایسا تحریری دستور سلطنت عطا کرے جسے ایک منتخب شدہ نیابتی جمعیت نے مرتب کیا ہو مگر آخر کار وہ اس تجویز سے ہٹ گیا۔ اگر نڈراول دوم اس فیصلے پر پہنچا کہ ایک گونہ انتخابی قومی جمعیت قایم کرے جسے یہ اختیار ہو کہ وہ شہر بھی تجاویز پر ابتدائی غور و بحث کرے، مگر حکم کی اشاعت سے چوبیس گھنٹے قبل ہی وہ قتل ہو گیا۔ انیسویں صدی کے ختم ہونے تک صرف مقامی حکومت میں معاملات کے عمومی انتظام کی جانب کچھ حقیقی و پائدار ترقی ہوئی تھی۔

کیتھرین دوم نے انتخابی بلدی "ڈیوما" یعنی مجلس قایم کی جن میں آبادی کے ہر طبقے کی نمائندگی ہوتی تھی۔ اگر نڈراول دوم نے عدالتی نظم کی ترتیب جدید اور بلدی سطح میں مزید تنظیم کے علاوہ انتخابی جمعیات کے دو سلسلے قایم کئے، ایک اضلاعی جمعیتیں جن کا انتخاب مالکانِ آراضی کرتے تھے (جن میں نئے آزاد شدہ غلامان وابستہ اراضی بھی شامل تھے) اور دوسرے عموماً مقامی جمعیتیں جو صوبے کے اندر کی مختلف اضلاعی جمعیتوں کے نمائندگان پر مشتمل تھیں اور انھیں محمول خد تک شہری و مالی اختیارات حاصل تھے۔

۱۔ جو نظم قایم کیا گیا اس کے تعلق کو دایوس کی کتاب "روس کی ادارات" (Kovalysky ; Russian Political Institutions) مبلور شکاگو ۱۹۲۰ء صفحات

۲۲۲-۲۳۱ دیکھنا چاہیئے  
 ۲۔ یہاں بھی کہنا مناسب ہے کہ کاشکائی کیوں اس وقت تک معذور قرار دیں جب تک اگر نڈراول دوم (۱۷۹۶-۱۸۲۵) نے انھیں درگزر نہ کیا۔



بیسویں صدی میں بھی مطلق العنانی برائے تسلط نظر آتی ہے، مگر اب پہلے سے کہیں زیادہ وہ مدافعتیہ حالت میں تھی۔ اراضی و طبقات (اجن میں بڑے مالکان اراضی اور کسان دونوں شامل تھے) ان عنایتوں کی وجہ سے رشتہ ہو گئے تھے جو حکومت نے نئے حرینی طبقات کے ساتھ مرعی رکھی تھی اور ۱۹۰۲ء میں مسلسل رو دادوں میں صوبہ واری جمعیاتوں نے بلند آواز کے ساتھ قومی پارلیمنٹ اور بہت سی دوسری جدتوں اور اصلاحوں کا مطالبہ کیا۔ دوسری طرف شہروں اور قصبوں کے کارخانوں کے کام کرنے والے بہت سرعت کے ساتھ اشتراکیت کی جانب بڑھتے جاتے تھے، اور ۱۹۱۷ء میں "مز دوروں کا ایک اشتراکی عمومی فریق" مغربی ملک کے اشتراکی فریقوں کی قفل کرنے لگا۔ متوسط طبقے کے اہم پیشہ ور حرینی عناصر مغربی طریقوں پر سیاسی تنظیم جدید پر زور دینے لگے تھے اور ۱۹۱۷ء میں ذمی علم آزاد خیالوں کے ایک چھوٹے گروہ کا گروہ نے ریاست جماعت کی حیثیت سے ایک اتحاد آزادی و مہنگانہ بنائی ان قوتوں کے ساتھ، اہالی پولستان، فنلینڈ اور دوسری اقلیت قومیوں شامل ہو گئی تھیں جن کا پہلا مقصد یہ تھا کہ "روسیت" کی مفاد رست کریں اور انھوں نے یہ دیکھا کہ ان کی آزادی اسی طرح حاصل ہو سکتی ہے کہ سلطنت کا سیاسی حریت پر دار و مدار ۱۹۱۷ء میں مشرقی اقصیٰ میں روسی شکستوں سے سخت جذبات عام بھرپور اٹھے اور بدول عناصر کو ایک غیر متوقع موقع ہاتھ آ گیا۔ نومبر ۱۹۱۷ء میں جمعیاتوں اور مجلسوں کے نمائندوں کے ایک غیر رسمی اجتماع نے زار کے حضور میں ایک درخواست پیش کی کہ ایک دستور ساز جمعیات منعقد کجائے اور اس کے ساتھ ہی ایک قومی پارلیمنٹ کا مطالبہ کیا۔ کچھ دنوں کے لیت و قفل کے بعد عام بدظمی ایسی ہو گئی کہ حکومت کو خود اپنی حمایت میں مجبور ہو کر حسب خواہ کار روائی کرنا پڑی۔ اگر ۱۹۱۷ء میں ایک دستوری زبان سے ایک نیا جماعت وجود میں آئی جو شہنشاہی ڈووا کے نام سے مشہور ہوئی۔ اکتوبر ۱۹۱۷ء کے ایک اعلان میں یہ شرط قرار دی گئی کہ اس جماعت کی منظوری کے بغیر کوئی قانون موثر نہ ہوگا۔ دسمبر کے ایک شہنشاہی حکم سے عملاً تمام باغیوں کو حق رائے دہی عطا ہو گیا۔

لیکن جو سیاسی تقلیب اس نیک ننگوں کے ساتھ شروع ہوئی تھی اس نے قابل الطینان طور پر کام انجام دیا۔ ۱۹۰۷ء میں صلح کے ہو جانے سے حکومت کو ان وقتوں سے آزادی مل گئی جن سے مجبور ہو کر اس نے یہ دعائیں کی تھیں۔ اصلاحی عناصر حریت پسند دستوری عمومی، "الکتوری" اشتراکی عمومی، اشتراکی انقلابی وغیرہ مختلف فریقوں میں بٹ گئے جنہوں نے اپنی قوت کو آپس کے جھگڑوں میں برباد کر دیا۔ بڑے بڑے زمینداروں اور ان کے ساتھ کے رجوت پسندوں نے قدیم دور حکومت کی بحالی کے لئے ایک پر زور مہم قائم کر دی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ پیدا ہوئے ہی دستوری پارلیمنٹی حکومت کا گلا گھٹ گیا۔ سب سے پہلے پارچہ ۱۹۰۷ء میں ایک فرمان صادر ہوا جس کے بموجب ڈوما کے ساتھ (جواب ایک دواوانی جماعت مقننہ کا محض ایوان زیرین بن گیا) ایک ایوان بالا یعنی قدیم مجلس مملکت کی شکل میں مثال کر دیا گیا اور اس کا نام اب مجلس شہنشاہی رکھ دیا گیا؛ یہ ایوان ایسے ارکان پر مشتمل تھا جن میں سے نصف زار کے مقرر کردہ تھے اور نصف بعض ذی اختیار طبقات کی جانب سے بالواسطہ منتخب ہوئے تھے۔ اسی فرمان نے شہنشاہی کے اساسی قوانین، تشریفی مجالس کی ترکیب، فوج اور بیڑے اور معاملات خارجہ کو پارلیمنٹی مباحث سے خارج کر دیا۔ جب پہلی ڈومائے جن کا انعقاد ۱۹۰۷ء میں ہوا تھا، ایسے تجاویز کی تیاری شروع کی جن کا مقصد پارلیمنٹی حکومت کا قائم کرنا تھا، تو وہ جماعت منتشر کر دی گئی، اور نئے انتخابات کا حکم دیا گیا، اور انہیں حالات کے تحت میں ایک برس بعد دوسرے ڈوما کا عشر بھی ہی ہوا۔ نئے انتخابات کے پہلے ہی حکومت نے خود راہ نہ طور پر انتخابی نظم کی جدید ترتیب کر دی، شہنشاہی کے بعض حصص سے حق نمائندگی کو واپس لے لیا، بقیہ حصص میں سخت دوی کے ساتھ "قطع و بید" کی اور ایسی پیچیدہ ترکیب انتخاب جاری کی جس سے حکومت کے موافق اکثریت کا منتخب ہو جانا یقین ہو گیا بلکہ تیسری ڈوما جس کا انتخاب

۱۹۰۷ء۔ اس۔ ان پارٹر "دوی ڈوما کے لئے جدید انتخابی قانون"۔

مطبوعہ نکا کو ۱۹۰۷ء انتخابی نظم کا The New Electoral Law for the Russian Duma

۱۹۰۶ء میں ہوا تھا، جب خواہ موہوب تھی اور وہ ۱۹۱۲ء تک برقرار رہی۔ چوتھی ڈوما ابھی نشست ہی کر رہی تھی کہ جنگ شروع ہو گئی۔

۱۹۰۵ء کے انقلاب سے بعض ویر یا سیاسی فوائد حاصل ہوئے ڈوما اگرچہ ایسی آزاد پارلیمنٹ ہونے سے بہت بعد تھی جس کی خواہش بہت سے مصلحین کو تھی، پھر بھی وہ کسی حد تک عام خیالات کا آئینہ تھی اور اکثر حکومت کی روشوں پر کچھ نہ کچھ اثر ڈالتی تھی۔ اس نے لوگوں کو قومی معیار پر نمائندہ ادارات سے مانوس کر دیا تھا، اور اس نے صحیح یا لہجہ کی نظم کی ترقی کے لئے امکانی بنیاد مہیا کر دی تھی۔ لیکن جب آخری تحلیل کی جائے تو ۱۹۱۲ء میں اس شہنشاہی حکومت کے ایک باریک پردے کے اندر وہی دفتری مطلق العنانی قائم تھی۔

(بقیہ حاشیہ منقرضہ) مکمل بیان سیکور اور فریسی کی کتاب ”دینا کس طرح رائے دیتی ہے“ (Seymour and Trasy : How the World Votes) میں ہوا ہے۔ جلد دوم

ابواب ۲۶-۲۷

۱۷۔ انیسویں صدی کے آغاز کے وقت سے روس کی سیاسی تاریخ کا مختصر بیان کتب ذیل میں ہوا ہے:- سی۔ جے۔ ایچ ہینز، ”جدید یورپ کی سیاسی و معاشرتی تاریخ“ (C. J. H. Hayes

Political and Social History of Modern Europe) جلد اول باب ۱۲۔ جلد دوم باب ۲۵۔

کمبرج کی تاریخ جدید (Cambridge Modern History) جلد دہم باب، جلد نہم ابواب ۹ و

۱۲۔ جلد دوازدهم، ابواب ۱۲-۱۳۔ ہینز، ”یورپ از ۱۸۷۵ء“ (Hazen: Europe

Since 1815) ابواب ۲۱-۲۳ شاپیرو، ”جدید و ہم عصر یورپی تاریخ“ (Chapiro: Modern and

Con temporary European History) ابواب ۲۱-۲۳۔ ایک اعلیٰ معیار کی تاریخ

رامبو کی ”تاریخ روسیہ از ابتدائے اسندم“ (Rombard: Historie de la Russie des

origine Jusqura nos Jours.) جس کا ترجمہ لینگ نے کیا ہے (Long: History of Russia)

دی۔ ایم۔ وائس ”رُشیا“ (Wallace: Russia) طبع جدید نیویارک ۱۹۱۰ء، اعلیٰ درجہ کے عالم یا مات کتب ذیل میں

ایم ہیننگ، ”روسی قوم“ (M. Baring: The Russian people) طبع دوم نیویارک ۱۹۱۱ء۔

ایل وینر، ”روسی قوم کی تعبیر“ (L Wiener: an Interpretation of Russian People)

نیویارک ۱۹۱۵ء اور قریب تاریخ عالمانہ شان سے ایم۔ کووالیوسکی کی روسی سیاسی ادارات (Kovalcosky:

مارچ ۱۹۱۷ء والا  
طبقة متوسط کا  
انقلاب

جنگ عظیم کے دوران میں روسی نظم حکومت کے چلا لیجانے کے لئے  
فرمانروا اور اس کے وزرا کے لئے غالباً فوق انسانی عقل سے  
کم کی ضرورت نہ تھی، مگر ٹکوس دوم میں فوق انسانی عقل کا ہونا  
بہت بعید تھا، اور جو لوگ اس کے گرد و پیش جمع تھے اور جن کا اثر  
اس پر پڑتا تھا، خواہ وہ وزرا ہوں جو بے کیف سیاسی منظر پر یکے بعد دیگرے نمودار ہوتے  
رہتے تھے، خواہ اس کے محل کے لوگ ہوں، خواہ درباری حاشیہ نشین ہوں، سب کے سب  
چند مستغنیات کے سوا، بد فہم، انقلابی اور رشوت خوار تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جنگ کے صدمے سے  
حکومت ڈگمگا کر منہدم ہو گئی، انقلابی قوتوں نے تمام قید و بند کو توڑ ڈالا، زار  
اور اس کا خاندان بے رحمی کے ساتھ قتل کر دیا گیا، "سرخ خطرہ" تمام ملک پر اس طرح  
محیط ہو گیا، گویا آگ کو آندھی نے پھیلادیا ہو، معاشرہ بالکل منقلب ہو گیا، اور کسی وقت کی

بقیہ حاشیہ منقولہ گذشتہ۔ (Russian Political Institutions) مطبوعہ شنگائی  
۱۹۰۲ء میں شامل ہے۔ اور انقلابی تحریک پر مختلف نقطہ ہائے نظر سے کتبذیل  
میں بحث ہوئی ہے :- جے مے در روس کی اقتصادی تاریخ (J. Mavor  
Economic History of Russia) طبع نیویارک ۱۹۱۳ء جلد دوم مقالات  
۲-۷-بی۔ میلکو کوو "روس اور اس کا نازک وقت" (Milioukov: Russia  
and its Crisis) طبع شنگائی ۱۹۰۵ء۔ پی پاریو "روس اور اصلاح" (B. Pares:  
Russia and Reform) طبع لندن ۱۹۰۵ء۔ ویلیو۔ ای والنگ "روس کا پیمانہ" (W. E. Walling:  
Russia Message) طبع نیویارک ۱۹۰۰ء۔ (M. Kovalevsky: La Crise Russe notes  
et impressions d' un temoin) جے ادلن، "روس انقلاب کی روح"  
(M. J. Olgin: The soul of the Russian Revolution) طبع نیویارک  
۱۹۰۶ء۔ وینوگراڈوف "روس مسئلہ" (P. Venogradoff: The Russian  
Problem) طبع لندن ۱۹۱۳ء۔ ای۔ اے گوڈن "دائیز کا مضمون  
"روس کی دوا" مطبوعہ "پوبلش سائنس کواثر لی" ستمبر ۱۹۱۴ء  
ایک مفید مضمون ہے۔

پرزور شہنشاہی کا محض نام ہی نام رہ گیا۔ جنگ کا شیوع جب الوطنی کے احساس کے اظہار کے لئے ایک اشارہ ہو گیا اور یہ اظہار تقریباً ایسا ہی جہہ گیر و موثر تھا جیسا کہ فرانس اور دوسرے تنصاحہ ممالک میں جذبات عامہ کا اظہار ہو رہا تھا۔ جنگ کے آغاز کے وقت اکثر انگریزوں کے ایک انتہائی پسند کردہ کے سوا باقی تمام فریقوں نے بلا کسی حید کے حکومت کی تائید کا اقرار کیا۔ لیکن جانوں کے بے شمار نقصانات، پولستان کی جرمانی فتح، اور طبقہ عوام کے مصائب نے پہلے سال کے اندر ہی اندر شدید بددلی پیدا کر دی، اور اگست ۱۹۱۵ء میں رجعت پسندوں اور اشتراکی جموں کے سوا، دوما کے تمام گروہ ایک ترقی پسند مجموعے میں مجتمع ہو گئے جس کا مقصد یہ تھا کہ حکومت سے فوری قطعی اصلاحات کا مطالبہ کیا جائے۔ حق رائے دہی کی وسعت اور کامل پارلیمانی نظم حکومت کے لئے شدید مطالبہ کیا گیا۔ لے گراس جانب التفات کرنے کے بجائے زار انتہائی رجعت پسندی کی جانب بھاگ گیا اور حکومت و مصلحین کے درمیان ایک اشتقاق پیدا ہو گیا جو جنگ کے دوسرے سال میں برابر بڑھنا لگا۔ ۱۹۱۶ء کے موسم سرما میں معاملات نازک حد کو پہنچ گئے۔ زار پراس کی بیوی بالکلیہ سلاطین ہو گئی تھی اور خود اس عورت پر مذہبی دیوانہ راسپوٹن حاوی تھا۔ زار اور دستری حکام بیشترانہ طور پر دشمن سے معاملات کر رہے اور جیہوں کو اپنی غداری کی آندنیوں نے بھر رہے تھے۔ حکومت میں شدید بد نظمی سے لاکھوں سپاہیوں کی جان گئی اور دوسرے لاکھوں اشخاص اور ہر حصہ ملک کی عام آبادی کو نالافتہ مشکلات پیش آئے۔ جب کچھ وقفے کے بعد فروری ۱۹۱۷ء

لے۔ جنگ کی نسبت فریقوں اور عام طور پر قوم کے رویے کا بیان جی۔ الکزنسکی کی کتاب "روس اور جنگ عظیم" (Alexinsky: Russia and the Great War) میں ہوا ہے۔ ترجمہ بی۔ میال (B. Miall) طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔ آر۔ ڈیلویچا کی کتاب "اسکات روس" (R. W. Child: Potential Russia) طبع نیویارک بھی دیکھنا چاہئے۔

لے۔ ملاحظہ ہو۔ ایچ۔ ان۔ بر بلغورڈ۔ روس سماجست ارتقاء H. N. Brailsford: Russia in Transition مبلوہ نیویارک "وراکتوبر ۱۹۱۸ء"

میں ڈو ما پھر جمع ہوئی تو حکومت نے اس کے تعرضات کا اس صریحی عزم کے ساتھ مقابلہ کیا کہ کسی قسم کی رعایت نہ ہوگی اور آزادانہ تجویزات کلید محو کردی جائیں گی۔ بظاہر ایسا معلوم ہوتا تھا کہ دربار کو خاص تعلق جنگ کے فتح کرنے سے نہیں تھا بلکہ مطلق العنان حکومت کے قیام اور وفرتیت کے امتیازات کے قیام رکھنے سے تھا۔ ان سب باتوں کا نتیجہ انقلاب ہوا۔ دو ہفتے بعد جب ڈو ما لتوی کی گئی تو اس نے منتشر ہونے سے انکار کر دیا اور یہ اعلان کر دیا کہ ملک میں دستور کا صاحب اقتدار وہی ہے۔ دارالصدر کی فوجوں میں بغاوت کے جذبات پھیل گئے اور کارکنوں کی ایک خود ساختہ مجلس نے حرفی مزدوروں کو بغاوت پر بھارنا شروع کیا۔ ڈو ما کے سرگروہ جو زیادہ تر کاروباری اور الیہ پیشہ طبقات کی نمایندگی کرتے تھے وہ ارزل طبقے والے انقلاب کو پسند نہیں کرتے تھے اور انھوں نے حتی الوسع حکومت پر زور دیا کہ پیش آنے والی شورش کے قتل ہی حریت نواز اور انسانی آمرزدش اختیار کرے۔ مگر دربار کے رجعت پسندوں کو یقین نہیں آتا تھا اور شاید تحریک بھی اس حد تک بڑھ گئی تھی کہ اس کا روکنا دشوار ہو گیا تھا۔ دارالصدر کی سیاہ تقریباً کل کی کل انقلابیوں کے جانب ہو گئی۔ سنٹ پیٹر و سنٹ پال کے بڑے محسبی قلعے کا محاصرہ اور اس پر قبضہ ہو گیا۔ دفتری حکام گرفتار ہو گئے اور قتل کر دئے گئے یا قید کر دئے گئے۔ زار کی حکومت اس سرعت و کھیل کے ساتھ منہدم ہو گئی کہ اس کی توجیہ مشکل ہے۔ ۱۵ مارچ کو زار نے صلاح کو مان کر ترک سلطنت کر دیا۔ اپنے خاندان کو بچانے کی امید میں اس نے اپنے بھائی گریڈ ڈیوک میکائیل کو اپنا جانشین قرار دیا۔ لیکن آخر الذکر نے یہ اعلان کر دیا کہ وہ اس وقت تک تخت پر نہ بیٹھے گا جب تک کہ روسی قوم استشار کے ذریعے سے یہ خواہش نہ ظاہر کرے گی کہ وہ ایسا کرے اور اس دوران میں اس نے تمام عناصر کو یہ صلاح دی کہ جس ہنگامی حکومت نے معاملات کو اپنے ہاتھ میں لے لیا ہے اس کی فرمانبرداری کریں۔ یہ حکومت ایک وزارت تھی جس کا انتخاب خود ڈو مانے کیا تھا اور جو ڈو ما کو جوابدہ تھی۔ اس وزارت کا صدر ایک دستور عمومی شہزادہ لوآ تھا۔ یہ حکومت فوراً ہی ممالک متحدہ امریکہ اور دول متحالفہ کی طرف سے تسلیم کر لی گئی اور اس نے

جس عیال و بین صداقت کے ساتھ قوم اور خاص کر محکوم قومیتوں کے حقوق کا اعلان کیا اور ان کی حفاظت کی اس سے وہ تمام دنیا کے آزاد خیالوں کی نظروں میں پسندیدہ بن گئی۔

لیکن روس کی سیاسی تخلیق جدید اتنا وسیع کام تھا کہ وہ اس سرعت اور اس سہولت کے ساتھ عمل میں نہیں آسکتا تھا۔ قدیم نظم کے اقتدار کا ڈھیلہ پڑ جاتا تھا و سلطنت کے خلاف مدقوں کے دبے ہوئے شخصیں پیدا نہ اظہارات کے لئے ایک اشارہ ہو گیا۔ چونکہ قوم کو وسیع پیمانے پر حکومت خود اختیاری کا تجربہ نہیں تھا اس لئے یقینی تھا کہ وہ نئے دور کی دفعہ عاید شدہ ذمہ داریوں کے تحت میں لاکھڑا جائے گی۔ یار کی حکومت کے ساتھ تنفر کی عادت کی وجہ سے علی العموم حکومت ہی سے بے اعتمادی و بے مبری پیدا ہو گئی تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ لواد کی ہنگامی حکومت کو فوراً ہی ناقابل حل مشکلات کا سامنا کرنا پڑا۔ ان مشکلات کا یہاں بیان نہیں ہو سکتا۔ خاص الخاص مشکل یہ پیش آئی کہ نئی حکومت متوسط طبقہ عام کی حکومت تھی جس کی تجویز یہ تھی کہ مغربی سلطنتوں کے طرز پر روس کی تنظیم جدید دستور می بنیاد پر رکھی جائے، مگر عام قوم دور نہ کم سے وہ عناصر جن میں کچھ عزم تھا اور جن کے پاس ایسے ذرائع تھے کہ ان کی سنی جائے وہ اس قسم کی کسی شے کی کچھ پرواہ نہیں کرتے تھے بلکہ وہ کوئی ایسی ڈھیلی ڈھالی اقتصادی سیاسی تنظیم کی صورت چاہتے تھے جس سے اختیارات بیشتر یا کلیتہً مزدور طبقات کے ہاتھوں میں آجائیں ہنگامی حکومت کو ابتدا ہی سے دارالعد کے باہر بہت کم تاؤ پیدا حاصل تھی اس کے برخلاف کارکنوں، سپاہیوں اور کاشتکاروں کے نمائندوں کی قانون سے باہر سوویتوں یعنی مجالس کو جو بیرونگراؤ کی مجلس مزدوروں کے طرز پر تنظیم دی گئی تھیں انہیں عوام کی رغبت و تائید حاصل تھی۔ ان سوویتوں (مجلسوں) پر اشتراکی انقلابیوں اور اشتراکی عوامیوں کا تسلط تھا۔ وہ پوری طرح سمجھتے تھے کہ لواد کی حکومت متوسط کی حکمرانی کی خواہاں ہے، مگر وہ اس سے کم کسی شے سے مطمئن نہیں ہو سکتے تھے کہ کال اقتصادی و معاشری انقلاب ہو جائے اور یہ کارکنوں کے غیر محدود اقتدار پر مبنی ہو۔

جس قدر ہفتے گزرتے گئے، اسی قدر عارضی حکومت اور ان عناصر کے

درمیان ناچاتی ہوتی گئی جن کی نمائندگی سودیتوں میں ہوتی تھی اور امور کو مجتمع رکھنے کے لئے ادا کی گئیں یہ لازمی ہو گیا کہ وزارت کے دروازے ان لوگوں کے لئے کھول دیے جائیں جو سودیت کے معاملے کی نمائندگی کرتے تھے یا کم از کم یہ کہ اس سے بہتر دمی رکھتے تھے یہ اس سے وہ اندرونی اختلافات اور بڑے گئے جن میں حکومت پہلے ہی سے مبتلا تھی اور حکومت سابق سے بھی زیادہ پیغم ہو گئی۔ جنگ کے طول پکڑنے کے متعلق سودیتوں کی مخالفت روز بروز زیادہ کھلے طور پر ظاہر ہونے لگی۔ "امن پسند" موافق جرمائی "قومی" کمیوں اقسام کے پروپاگنڈوں سے اندیشہ ناک بد نظمی اور بد دلی پھیل گئی۔ ملک بہت سرعت کے ساتھ زلزلے کے غار میں جا گرا۔ صورت حالات ہر ایک ایسے فریق یا گروہ کے ذمے اقتدار ہو جانے کی باطنیہ مؤید تھی جو بلا خطر ایک قطعی لائحہ عمل پر تہا جم ہو جائے اور عمومی جذبات کو اپنے حق میں منظم کر لے۔ اس قسم کا فریق فوراً بولشویوں کی صورت میں نمایاں ہو گیا۔

۱۔ کیرنکی اگرچہ سودیت کے مقاصد کی تائید کرتا تھا مگر وہ ابتداء ہی سے عارضی حکومت کا رکن تھا۔

۲۔ رینو نے "مدام الحاق" مدد متاوان اور اقوام کے تعین خود اختیاری کی بنا پر صلح کا مطالبہ کیا۔

۳۔ مارچ ۱۹۱۷ء کے انقلاب اور عارضی حکومت کی ناکامی کا بیان کتب ذیل میں ہوا ہے:-

اولگن "روسی انقلاب کی روح" (Olgin: The Soul of the Russian Revolution)

امی۔ پی اسٹینگ "زار سے بولشویک کی جانب" (Stebbing: From Czar to Bolshevik)

طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔ ای۔ اے۔ روس بحالت ہیجان (Ross: Russia in Upheaval)

طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔ ای۔ ایس۔ راپپورٹ! روسی انقلاب کے پیشروں

(A. S. Rappoport: Pioneers of the Russian Revolution) طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔

بی گورک "روس میں جنگ و انقلاب" (B. Ghourko; War and Revolution in Russia)

طبع نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ای۔ جے۔ سیک۔ روسی عمومیت کی بیدارش (A. J. Sack:

The Birth of Russian Democracy) طبع نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ای۔ واندرویل

روسی انقلاب کی تین پہلوئیں (E. Vandervelde: Three Aspects of the Russian Revolution)



نومبر ۱۹۱۷ء کا

بولشوی انقلاب

بیسویں صدی کے ابتدائی حصے میں روسی اشتراکیت دوڑے فریقوں میں منظم تھی۔ ایک اشتراکی انقلابی اور دوسرے اشتراکی عمومی۔ ایک کا خاص مقصود یہ تھا کہ زمین زمینداروں کے قبضے سے نکل کر کسان اراضی داروں کے ہاتھوں میں چلی جائے اور یہ انتظام اتحاد باہمی کی بعض کیفیتوں کے ساتھ شخصی ملکیت کے اصول پر ہو۔ اس لئے یہ زیادہ تر دیہی فریق تھا، اور نہ صرف یہ کہ خاص اسی ملک کی پیداوار تھا بلکہ عملاً کسی دوسرے ملک میں ان کا مثل موجود نہیں تھا۔ دوسری جانب، اشتراکی عمومی فریق میں زیادہ تر شہری کام کرنے والے تھے اور چونکہ یہ لوگ طبقاتی جدوجہد اور آخر الامر ازلیت کے تفوق کی نسبت مارکس کے خیالات پر قائم تھے اس لئے یہ وسیع نہیں مغربی یورپ کے اشتراکی فریقوں کے مثل تھے۔ دونوں فریق

بقیہ حاشیہ مغلذشتہ۔ طبع نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ایچ۔ ڈی لیوین: روسی انقلاب E. D. Levine;

The Russian Revolution طبع نیویارک ۱۹۱۷ء۔ ای۔ جے ڈلن "روس کا کسوف"

E. J. Dillon: The Eclipse of Russia ۱۹۱۷ء ایک قابل تدبیر بیان اسے۔ ایف کرٹسکی کی کتاب

طریق بالشیوی کی تہدید A. E. Kerensky; The thelute of Bolshevism طبع نیویارک

۱۹۱۹ء۔ فریڈل صف بندیوں کا ایک عمدہ تجزیہ جی۔ ڈیورنی کی کتاب "سیاسی فریق اور روسی انقلاب"

(G. Denorgny; Lespartis politiques et la revolution russe) طبع پیرس ۱۹۱۹ء

ہے۔ رسالوں کے کارآمد مضامین میں مضامین ذیل کا ذکر ہو سکتا ہے:-

پی۔ وینوگرادوف "روسی انقلاب کے بعض تاثرات" P. Vinogradoff; Some

"Impressions of the Russian Revolution" مطبوعہ کاٹیمپوری ریویو ۱۹۱۹ء۔ ای۔ جے ڈلن!

"روس کی بحالت برحمان" E. J. Dillon; The Russian upheaval مطبوعہ "فورٹناٹلی"

ریویو "مئی" ۱۹۱۹ء۔ ایس۔ این ہارپر: روسی عوامیت کا عروج S. N. Harper; The rise

of the Russian Democracy ورلڈ زورک "مئی" ۱۹۱۹ء۔ ای پٹرڈنیکویچ: "روسی انقلاب"

A. Petrunthevitch: The Russian Revolution مطبوعہ سیل ریویو۔ ای۔ اے

راس: روسی انقلاب E. A. Ross; The Roots of the Russian Revolution

مطبوعہ نیچری میگزین ہوسٹن S. Litman; Revolutionary Russia

مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" مئی ۱۹۱۷ء۔

اعتدال پسند اور استیصالی حصوں میں منقسم تھے اور ہر ایک کا میلان یہ تھا کہ وہ دوسرے فریق کے مماثل حصے سے ملتی ہو جائے۔ اشتراکی انقلابیوں کے اعتدال پسند اور استیصالی بازوؤں میں ویسا رکے نام سے موسوم تھے۔ اشتراکی عمومی غلوں میں اعتدال پسند "نشویکی" (اقلیت) اور "بولشویکی" (اکثریت) کے نام سے مشہور تھے۔ اشتراکی عمومیوں کے ان دونوں حصوں کے درمیان فرق زیادہ تر وہی تھا جو جرمانیہ، فرانس اور اطالیہ میں اشتراکیت کے "اصلاحی" اور قدامت پسند بازووں میں تھا۔ مطلب یہ ہے کہ نشویوں کا یقین یہ تھا کہ اشتراکی ملکیت صرف تدریجی رفتار سے حاصل ہو سکتی ہے اور وہ دوسرے ترقی پسند اور استیصالی عناصر کے ساتھ اتحاد عمل کے موید تھے مگر بولشوی اس سے کم کسی بات سے مطمئن نہیں ہو سکتے تھے کہ ایک فوری عظیم الشان شدت انگیز اور بین الاقوامی انقلاب سے نئی صورت وجود میں آجائے۔

"بولشویوں" نے اگرچہ اپنا نام بولشویک یعنی "فریق کثیر" رکھا تھا مگر ابتداءً وہ روسی اشتراکیوں کی کل جماعت میں بہت تکمیل القیاد تھے، اور سوویتیں جس طرح سے پہلے مرتب ہوئی تھیں ان میں وہ کوئی زیادہ اہم عنصر نہیں تھے۔ نشوی بہت بڑی کثرت رکھتے تھے مگر بولشویوں پر عارضی حکومت کے ساتھ تعلقات یا اس کی ذمہ داری کا بار نہیں تھا لیکن لینن اور ٹروتسکی کی ذات میں انھیں دو ایسے اشخاص حاصل تھے جو عامۃ الناس کے رہبر اور رہبر ہونے کے ساتھ ہی نہایت درجہ چست و چالاک اور کامیاب سرگروہ اور شورش انگیز تھے۔ اور پھر ان لوگوں کا لائحہ عمل ایسا تھا جس پر یہ اعتماد ہو سکتا تھا کہ ان میں غیر تعلیم یافتہ اور غیر عملی اشخاص کے لئے کشش موجود ہوگی جو لڑائی سے تنہا کر ہر ایک اقامت وادی در خواست کے قبول کر لینے کے لئے غیر معمولی طور پر آمادہ تھے۔ اس لائحہ عمل میں خاص مباحث حسب ذیل تھے۔ فوری التوائے جنگ جس کے بعد صلح ہو جسے ارزلیوں کے نامزد سے

لے لینن جس کا اصل نام ولاڈیمیر ایلیچن تھا اس کا تعلق نیکولائی تزاریف کے طبقہ امر سے تھا مگر وہ مدت الطیر اشتراکی رہا نہ اسکی جس کا واقعی نام پرولتاریا تھا، اسکو کے طبقہ متوسط کا ایک یہودی تھا۔

انجام دیں، قومی قرضے کی تسخیر، کسانوں کے نفع کے لئے زمینداروں کے علاقے فوراً ضبط کر لئے جائیں اور کسانوں کو سودیتوں میں منظم کیا جائے۔ کارخانجات اور معادن مزدوروں کی کال و فوری نگرانی میں آجائیں، اجارات قومی بنائے جائیں، تمام پیداوار حکومت کے زیر اقتدار ہو، سودیتوں سے ایک ایسی حکومت بنائی جائے جو ارضیوں کی آمریت تطلق کے تحت میں ہو۔ ان روشوں پر حالانکہ نشر و اشاعت سے شائع کے موسم سرما کے ختم ہوتے ہوئے، اکثر سودیت بولشویوں کے زیر اقتدار آگئیں اور ہنگامی حکومت کی لاجل کو شش سے (جو پیالے فوجی ہزیمتوں سے اور بھی زیادہ مایوس کن ہو گئی تھی) پہلے بھی یہ ظاہر ہو گیا تھا کہ روس جنگ میں بھی منہم ہو جائے گا اور اختیار کا لٹا بولشویوں کے زیر اقتدار مجالس کے ہاتھوں میں چلا جائے گا۔ جولائی میں اختیار راستہ پر قبضہ کرنے کی کوشش میں ناکامی ہوئی اور عارضی حکومت نے (جواب کی پیشگی سرکردگی میں آگئی تھی) فوجی و سیاسی حالات کو قابو میں رکھنے کی تابعدار کوشش کی مگر حکومت کی ہر ایک تجویز ناکام رہی۔ فوج اور مملکت دونوں بہت سرعت کے ساتھ بارہ بارہ ہوئی جا رہی تھیں۔ سودیتوں کی ایک نئی کانگریس جو مارنمبر کو پیر و گراڈ میں منعقد ہونے والی تھی اس کے انتخابات سے بولشویوں کو اس کانگریس میں سات سو کی گراں اکثریت حاصل ہو گئی اور اس جماعت کا جلسہ ہوتے ہی حکومت پر حملہ کرنے کا ارادہ پورا کیا گیا، نومبر کی شب میں سرخ فوج نے حکومت کی خاص خاص عمارتوں پر قبضہ کر لیا۔ مقامی قلعہ گمر فوج یا بیکار رہی یا انقلاب کی جانب ہو گئی۔ مارنمبر کی صبح کو ہنگامی حکومت کے ارکان گرفتار کر لئے گئے، صرف ایک کریستکی بھاگ نکلا۔ دوسرے روز تمام روس کے سودیتوں کی کانگریس نے جو کچھ ہوا تھا اسے دوسری اشتراکی و فاتی سودیتی جمہوریہ کا باقاعدہ اعلان کر کے "یا ضابطہ" بنادیا اور معاملات کی سربراہی ایک "مجلس مانورین عوام" کو سپرد کردی جس کا صدر لینن تھا اور جس میں روس کی معاملات خارجہ کے لئے مانور عوام تھا۔

یہ نیا نظم صریحاً جبر و چالسبازی کا پیدا کردہ تھا۔ یہ روسی قوم کے کسی

حکم سے قائم نہیں ہوا تھا، اور اس کے بعد ہی قومی جمعیت دستور ساز کا جو انتخاب راست ہمدگیر اور خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے ہوا، اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ اسے صرف قلیل تعداد کی تائید حاصل تھی۔ ملک کے بہت بڑے حصوں نے اسے قبول کرنے سے انکار کر دیا، اور جہاں اس کا اقتدار سب سے زیادہ قوی تھا، یعنی ماسکو کے گردا گرد کے یورپنی روس کے حصے میں، وہاں بھی یہ معرض خطر میں تھا۔ لیکن مخالف عناصر نسبت ہمت، ایک دوسرے سے شکوک اور مایوس کن طرح پر بے تنظیم تھے، اور اسلحہ اور تنخویف کے آزادانہ استعمال سے (جس کی مثال مل سکتی ہے تو زار کے بدترین زمانے میں مل سکتی ہے) اس نئی حکومت نے اپنی حالت کو ان صفحات کے لکھے جانے کے وقت (یعنی جولائی ۱۹۱۷ء تک) برابر قائم رکھا ہے۔

نئے حکمرانوں کے اولین مقاصد عظمیٰ تین تھے:۔ ۱۔ یوٹینی طاقتوں سے صلح کا ہو جانا، معاشرتی و اقتصادی انقلاب کا فوراً عمل میں لانا، اور حکومت کی ایک ایسی مستقل تجویز قائم کرنا جو سودیتوں کے نظم پر مبنی ہو۔ ان میں سے پہلے مقصد کے حصول کے لئے حکومت نے تمام سختیاں کے آس پاس مئی ماہ کے التوائے جنگ کی تجویز پیش کی، روسی دنیا میں جو خفیہ معاہدات طے انھیں شائع کرائے اور یوٹینی طاقتوں کے ساتھ عارضی صلح پر بطور خود دستخط کر دئے، اور ان کے سامنے گویا بیچو ہو کر برسٹ انٹو وک کے معاہدے کو قبول کر لیا جس نے روسی جمہوریہ کو تقریباً اسی حد تک پہنچا دیا جو ازمنہ وسطیٰ کی سکودز امارت عظمیٰ کی حد تھی۔ معاشرتی اور معاشی انقلاب اس حد تک آگے بڑھایا گیا جس حد تک کہ احکام کی پشت پناہی قوت سے ہوئی، چنانچہ احکام جاری ہوئے جن کی بنا پر تمام حرفی کار دنیا بجات کا تصرف کارکنوں کی جانب منتقل کر دیا گیا، تمام زمین قومی بنالی گئی، اور اسے ان لوگوں کو دے دیا گیا جو اس پر کاشت کرتے تھے، معاون، آبی راستے، اور جنگل، سرکاری قرضے میں کر لئے گئے، روسی کلیسا منوخ کر دیا گیا، اکثر قومی قرضے ساقط کر دئے گئے، اور مختلف

۱۔ "واضع دستور جمعیت کا انتخاب" (Electing the Constituent Assembly)

یو اسیٹین ۱۹ جنوری ۱۹۱۷ء۔

طریقوں سے طبقہ اعیان اور طبقہ متوسط کے حقوق واپس لے لئے گئے، اور ارضیوں کی آمریت مطلق کا جو وعدہ مدتوں سے ہو رہا تھا، اسے پورا کر دیا گیا۔

تیسری حکمت عملی کا قطعی اظہار ایک تحریری دستور کی صورت میں ہوا، جسے تمام روس کی سودیتوں کی پانچویں کانگریس نے جو ماسکو میں اپنا اجلاس کر رہی تھی، ۱۰ جولائی ۱۹۱۷ء کو قبول کیا۔ یہ کانگریس ایک خالص بولشوی اجتماع تھا۔ گزشتہ نومبر میں جس جمعیت دستور ساز کا انتخاب ہوا تھا اسے دبا دیا گیا کیونکہ اس میں غلبہ اشتراکی انقلابیوں کا تھا، ملک کے تمام حصص یا غیر بولشوی عناصر سے پاک کر دئے گئے یا انھیں شکست کر دیا گیا۔ پانچویں سودیتی کانگریس خاموشانہ ایسے دکھ پر مشتمل تھی جو وفاقی بولشوی سودیتوں سے آئے تھے، اس لئے دستور ایک خالص انقلابی مجمع کا کام تھا، اور اس کے نفاذ سے پہلے نہ اس کی نسبت عمومی مراجعہ ہوا، اور نہ ہی عام کی مقامی جماعتوں کی توثیق حاصل کی گئی تھی۔

۱۔ فروری ۱۹۱۷ء میں دارالصدر پٹرورڈ سے ماسکو کو منتقل کر دیا گیا تھا۔

۲۔ بولشوی انقلاب اور بولشوی حکمرانی کے تحت روس کی صورت حالات کے متعلق کتب و مضامین نہایت کثیر ہیں۔ ان میں سے زیادہ حصے کی اعلیٰ اخباری نوعیت کی ہے اور وہ عاقلانہ و جہانگیر پر مبنی ہیں۔ نیز اس میں سے اکثر مصنف طر پر بولشویوں کی طرفداری میں ہیں یا ان کے خلاف ہیں۔ اس موضوع پر زیادہ بے لوث کتابوں میں کتب ذیل ہیں: - ۱۔ جے۔ اسپارگو (J. Spargo; Bolshevism versus Democracy) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۹ء - ای۔ اینٹونیلی (Antonelli: Bolshevik Russia) مطبوعہ

نیویارک ۱۹۱۹ء - ویلیو ٹی گوڈ (W. T. Goode: Bolshevism at work)

مطبوعہ نیویارک ۱۹۲۰ء - ایف۔ بویسوں، طریق بولشوی ۱۹۱۶ء میں واقعات، تحریرات شروع

(F. Buisson: Les Bolsheviki 1917-19; faits, documents, commentaires)

طبع پیرس ۱۹۱۹ء - بولشوی اصول اور حکمت عملی کے متعلق بلا واسطہ تشریحات کتب ذیل میں ہیں: - ایل۔ ٹروتسکی، "ہمارا انقلاب" کارکن طبقہ اور بین الاقوامی انقلاب کے متعلق خطبات ۱۹۱۶ء-۱۹۱۷ء

(L. Trotsky: Our Revolution: Essays on working class and International Revolution 1914-1917)

ational Revolution 1914-1917)

۱۹۱۸ء کا دستور | یہ دستور اعلانات، قواعد اور فرامین کے اس طوفانی سلسلے پر مبنی تھا جو بولشوی حکام نے نومبر ۱۹۱۷ء کے واقعہ کے بعد شائع کئے تھے۔ ان سابقہ تجربات میں سب سے زیادہ اہم تحریر اس دستور کی دفعہ اول تھی جو "محنت کش اور ستم رسیدہ قوم کا اعلان حقوق" تھا جسے لینن اور ٹروٹسکی نے تیار کیا تھا اور ۱۹۱۸ء کے موسم بہار کی جمعیت دستور ساز نے اسے پسند نہیں کیا تھا۔ بقیہ پانچ دفعات میں زیادہ تر نئی باتیں داخل تھیں مگر ان سے بھی زیادہ تریبی عیان ہوتا تھا کہ وہ سابقہ کارروائیوں اور تجویزوں کا مجموعہ ہیں۔ دفعہ دوم ملک ضروری تعلیم، شہریت، اور مذہب سے متعلقہ عام قواعد پر مشتمل ہے؛ دفعہ سوم میں مرکزی اور مقامی حکومت کی ترتیب کی صورتیں قرار دی گئی ہیں؛ دفعہ چارم حق رائے دہی اور انتخابی نظم پر مبنی ہے؛ دفعہ پنجم نوازے کے لئے وقف ہے اور دفعہ ششم میں جمہوریہ کے نشان اور علم کا بیان ہے یہ چھ دفعات سرہ بابوں پر

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء اور "برسٹ لٹووسک تک روسی انقلاب کی تاریخ" The History of the Russian Revolution to Brest-Litovok طبع لندن ۱۹۱۹ء۔ لینن "روسی انقلاب N. Linen ; The Russian Revolution مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء۔ اور سوویت در عمل " روسی سوویت جمہوریہ کی بین الاقوامی حیثیت اور اجستماعی انقلاب کے اساسی مسائل " The Soviets at Work ; The International Position of the Russian Soviet Republic and the Fundamental Problems of the Socialist Revolution مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ مفید مضامین میں مضامین ذیل شامل ہیں۔

ای۔ شڈویل "لینن اور ٹروٹسکی کے بموجب بولشوی طریق" A. Shadwell Bolshevism according to Lenin and Trotsky مطبوعہ "ناٹھیٹہ پنجری فروری ۱۹۱۹ء" جے۔ زیتلین "روسی انقلاب میں فرقوں کا تصادم" J. Zeitlin ; The Conflict of the Parties in the Russian Revolution مطبوعہ یونیورسٹی آف الی ٹوائس ملٹن "۳ مارچ ۱۹۱۹ء۔ اس پر لینن "طریق بولشویت اور دموکری" S Perlman ; Bolshevism and Democracy مطبوعہ امریکن سوشیو جیسیکل سوسائٹی جلد چہارم صفحات ۲۱۶-۲۲۵۔

۱۔ ان غریبوں میں سے بیشتر کے ترجمے بین الاقوامی "ارتباط" International Civiliation نمبر ۱۳، مارچ ۱۹۱۹ء صفحات ۵-۷۱۔

۲۔ ان غریبوں میں سے بیشتر کے ترجمے بین الاقوامی "ارتباط" International Civiliation نمبر ۱۳، مارچ ۱۹۱۹ء صفحات ۵-۷۱۔

منقسم ہیں مجموعی طول مالک متحدہ امریکہ کے دستور سے زیادہ ہے۔  
اس دستور نے حکومت کے جس عجیب طرز کا انتظام کیا ہے اس کے سوا اس میں  
بعض اور بھی عجیب خصوصیات ہیں۔ پہلی خصوصیت انفرادی آزادی کے لئے عجیب و غریب  
طرح کی ضمانتیں ہیں۔ چونکہ یہ دستور انقلاب سے پیدا ہوا ہے اس لئے اس میں بالکل  
اس سمجھ کے ضروریات کی کثرت ہے کہ جن حقوق کی ضمانت کی گئی ہے وہ صرف  
”محنت کش و تہ ریدہ قوم“ کے حقوق کی ضمانت ہے۔ یہ صحیح ہے کہ تمام شہریوں  
کے لئے مساوی حقوق رکھنے کا اعلان کیا گیا ہے مگر سیاق و سباق سے یہ نیا ہر موتا ہے  
کہ نسل و قومیت کی بناء پر تفریقات کا سد باب کیا جائے نہ کہ دوسرے تفریقات  
کی بناء پر اور اول سے آخر تک صرف مزدوری کرنے والوں ہی کے حقوق گنا گئے  
گئے ہیں اور انہیں کی ضمانت کی گئی ہے۔ انہیں انہماک خیال مذہب اجتماع تنظیم  
اور متحدہ عمل کی آزادی کا حق دیا گیا ہے۔ قوم کے دوسرے طبقات کے کسی قسم کے  
استحقاق کو مطلق تسلیم نہیں کیا گیا ہے گو یہاں یہ بیان کرنا مناسب ہے کہ بے لطف منطقی  
نتیجہ کی طور پر نظم جدیدہ کے اجماع اغراض میں سے ایک غرض کے طور پر یہ دستور قوم کے  
طبقات میں تقسیم ہونے کی کامل فوجی کا انہماک کرتا ہے اور اس لئے وہ یہ بھی چاہتا ہے  
کہ تمام صحیح القومی آبادی کا رکن بن جائے۔ دستور کی ایک دوسری نمایاں خصوصیت  
یہ ہے کہ حکومت کی ہئیت اور اس کے اختیارات سے میز حکمت عملی عامہ کے  
معاہلات پر زور دیا گیا ہے۔ درحقیقت اس دستور کا مقصود یہ ہے کہ جس حد تک  
سیاسی تنظیم کی صورت قائم کی جائے اسی حد تک معاشی و اقتصادی انقلاب کو  
سبھی مرکوز و متحد کیا جائے۔ اسی وجہ سے یہ راضی کی شخصی ملکیت کو منسوخ کرتا ہے  
جنگلوں اور کانوں کو قومی ملک قرار دیتا ہے پیداوار اور نقل و حمل کے تمام دوسرے  
ذرائع کے نسبت بھی یہ اعلان کرتا ہے کہ آخر الامر وہ قومی ملک ہو جائیں گے کلیسا  
کو منسوخ کرتا ہے تعلیم کو دنیاوی بناتا ہے یہ اعلان کرتا ہے کہ جو کام نہ کرے گا

۱۔ دستور کا ایک انگریزی ترجمہ جس میں متعدد نظر ثانی داخل ہیں ”نیو یارک ٹین“ جنوری ۱۹۱۹ء  
صفحات ۱۲-۱۱ اور انٹر نیشنل کانفرنس ”پانچ“ ۱۹۱۹ء صفحات ۶۲-۶۱ میں طبع ہوا ہے۔

اسے کھانا بھی نہ ملے گا۔ عام فوجی تعلیم لازم قرار دیتا ہے، اور تمام اختیارات کو مزدور طبقات کے ہاتھ میں دیتا ہے جو شہری اور اقتصادی سودیوتوں میں متحد ہوئے ہوں۔ غیر ملکی محنت عملی تک اس میں شامل کی گئی ہے، یعنی ”غیر ملحق و نادان کے عام عمومی امن کا قیام بین الاقوامی قرار دادوں اور باہمی تعلقات کی پوری پوری اشاعت فنستان کی خود مختاری ایشیا اور دنیا کے دوسرے بیرونی ممالک کی ”محنت کش“ آبادیوں سے یورپیوں کے ناروا جلب منفعت کا خاتمہ۔

اس دستور نے جو نظم حکومت قیام کی ہے اس میں بھی اسی طرح کی متعدد عجیب و غریب خصوصیتیں ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ ریاسی اختیار میں بالغ آبادی کے صرف ایک حصے کو شامل کرنے کے معاملے میں یہ نظم کسی اعتبار سے منفرد نہیں ہے مگر حق رائے رکھنے والوں اور نہ رکھنے والوں کے درمیان جس بنیاد پر خط تفریق کھینچا گیا ہے اس کی کوئی نظیر مثال نہیں مل سکتی۔ اساسی اصول یہ ہے کہ معاملات عامہ کے اقتدار میں صرف ان لوگوں کو شرکت حاصل ہوگی جو ”ارباب پیداوار“ سمجھے جاسکیں۔ اس لئے رائے اور عہدوں کا حق دونوں جنس کے ان اشخاص کو عطا کیا گیا ہے جو اٹھارہ برس کی عمر کو پہنچ گئے ہوں اور جنہوں نے (الف) کسی ایسی محنت و مزدوری سے ذریعہ معاش مہیا کر لیا ہو جو معاشرے کے لئے باعث پیداوار یا سود مند ہو یا (ب) ایسی مکان داری میں مشغول ہوں جس سے اول الذکر کو سیر حاصل و نفع بخش کام مہیا ہوتا ہو یا (ج) ایسے کاشتکار یا زرعی مزدور ہوں جو حصول منافع کی غرض سے کسی سے مدد نہ لیتے ہوں یا (د) سودیتی جمہوریہ کی بری یا بحری فوج میں ملازم ہوں یا (ه) ان اصناف میں کسی صنف سے تعلق رکھنے والے ایسے اشخاص ہوں جنہوں نے کسی حد تک کام کرنے کی قابلیت زایل کر دی ہو۔ غیر ملکی اقامت گزیر اگر مزدوری میں مشغول ہوں، تو انھیں بھی شہریوں کے برابر ریاسی حقوق حاصل ہونگے۔ دوسری طرف طبقات ذیل خصوصیت کے ساتھ رائے دہی سے خارج کر دئے گئے ہیں:

(۱) وہ اشخاص جو نفع کے بڑھانے کی غرض سے اترتی مزدوروں سے کام لیتے ہوں

(۲) وہ اشخاص جو محنت کے بغیر حاصل شدہ آمدنی پر بسر کرتے ہوں خواہ یہ آمدنی ملے کے منافع سے حاصل ہوتی ہو یا جائداد کے محاصل سے (۳) ناجز سوداگر اور دلال



(۴) راہب اور پادری (۵) سابق پولیس کے ملازمین اور گشتے اور سابق جندار مرہ  
جامعت کے ارکان ہیں نہ صرف سابق طبقہ اعیان بلکہ پیشہ ور طبقہ متوسط اور دوسرے  
اہل پیشہ طبقات بھی علم و سیاست سے خارج کر دیے گئے ہیں۔ سودیتوں کی جگہ پرانی  
ہے اور سودیتیں خالصتہ غیر سرمایہ دار اہل پیداوار کے وفیدوں پر مل رہی ہیں۔  
اس سے حکومتی نظم میں ایک دوسری نمایاں خصوصیت کا اظہار ہوتا ہے  
وہ یہ کہ نمائندگی کی جغرافیائی بنیاد کے بجائے پیشہ وری بنیاد قائم کی گئی ہے۔ اس کتاب  
کے ابتدائی حصوں میں اس امر کی طرف اشارہ ہو چکا ہے کہ متعدد مغربی ممالک میں  
یہ مطالبہ بڑھتا جاتا ہے کہ سیاسی تنظیم کو معاشرتی مجموعوں اور پیشہ وری اغراض سے  
زیادہ قریبی مطابقت ہونا چاہئے۔ اگلے شہری سودیتیں ایسے ارکان پر مل رہی ہیں جو  
مطلقوں سے یا دوسرے ارضی تقسیموں کی بنا پر منتخب کی گئی ہوں بلکہ وہ ایسے دکلا پرست  
ہیں جو انجمنہائے مزدور راں اور شہری دوسری جماعتہائے کارکنان کی جانب سے  
منتخب ہوئے ہوں۔ یہ قصباتی سودیتیں بھی اسی طرح پر مبنی ہیں اگرچہ دیہاتوں میں  
رہنے والی آبادی کے پیشوں کی یکسانی سے یہ اصول کسی قدر ممانڈ پڑ گئی ہے۔ سودیتوں کی  
سودیتیں جن میں شہری اور قصباتی دونوں قسم کے وفید ہوتے ہیں وہ بھی کاشتکاروں، حرفی  
کارکنوں اور پائپوں اور جن اقطاع میں کاسک آباد ہیں وہاں کاسکوں کے اجزائے

۱۔ جے۔ آر۔ میکڈونلڈ "پارلیمنٹ اور انقلاب" (J. R. Macdonald Parliament and Revolution) مطبوعہ لندن ۱۹۲۰ء باب پنجم۔

۲۔ یہ فرانس میں اتحادیت کی اور انگلستان میں انجمنی اشتراکیوں کی ایک خاص تجویز ہے۔ ملاحظہ

ہوئی رسل: "آزادی کی مجوزہ راہیں" (B. Russel: Proposed Roads to Freedom)

۳۔ لیج نیویارک ۱۹۱۹ء۔ صفحات ۵۶-۵۵۔ جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول مزدوروں کی دنیا (J. D. H. Cole: The World of Labour) مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء

۴۔ اس شکل میں سودیت کی ابتدا ۱۹۱۷ء سے سمجھنا چاہئے۔ ۱۹۱۲ء کی انقلابی تحریک کے زمانے میں  
پٹر و گراڈ ماسکو اور دوسرے شہروں کے کارکنوں نے سودیتیں قائم کیں جن کی تنظیم ویسی ہی بنیاد پر  
ہونی تھی جیسی حرفی مزدوروں کی تھی۔

ہوتی ہیں۔ صرف تمام روس کی سودیتوں کی کانگولس میں جو سودیتی ہرم کا اس اعلیٰ ہے، جغرافیائی بنیاد صاف طور پر رائج ہے۔

یہ جو کچھ کہا گیا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حکومت کا سودیتی نظم عمومی نہیں ہے اور نہ اسے اس کا ادعا ہے۔ ایک زمانہ تھا جب روسی حریت کا منتہائے نظر اس طرز کی عمومیت تھی جن پر انگلستان، فرانس اور دوسرے مغربی ممالک میں کام ہوا تھا۔ ۱۹۰۴ء کے خواہاں اصلاح نے پارلیمانی حکومت کو اپنے مطالبات میں اول جگہ دی تھی۔ درحقیقت اعتدال پسند احزاب ۱۹۱۰ء میں بھی اسی قسم کی ترتیب جدید کے خواہاں تھے اور لوگوں کی عافیتی حکومت کو توقع تھی کہ وہ تبدیلیج اس کام کو کر لی جائے گی۔ لیکن ۱۹۰۶ء کے بعد اقتصادی طبیعت کے عناصر اس عمومی لائحہ عمل کی طرف سے بد اعتماد ہو گئے تھے۔ وہ اس رافضوس کرتے تھے کہ طبقہ متوسطہ کے مصلحین برابر اس جانب مال ہوتے جاتے ہیں کہ مطلق العنان حکومت سے مصالحت کر لی جائے؛ وہ یہ دیکھتے تھے کہ مغربی ممالک میں اقتصادی عمومیت کے ثمرات سے مطمئن نہیں تھے؛ ان کے دلوں میں یہ خیال جاگزیں ہو گیا تھا کہ ان کی آزادی و بہبود کا صرف ایک راستہ ہے اور وہ ارضیوں کی آمریت ہے۔ لہذا انھوں نے تمام قوم کی عظیم الشان عمومیت کے طمع نظر کو روک دیا اور اپنی نظروں کے سامنے ایک ایسی مملکت کا خیال جمایا جو کلیدیہ کارکنوں پر مشتمل ہو اور اس میں خالصہ کارکنوں کے مفاد کی نظر سے حکمرانی ہوتی ہو۔ اور جب صمت کے ایک عجیب و غریب تغیر نے انھیں صاحب اقتدار بنا دیا تو انھوں نے حتی الوسع اس خیال کو عملی جامہ پہنانے میں کوتاہی نہیں کی۔

۱۔ اس امر کو مدنظر رکھنا چاہئے کہ روس اور دوسرے مقامات کے متعدد وسیعہ لہجہ علمائے ایک سوال اٹھایا ہے جسے حال کے ایک کھنے والے نے ان الفاظ میں ادا کیا ہے: آیا ہماری اس تفریق یافتہ جدید نظم معاشرت میں کوئی واقعی ذمہ دار حکومت ایسے رائے و ہندوں کے اقتصادی طور پر بے حیثیت جم تغیر کی بنیاد پیل سکتی ہے جن کے درمیان رابطہ اتحاد اس کے سوا اور کچھ نہ ہو کہ جغرافیائی اعتبار سے وہ ایک ہی مقام میں رہتے ہیں۔ مگر ان کے پیشے کی وجہ سے یورپ کی تفریقیں پیدا ہوئی ہیں ان کی وجہ سے وہ ایک دوسرے سے جدا ہیں۔“ (E. A. Ross) نامزد محققین پریٹیکل سائنس ریویو مئی ۱۹۳۱ء صفحہ ۳۲۔

**حکومت کی مہیت** امدید جو تختی نظم کی مہیت کسی قدر عجیبہ ہے اور پوری طرح باقاعدہ نہیں ہے۔ اس کی سب سے نمایاں خصوصیت سودیتی کانگریسوں کی ایک اہرامی ترکیب ہے جو تمام روٹن کی کانگریس پر جا کر منتہی ہوتی ہے اور ان میں ”ماتورین“ اور دوسرے عالمانہ و انتظامی عہدہ داروں اور مجلسوں کا قہیمہ لگا ہوا ہے۔ ملک کے قضیاتی حصے میں ابتدائی اکائی موضع کی سودیت اور شہری مرکزوں میں شہری سودیت ہے۔ موضع کی سودیت کے ارکان کا انتخاب موضع کی کمیون کے کام کرنے والے کرتے ہیں۔ ایک پرگنے کے اندر جس قدر موضع کی سودیتیں ہوتی ہیں وہ سب مل کر پرگنے کی سودیت کا انتخاب کرتی ہیں؛ ان کا تناسب یہ ہوتا ہے کہ نیچے کی جماعت کے ہوس رکن کی جانب سے ایک و فیڈ ہوتا ہے اور اسی طرح ایک ضلع میں جس قدر قصبوں کی سودیتیں ہوتی ہیں وہ سب ضلع کی ایک سودیت کا انتخاب کرتی ہیں جن کا تناسب ہر ایک ہزار باشندوں کی جانب سے ایک و فیڈ کا ہوتا ہے۔ لیکن شہری سودیت شہری کام کرنے والوں کی ابتدائی جمعیت کی جانب سے منتخب ہوتی ہے بغضاتی اور شہری سودیتوں کے نمائندے پہلے صوبے کی سودیت میں جمع ہوتے ہیں جن میں عضلات کے خلعوں کی نمائندگی ہر دس ہزار باشندوں کی طرف سے ایک و فیڈ کے ذریعے سے ہوتی ہے اور شہری رقبات کی نمائندگی دو ہزار رائے دہندگان کی طرف سے ایک و فیڈ کے حساب سے ہوتی ہے۔ لیکن ابھی صوبائی سودیت سے بھی بالاتر اقطاع داری سودیت ہے جو شہری اور صوبائی (یعنی دیہاتی) سودیتوں کے نمائندوں پر گل ہوتی ہے جن کا انتخاب ہر چھپیس ہزار دیہاتی باشندوں اور شہروں میں پانچ ہزار رائے دہندوں کی جانب سے ایک نمائندے کے مناسب حصے ہوتا ہے۔ آخر میں تمام رقبے کی کانگریس ہے جس میں شہری سودیتوں کے و فیڈ چھپیس ہزار رائے دہندوں کی طرف سے ایک کی نسبت سے اور دیہاتی سودیتوں کے و فیڈ ہر ہالا کہہ باشندوں کی طرف سے ایک کی نسبت سے شامل ہوتے ہیں۔ اس اعلیٰ جماعت میں شہری باشندوں کو نہ صرف صوبائی سودیتوں کے ذریعے سے بلکہ خاص اسی مقصد سے منتخب شدہ و فیڈوں کے ذریعے سے بھی ان کی نمائندگی ہوتی ہے۔ سودیتوں کے ارکان کسی دعوے کے لئے منتخب نہیں ہوتے

لے عجیب امر ہے کہ تو حکومت میں جب دیہاتی آبادی سے بحث ہوتی ہے تو باشندوں کی اصطلاح استعمال ہوتی ہے اور جب شہری آبادی کا ذکر ہوتا ہے تو رائے دہندوں کی اصطلاح آتی ہے۔

بلکہ ان کے مقرر کنندگان ہمہ وقت انھیں واپس طلب کر سکتے ہیں، اس لئے ملک میں انتخابات کی کوئی مقررہ تاریخ نہیں بلکہ ملک کی زیر قسیموں میں بھی کوئی مقررہ تاریخ نہیں ہے۔ تمام مروج کی سودیتوں کا فرض یہ ہے کہ وہ سودیتی اقتدار کے اعلیٰ ترانگان کے تمام احکام کو عمل میں لائیں اور اپنے حصہ ملک کے تعلیمی و اقتصادی معیار کے ترقی دینے میں ہر طرح کی کارروائی کریں اور اپنے اپنے حدود اختیار میں سودیتی سرگرمی کے معاملے میں یکساں اتحاد عمل کریں۔ دیہاتی سودیتوں کے لئے ضروری ہے کہ مہینے میں کم سے کم ایک مرتبہ اجلاس کریں، مصلح اور صوبے کی سودیتیں مہینے میں کم سے کم ایک بار اجلاس کریں اور علاقہ واری سودتیں سال میں کم سے کم دو مرتبہ۔ تمام رقبات میں سودیت سب سے اعلیٰ اقتدار ہے مگر وہ ایک عاملانہ ذیلی مجلس کا انتخاب کرتی ہے جو اس کے فیصلوں کو عمل میں لاتی ہے اور سودیتی کانگریس کے اجلاسوں کے درمیانی وقفوں میں سب سے اعلیٰ حکمراں جماعت کی حیثیت سے عمل کرتی ہے

تمام روس کی کانگریس میں جو بالواسطہ تمام انتخاب کنندگان کی نمائندگی کرتی ہے اقتدار اعلیٰ کے تمام آخری اختیارات جمع ہیں۔ اس جماعت کو مال اقتدار حاصل ہے کہ وہ دستور میں ترمیم کرے، سرحدوں کا تعین کرے اور ان میں تغیر کرے، جنگ کا اعلان کرے اور اسے جاری رکھے، معاہدات ہو کرے، ملک حوالے کرے خارجی تعلقات کا انتظام کرے، مھسول عاید کرے، قرضے لے، برمی اور بحری افواج قائم کرے، حق شہریت عطا کرے اور اسے منسوخ کرے، غیر ملکوں کے حقوق کا تعین کرے اور وزن اور پیمانہ کا انضباط کرے۔ ایسا نہایت ہی غیر معمولی، عادی دفعہ اور بھی ہے جس کا وجود کسی دوسرے تحریری دستور میں نہیں پایا جاتا، وہ یہ کہ کانگریس اور اس کی منتخب کردہ ”مرکزی مجلس“ کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ ”تمام معاملات جو اس کے فیصلے کے بموجب اس کی توجہ کے محتاج ہوں ان سب کو اپنے ہاتھیں رکھے یا دستور کے شرائط کے بموجب اس کانگریس کا اجلاس سال میں کم سے کم دو مرتبہ ہوتا ہے۔“ اجلاسوں کے درمیانی زمانے میں اعلیٰ اقتدار تمام روس کی مرکزی جماعت عاملانہ

کے ہاتھ میں ہوتا ہے، اس جماعت میں دو سو ارکان سے زیادہ نہیں ہوتے جن کا انتخاب کانگریس کرتی ہے۔ درحقیقت یہ مجلس عاملہ وضع قوانین اور نگرانی کے اختیارات اس وسعت سے عمل میں لاتی ہے کہ اسے ایک طرح ماتحت پارلیمنٹ سمجھنا مناسب ہوگا جس کا انتخاب کانگریس کی جانب سے ہوتا ہے اور جو کانگریس کو کاملاً جواب دہ ہوتی ہے، مگر اسے منقول حد تک آزادی حاصل ہوتی ہے۔ کانگریس کے اجلاس اسی مجلس کی جانب سے طلب کئے جاتے ہیں اور یہ طلبی یا خود مجلس کی اپنی رائے سے ہوتی ہے یا مقامی سودیتوں کی درخواست پر ہوتی ہے جن میں جمہوریہ کی ایک ثلث آبادی سے کم کی نمایندگی نہ ہوتی ہو۔

کانگریس کے محکم اقتدار کے ماتحت اس مرکزی مجلس عاملہ کے ہاتھ میں قوم کے معاملات کا مقررہ فیض ہوتا ہے۔ ضروری علانہ و انتظامی کاموں کی انجام دہی کی غرض سے یہ مجلس مامورین عوام کی ایک مجلس کا تقرر کرتی اور اسے اپنی نگرانی میں رکھتی ہے۔ واقعاً یہ دوسری مجلس ایک وزارت کی طرح ہوتی ہے جو ان سترہ علانہ صیغوں کے سرگروہوں پر عمل ہوتی ہے جن کا تعین دستور میں کیا گیا ہے، مثلاً، معاملات خارجہ، فوج بری، فوج بحری، مالیات، عدالت مزدوری، معاشری بہبود، صحت عامہ، تجارت و حرفت، زراعت، نقل و حمل۔ یہ وزارت افراد واجتماعاً مجلس عاملہ کے روزمرہ وار ہے اور اس پر لازم ہے کہ وسیع سیاسی اہمیت کے تمام حکموں اور قراردادوں کے متعلق اسی جماعت کی طرف رجوع کرے۔ ہر مامور یا وزیر کو ایک جماعت یا مجلس مدد دیتی ہے جس کے ارکان کا تقرر بھی مجلس وزیرا کرتی ہے۔

حکومت کے اس طریق کے متعلق دو تین بڑے امور کی بابت آخر میں کچھ ذکر کرنا چاہیے۔ پہلا امر یہ ہے کہ علانہ تقسیم اختیارات کے اصول کو ہمیں تسلیم نہیں کیا گیا ہے۔ در تمام روس کی کانگریس، پھر قسم کے حکومتی اختیارات کا مخزن ہے اور غیر امتیاز حد تک ہے۔ مرکزی مجلس عاملہ، عالم علانہ بھی ہے اور اس کے ساتھ ہی مجلس مقننہ بھی ہے۔

نظم عدالت کے لئے دستور میں کوئی انتظام نہیں ہے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ نمایندگی اور اس لئے عمومی نگرانی، بلا واسطہ ہونے کے اعتبار سے اس سے بدرجہا کم ہے جس قدر مغربی نظمہائے حکومت میں ہے؛ کسان رائے و ہند گان مواضع کی سودیتوں کا انتخاب کرتے ہیں اور یہ سودیتیں ضلع کی سودیت کے لئے نمایندہ سے منتخب کرتی ہیں پھر یہ ضلع کی سودیتیں صوبے کی سودیت کے لئے وکلا کا انتخاب کرتی ہیں صوبوں کی سودیتیں ماسکو کی ”تمام روس کی کانگریس“ میں اپنے نمایندے بھیجتی ہے، آخر میں یہ موثران ماموروں کا انتخاب کرتی ہے جن کے ذمے ملک کے معاملات خارجہ مالیات اور دوسرے عظیم و جلیل اغراض ہوتے ہیں۔ یہ مامور انتخاب کنندہ کسانوں سے بہت بعید ہوتے ہیں اور روسی نظم میں ماموروں اور دوسرے کوئی سرگروہوں کو متواتر مواقع ایسے ملتے ہیں کہ درجہ بدرجہ سودیتوں پر ایسا اثر یاد باؤ ڈالیں کہ انھیں قوم کی مرضی سے بعید اور بعید تر کر دیں۔ مزید براں جیسا کہ حال کے ایک مصنف نے ظاہر کیا ہے کہ اگر ہر درجے میں تناسبی نمایندگی پرستی کے ساتھ عمل نہ ہوگا تو اولیت کے فریقوں کا اثر پدید ہو جائے گا اور مرکزی جماعت عالمائے صرف اکثریت کے فریق پر تسلط ہو جائے گی۔

یہ ایک تیسرے اہم امر کے بیان کی طرف داعی ہوتا ہے وہ یہ کہ نظم اب تک صرف ایک فریق کے فائدے کے لئے عمل میں آیا ہے اور اس فریق کے مقاصد کے پورا کرنے کے لئے اس میں توڑ مروڑ کیا گیا ہے۔ طریق سودیت اور طریق بولشویک کو ایک ساتھ فتح حاصل ہو گئی، اور سودیت ہی وہ ذریعہ رہا ہے جس کے وسیلے سے لینن اور ٹروٹسکی کے فریق نے اپنے کو برسرِ اقتدار رکھا ہے۔ مگر حکومت کی شکل اور سیاسی فریق دو جدا گانہ چیزیں ہیں۔ طریق سودیت کی خوبیوں میں ابھی کام کی گنجائش ہے، اغلب ہے کہ دنیا ان اصولوں میں شرکت سے انکار کر دے گی جن پر اس طریق کی بنا قائم ہے۔ مگر اسے بافضل تسلیم کرنا چاہئے کہ اس طریق کو روس میں (۱۹۱۷ء تک) عمل کا کافی موقع نہیں دیا گیا۔ بولشوی اول سے آخر تک براہِ ان سودیتوں کو توڑتے رہے جو ان کے حالات پر نہیں چلتی تھیں؛ وہ انتخابات کو ایسی تدبیروں سے چلاتے رہے جس سے حکومت کے موافق امیدواروں کی فتح یقین ہو جائے؛ انھوں نے

تقریر اور صلاح کی آزادی کو بالکل دبا دیا اور اپنی مطلق العنان حکمرانی کی بقا کے لئے  
سابق زار کے دوز کے ہر طرح کے جبر و حیلہ سے کام لیتے رہے کہنا یہ چاہئے کہ بارہ کروڑ  
کی آبادی میں سے زیادہ سے زیادہ صرف چھ لاکھ آدمیوں کی حکمرانی ہے۔ طریق سوویت  
کا خاص نقص و حقیقت یہ ثابت ہو گا کہ یہ سیاسی خرابیوں میں سے سب سے زیادہ  
شدید خرابی یعنی فریقہ گرائی پر جو روسیت کی جانب خصوصیت سے مائل ہو جاتا ہے۔

## تَمَکِی

۱۔ روس کے نئے دور کی کشادہ دل مدح سرائی کے لئے ایک انگریز حریت پسند بی سٹل کا مضمون  
سوویت روس Bertrand: Rnsel: Soviet Russia مبلوعہ نیویارک قسطنطنیہ ۱۳ جولائی  
دہر اگست ۱۹۱۷ء دیکھنا چاہئے۔ مزید مباحث ان کتابوں میں ملیں گے جن کا اس سے قبیل  
ذکر ہو چکا ہے۔





# فہرست اصطلاحات

## حکومت ہائے یورپ حصہ دوم

### A

*Abgeordnetenhaus:*

دارالنائین

Act of Mediation:

قانون توسط

Act of Settlement:

قانون بند و بست

Act of Uniformity:

قانون یک رنگی

Adjournment:

التوا

Administrative:

انتظامی

Administrative Council:

مجلس انتظامی

Agent:

عمیل

Aisle:

راستہ

Alternate:

مبادل

*Amtsgericht:*

ابتدائی محکمہ

Anarchy:

زواج

Ancestor worship:

پرکھا پوجا

Armistice:

متارکہ

*Arrêts:*

تجاویز

*Arrondissement:*

ضلع

**Attorney-General:**

وکیل سرکار

**Auditor-General:**

صدرِ ناظر حسابات

**Ausschuss:**

مجلس

## B

**Baptist:**

اصطباغی

**Bezirk:**

ضلع

**Bezirksamman:**

ناظم ضلع

**Bolshevism:**

بولشوویت

**Bolshevist:**

بولشوی

**Borough:**

برو

**Bourgeoisie:**

طبقہ اوسط

**Bundesgericht (Federal Court):**

محکمہ وفاقیہ

**Bundesrath:**

مجلس وفاقیہ

**Bureau (France):**

شعبہ

**Bye-election:**

درمیانی انتخاب

## C

**Cabinet:**

کابینہ

**Chaier:**

بیاض

**Canton:**

پرگنہ

**Caucus:**

بزمک

**Chambre des Requetes:**

عدالت عرائض

**Chancellor of the Exchequer:**

وزیر مالیات

**Chancery:**

عدالت تصفت

**Choice:**

ترجیح

**Circles (Kreise):**

حلقہ

**Circondaro:**

ضلع

**Circular:**

گشتی

**Cisalpine Republic:**

جمہوریہ ایں روسے آلپ

**Cispadane Republic:**

جمہوریہ ایں روسے پو

**City State:**

شہری مملکت

**Civil Service:**

ملازمان دیوانی

**Class:**

طبقہ

**Closure:**

قطع بحث

**Coalition:**

مخلوط فریق

**Collectivism:**

اجتماعیت

**Collegial:**

مرکب

**Colonial Preference:**

مستعمراتی ترجیح

**Commission:**

ماموریہ

**Commission d' initiative:**

ماموریہ ہدایت

**Committee of Public Accounts:**

مجلس حسابات عامہ

**Committee of Public Petitions:**

مجلس عرضات عامہ

**Committee of Supply:**

مجلس رسد

**Committee of Ways and Means:**

مجلس طلب

**Common Law:**

قانون غیر موضوعہ

**Commonwealth:**

دولت عامہ

**Commune:**

بلدیہ

**Communism:**

اشتالیست

**Compromise:**

مفاہمت

**Comptroller-General:**

صدر ستونی

**Conscription:**

جبری فوجی خدمت

Conservative:	مستحقف، استحقافی
Consolidated Fund:	سرمایہ مجتمعہ
Constituency:	حلقہ رائے دہی
Constituent Assembly:	جمعیت دستور ساز
Consulate:	قنصلیہ
Controller:	نگراں
Convention:	اجتماع ملکی
Convocation:	اجتماع کلیسائی، اجتماع جامعی
Co-operation:	تعال
Corporations:	شخصیات
Corps Legislatif:	جماعت متقنہ
Corridor:	رواق
Council of State:	مجلس مملکت
Council of States:	مجلس نمایندگان اجزاء
County:	صوبہ
Court of Cassation:	عدالت تنسیخ
Court of Criminal Appeal:	عدالت مرافعہ فوجداری
Court of First Instance:	عدالت مراتب ابتدائی
Crown Colony:	شاہی نوآبادی
Cumulative:	مجموعی

## D

Dane:	ڈنمارکی
Decentralization:	لامرکزیت
Deconcentration:	لا تفرکزیت
Decrets:	احکام

Deductive political science:

قیاسی علم ریاست

Delegate:

دوفید

Democratic:

عمومی

*Departement* (Fr):

صوبہ

Department (Eng):

سبقت، محکمہ، شعبہ

Departmental:

محکمہ داری

Dependencies:

توابع

Devolution:

انتقال اختیار

Dictatorship:

آمریت

Diet:

مجلس ملی

Direct Action:

عمل راست

Directory:

نظامت، منتظمہ

Disestablishment:

موقوفی

Dissenter:

منحرف

Dissolution (of Parliament):

انفاسخ

District:

ضلع

Division:

قسمت

Divisional:

قسمتی

Domicile:

توطن

Dominion:

قلمرو

## E

Easter:

عید الفصح

Ecclesia:

مجلس

Electoral quotient:

انتخابی مائصل قسمت

Emancipation Act:

قانون رفع قیود

Emigration:	ترکِ وطن
Employer:	آجر
Engineer:	مهندس
Entente:	اتہلاف
Eviction:	بیدخلی
Excise:	چنگی
Excommunicate:	دین بدر کرنا
Extradition:	تحویلِ ملزمین
Ex-officio member:	رکن باعتبارِ عہدہ

## F

Faction:	فرقہ
Federal:	وفاقی
Federal Assembly:	جمعیتِ وفاقیہ
Federal Council:	مجلسِ وفاقی
Federal State:	وفاقیہ
Final Act:	اختتامی قانون
Finland:	فنستان
First Consul:	قنصلِ اول
First Lord of the Admiralty:	وزیرِ بحریہ
First Lord of the Treasury:	اولِ امیرِ خزانہ
Flexible Constitution:	لیکچدار دستور

## G

Gallery:	غلام گردش
Gendarme:	جندارمہ
Generalite .	شاہی اضلاع

Gild:

انجمن

Gladiator:

شمشیر باز

Government of National Defence:

حکومت مدافعت قومی

Grand Council:

مجلس اعظم

Grandes ordonnances:

ضوابط عظمیٰ

Guardian:

مستولی

## H

Habeas Corpus:

احضار ملزم

Herrenhaus:

دار الامرا

Home Office:

دفتر امور داخلی

Home Rule:

سواراج

House of Assembly:

ایوان جمعیت

Hundred:

سندریڈ، پرگنہ

## I

Impeachment:

مواخذہ

Imperial Service Troops:

افواج خدمت شہنشاہی

Inprisonment for life:

جسم قید، حبسِ دوام

Initiative:

بدایت

Inspector:

ناظر

Intendant:

ناظر

Internationale (The):

بین الاقوامیہ

International Exhibition:

نمائش بین الاقوامی

Interpellation:

استیضاح

## J

Judicial Committee:

مجلس عدالتی

Judiciary:

محکمہ عدلیہ

Justice of the peace:

ناظم امن

## K

King's Bench Division:

عدالت شاہی

Kulturkumpf:

میدان تمدن

## L

Labour Party:

مزدی فریق

Laissez-faire:

غیر مداخلت

Laity:

عامانی

Landeshauptmann:

ناظم صوبہ

Landgericht:

عدالت ضلع

Landtag:

مجلس ملی

League of Nations:

انجمن اقوام

Legitimists:

حامیان وراثت تامہ

Liberalism:

احراریت

Licence:

اجازہ

Licensing Bill:

مسودہ قانون اجازہ دہی

Livres Cōtumiers:

کتاب قوانین رواج

Lobby:

پیش طاق

Long Parliament:

طویل الہد پارلیمنٹ

Lord High Treasurer:

امیر خزانہ

Lords of Appeal in Ordinary:

امراء مرافقہ معمولی

## M

Majority:

اکثریت

Mandumento:

حلقہ



<b>Mayor:</b>	میربلد
<b>Methodist:</b>	ضابطہ پسند
<b>Militarism:</b>	عسکریت
<b>Minister of Defence:</b>	وزیر مدافعت
<b>Minority:</b>	اقلیت
<b>Misdemeanour:</b>	بد اطواری، بد اعمالی
<b>Money Bill:</b>	مالی مسودہ
<b>Multiple:</b>	تعدد
<b>Municipal:</b>	بلدی
<b>Municipal Corporations Act:</b>	قانون شخصیاتِ بلدی
<b>Municipal Edict:</b>	بلدی فرمان

## N

<b>National Council:</b>	مجلس قومی
<b>National Liberal:</b>	قومی آزاد خیال
<b>Naturalization:</b>	توطن
<b>Nonconformist:</b>	منحرف

## O

<b>Oberlandesgericht:</b>	عدالتِ صوبہ
<b>Old Age Pensions:</b>	وظائفِ مسہرت
<b>Opportunist:</b>	موقع شناس
<b>Overseer:</b>	ناظر

## P

<b>Palatinate:</b>	بلاطیہ
<b>Parlement:</b>	پارلمان
<b>Parliament:</b>	پارلیمنٹ

Party:	گروہ، فریق
Patent:	سند ایجاد
Pays d'etats:	صوبجات مجلس طبقات
People's Commissioner:	ماورعموم
Petty Sessions:	اجلاس خفیفہ
Platforms (Political):	اصول دیاسی
Plebiseite:	استشارہ
Plural Executive:	مرکب عالم
Plural Vote:	تکثیر رای
Pocket Boroughs:	جیبی تقببات
Points of Order:	امور ضابطہ
Poland:	پولستان
Pole; Polish:	پولستانی
Poor-Law Unions:	مجموعہ جات امداد غریبا
Prayer Book:	کتاب ادعیہ
Prefect (France)	صوبہ دار
Preferential:	ترجیحی
Preferential Tariffs:	ترجیحی محاصل
Primary Assembly:	ابتدائی جمعیت
Primogeniture:	کلائنیت
Private Bills:	خانگی مسودات
Procureur du roi:	وکیل سرکار
Programme:	پیش نامہ
Proletariat:	ارزولہ، طبقہ ارزل، ارزولیت
Propaganda:	تبلیغ

Proportional Representation:

تناسبی نیابت

Prorogation:

برخواست

Protectionist

تائین پسند

Protective:

تائینی

Protectorate:

محمیہ

Protest:

احتجاج

Provisional:

ہنگامی

Public Bill:

مسودہ قانون عامہ

## Q

Qualification:

اہلیت

Quarter Sessions:

سہ ماہی اجلاس

## R

Radical:

استیصالی

Rates:

ابواب

Ratification:

توثیق

Reading:

خواندگی

Recall:

باز طلبی

Reclamation:

بازیافت

Referendum:

مراجعہ

Regierungspräsident:

صدر ناظم

Regionalism:

اقتطاعت

Regions:

قطعات

Register:

سجل

Registration:

تسجيل

Regulations:

ضوابط

**Reichsgericht:**

**Reichstag:**

**Representation of the People Act:**

**Reprieve:**

**Resorved Subjects:**

**Responsible:**

**Returning Officer:**

**Rigid Constitution:**

**Rotten Boroughs:**

**Rural:**

عدالت عالیہ  
جمعیت ملی، رائخسٹاگ  
قانون نمایندگی قوم  
التوائے سزا  
شعبہ جات محفوظہ  
ذمہ دار  
رائے گیرندہ  
استوار دستور  
بوسیدہ قصبات  
دیہی

## S

**Scrutin d' arrondissement:**

**Scrutin de liste:**

**Seats:**

**Secretary of State for War:**

**Self-Determination:**

**Self-governing Dominion:**

**Senate:**

**Sessions:**

**Sheriff:**

**Single-member Constituency:**

**Social Democrats:**

**Sonderbund:**

**Staatenbuud:**

**Stadtrat:**

ضلع واری انتخاب  
فہرست واری انتخاب  
نشست، جگہ  
وزیر جنگ  
تعیین دستوری  
سوارچی قلمرو  
سینات  
اجلاس  
ناظم صوبہ  
یک رکنی حلقہ رائے دیہی  
اشتراکی عمومی  
عہدیت منفصلہ  
عہدیت  
مجلس بلدیہ

Stage:	مرحلہ
State:	د آزاد، مملکت، د ماتحت، ریاست
Status quo:	صورت حال
Statute Law:	قانون موضوعہ
Straits Settlements:	خاکنائی نوآبادیات
Suspension	تعطل
Syndication	اتحادیت
System:	نظم

## T

Tariff Reform League:	معاقدہ اصلاح محاصل
Tellers:	شمار کنندہ
Territory:	علاقہ
Town Hall:	ایوان بلدی
Township:	دیہہ
Tragedy:	وردیہ
Transferred Departments:	شعبہ جات منتقلہ
Transpadane Republic:	جمہوریہ آل روس پو
Tribunal Correctionnel:	عدالت اصلاح
Tribunal des Conflits:	عدالت تنازعات
Tribunate :	تریبونہ
Tribune (Platform for speakers):	تقریر گاہ

## U

Unearned increment:	غیر اکتسابی اضافہ
Unemployment:	بے روزگاری
Unicameral:	یک ایوانی

Unionist:

اتحادی

Unitary State:

فردیہ

United Kingdom:

سلطنت متحدہ

Urban:

بلدی

V

Vermittler:

بینچ

Vestry:

ویسٹری

Veto:

اقتناع

Vote of Censure:

قرارِ اذلامت

W

Ward:

حلقہ

Z

Zollverein:

اتحادِ محلی

# صحت نامہ

## حکومتہائے یورپ حصہ دوم

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۷	۱۱	Republica	Republican
۷	۱۲	یعلیم	تعلیم
۱۱	۲۰	dei la	de la
۱۱	۲۲	جلد	جلد دوم
۱۳	۱۷	of Rights	of the Rights
۱۳	۲۰	تیویارک	نیویارک
۱۵	۲۲	Mudern Europe	Modern States
۱۷	۱۶	Erench	French
۱۷	۲۰	Principles lois	Principales
۱۷	۲۲	Less	Les
۱۷	۱۷	France	France depuis
۲۳	۲۴	Weil	Weill
۲۶	۱۶	قرارداتین	قرارداتیں
۳۸	۲۵	Restaiusation Monarch	Restauration monarchique
۴۲	۱۲	Con titutions	Constitutions

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴۲	۱۶	Monier	Monnier
۴	۲۵	Origines	Les Origines
۴۲	۲۲	Consritutionnels	Constitutionnels
۵۶	۲۰	Bodleyr	Bodley
۶۲	۲۲	Constitutionnel	Constitutional
۶۵	۲۲	Parllement	Parlement
۶۶	۲۰	Le	La
۷	۲۱	de dait pule	du Droit Pub
۷	۲۵	et la aux	et aux
۶۶	۱۹	Badley	Bodley
۷	۲۲	Wiloughbly	Willoughby
۶۸	۲۲	Republic	Republique
۷۰	۲۱	کیولی خالی	خالی ایر
۷۶	۲۲	artrate	Centrale
۷	۷	ministres	ministers
۷	۲۳	lem	leur
۷۸	۲۰	Esmeni	Esmein
۸۳	۲۲	Lef s	Lefas
۷	۷	Estate	Etat
۸۹	۲۳	اسمین	ایز مین
۹۰	۲۱	گک تبا	گکامینتا
۹۱	۲۰	فروق	فرق
۷	۲۳	Legerlatif	Legislatif



صحیح	غلط	سطر	صفحہ
Sous	Sons	۲۳	۹۱
latroisieme republique	latroisseine	"	"
Poincare	Pomcare	۲۰	۹۳
پوانکارے	پورنکارے	"	"
France is governed	Francis gourned	۲۱	"
Manuel	Mainel	۲۴	"
Constitutionnel	Constitutionnel France	۲۵	"
France	republique	۱۹	۹۵
Die Entwicklung des	Die Einfurckelung	۲۲	"
Seit	Sert	۲۳	"
×	10s Jonus	۲۴	"
1789 a nos Jours	1789 a	۲۵	"
L'election des senateurs	Rev Polit par	۲۴	۹۶
Rev. Polit et parl.	Election des seratem		
Constitutionnel	Constitutionnel	۲۵	۹
بریانڈ	بریانڈ	۱۹	۹۷
Dictionnaire	Fictionnaire	۲۰	۱۰۱
Pierre	Paurre	۲۲	"
Politiques	Politque	"	"
Zevorl la	Zevors: le	"	"
Sous	Sons	۲۳	"
regime	Regine	"	"

صحت نامہ	غلط	سطر	صفحہ
du	dinf	۲۳	۱۰۱
Suffrage universal	Suffrage unnersels	"	"
Chaute	choute	۲۴	"
Traite	Traide	"	"
les	des	"	"
Lefrre	Lefeure	۲۱	۱۰۲
mœurs	moers	"	"
انتخابات	انتخابات	۲۲	"
siecle	Scale	۲۳	"
femme	femine	۲۵	"
Bodley	Bodler	"	۱۰۴
Proportional	Proportionel	"	۱۰۹
Belgium	Belgum	۱۹	۱۱۷
یکی	لیکن	۱۵	۱۱۸
Novembre	November	۱۹	"
Science	Scianges	۲۱	"
دیگوئی	ڈیوگٹ	"	۱۲۳
Duguit	Duguid	"	"
Constitution	Ponstitu tions	۲۵	"
Bodley: France	Borley: Erance	۲۳	۱۲۸
بی	بی	۲۵	۱۲۹
Pub	Public	۲۲	۱۳۱
وزرا	وزرا	۱۰	۱۴۷

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۵۰	۹	Part	Part
۱۶۱	۲	نظم	نظم
۱۶۵	۱۶	Brench & Bar	The French Bar
۲۵	۲۵	refrenwec	Refrence
۱۶۹	۱۰	Judiciare	judiciare
۱۸	۱۸	Emite	Emile
۲۰	۲۰	R	A
۲۴	۲۴	گست	آگست
۱۴۳	۸	دال	ڈال
۱۲	۱۲	do	de
۱۶	۱۶	an	au
۲۰	۲۰	elat	etat
۱۱	۱۱	با	یا
۱۸۶	۱۹	رقیات	رقبات
۱۸۸	۲۴	Berthelemv	Berthelemy
۱۸۹	۲۰	in	em
۱۹۲	۱۹	Conceils	Conseils
۲۰۱	۱۷	شامبت	شامبت
۲۰۶	۵	Balegpite	Modern State
۱۰	۱۰	decentral sation	decentralisation
۱۱	۱۱	ati	atie
۱۱	۱۱	Maurres	Maurras
۱۱	۱۱	P.	JP

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۰۶	۱۲	tive	X
"	۱۵	documentry	documeney
"	۲۰	project	unproject
"	۲۴	The ssatisfactory	The unsatisfactory
۲۱۲	۱۷	ڈریفٹس	ڈریفٹس
"	۲۴	بسرگردگی	بسرگردگی
۲۱۵	۲۰	iiie	iiiie
۲۱۶	۱۹	pexotto	peixotto
"	۲۱	francaisi	francais
"	۲۲	Les dees	Lesidees
"	۲۳	Marreot	Marriott
"	۲۴	Economic	Economic Aspect
۲۲۴	۸	مؤیدین	مؤیدین
۲۲۸	۱۴	Painbr	Painleve
۲۳۰	۶	کم از کم	کم از کم
"	۲۳	افشار	افشار
۲۳۱	۱۴	ادصول	اصول
۲۳۳	۲۳	Nov mber	Novembre
۲۳۷	۲۰	Parl	Parl Jan 1900
۲۴۲	۱۹	سب سے	سب سے
۲۴۵	۲۲	Dugoureq	Dufoureq
۲۴۶	"	Theyer	Thayer
"	"	Italion	Italian

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۵۹	۲۵	ہ	لہ
"	۲۲	brieger	brief
"	۲۴	Al	Il
۲۶۰	۲۵	اطالہ	اطالیہ
۲۶۸	۱۰	ابوان	ایوان
۲۶۱	۲۳	raatiere	Matiere
۲۶۵	۴	قلیتوں	اقلیتوں
۲۶۸	۱۸	دسمبر ۱۹۱۱ء	Publico دسمبر ۱۹۱۱ء
۲۶۹	۵	کرر	کرر
"	۲۴	حلہ	جلد
۲۸۰	۱۹	الغنیاط	الغنیاط
۲۸۴	۱۸	ملکیتی	ملکیتی
۲۸۸	۲۱	Lanuova	Lanuova
"	"	amministrative	amministrativo
"	۲۵	anninsistrativo	amministrativo
"	"	1914	1919
۲۸۹	۱۹	والا السلطنت	دار السلطنت
۲۹۱	۱۵	فصیلوں	فصیلوں
۲۹۴	۷	معالات	معالات
"	۱۷	Stats	Statn
"	"	ritorns	ritorno
"	۲۱	Century Brinielto	century
"	۲۲	pie IX G. Berzettotli	Pie IX

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۹۴	۲۳	پاؤلی	پاؤلی
"	۲۴	Paol	Paoli
"	۲۶	Piws	Pius
۲۹۵	۲۴	Italyt	Italy
"	"	Worla	World
"	۲۵	Goven	governo
"	"	Monarchi	Monarchia
"	۲۶	Cashtigronde	Costituzionale
"	۲۱	کرنے تھے	کرتے تھے
۲۹۸	۱۹	ammistrazione	guistizia
"	۲۶	Government	Gouvernement
۲۹۹	۲۰	کینون	کینون
۳۰۰	۲۲	واروگیر	واروگیر
۳۰۲	۵	علماء داربا	علماء داربا
۳۰۳	۱۱	gaiche	gauche
"	۲۰	Qventin	Quentin
"	۲۲	Ray	Rev
۳۰۴	۱۷	اطلا لوی	اطلا لوی
"	۲۴	Zumniern	Zimnern
۳۰۷	۳	سلطنت	سلطنت
۳۰۸	۲۴	سرگردگی	سرگردگی
۳۰۹	۱۴	Zumner	Zimnern
۳۱۰	۱۷	Lungstone	Livingston

صحیح	غلط	سطر	صفحہ
Corradini	Corradni	۲۰	۳۱۰
لو	کو	۲۳	"
Bainville	Bainoille	۲۵	"
کامیا بیاں	کامبا بیاں	۲	۳۱۱
بولتے تھے	لولتے تھے	۷	۳۱۳
کینٹنوں	کینٹنوں	۲	۳۱۵
Swiss	Swis	۲۲	"
origines	orgines	۲۴	"
Lau	Lan	۲۵	"
McCrackan	ackaa	۲۶	۳۱۶
Republic.	Repuie	"	"
نیو شائل	نیو شاپل	۱۱	۳۱۸
Geschichte	Geschoble	۳۱	"
Während	Wachrend	۲۲	۳۱۹
Borgeaud	Borgeand	۱۶	۳۲۲
Hilty	Helty	۲۳	"
باب	باب	۴	۳۲۳
Handbuch	Handbuck	۲۲	۳۲۷
اپنے	پنے	۱۸	۳۳۹
وفاقہ	وفاقہ	۱۴	۳۴۱
Schollenberger	Schollenburge	۱۹	"
پس	یس	۱	۳۴۲
ہیں	ہیں	۲	"

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۴۲	۱۱	نبال	نبال
۳۴۶	۱۲	تخص	تخص
۳۴۷	۲۲	منطور	منطور
۳۴۸	۳	میشیت	میشیت
۳۵۲	۲۰	essin	Tessing
۳۵۳	۲	سنٹ کال	سنٹ کال
۳۵۴	۲	مراجہ سیز	مراجہ سیز
۳۵۶	۶	کنیٹوں	کنیٹوں
"	۱۰	کنیٹوں	"
"	۱۱	کنیٹوں	"
۳۵۷	۱۸	انگریزی	انگریزی
"	۲۵	den	den
۳۶۰	"	liyod	liyod
۳۶۷	۱۰	حاطانہ	حاطانہ
۳۶۸	۱۹	ایون	ایوان
۳۷۱	۱۰	گر	گر
۳۷۹	۹	عقیدہ دیالوہ عمل	عقیدہ ولائوہ عمل
"	۱۹	کائیبنی	کائیبنی
۳۸۲	۲۳	سیاسی	سیاسی
۳۸۴	۲۱	عدلیہ	عدلیہ
۳۸۶	۵	عملیوں	عملیوں
"	۱۷	ریاز	ریاز
۳۸۹	۱۹	کتقوکی	کتقوکی



صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۹۰	۱۱	فرقی	وفاقی
۳۹۳	۷	کیفیتیں	کیفیتیں
۳۹۶	۲۳	بلا اوارہ	بلا ارادہ
۳۹۷	۶	ہوکئی	ہو گئی
۳۹۸	۲۵	منظر	منظر
۳۹۹	۲۰	بادشاہتوں	بادشاہتوں
۴۰۰	۱۰	جرمانیہ	جرمانیہ
۴۰۱	۲۲	پرنظر	پرنظر
۴۰۲	۱۱	تھے	تھے
۴۰۳	۳	سلطنت	سلطنت
۴۰۹	۱۶	Zunia lus	biszum Frank
"	"	Fringuter Fueda	furter Freiden
"	۱۸	nenoten	neusten
"	۱۹	Dentsehe	Deutsche
"	"	Geschichtein	Geschichtein
"	۴۳	Begruending	Begruendung
۴۱۰	۲۲	Herdlein	Hereadam
"	۲۲	Ounding	Foundation
۴۱۱	۲۱	نی گئی تھی	نی گئی تھی
۴۱۳	۸	فرمانروایانہ	فرمانروایانہ
"	۲۱	Vergassung	Verfassung
"	"	dentsch	deutschen
"	۲۲	drotchen	deutschen

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۱۴	۲۵	deutehen	deutehen
۲۱۵	۴	verwaltung	Und verwaltung
۴	۴	Prenszen	Preussen
۴	۴	der	dem
۴	۴	Dentehen	Deutehen
۲۱۹	۲۵	Sus	Sur
۲۲۰	۱۱	چاہے	چاہے
۲۲۴	۱۶	تفویض	تفویض
۲۳۱	۱۵	Politics	Politics
۴	۲۴	reehle bisch	rechtliche
۴	۴	Stelling	Stellung
۴	۴	deatschen	deutschen
۴	۴	Konsers	Kaisers
۴	۴	Zut den	Milden
۴	۲۵	Praendenten	Prasidenten
۲۳۸	۹	مشاورتی	مشاورتی
۲۳۹	۱۰	پروشیادی	پروشیادی
۲۴۲	۵	دایوں	دایوں
۲۴۴	۴	دوسرے	دوسرے
۲۴۶	۲۲	کلیسے	کلیسے
۲۵۷	۱۲	Buelow	Bulow
۴	۲۱	Reiches	Reichstag
۲۶۵	۱۳	Monographieu	Monographien

صفحہ	سطر	فصل	صحیح
۴۸۲	۱۸	کرویدناستھا	کرویدتیاستھا
۴۸۵	۲۳	نظم	نظم
۴۹۳	۱۱	اشکے	ایشکے
۴۹۵	۱۴	اقتصادی	اقتصادی
۴۹۷	۷	ہونہزورن	ہونہزورن
۵۰۰	۲۴	Virscher	Virscher
۵۰۱	۱۷	Willoughg	Willoughby
۵۰۲	۱۹	Treilschke	Trilschke
۵۰۳	۹	راستشناک	راستشناک
۵۰۴	۲۳	حکمرنی	حکمرانی
۵۰۸	۲۲	Nationalito	Nationality
۵۱۳	۲۵	نقصادی	اقتصادی
۵۱۵	۱۳	described	described
۵۱۶	"	Jun	Juin
"	"	nouven	nouveau
۵۲۷	۲۲	دنگرلیس	کانگریس
۵۳۳	۲۴	Milhand	Milhaud
۵۳۵	"	Eusox	Ensor
۵۷۲	۱۸	بیشتر	بیشتر
۵۸۶	۲۰	تشریحی	تشریحی
۵۸۹	۱۸	Chapiro	Schapiro
"	۲۰	Rombard	Rimbaud
۵۹۱	۵	مید	قید

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۵۹۴	۶	زیادہ	زیادہ
۵۹۵	۲۳	Petrunthevitch	Pelrunkevitch
۶۰۰	۱۳	Litovok	Litovsk
۶۰۴	۲۴	یورپ	یورپ

















